



Ankestyrelsens brev til Køge
Kommune

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

7. januar 2020

[A] har den 16. september 2019 skrevet til Køge Kommune om kommunens afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i forældrehenvendelser til kommunen om en dagsinstitution.

J.nr. 19-49250

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Køge Kommune har den 24. september 2019 fastholdt afgørelsen og har den 9. oktober 2019 sendt sagen til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200

Konklusion

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Ankestyrelsen vurderer, at Køge Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage forældrenes navne, e-mailadresser, stillingsbetegnelser og tilknytning til daginstitutionen fra aktindsigt.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen beder Køge Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Sagens baggrund

[A] har den 2. september 2019 anmodet Køge Kommune om aktindsigt i "forældrehenvendelserne, der ligger til baggrund for mødet", som bestyrelsen i dagsinstitutionen [B] skulle deltage i den 26. september 2019.

Køge Kommune gav den 9. september 2019 [A] delvis aktindsigt, idet kommunen undtog en række oplysninger om bl.a. forældrenes navne, e-mailadresser, stillingsbetegnelser og deres tilknytning til institutionen.

Kommunen gav denne begrundelse for det delvise afslag:

"Afslaget vedrører forældrenes private forhold, jf. offentlighedslovens § 30, stk. 1.

Køge Kommune vurderer, at forældrenes navne, e-mailadresser, stillingsbetegnelser og deres tilknytning til institutionen er oplysninger, der kan anses for at vedrøre private forhold, der efter den almindelige opfattelse i samfundet bør kunne forlanges unddraget offentlighedens kendskab."

Kommunen vurderede samtidig, at der ikke var grundlag for at udlevere oplysningerne efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Reglerne

Retten til aktindsigt omfatter alle dokumenter, der er indgået til eller oprettet af myndigheden som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Dog er retten til aktindsigt begrænset af undtagelsesbestemmelserne i §§ 19-35. Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2.

Retten til aktindsigt begrænses derfor bl.a. af offentlighedslovens § 30, nr. 1, der har følgende ordlyd:

"§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om
1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold og
[...]"

I de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 30, nr. 1, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 er det bl.a. anført:

"Efter *nr. 1* omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold.

Ved vurderingen af, hvilke oplysninger der kan anses for at vedrøre »private forhold«, må der – som efter den gældende lov – tages udgangspunkt i, om oplysningerne er af en sådan karakter, at de efter den *almindelige opfattelse i samfundet bør kunne forlanges unddraget offentlighedens kendskab*. Det er således ikke enhver konkret oplysning om enkeltpersoners forhold, der kan tilbageholdes med hjemmel i bestemmelsen.

Ved vurderingen af, om en oplysning kan undtages fra aktindsigt efter nr. 1, er det dermed afgørende, om oplysningen ud fra en

generel betragtning efter sin karakter vedrører oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold. Det er derimod ikke en betingelse for at undtage oplysninger, at hemmeligholdelse i det konkrete tilfælde er af betydning for den person, oplysningerne angår.

En myndighed m.v. kan ikke i almindelighed give et tilsagn om anonymitet til bl.a. enkeltpersoner (diskretionstilsagn) og med henvisning hertil meddele afslag på en anmodning om aktindsigt i oplysninger omfattet af det nævnte (diskretions)tilsagn. Det er endvidere uden betydning for spørgsmålet om aktindsigt, om en person i forbindelse med afgivelsen af de pågældende oplysninger til en myndighed m.v. har taget forbehold om, at oplysningerne skal være undtaget fra aktindsigt (diskretionsforbehold).

Omfattet af nr. 1 er *særligt følsomme oplysninger*, såsom oplysninger om race og religion, oplysninger om strafbare forhold, helbredsforhold og lignende. Endvidere er *mindre følsomme oplysninger* omfattet, f.eks. oplysninger om CPR-numre, beskyttede adresser i folkeregisteret, beskyttede telefonnumre og oplysninger om eksamenskarakterer. Bestemmelsen omfatter også oplysninger, der afspejler, at en person har været indstillet til Kongehuset til en orden, som den pågældende imidlertid ikke fik.

Uden for bestemmelsen falder oplysninger af rent objektiv karakter, såsom oplysninger om udstedelse af pas og jagttegn, oplysninger om civilstand og oplysninger om indgåelse af ægteskab. Det samme gælder oplysninger om, hvem der har truffet afgørelse i en sag eller i øvrigt medvirket ved sagens behandling, samt oplysninger, der er offentligt tilgængelige, f.eks. i offentlige registre, såsom folkeregisteroplysninger.”

Følgende fremgår af Betænkning om offentlighedsloven nr. 1510/2009, side 644-645:

“Ved vurderingen af, om en oplysning kan undtages efter offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1 (nuværende § 30, nr. 1), er det afgørende, om oplysningen efter sin karakter generelt vedrører oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold. Det er således ikke en forudsætning for at undtage oplysninger efter offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1 (§ 30, nr. 1), at hemmeligholdelse i det konkrete tilfælde er af betydning for den person, oplysningerne vedrører.

[...]

Det følger af det anførte, at der ikke skal foretages en konkret interesseafvejning i det enkelte tilfælde for at afgøre, om en oplysning kan undtages med hjemmel i § 12, stk. 1, nr. 1. Lovgivningsmagten har så at sige foretaget afvejningen og generelt afgrænset de undtagne oplysninger til at angå "private forhold."

Endvidere fremgår følgende af Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 514:

"Oplysninger af mere neutral karakter – dvs. oplysninger, som ikke er følsomme oplysninger – vil ikke kunne undtages med hjemmel i § 30, nr. 1. Det gælder f.eks. oplysninger om udstedelse af pas og jagttegn, oplysninger om civilstand, herunder oplysninger om indgåelse af ægteskab.

Det skal dog bemærkes, at ikke-følsomme oplysninger kan indgå i en sådan sammenhæng, at de bliver følsomme. En almindelig adresseoplysning vil således normalt ikke være omfattet af bestemmelsen, men hvis den røber, at en person er indlagt på et psykiatrisk hospital eller er i fængsel, kan den undtages, jf. også Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (2013), side 691, vedrørende forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1. Endvidere vil ikke-følsomme oplysninger i (helt) særlige tilfælde kunne undtages efter opsamlingsbestemmelsen i § 33, stk. 5, jf. pkt. 10 under kommentaren til denne bestemmelse."

Sådan vurderer vi sagen

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Køge Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage oplysningerne fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at oplysninger om navne og e-mailadresser som udgangspunkt ikke er omfattet af oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold, der kan undtages fra retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Heller ikke stillingsbetegnelser kan efter Ankestyrelsens opfattelse i sig selv anses for at være omfattet af undtagelsesreglen i offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Der ses efter Ankestyrelsens vurdering ikke oplysninger i sagen, som gør, at oplysningerne om navne, e-mailadresser og stillingsbetegnelser trods dette udgangspunkt alligevel er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 30, nr. 1.

Ankestyrelsen lægger desuden til grund, at dagsinstitutionen [B] er en almindelig daginstitution og ikke f.eks. en dagsinstitution tilegnet børn med særlige behov. Ankestyrelsen vurderer derfor, at en borgers tilknytning til institutionen, f.eks. ved at have et barn i institutionen, ikke i sig selv er en oplysning, der kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Vi beder på den baggrund Køge Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Hanne Villumsen
Kontorchef

Kristine Toft

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) nr. 606 af 12.
juni 2013
19-49250