



Brev sendt til
Frederiksberg Kommune

Tilsynsudtalelse om undtagelse af oplysninger fra aktindsigt

7. januar 2020

Ankestyrelsen bad i udtalelse af 19. september 2019 Frederiksberg Kommune om at redegøre nærmere for kommunens vurdering af, hvorvidt en række nærmere angivne oplysninger var oplysninger om en sags faktiske grundlag af relevans for sagen (ekstraheringspligtige oplysninger efter offentlighedslovens § 28, stk. 1).

J.nr. 19-45763

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Vi har den 25. oktober 2019 modtaget Frederiksberg Kommunes redegørelse.

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Resumé

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Ankestyrelsen vurderer, at Frederiksberg Kommunes henvisning til, at oplysningerne er offentligt tilgængelige ikke er så præcis, at [A] kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger Frederiksberg Kommune har undladt at ekstrahere.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen beder på ovenstående baggrund Frederiksberg Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt i samtlige de dokumenter i sagen, hvor kommunen har undladt at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at oplysningerne er offentligt tilgængelige.

Sagens oplysninger

Vi henviser til gennemgangen af sagens baggrund i vores udtalelse af 19. september 2019.

Af Frederiksberg Kommunes redegørelse af 25. oktober 2019 fremgår bl.a. følgende:

"2280156

På baggrund af Ankestyrelsens tilbagemelding af den 19. september 2019, har kommunen gennemgået den undtagne mail af den 8. oktober 2018. Mailen indeholder en foreløbig forhandlingsposition udarbejdet af forvaltningen til direktøren. Der er ikke tale om et endeligt forhandlingsudkast, men alene et foreløbigt oplæg, og idet mailen ikke indeholder oplysninger der ikke allerede er offentlig tilgængeligt, er det ikke kommunens vurdering at der heri er tale om oplysninger om sagens faktiske grundlag af relevans for sagen.

[...]

Undtagelse af brevveksling med sagkyndige efter offentlighedslovens § 27, nr. 4

Bilag 1, notat af 3. september 2018

På baggrund af Ankestyrelsens tilbagemelding af den 19. september 2019, har kommunen gennemgået det undtagne dokument. Det er på baggrund heraf kommunens vurdering, at de første 5 afsnit på side 1 kan udleveres, hvorefter de resterende afsnit på side 1 efter kommunens vurdering kan undtages med henvisning til offentlighedslovens § 27, nr. 4.

For så vidt angår side 3, sidste afsnit og side 4, afsnit 1-2, så er der tale om oplysninger der allerede er offentligt tilgængeligt på tingbogen, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 2, 3. pkt.

For så vidt angår side 14, afsnit 5-9, så er der tale om oplysninger der allerede er offentligt tilgængeligt på tingbogen, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 2, 3. pkt."

Regler og praksis:

Af offentlighedslovens § 28, stk. 1 og 2, nr. 3 fremgår følgende:

"§ 28. Retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4, omfatter uanset disse bestemmelser oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Det sam-

me gælder oplysninger om eksterne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-3.

Stk. 2. Stk. 1 gælder ikke, i det omfang

[...]

3) oplysningerne er offentligt tilgængelige.”

I Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, s. 487, fremgår bl.a. følgende om oplysningernes relevans:

”Det er en betingelse for, at ekstraheringspligten indtræder, at oplysningerne ”er relevante for sagen”. Dette indebærer, at det ikke blot vil være de oplysninger om sagens faktiske grundlag, som en myndighed har lagt til grund for sin beslutning i en sag, som skal ekstraheres, men at også faktiske oplysninger, der er indgået i sagen, og som taler imod myndighedens beslutning, skal ekstraheres.

[...]

Kravet om, at oplysningen skal være relevant for sagen, indebærer i øvrigt, at oplysninger om sagens faktiske grundlag, der som sådan er relevante, men som fra en overordnet betragtning er af uvæsentlig betydning for sagen (de kan siges at være ligegyldige), ikke skal ekstraheres. Der gælder således en *bagatelgrænse* for de oplysninger, der skal ekstraheres.

Bedømmelsen af, om en oplysning om en sags faktiske grundlag er af relevans for sagen, afhænger af en *konkret vurdering i det enkelte tilfælde*.”

Videre følger det på s. 493 om offentliggjorte oplysninger:

”Efter § 28, stk. 2, nr. 3, skal der ikke foretages ekstrahering, hvis oplysningerne er offentligt tilgængelige. Herved tænkes der navnlig på, at de pågældende oplysninger er tilgængelige for offentligheden via internettet. I sådanne tilfælde kan den aktindsigtssøgende således henvises til, at oplysningerne kan findes på internettet, f.eks. myndighedens hjemmeside.”

Folketingets Ombudsmand har i FOB 2015-59 udtalt sig om kravet til præcis angivelse af, hvor oplysninger er offentligt tilgængelige.

Følgende fremgår bl.a. af udtalelsen:

"3. Min endelige opfattelse

3.1. Generelt om præcisionsgraden ved anvendelse af § 28, stk. 2, nr. 3

Jeg er enig med Statsministeriet (og Justitsministeriet) i, at i tilfælde, hvor ellers ekstraheringspligtige oplysninger ikke ekstraheres i medfør af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3, fordi de pågældende oplysninger er offentligt tilgængelige, skal afgørelsen indeholde udtrykkelig oplysning herom og angive, hvor de pågældende oplysninger er tilgængelige.

Jeg tager det, som Statsministeriet har anført i sin udtalelse af 6. november 2015, til efterretning og er herefter enig med Statsministeriet (og Justitsministeriet) i, at offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3, må fortolkes sådan, at henvisningen til det sted, hvor en oplysning, som i medfør af bestemmelsen ikke ekstraheres, er offentligt tilgængelig, skal være så præcis, at den aktindsigtssøgende kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger myndigheden har undladt at ekstrahere.

[...]

3.2. Den konkret foreliggende sag (akt 16, 47 og 48)

[...]

Statsministeriet har om henvisning til, hvor de pågældende oplysninger var offentligt tilgængelige, anført, at det for så vidt angår akt 16 burde have været oplyst, at det drejede sig om oplysninger, der indgik i "spørgsmål nr. 359 (alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 17. december 2013".

Brevet med det folketingsspørgsmål, som Statsministeriet henviser til, består af meget få afsnit, og selve spørgsmålet fylder kun ganske få linjer.

Jeg er på den baggrund enig i, at Statsministeriet burde have oplyst som anført, og det er således min opfattelse, at en sådan henvisning er tilstrækkelig præcis.

For så vidt angår akt 47 og 48 har Statsministeriet anført, at det burde have været oplyst, at det drejede sig om oplysninger, der indgik i henholdsvis "Justitsministeriets pressemeddelelse af 5. maj 2014 vedrørende forhørsledelsens rapport om Christiania-sagen" (akt 48) og "Beretning og Indstilling i anledning af tjenstlig undersøgelse mod departementschef (...) og afdelingschef (...), afsnit 1 og 7" (akt 47).

Afsnit 1 og 7 i den beretning og indstilling, som Statsministeriet henviser til for så vidt angår akt 47, fylder henholdsvis 3½ side og godt 27 sider, og de består af en række afsnit.

Efter min opfattelse opfylder denne henvisning ikke det ovenfor nævnte krav til præcisering, da henvisningen ikke er så præcis, at journalist A kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger Statsministeriet har undladt at ekstrahere.

Statsministeriet burde efter min opfattelse have henvist til de sider og afsnit, som de omhandlede oplysninger indgik i. Jeg bemærker, at i tilfælde, hvor de samme oplysninger fremgår flere steder, er det alene nødvendigt at henvise til et enkelt af disse steder.

Jeg har gjort Statsministeriet bekendt med min opfattelse.

Den pressemeddelelse, som Statsministeriet henviser til for så vidt angår akt 48, fylder knap 1½ side og består af en række afsnit.

Efter min opfattelse opfylder denne henvisning heller ikke det nævnte krav til præcisering, da henvisningen ikke er så præcis, at A kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger Statsministeriet har undladt at ekstrahere.

Statsministeriet burde efter min opfattelse have henvist til den side og de afsnit, som de omhandlede oplysninger indgik i. Jeg bemærker igen, at i tilfælde, hvor de samme oplysninger fremgår flere steder, er det alene nødvendigt at henvise til et enkelt af disse steder."

Sådan vurderer vi sagen

1. Faktiske oplysninger, som ikke er af relevans for sagen og brevveksling med sagkyndige

På baggrund af sagens oplysninger finder vi ikke anledning til at gøre mere i forhold til Frederiksberg Kommunes vurdering af, hvilke oplysninger der udgør faktiske oplysninger af relevans for sagen eller er omfattet af brevveksling med sagkyndige.

2. Relevante faktiske oplysninger, som er offentliggjorte

Ankestyrelsen forstår Frederiksberg Kommunes redegørelse af 25. oktober 2019 således, at kommunen har vurderet, at flere af de undtagne dokumenter indeholder relevante faktiske oplysninger, som ikke er ekstraheringspligtige, da de er offentligt tilgængelige, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3.

Vi henviser til det af kommunen anførte om bilag 1 (notat af 3. september 2018) og dokument nr. 2280156.

Ankestyrelsen vurderer, at Frederiksberg Kommunes henvisning til, at oplysningerne er offentligt tilgængelige ikke er så præcis, at [A] kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger Frederiksberg Kommune har undladt at ekstrahere.

Vi lægger vægt på, at Frederiksberg Kommune, for så vidt angår flere afsnit i bilag 1 (notat af 3. september 2018), har henvist generelt til tingbogen. For så vidt angår dokument nr. 2280156, fremgår det ikke, hvor oplysningerne er offentligt tilgængelige.

Vi henviser i den forbindelse til ovenstående ombudsmandsudtalelse om undladelse af ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3:

“[...] offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3, må fortolkes sådan, at henvisningen til det sted, hvor en oplysning, som i medfør af bestemmelsen ikke ekstraheres, er offentligt tilgængelig, skal være så præcis, at den aktindsigtssøgende kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger myndigheden har undladt at ekstrahere.”

Frederiksberg Kommune burde således efter Ankestyrelsens opfattelse have henvist nærmere til, hvor de pågældende oplysninger var offentligt tilgængelige.

Ankestyrelsen beder på ovenstående baggrund Frederiksberg Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt i samtlige de dokumenter i sagen, hvor kommunen har undladt at ekstrahere oplysninger med henvisning til, at oplysningerne er offentligt tilgængelige.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Charlotte Kirkeby

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) nr. 606 af 12. juni 2013 med senere ændringer