



Ankestyrelsens brev til Region
Syddanmark

9. marts 2020

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

J.nr. 19-46420

[A] har den 13. september 2019 skrevet til Region Syddanmark om regionens afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende telefonproblemer i forhold til 112, lægevagten og regionens sygehuse.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Region Syddanmark har den 24. september fastholdt afgørelsen og har samme dag sendt sagen til Ankestyrelsen.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Resumé

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Ankestyrelsen vurderer, at Region Syddanmark ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage oplysningerne i den omhandlede interne mail fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen beder derfor Region Syddanmark om at træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Sagens oplysninger

[A] anmodede den 30. august 2019 Region Syddanmark om aktindsigt i:

” [...] al korrespondance mellem regionen og TDC vedrørende telefonproblemer i 2018 og 2019. Desuden alle notater vedrørende TDC og problemerne med forbindelse til 112, lægevagten og regionens sygehuse i samme periode.”

og

” [...] korrespondance mellem regionen og Sundhedsstyrelsen eller lignende instanser vedrørende telefonproblemerne.”

Region Syddanmark gav den 13. september 2019 [A] delvist afslag på aktindsigt, idet regionen undtog en intern mailkorrespondance og en intern mail. [A] har indbragt undtagelsen af den interne mail for Ankestyrelsen.

Den interne mail indeholdt en beskrivelse af en konkret hændelse, hvor der efter rekvirering af ambulance ikke kunne opnås forbindelse til indringer.

Ved afgørelsen om aktindsigt af 13. september 2019 anførte Region Syddanmark bl.a. følgende begrundelse for undtagelsen af den interne mail:

”Indmeldingen er i form af en intern mail, der er undtaget aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 23, stk. 1. [...]

Korrespondancen findes ikke at indeholde oplysninger, der er omfattet af aktindsigt efter § 29, ligesom den ikke indeholder eksterne faglige vurderinger efter § 28. Mailen indeholder dog faktiske oplysninger, men da mailen beskriver en situation med en konkret patient og dennes helbredsforhold er oplysningerne undtaget aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 1.”

Region Syddanmark har i forbindelse med fremsendelsen af sagen til Ankestyrelsen suppleret sin begrundelse med følgende:

”I forhold til oplysningerne i mailen har regionen overvejet, om patienten vil kunne identificeres af udenforstående, hvis mailen bliver offentlig kendt. I den vurdering er der blevet lagt vægt på følgende:

- Det var kun en meget kort periode på nogle timer den 24. august 2019, at telefonerne var stort set helt nede. Telefonerne var mere eller mindre ustabile hele dagen, men det var kun i få timer, at nogle opkald slet ikke gik igennem, eller kontakten blev afbrudt med det samme. Det er inden for disse timer hændelsen opstår. Dette vises

også ved, at AMK slet ikke kunne oprette forbindelse til indringer.

- Alarmcentralen i Region Syddanmark modtager meget få opkald om hjertestop i døgnet.
- De to sygeplejersker, der er nævnt i mailen, er ikke en del af bemanningen ved ambulancen og derfor ikke ansat i Region Syddanmark. Disse to borgere vil til en hver tid kunne huske episoden og genkalde sig identiteten på patienten, såfremt detaljerne om hændelsen bliver offentlig kendt.

Efter Region Syddanmarks vurdering er oplysningerne i mailen så konkrete, at patienten vil kunne identificeres af de to tilstedeværende borgere, såfremt der gives aktindsigt i mailen eller oplysningerne heri. Det vil her ikke være tilstrækkeligt, at slette oplysninger om tidspunkt, da telefonnedbruddet af den karakter og for AMKs vedkommende, kun varede i et lille antal timer.”

Reglerne

Retten til aktindsigt omfatter alle dokumenter, der er indgået til eller oprettet af myndigheden som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Dog er retten til aktindsigt begrænset af undtagelsesbestemmelserne i §§ 19-35. Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2.

Retten til aktindsigt begrænses derfor bl.a. af offentlighedslovens § 30, nr. 1, der har følgende ordlyd:

“§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om
1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold og
[...].”

I de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 30 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 er det bl.a. anført:

“Efter *nr. 1* omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold.

Ved vurderingen af, hvilke oplysninger der kan anses for at vedrøre »private forhold«, må der – som efter den gældende lov – tages udgangspunkt i, om oplysningerne er af en sådan karakter, at de efter den *almindelige opfattelse i samfundet bør*

kunne forlanges unddraget offentlighedens kendskab. Det er således ikke enhver konkret oplysning om enkeltpersoners forhold, der kan tilbageholdes med hjemmel i bestemmelsen.

[...]

Omfattet af nr. 1 er *særligt følsomme oplysninger*, såsom oplysninger om race og religion, oplysninger om strafbare forhold, helbredsforhold og lignende. Endvidere er *mindre følsomme oplysninger* omfattet, f.eks. oplysninger om CPR-numre, beskyttede adresser i folkeregisteret, beskyttede telefonnumre og oplysninger om eksamenskarakterer.”

Foruden betingelsen om, at oplysningen skal vedrøre private forhold, er det for anvendelsen af § 30, nr. 1, endvidere en betingelse, at oplysningen kan henføres til en identificerbar person, og at myndighedens oplysninger om de private forhold ikke i forvejen er (effektivt) anonymiserede. Vi henviser til Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 509.

Hvornår der foreligger en tilstrækkelig effektiv anonymisering, berøres endvidere i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 519. Om kravene til en effektiv anonymisering, såfremt en myndighed for at imødekomme en anmodning om aktindsigt, vælger at anonymisere oplysningerne omfattet af § 30, nr. 1, fremgår følgende:

”En anonymisering kan navnlig være utilstrækkelig, hvis der trods anonymiseringen er risiko for, at den pågældende person vil kunne genkendes i en lidt videre kreds. Myndigheden må således sikre sig, at oplysningerne (dokumentet) ikke indeholder sådanne kendetegn, at en identifikation af den pågældende enkeltperson er mulig i en lidt videre kreds. *Det nævnte anonymiseringskrav vil ikke være tilsidesat, hvis der blot er tale om, at nogle, der i forvejen kender oplysningerne – f.eks. den privatperson, oplysningerne angår, og hans nærmeste familie eller den myndighed, der udleverer oplysningerne – kan identificere den person, de udleverede (og anonymiserede) oplysninger angår.* [Ankestyrelsens kursivering]

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen har forstået Region Syddanmarks oplysninger i sagen sådan, at regionen har undladt at give aktindsigt i den omhandlede mail med henvisning til, at der indgår oplysninger om enkeltpersoners private forhold i de ellers ekstraheringspligtige oplysninger.

Ankestyrelsen er enig med regionen i, at der i mailen indgår oplysninger, som umiddelbart er at betragte som oplysninger om en enkeltpersons private forhold som omhandlet i offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Sådanne oplysninger vil derfor som udgangspunkt kunne undtages fra aktindsigt. Som nævnt ovenfor gælder dette dog kun, hvis oplysningerne om de private forhold ikke i forvejen er (effektivt) anonymiserede.

Vi lægger til grund, at Region Syddanmark har vurderet, at oplysningerne ikke er tilstrækkeligt anonymiserede. Dette med begrundelsen, at to borgere, som var til stede under den i mailen beskrevne episode, vil kunne identificere den person, som oplysningerne vedrører.

Ankestyrelsen finder ikke anledning til at tilsidesætte regionens vurdering af, at de to borgere ud fra deres forhåndsviden og oplysningerne i mailen vil kunne identificere den pågældende person, som oplysningerne om private forhold vedrører.

Men Ankestyrelsen må lægge til grund, at de to borgere allerede kender i hvert fald en del af oplysningerne i mailen, herunder oplysninger om den pågældende persons private forhold.

Som det fremgår ovenfor, er anonymiseringskravet ikke tilsidesat, hvis der blot er tale om at nogle, der i forvejen kender oplysningerne, kan identificere den person, de udleverede (og anonymiserede) oplysninger angår.

De oplysninger, som de to borgere allerede kender, og som angår en person, som de kan identificere, kan efter Ankestyrelsens vurdering derfor ikke undtages med henvisning til, at oplysningerne ikke er tilstrækkeligt anonymiserede i forhold til de to borgere.

Ankestyrelsen vurderer derfor, at Region Syddanmark ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage oplysningerne fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Ankestyrelsen beder på den baggrund Region Syddanmark om at træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsynet med regionerne. Det står i § 30 i regionsloven.

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det følger af § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven og § 31 i regionsloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af regionale dispositioner eller undladelser. Det følger af § 50 i kommunestyrelsesloven og § 31 i regionsloven.

Venlig hilsen

Hanne Villumsen
Kontorchef

Kristine Toft

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) nr. 606 af 12. juni 2013 med senere ændringer