



Ankestyrelsens brev til Rudersdal Kommune

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

1. februar 2021

[A] har den 10. december 2020 skrevet til Rudersdal Kommune om kommunens afgørelse af 7. december 2020 om aktindsigt.

J.nr. 21-608

Rudersdal Kommune har den 23. december 2020 fastholdt afgørelsen og har den 6. januar 2021 sendt sagen til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Resumé

Ankestyrelsen vurderer på det foreliggende grundlag, at Rudersdal Kommune ikke var berettiget til at afslå anmodningen om aktindsigt med den anførte begrundelse.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Ankestyrelsen beder derfor Rudersdal Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sagens oplysninger

[A] skrev den 30. november 2020 bl.a. følgende til Rudersdal Kommune:

”Uafhængigt af ovenstående skal begæres fremsendelse af oplysninger om de udgifter, De i årene 2016, 2017, 2018, 2019 og 2020 har afholdt til det specialiserede børneområde.

Som udgangspunkt vil det være tilstrækkeligt at fremsende en simpel opgørelse for hver af årene med angivelse af dette års udgifter.”

Rudersdal Kommune afslog den 7. december 2020 anmodningen med følgende begrundelse:

“For så vidt angår anmodningen om aktindsigt i oplysninger om regnskab for det specialiserede børneområde kan jeg oplyse, at de ønskede oplysninger allerede er offentligt tilgængelige, idet de årlige budgetter og regnskaber forelægges Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen og offentliggøres på kommunens hjemmeside.

Det følger herefter af Vejledning om Lov om Offentlig i Forvaltningen (Vejl. Nr. 9847 af 19/12 2013), pkt. 4.5.4. og 7.1.9., at kommunen ikke er forpligtet til at foretage dataudtræk eller ekstrahering af de ønskede oplysninger.

Du henvises derfor til at søge de ønskede oplysninger på www.rudersdal.dk. Alternativt kan alle oplysninger findes på Danmarks Statistiks hjemmeside, www.dst.dk.”

[A] klagede den 10. december 2020 over Rudersdal Kommunes afgørelse.

Rudersdal Kommune fastholdt den 23. december 2020 afgørelsen af 7. december 2020. Følgende fremgår af kommunens genvurdering:

“Rudersdal Kommune finder fortsat ikke grundlag for at foretage den ønskede sammenstilling, jf. Offentlighedslovens § 11, stk. 1. 3. pkt., § 28, stk. 2, nr. 3, samt § 40, stk. 1, nr. 2, idet de ønskede oplysninger som nævnt allerede er offentliggjort og tilgængelige.”

Reglerne

Offentlighedslovens § 11, stk. 1, og § 40 har følgende ordlyd:

“§ 11. Enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer. Såfremt oplysningerne er omfattet af §§ 19-35, gælder sammenstillingsretten kun, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering el.lign., der kan foretages ved få og enkle kommandoer. Retten til at få foretaget en sammenstilling gælder

ikke, hvis oplysningerne allerede er offentliggjort i egnet form eller format.

Stk. 2. [...]

§ 40. Dokumenterne skal udleveres i den form, som den, der har fremsat anmodningen, ønsker. Dette gælder dog ikke,

- 1) hvis det er umuligt eller meget vanskeligt eller der foreligger andre tungtvejende modhensyn, eller
- 2) hvis materialet er offentligt tilgængeligt.

Stk. 2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med behandlingen af anmodninger om sammenstilling af oplysninger eller indsigt i en databeskrivelse.

Stk. 3. Justitsministeren fastsætter regler om betaling for udlevering af dokumenter samt for udlevering af en sammenstilling af oplysninger eller en databeskrivelse."

Følgende fremgår af betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 934 om § 11, stk. 1, 3. pkt.:

"Retten til at kræve en sammenstilling af oplysninger gælder efter bestemmelsens 3. pkt. ikke, hvis oplysningerne allerede er offentliggjort i egnet form eller format, det vil sige i en form eller i et format, der gør det muligt for den aktindsigtssøgende selv at foretage en sammenstilling af de offentliggjorte oplysninger, jf. også lovudkastets § 40, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, samt bemærkningerne hertil. I sådanne tilfælde må den pågældende selv gennemføre en eventuel (elektronisk) sammenstilling af oplysningerne, og kan således ikke forlange, at forvaltningsmyndigheden foretager sammenstillingen."

Om offentlighedslovens § 40, stk. 1, nr. 2, fremgår følgende af betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 1030:

"Efter bestemmelsen i stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, er vedkommende myndighed, ikke forpligtet til at udlevere dokumenterne, sammenstillingen af oplysningerne eller databeskrivelsen i en bestemt form, f.eks. i papirkopi, hvis dokumenterne mv. er offentligt tilgængelige. Herved sigtes navnlig til de tilfælde, hvor de dokumenter eller oplysninger, som den pågældende har anmodet om at få udleveret, er gjort offentligt tilgængelige af myndigheden på en internet-hjemmeside.

I forhold til sammenstilling af oplysninger vil bestemmelsen i stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, alene være opfyldt, hvis oplysningerne

(dokumenterne) er gjort tilgængelige på en sådan måde, at det er muligt for den, der har anmodet om at få foretaget en sammenstilling, selv at foretage sammenstillingen på baggrund af de offentliggjorte oplysninger (dokumenter).

Tilgængelighedskravet efter stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, vil således ikke være opfyldt i forhold til "sammenstillingsanmodninger", hvis oplysningerne (dokumenterne) alene kan printes ud fra internettet. I et sådant tilfælde vil myndigheden – uanset offentliggørelsen af oplysningerne på internettet – således være forpligtet til at foretage sammenstillingen, hvis betingelserne i lovudkastets § 11 om enkle kommandoer er opfyldt. Der henvises også til lovudkastets § 11, 3. pkt., samt bemærkningerne hertil."

Følgende fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 285:

"Det følger af § 11, stk. 1, 3. pkt., at det er en betingelse for at kræve at få foretaget et dataudtræk, at oplysninger ikke allerede er offentliggjort i egnet form eller format, dvs. i en form eller i et format, der gør det muligt for den aktindsigtssøgende selv at foretage et dataudtræk (en sammenstilling) af de offentliggjorte oplysninger, jf. også § 40, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, samt de specielle bemærkninger hertil. I sådanne tilfælde – f.eks. fordi myndigheden har offentliggjort oplysningerne på myndighedens hjemmeside – må den pågældende selv gennemføre et eventuelt (elektronisk) dataudtræk af oplysningerne og kan således ikke forlange, at forvaltningsmyndigheden foretager dataudtrækket."

Følgende fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 884-885 og 888:

"Efter § 40, stk. 1, nr. 2, er vedkommende myndighed ikke forpligtet til at udlevere dokumenterne i en bestemt form, f.eks. i papirkopi, hvis de dokumenter, der anmodes om aktindsigt i, er offentligt tilgængelige. Herved sigtes navnlig til de tilfælde, hvor de dokumenter eller oplysninger, som den pågældende har anmodet om at få udleveret, er gjort offentligt tilgængelige af myndigheden på en *hjemmeside på internettet*. Myndigheden kan dog i sådanne tilfælde ikke blot henvise en aktindsigtssøgende til, at dokumenterne allerede er offentliggjort på internettet, men må behørigt vejlede den pågældende om, hvor dokumenterne kan

findes på internettet, jf. også om kravet til præcis henvisning under pkt. 4 i kommentaren til § 28, stk. 2. Henvisningen skal dog være tilstrækkelig præcis til, at det er muligt at finde dokumenterne.

[...]

I de tilfælde, hvor den aktindsigtssøgende har adgang til de dokumenter, der er søgt om aktindsigt i, via en søgefunktionalitet på en hjemmeside på internettet, kan myndigheden – eventuelt med behørig vejledning i brugen af søgefunktionaliteten – henvise den aktindsigtssøgende til selv at finde dokumenterne gennem hjemmesiden.

[...]

Med hensyn til, i hvilket omfang myndigheden kan nægte udlevering i en bestemt form, f.eks. i papirkopi, hvis dokumenterne mv. er *offentligt tilgængelige*, bemærkes, at denne undtagelse i forhold til dataudtrækstilfældene alene vil være opfyldt, hvis oplysningerne (dokumenterne) er gjort tilgængelige på en sådan måde, at det er muligt for den, der har anmodet om at få foretaget et dataudtræk, selv at foretage dataudtrækket på baggrund af de offentliggjorte oplysninger (dokumenter). Tilgængelighedskravet efter stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, vil således ikke være opfyldt i forhold til dataudtræksanmodninger, hvis oplysningerne (dokumenterne) alene kan printes ud fra internettet. I et sådant tilfælde vil myndigheden – uanset offentliggørelsen af oplysningerne på internettet – således være forpligtet til at foretage dataudtrækket, hvis betingelserne i § 11, stk. 1, herunder om få og enkle kommandoer, er opfyldt.”

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen har forstået [A]’s anmodning om aktindsigt som en anmodning om et dataudtræk af foreliggende oplysninger om Rudersdal Kommunes udgifter til det specialiserede børneområde i 2016-2020.

Ankestyrelsen vurderer på det foreliggende grundlag, at Rudersdal Kommune har handlet i strid med offentlighedslovens bestemmelser ved at give afslag på anmodningen om dataudtræk med en generel henvisning til, at de ønskede oplysninger er offentligt tilgængelige og kan

findes på kommunens hjemmeside og på Danmarks Statistiks hjemmeside.

Det er således Ankestyrelsens opfattelse, at Rudersdal Kommune ikke har vejledt [A] behørigt om, hvor eller hvordan de ønskede oplysninger kan findes.

Vi lægger vægt på, at kommunens afgørelse indeholder et link til forsiden på kommunens hjemmeside, men at afgørelsen ikke indeholder et link til oplysningerne eller en vejledning om, hvor på hjemmesiden oplysningerne kan findes.

Vi lægger også vægt på, at kommunens afgørelse endvidere indeholder et link til forsiden på Danmarks Statistiks hjemmeside, men at afgørelsen ikke indeholder et link til oplysningerne eller en vejledning om, hvor på hjemmesiden oplysningerne kan findes.

Vi lægger ligeledes vægt på, at Rudersdal Kommune heller ikke ses at have vejledt [A] i brugen af søgefunktionaliteten på Danmarks Statistiks hjemmeside.

Vi bemærker i øvrigt, at det ikke fremgår af sagen, i hvilken udstrækning det er muligt at foretage et dataudtræk af de oplysninger, som er offentliggjort på kommunens hjemmeside, eller om en eksisterende sammenstilling af de udbedte oplysninger er offentliggjort.

Ankestyrelsen beder på baggrund af ovenstående Rudersdal Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse. Vi går ud fra, at Rudersdal Kommune i denne forbindelse vil være opmærksom på at overholde forvaltningslovens begrundelseskrav.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Anne Birgitte Hassing
Ankechef

Pernille Schiøtt-Stenbæk

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)
nr. 145 af 24. februar 2020