



Ankestyrelsens brev til
Vejle Kommune

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

25. februar 2020

[A] har den 17. december 2019 skrevet til Vejle Kommune om kommunens afgørelse af 10. december 2019 om afslag på aktindsigt i alt materiale, der indgår i kommunens sag om [B] A/S.

J.nr. 19-62194

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Vejle Kommune har den 17. december 2019 fastholdt afgørelsen og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200

Resumé

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Vejle Kommune ikke med den anførte begrundelse om ressourceforbrug har været berettiget til at afslå [A]s anmodning om aktindsigt.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen beder Vejle Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Sagens oplysninger

[A] anmodede den 20. september 2019 Vejle Kommune om aktindsigt i en lang række dokumenter og oplysninger, herunder bl.a. alt materiale, såvel notater, protokollater, dokumenter mv., der indgår i sagen omkring [B] A/S, [adresse]. Anmodningens øvrige dele er behandlet i et særskilt brev fra Ankestyrelsen af 17. februar 2020.

Af Vejle Kommunes afgørelse af 10. december 2019 fremgår bl.a. følgende:

"Vejle Kommune beklager, at vi ved en fejl ikke har fået behandlet din klage af 21. oktober 2019 inden for de tidsfrister, som er angivet i offentlighedsloven.

Du har den 21. oktober 2019 oplyst, at afsnit 1 er en begæring om aktindsigt i alt materiale, såvel notater, protokollater, dokumenter med videre, der indgår i sagen omkring [B] A/S, [adresse].

Vejle Kommune har den 8. oktober 2019 oplyst, at vi havde forstået dette afsnit som en overordnet beskrivelse af, hvad din henvendelse af 20. september 2019 drejede sig om.

Dette har du afkræftet i brev af 21. oktober 2019.

Vejle Kommune giver dig afslag på ansøgningen om aktindsigt.

Begrundelsen er, at kommunen allerede har anvendt mange timer på behandlingen af dine ansøgninger om aktindsigt i relation til /vedrørende [B] og samlet med den nye ansøgning vil komme til at anvende langt mere end 25 timer på behandlingen af dine begæringer om aktindsigt i dokumenter, der relaterer sig til [B].

Vi lægger vægt på, at du tidligere har søgt om aktindsigt i konkrete oplysninger/dokumenter/emner, der relaterer sig til [B], herunder også anmodning om aktindsigt i en [udeladt af Ankestyrelsen], dokumenter vedrørende forurening af grunden, areallejekontrakt med Vejle Erhvervs-havn, udlejning til Falck/Response mv.

Vi lægger endvidere vægt på, at dine tidligere ansøgninger ofte har vedrørt oplysninger eller dokumenter, som du antager må foreligge, men som det viser sig til ikke eksisterer i kommunen, efter at flere ansatte (Juridisk kontor, Borgmesterkontoret, Teknisk forvaltning og Stadsarkivet) i kommunen har undersøgt, om oplysningerne/dokumenterne måtte forelægge.

Vi har desuden lagt vægt på, at kommunen siden 2015 har registreret 21 sager vedrørende dine anmodninger om aktindsigt og klager over afslag på aktindsigt i

oplysninger/dokumenter, der ifølge dine oplysninger relaterer sig til [B].

Kommunen henviser til § 9, stk. 2, nr. 1, i lov om offentlighed i forvaltningen, hvorefter behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang, at behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.”

Af [A]s klage af 17. december 2019 fremgår bl.a. følgende:

”Som det fremgår af kommunens egne oplysninger så har jeg fremsat 21 begæringer over 4 år, svarende til et gennemsnit på mindre end 3 henvendelser pr. [halve] år. Jeg finder derfor, at Vejle Kommune med sit afslag klart overtræder offentlighedslovens indhold og formål.”

Reglerne

Udgangspunktet om retten til aktindsigt fremgår af offentlighedslovens § 7. Det følger heraf, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Hovedreglen i offentlighedslovens § 7 om retten til aktindsigt modificeres bl.a. af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

§ 9, stk. 2, nr. 1, har følgende ordlyd:

”Stk. 2. Behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7 kan, uanset at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, afslås, i det omfang

- 1) behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug”

Af de specielle bemærkninger til § 9, stk. 2, nr. 1, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen fremgår bl.a. følgende:

”Det centrale for vurderingen af, om behandlingen af en anmodning om aktindsigt vil nødvendiggøre et – i forhold til ansøgerens interesse i at få indsigt i det konkrete tilfælde – uforholdsmæssigt ressourceforbrug, vil være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds

behandling af aktindsigtsanmodningen. Der må i den forbindelse lægges vægt på, hvor mange sager eller dokumenter anmodningen om aktindsigt vedrører, ligesom der må lægges vægt på, om aktindsigten på grund af dokumenternes og sagernes indhold vil være kompliceret at behandle. Adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt vil forudsætte, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndighederne i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne samt myndighedens vurdering af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere end tre fulde arbejdsdage).

[...]

Der kan også i øvrigt efter omstændighederne meddeles afslag på en anmodning om aktindsigt med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, hvor den samme ansøger anmoder om aktindsigt i den ene sag efter den anden hos en myndighed.

Adgangen til i sådanne tilfælde at meddele afslag på aktindsigt vil dog forudsætte, at den pågældende gennem en periode har anmodet om aktindsigt i et betragteligt antal sager hos den samme myndighed, og at det er åbenbart, at ansøgeren ikke har en sådan særlig interesse i de sager, der søges aktindsigt i, at myndigheden løbende bør være forpligtet til at anvende omfattende ressourcer på at behandle aktindsigtsanmodninger fra den pågældende. Det bemærkes, at det vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om der i de omhandlede tilfælde kan meddeles afslag, og der gælder således f.eks. ikke en ret til at få behandlet mindst 10 aktindsigtsanmodninger inden for en periode på seks måneder. Det forudsættes imidlertid, at en ansøger normalt – alt afhængig af omstændighederne – vil skulle have fremsat 10-15 anmodninger over for den samme myndighed inden for det seneste halve år for, at der af den omhandlede grund kan meddeles afslag.”

Sådan vurderer vi sagen

1. Ankestyrelsen lægger til grund, at [A]s anmodning om aktindsigt i alt materiale vedrørende sagen om [B] A/S indgik i en samlet anmodning af 20. september 2019 om aktindsigt, hvori der også blev anmodet om aktindsigt i andre dokumenter.

Ankestyrelsen lægger desuden til grund, at Vejle Kommune har givet afslag på aktindsigt i materiale om [B] A/S, fordi en behandling af anmodningen vil medføre et *samlet* tidsforbrug på mere end 25 timer ved behandlingen af såvel denne som tidligere anmodninger om aktindsigt med relation til [B] A/S.

Vejle Kommune ses således ikke at have vurderet, at behandlingen af den konkrete anmodning om aktindsigt af 20. september 2019 i sig selv vil medføre et tidsforbrug udover 25 timer.

Som det fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven vil et afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven med henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug forudsætte, at tidsforbruget ved behandlingen *af den pågældende anmodning* forventes at overstige ca. 25 timer.

Ankestyrelsen vurderer således, at Vejle Kommune ved sin beregning af ressourceforbruget i forbindelse med [A]s anmodning om aktindsigt af 20. september 2019 ikke kan lade ressourceforbruget for behandlingen af hans forudgående aktindsigtsanmodninger indgå.

2. Som det fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven vil det efter omstændighederne være muligt for en myndighed at afslå en anmodning om aktindsigt med henvisning til uforholdsmæssigt ressourceforbrug ved gentagne anmodninger om aktindsigt. Der forudsættes normalt 10-15 anmodninger om aktindsigt over for myndigheden inden for det seneste halve år.

Vejle Kommune har ved sit afslag lagt vægt på, at kommunen siden 2015 har registreret 21 sager vedrørende [A]s anmodninger om aktindsigt og klager over afslag på aktindsigt.

[A] ses ud fra sagens oplysninger imidlertid ikke at have anmodet om aktindsigt 10-15 gange inden for det sidste halve år, ligesom der efter Ankestyrelsens opfattelse i øvrigt ikke ses at være oplyst omstændigheder, der gør, at Vejle Kommune kunne afslå med henvisning til et stort antal anmodninger om aktindsigt.

3. Det er herefter Ankestyrelsens opfattelse, at Vejle Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at afslå [A]s anmodning om aktindsigt i sagen om [B] A/S.

Vi beder derfor Vejle Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Vi bemærker, at vi ikke herved har taget stilling til, om [A]s anmodning om aktindsigt rettelig (eventuelt delvist) burde være blevet behandlet efter miljøoplysningsloven.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Celina Bryde

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) nr. 606 af 12.
juni 2013 med senere ændringer