



Ankestyrelsens brev til en
borger

Dine henvendelser om aktindsigt hos Svendborg Kommune

10. september 2020

Folketingets Ombudsmand har den 11. juni 2018 på baggrund af en klage fra dig på ny anmodet Ankestyrelsen om at give dig en uddybende begrundelse for, at Statsforvaltningen (nu Ankestyrelsen) besluttede ikke at rejse en tilsynssag i anledning af din klage over Svendborg Kommunes afgørelse om aktindsigt af 28. juni 2016.

J.nr. 18-40073

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Resumé

Det er Ankestyrelsens vurdering, at driftsdata indeholdende tekniske oplysninger om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt på [A] ikke er emissionsoplysninger og dermed ikke er omfattet af miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, der begrænser adgangen til at undtage emissionsoplysninger fra aktindsigt.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi vurderer også, at oplysningerne omhandler drifts- eller forretningsforhold, som Svendborg Kommune på baggrund af en restriktiv vurdering og en konkret afvejning af dine og samfundets interesser over for vindmølleproducentens interesser kan undtage fra aktindsigt, jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Dine henvendelser giver os derfor ikke anledning til at rejse en tilsynssag i forhold til Svendborg Kommunes afgørelse om aktindsigt af 28. juni 2016.

Vi gør derfor ikke mere i sagen.

Sagens oplysninger

Svendborg Kommune traf den 3. februar 2016 afgørelse om din anmodning om aktindsigt i driftsdata indeholdende tekniske oplysninger om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt på [A]. Kommunen meddelte afslag på aktindsigt med henvisning til, at der var tale om drifts-eller forretningsforhold efter 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Kommunen vurderede i den forbindelse sagen efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Statsforvaltningen bad den 17. juni 2016 Svendborg Kommune om at genoptage sagens behandling, da kommunen ikke sås at have taget stilling til, om de omhandlede driftsdata var omfattet af miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, om emissionsoplysninger.

Svendborg Kommune fastholdt den 28. juni 2016 sit afslag til dig med henvisning til miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, og 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Kommunen vurderede, at oplysningerne i de omhandlede driftsdata ikke var omfattet af undtagelsen om emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens § 2, stk. 5.

Statsforvaltningen udtalte den 23. december 2016, at det samlet set var Statsforvaltningens opfattelse, at Svendborg Kommune ikke havde tilsidesat din ret til aktindsigt efter miljøoplysningsloven og offentlighedsloven.

Statsforvaltningen begrundede dette med, at det efter dens opfattelse var behæftet med nogen tvivl, om de omhandlede driftsdata havde karakter af emissionsoplysninger, idet begrebet emission ikke er nærmere defineret i bestemmelsens ordlyd, i lovens forarbejder eller i direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003.

Statsforvaltningen henviste endvidere til, at der heller ikke i praksis sås at være taget stilling til, om driftsdata fra vindmøller vedrørende rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt skal anses som oplysninger om emissioner til miljøet.

På baggrund af den tvivl, der kunne rejses om rækkevidden af bestemmelsen i miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, fandt Statsforvaltningen således ud

fra de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af oplysningernes karakter, hvorefter de omhandlede driftsdata ikke var oplysninger om emissioner til miljøet.

Da Statsforvaltningen endvidere ikke fandt grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der ikke i øvrigt var oplysninger i det undtagne dokument, der skulle gives aktindsigt i, jf. offentlighedslovens § 12, stk. 2, og da kommunen havde overvejet spørgsmålet om meraktindsigt, jf. 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt., oplyste Statsforvaltningen, at den ikke ville foretage sig videre i sagen.

Statsforvaltningen oplyste dog også, at den på grund af tvivlen om oplysningernes karakter, havde fundet anledning til at fremsende en kopi af udtalelsen i sagen til Miljøstyrelsen til orientering.

Med henvisning til Statsforvaltningens udtalelse oplyste Miljøstyrelsen ved telefonisk henvendelse til Statsforvaltningen den 9. januar 2017, at det var styrelsens opfattelse, at de omhandlede driftsoplysninger ikke i sig selv er emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand.

Folketingets Ombudsmand videresendte den 24. november 2017 dine henvendelser af 21. og 30. marts samt 23. april 2017 til Ankestyrelsen (som pr. 1. april 2017 havde overtaget tilsynet med kommunerne fra Statsforvaltningen) med henblik på, at Ankestyrelsen skulle forholde sig til det, som du havde anført i henvendelserne, herunder tage stilling til det, som du havde anført til støtte for, at de omhandlede driftsdata er emissionsoplysninger. Ombudsmanden vedlagde desuden to ombudsmandsudtalelser om emissionsbegrebet (2017-28 og 2017-29).

Ankestyrelsen udtalte den 26. januar 2018, at vi fandt, at dine henvendelser ikke indeholdt nye oplysninger, der gav grundlag for at vurdere sagen anderledes end tidligere.

Vi lagde herved vægt på Miljøstyrelsens vurdering af, at de omhandlede driftsdata ikke i sig selv er emissionsoplysninger, hvorfor vi henviste til, hvad vi tidligere havde anført i vores udtalelser af 17. juni og 23. december 2016.

Folketingets Ombudsmand har den 11. juni 2018 på baggrund af en henvendelse fra dig af 31. januar 2018 på ny anmodet Ankestyrelsen om at give dig en uddybende begrundelse for, at Statsforvaltningen besluttede ikke at rejse en tilsynssag i anledning af din klage over Svendborg Kommunes afgørelse af 28. juni 2016.

Ombudsmanden har i den forbindelse bedt os om at forholde os til det, som du har anført i dine henvendelser til ham, herunder tage stilling til det, som du har anført til støtte for, at de omhandlede driftsdata er emissionsoplysninger.

I din henvendelse til ombudsmanden af 30. marts 2017 har du bl.a. oplyst, at du ved henvendelse til Bornholms Regionskommune fik udleveret logfiler med oplysninger om rotorhastighed og produceret effekt for vindmøller, der efter dine oplysninger er af samme fabrikat og type, som [A]. Du har vedlagt en tabel med de anførte oplysninger. Du har endvidere anført, at du ikke kan forestille dig, at vindhastigheden kan være en fabriks-hemmelighed. Du har afslutningsvist anført, at med disse oplysninger er det bevist, at logfiler bliver udleveret, og at disse oplysninger ikke kan betragtes som værende fabriks-hemmeligheder, *"da skyggekast og støjen fra vingernes rotorhastighed og generatorens effekt er udledninger til luft og må betragtes som emissioner til omgivelserne"*.

Du har i din henvendelse til ombudsmanden af 23. april 2017 bl.a. anført en række forhold ved vindmøller, som du mener, underbygger din opfattelse af, at de pågældende driftsdata har karakter af emissionsoplysninger.

Du har vedrørende rotorhastighed bl.a. anført, at hver gang vingen passerer tårnet, frembringes der støj, og at hver gang vingen passerer solen, frembringes der lysglimt og skyggekast, ligesom vingerne frembringer vindstrømme og turbulens.

Du har oplyst, at der skal være et magnetfelt til stede, for at generatoren kan producere strøm.

Du har også anført, at gearkassen er medvirkende til at skabe støj, der er meget generende, og at støjen tager til over tid på grund af slid.

Du har oplyst, at vindmøller af den omhandlede størrelse skulle indeholde flere tons kemikalier, der kan forurene jorden og drikkevandet, hvis en slange eller et rør skulle gå i stykker.

Endelig har du bl.a. henvist til, at spørgsmålet om emissionsbegrebet er behandlet af EU-Domstolen i sag C-673/13P.

Den 4. juli 2018 har du desuden sendt en brochure fra elbranchens magnetfeltudvalg fra 2014 om magnetfelter til Ankestyrelsen. Du har i fremsendelsesbrevet bl.a. bemærket, at magnetfelter er skabt af effekten af

generatorens størrelse, hvorfor det er emissionsoplysninger, der efter din opfattelse kan udledes fra driftsdata fra vindmøller.

Ankestyrelsen har den 1. oktober 2018 bedt Miljø- og Fødevareministeriet – som ressortministerium for miljøoplysningsloven - om en udtalelse om, hvorvidt de to ovennævnte ombudsmandsudtalelser (2017-28 og 2017-29) om emissionsbegrebet giver anledning til at ændre den vurdering, som Miljøstyrelsen gav ved telefonisk henvendelse til Statsforvaltningen den 9. januar 2017.

Miljø- og Fødevareministeriet har den 9. maj 2019 bl.a. udtalt følgende:

”Det er Miljø- og Fødevareministeriets vurdering, at de tre ovennævnte typer af oplysninger [rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt] om vindmøllens drift ikke i sig selv udgør oplysninger om den udsendte støj og er dermed ikke emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand.

Miljø- og Fødevareministeriet kan oplyse, at for moderne vindmøller vil vindmøllens rotorhastighed (omdrejningshastighed) og produceret effekt i et vist vindhastighedsinterval (ca. 4-12 m/s i navhøjde) stige med stigende vindhastighed.

I dette interval vil også den udsendte støj stige med stigende vindhastighed. Dette er så at sige en kvalitativ sammenhæng, der gælder generelt for vindmøller. Dette kan dog ikke kvantificeres til at sige noget konkret om størrelsen af den udsendte støj, idet dette afhænger meget af den enkelte vindmølles type og konstruktion. To forskellige vindmølle typer vil således kunne udsende forskellige niveauer af støj ved samme vindhastighed. Det kan heller ikke konkluderes, at møllerne f.eks. ved 8 omdrejninger i minuttet støjer dobbelt så meget som ved 4 omdrejninger i minuttet, idet støjudviklingen ikke er ligefrem proportional. Ved højere vindhastigheder vil moderne vindmøller ændre vingernes vinkel i forhold til vinden, således at rotorhastighed og produceret effekt ikke øges yderligere, selvom vindhastigheden stiger. Samtidigt stiger den udsendte støj heller ikke væsentligt.

Det er Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse, at der ikke er tale om emissionsoplysninger, fordi vindmøllers driftsdata ikke har nogen direkte sammenhæng med oplysninger om støjniveau. Der ses ikke at være en sammenhæng mellem de anførte udtalelser fra ombudsmanden og den konkrete problemstilling af vindmøllers driftsdata. På

den baggrund vurderes derfor, at de anførte udtalelser ikke giver anledning til at ændre den vurdering, der fremgår af ovennævnte telefonnotat fra Miljøstyrelsen, og at de nævnte typer af oplysninger om vindmøllers drift ikke er emissionsoplysninger.

Miljø- og Fødevareministeriet kan i øvrigt henvise til sagen NMK-810-00103, som vedrører Lemvig Kommunes afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i støjmålinger og støjberegninger for forsøgsstationen i Høvsøre. Det fremgår af afgørelsen, at en vindmøllens effektkurve, som viser sammenhængen mellem vindhastighed og den effekt, som møllen kan producere, efter nævnets opfattelse nok er miljøoplysninger, men ikke er emissionsoplysninger."

Ankestyrelsen har den 22. maj 2019 bedt Svendborg Kommune om at tage stilling til de forhold, som du har anført i dine henvendelser til ombudsmanden af 30. marts og 23. april 2017 og til Ankestyrelsen af 4. juli 2018, herunder om oplysningerne giver kommunen anledning til en anden vurdering af din anmodning om aktindsigt i de omhandlede driftsdata.

Du har den 26., 27. og 28. maj 2019 indsendt en række yderligere bemærkninger og bilag til Ankestyrelsen.

Du har bl.a. oplyst, at du ikke er enig i Miljø- og Fødevareministeriets vurdering af driftsdatas karakter. Du har bl.a. anført, at man bruger vindmøllens driftsdata til at beregne støjen og vindhastigheden, og at hvis du ikke kan få udleveret de driftsdata, der bruges til beregninger af emissioner, har du ikke mulighed for at kontrollere rigtigheden af beregningerne. Du har vedlagt en rapport fra Miljøministeriet om støj fra vindmøller om natten. Du har også vedlagt et bilag om generatorer til vindmøller og har oplyst, at generatorens effekt skaber et kraftigt magnetfelt. Du har desuden indsendt et notat fra Miljø- og Fødevareministeriet af 17. oktober 2017 om miljøvurdering af vindmøllebekendtgørelsen på baggrund af en EU-dom om fortolkning af miljøvurderingsdirektivet.

Den 14. juni 2019 har Svendborg Kommune besvaret Ankestyrelsens høring af 22. maj 2019 med bl.a. følgende:

"Vurdering

På baggrund af Svendborg Kommunens redegørelse finder kommunen, at der i det tilsendte materiale ikke er væsentlige nye oplysninger, der giver anledning til at kommunen ændrer sin vurdering af sagen.

Derfor fastholder kommunen sin afgørelse af den 28. juni 2016.

Ad punkt 1

Materiale til Ombudsmanden af den 30. marts 2017

Borger [B] har indsendt materiale fra Bornholms Regionskommune i form af logfiler med oplysninger om blandt andet rotorhastighed og produceret effekt for vindmøller opsat i kommunen.

[B] henviser i mailen af den 30. marts 2017 til følgende:

- " De omtalte vindmøller i ovennævnte sag. [...] der står ved [...] og de vindmøller hvor disse logfiler stammer fra, er af samme fabrikat og samme type, [...]"

Har her indsat en tabel fra logfil i bilaget: Mail af d.10-01-2017 [...]"

Kommunens bemærkninger

Det er Svendborg Kommunes opfattelse, at [B] via materialet mener, det er dokumenteret, at det fra en tilsynsmyndighed er muligt at få udleveret logfiler for den type [C] møller type [...] der står ved [...].

Svendborg Kommune finder, at logfilen omhandler [C] møller af samme fabrikat som de to møller på [...], men at der i logfilen henvises til en anden type vindmøller end vindmøllerne på [...].

Således er møllerne ved [...] af type [...] hvor møllerne ved [...] på [...] er af type [...].

På den baggrund finder Svendborg Kommune ikke, at det er dokumenteret, at Bornholms Regionskommune har udleveret logfiler med driftsoplysninger for samme type vindmøller [...], der står ved [...].

Ad punkt 1

Materiale til Ombudsmanden af den 23. april 2017

Borger [B] har indsendt materiale der efter borgerens opfattelse beskriver emissioner til miljøet fra driften af vindmøller. Her er der tale teknisk frembragt støj fra vindmøllers drift.

Tillige har borger [B] indsendt en artikel fra Horten Nyhedsbrev af den 18. april 2017.

Artiklen omhandler Statsforvaltningens udtalelse af 23. december 2016 om, at Svendborg Kommunes afslag på aktindsigt i driftsdata fra vindmøller efter miljøoplysningsloven var berettiget.

Kommunens bemærkninger

Svendborg Kommune finder, at den tekniske støj, der frembringes ved vindmøllers drift, er omfattet af de kontrolmålinger af støjpåvirkningerne til omgivelserne som beskrevet i vindmøllebekendtgørelsen¹.

Svendborg Kommune har ikke bemærkninger til udtalelsen fra Statsforvaltningen.

Ad punkt 2

Materiale til Ankestyrelsen af den 4. juli 2018

Borger [B] har indsendt materiale fra Magnetfeltudvalget, Om Magnetfelter 2014.

Borger [B] oplyser i sin mail:

- " Herved sender jeg det bilag, som jeg vil sikre mig, er tilgået dig. I bilag 04 Om magnetfelter 2014, der kan du læse om magnetfelter. Disse magnetfelter er skabt af effekten af generatorens størrelse, er = emissionsoplysninger og kan udledes fra driftsdata fra Vindmøller"

Kommunens bemærkninger

Det er Svendborg Kommunens opfattelse, at materialet primært beskriver magnetfelter og deres påvirkning på omgivelserne fra højspændingsanlæg og at der i materialet ikke er oplysninger om magnetfelter fra driften af vindmøller.

På den baggrund kan kommunen ikke forholde sig til magnetiske felter fra driften af vindmøller.

Ad punkt 3

Udtalelse fra Miljø- og Fødevarerministeriet af den 9. maj 2019

Miljø- og Fødevarerministeriet har i udtalelsen generelt fortolket miljøoplysningslovens emissionsoplysningsbegreb, om hvorvidt driftsdata fra vindmøller om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt, efter ministeriets opfattelse er emissionsoplysninger om støj.

Det fremgår af blandt andet af udtalelsen:

- " Det er Miljø- og Fødevarerministeriets vurdering, at de tre ovennævnte typer af oplysninger om vindmøllers drift i sig

selv ikke udgør oplysninger om den udsendte støj og er dermed ikke emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand.”

- ” Det er Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse, at der ikke er tale om emissionsoplysninger, fordi vindmøllers driftsdata ikke har nogen direkte sammenhæng med oplysninger om støjniveau. ”

Kommunens bemærkninger

Svendborg Kommune er enig i Miljø- og Fødevareministeriets vurdering.”

Du har den 6. oktober 2019 indsendt en række yderligere bemærkninger og bilag til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen har den 29. januar 2020 skrevet bl.a. følgende til Svendborg Kommune:

”Borgeren har den 6. oktober 2019 sendt den vedlagte henvendelse med bilag til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen har forstået borgerens henvendelse således, at borgeren mener, at de driftsoplysninger om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt, som Svendborg Kommune har undtaget fra aktindsigt i nærværende sag, er typer af oplysninger som tidligere er offentliggjorte. Borger mener derfor ikke, at oplysningerne kan undtages med henvisning til, at der er tale om forretningsoplysninger.

Ankestyrelsen beder Svendborg Kommune om at forholde sig til, om der blandt de vedlagte bilag er oplysninger om de omhandlede vindmøllers driftsdata svarende til de typer af oplysninger, som kommunen har undtaget fra aktindsigt. Vi henviser **blandt andet** til:

[...]

Kommunen bedes også oplyse, om de vedlagte oplysninger fra borgeren giver kommunen anledning til at anden vurdering af borgers anmodning om aktindsigt i de omhandlede driftsdata.”

Den 6. marts 2020 har Svendborg Kommune besvaret Ankestyrelsens høring af 29. januar 2020 med bl.a. følgende:

"Til brug for kommunens vurdering af oplysningerne fra [B] har kommunen bedt [C] om en udtalelse. Svaret fra [C] ses vedhæftet mailen med kommunens svar.

Kommunens vurdering af oplysningerne Kommunen finder, at oplysningerne fra [B] hovedsageligt er støjrapporter over målinger på de to [A]møller, som kommunen tidligere har sendt til [B].

Tillige ses tekniske oplysninger og støjmålenotater udført på andre typer [C]møller end de to [A]møllerne, hvor [A]møllerne er type [...] og støjoplysningerne i materialet fra [B] omhandler [C]møller af type [...].

Udtalelse fra [C]

Af udtalelsen fra [C] fremgår det blandt andet:

- At [C] fastholder, at oplysningerne om driftsdata med sammenhængen mellem rotorhastighed, vindhastighed og den afledede effekt på [A]møllerne er fortrolige.
- At [C] bestrider, at de oplysninger, som [B] søger aktindsigt i, allerede skulle være offentligt tilgængelige oplysninger.
- At oplysninger, der viser sammenhængen mellem de respektive oplysninger i en sådan detaljegråd, som de oplysninger der søges aktindsigt i, ikke findes i de dokumenter som [B] har fremsendt.
- At de oplysninger, der søges aktindsigt i således er af driftsmæssig karakter – hvor meget strøm en given mølle producerer på et givet tidspunkt, ved en given vindhastighed og med hvilken rotorhastighed. Dokumenterne siger intet om støj eller om andre forhold, der er reguleret i henhold til vindmøllebekendtgørelsen.
- At en offentliggørelse af dokumenterne (driftsdata) vil kunne skade [C]’s økonomiske interesser, herunder [C]’s position som førende vindmølleproducent.

Kommunens samlede vurdering

Det er Svendborg Kommunes opfattelse, at [B] på baggrund af det indsendte materiale mener, at det er dokumenteret, at de driftsdata som kommunen er i besiddelse af, tidligere er offentliggjort, hvorfor der ikke er grundlag for at undtage dem fra aktindsigt.

På baggrund af brevet fra [C] af den 1. marts 2020 og kommunens vurdering af materialet fra [B], finder kommunen ikke, at der i materialet er tidligere offentliggjorte oplysninger, der svarer til de driftsdata, som kommunen er i besiddelse af, eller at materialet indeholder så væsentlige nye oplysninger, at det giver anledning til at kommunen ændrer sin vurdering af sagen.

Derfor fastholder kommunen sin afgørelse af den 28. juni 2016 om ikke at udlevere driftsdata for [A]møllerne."

Af udtalelsen af 1. marts 2020 fra [C] til Svendborg Kommune fremgår bl.a. følgende:

"[C] fastholder, at oplysningerne om driftdata, som findes i de til Kommunen udleverede dokumenter er fortrolige, og derfor skal undtages fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Dokumenterne afslører fortrolige detaljer om, hvorledes [C] indstiller sine møller for at sikre optimal produktion. Optimering af sammenhængen mellem rotorhastighed, vindhastighed og den afledede effekt er genstand for en betydelig forskningsmæssig indsats. Optimering af produktionen fra møllerne, og dermed i sidste ende optimal udnyttelse af møllerne, er selvsagt et væsentligt konkurrenceparameter. En kundes vilje til at købe en given mølle, eller købe en opgradering hertil, hænger nøje sammen med møllens evne til at producere strøm, eventuelt efter at der er foretaget en opgradering af møllen. Det er derfor åbenlyst, at det kan have ganske betydelige økonomiske skader, såfremt konkurrenter fra ind- og udland ubegrænset ville kunne få indsigt i, hvorledes [C] optimerer drift af sine møller, da konkurrenter i så fald ville være i stand til at kopiere [C]'s indstillinger.

Oplysninger om indstillingen udgør tillige en del af [C]'s know-how og derfor også en del af [C]'s intellektuelle ejendomsrettigheder. [C] betragter derfor oplysningerne som fortrolige.

[C] bestrider, at de oplysninger der anmodes om aktindsigt i, allerede skulle være offentligt tilgængelige oplysninger. Oplysningerne, der viser sammenhængen mellem de respektive oplysninger i en sådan detaljegrad, som de oplysninger der søges aktindsigt i, findes ikke i de dokumenter som [B] har fremsendt. Det er i den sammenhænge væsentligt at have sig for øje, at de data der søges om aktindsigt i, viser en sammenhæng mellem de enkelte parametre. Det er således ikke de separate oplysning om rotorhastighed, vindhastighed eller vingernes pitch der er problematisk, men sammenhængen mellem oplysningerne, og den deraf afledte producerede effekt. Hertil kommer, at vingerne er opgraderede med Vortex generatorer og "DinoTails" og møllernes kontrolsystem er tilpasset denne opdatering. Indsigt i driftsparametre, såsom sammenhænge mellem omløbstal og effekt, vil derfor kunne give en vigtig viden om og forståelse af, hvordan vores moderne vingeprofiler er designet, hvilket fra et konkurrencemæssigt perspektiv er problematisk for [C].

De oplysninger der søges aktindsigt i er således primær af driftsmæssig karakter – hvor meget strøm har en given mølle produceret på et givet tidspunkt, ved en given vindhastighed og med hvilke rotorhastighed. Dokumenterne siger intet om støj eller om andre forhold, der er reguleret i henhold til vindmøllebekendtgørelsen. Dokumenternes indhold er derfor også af væsentlig kommerciel interesse."

Du har ved mails af 7. og 14. marts 2020 sendt dine bemærkninger inkl. bilag til Svendborg Kommunes svar af 6. marts 2020 til Ankestyrelsen. Bl.a. følgende fremgår af dit brev af 14. marts 2020:

"Svendborg Kommune har under kemiingeniør [D], selv planlagt og afholdt møder med borgere, hvor driftsdata blev offentliggjort.

Det var meningen, at Svendborg Kommune skulle online opkobles, så de kunne følge de 2 vindmøller, men det blev aldrig til noget. Jeg kan huske fra de aktindsigter jeg har modtaget fra Svendborg Kommune, at [C] var indblandet den gang, hvor de møder blev afholdt, og de vidste, at møderne blev afholdt, så da en af borgerne spurgte ind til effekten på vindmøllerne, blev møderne stoppet herefter, for på den måde, kunne det påvises, at vindmøllerne kørte ulovligt i en forkert Settings.

Bilag:

01 Foreløbigt svar om udlevering af dokumenter sept. 2011

02 [A]møllerne, driftsdata fra [C] - møde til gennemsyn af data

03 Fw Vedr Tak for møde

04 Fw Status på online opkobling til [A]møllerne fra Svendborg Kommune

Herved dokumenterer jeg, at møderne er blevet afholdt.

[...]

[C] har heller ikke påvist et evt. tab ved at udlevere driftsdata.

Jeg vil igen pointere at driftsdata er = emissioner.

Jeg har tidligere skrevet, at vindmøller har et kølesystem, som er med til at køle vindmøllens komponenter ned, her i blandt den varme som Gearkasse, generator og effekten skaber, og magnetfeltet som bliver udledt til luften.

Emission kan måles direkte ved den enkelte kilde, fx i skorstenen på et kraftværk eller i udstødningsrøret på en bil; ofte foretager man dog en samlet beregning, en såkaldt emissionsopgørelse. Hertil benyttes emissionsfaktorer, der er eksperimentelt bestemte regnestørrelser; de kan fx udtrykke, hvor meget forurening der udsendes ved afbrænding af en given mængde brændsel, fremstilling af en given mængde energi eller gennemførelse af en given aktivitet.

Her henviser jeg til bilag: 05 Niels Bohr Instituttet effekt

Energien kommer i de fleste tilfælde fra solen. Kul, olie og naturgas stammer fra planter og alger, der groede ved hjælp af sollys for millioner af år siden. ... Sollys, solvarme, biomasse, vandkraft, **vindkraft** og bølgekraft kan bruges som **energikilder**.

I svaret fra Niels Bohr Instituttet dokumenteres det, at effekten udvikler varme og magnetfelter som udledes til omgivelserne.

Jeg vil også henviser til følgende udtalelse fra [C]

De oplysninger der søges aktindsigt i er således primær af driftsmæssig karakter – hvor meget strøm har en given mølle produceret på et givet tidspunkt, ved en given vindhastighed

og med hvilke rotorhastighed. Dokumenterne siger intet om støj eller om andre forhold, der er reguleret i henhold til vindmøllebekendtgørelsen. Dokumenternes indhold er derfor også af væsentlig kommerciel interesse.

Her vil jeg henvise til bilag med indsat kommentar.

Bilag: 06 1 Afsnit 1.1 Generelle regler for måling af støjudsendelsen fra en vindmølle Måleposition for landplacerede vindmøller

Jeg beder herved Ankestyrelsen tage stilling til om driftsdata ikke er = emissioner."

Du har bl.a. vedlagt en mailkorrespondance, hvoraf det fremgår, at to borgere har været til møde hos Svendborg Kommune den 3. december 2012 og gennemset driftsdata fra [A]møllerne.

For yderligere sagsfremstilling henviser vi til Statsforvaltningens udtalelser af 13. januar, 17. juni og 23. december 2016 samt 26. januar 2018.

Regler og praksis

Regler

Udgangspunktet om retten til aktindsigt i miljøoplysninger fremgår af miljøoplysningslovens § 2, som har følgende ordlyd:

"§ 2. Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. dog stk. 2-6 og § 3.

[...]

Stk. 3. I sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af bestemmelserne i [...] § 12, stk. 1 [...], i lov om offentlighed i forvaltningen [...] skal vedkommende myndighed foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Bestemmelserne i [...] § 12, stk. 1 [...], i lov om offentlighed i forvaltningen [...] skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde. [...]

Stk. 5. Bestemmelsen i [...] § 12, stk. 1 [...], i lov om offentlighed i forvaltningen [...] finder ikke anvendelse på oplysninger om emissioner til miljøet, i det omfang afslag på aktindsigt vil stride imod bestemmelserne i artikel 4, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF. [...]"

Det fremgår af miljøoplysningslovens § 6, stk. 2, at henvisninger i miljøoplysningsloven til lov om offentlighed i forvaltningen, skal forstås som henvisninger til de pågældende bestemmelser i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer (1985-offentlighedsloven).

Af § 12, stk. 1, nr. 2, og § 12, stk. 2, i 1985-offentlighedsloven fremgår følgende:

"§ 12. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om [...]

- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Stk. 2. Omfattes kun en del af et dokument af bestemmelsen i stk. 1, skal den pågældende gøres bekendt med dokumentets øvrige indhold."

I Offentlighedsloven med kommentarer, John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave 1998, s. 226, fremgår følgende om bestemmelsen:

"Oplysninger af den karakter, der er nævnt i nr. 2, kan kun undtages fra aktindsigt, når det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Bestemmelsen er kun anvendelig, hvis indrømmelse af aktindsigt efter et *konkret skøn* må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed skade, navnlig et økonomisk tab af nogen betydning, jf. F.T. 1984/85, tillæg B, sp. 3088 f."

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, s. 662, fremgår følgende om § 30, nr. 2, i 2013-offentlighedsloven (svarende til § 12, stk. 1, nr. 2, i 1985-offentlighedsloven) om offentlig tilgængelighed i forbindelse med forretningshemmeligheder:

”I det omfang de pågældende oplysninger er offentligt tilgængelige – f.eks. på en hjemmeside eller via offentlige myndigheders registre – kan oplysningerne ikke undtages efter § 30, nr. 2, da de lidt forenklet udtrykt ikke kan betragtes som forretningshemmeligheder. Det samme gælder f.eks. vederlagsoplysninger, der fremgår af en virksomheds årsrapport, idet den pågældende virksomhed derved må anses for at have opgivet de beskyttelseshensyn, der ligger bag § 30, nr. 2.

Hvis de pågældende oplysninger bliver udleveret til en afgrænset personkreds under særlige omstændigheder, kan de fortsat undtages fra aktindsigt, hvis det lægges til grund, at beskyttelseshensynene ikke er opgivet i forbindelse med udleveringen, jf.:

Folketingets Ombudsmands udtalelse af 26. oktober 2016 (sag nr. 16/02694)

Finansministeriet havde udleveret en analytikerpræsentation til en række (eksterne) bankanalytikere forud for børsnoteringen af selskabet DONG Energy. Ombudsmanden fandt, at dette ikke medførte, at ministeriet havde opgivet de beskyttelseshensyn, der lå bag § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3. Der blev lagt vægt på, at analytikerpræsentationen blev udleveret til en snæver kreds af analytikere med et præcist beskrevet formål, og at analytikerne var pålagt fortrolighedsklausuler i forhold til oplysningerne i præsentationen.”

Praksis

Miljø-og Fødevareministeriet har i sit ovennævnte høringssvar til Ankestyrelsen henvist til sagen NMK-810-00103, som vedrører Lemvig Kommunes afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i støjmålinger og støjberegninger for en forsøgsstation. Det fremgår af afgørelsen, at en vindmølles effektkurve, som viser sammenhængen mellem vindhastighed og den effekt, som vindmøllen kan producere, efter nævnets opfattelse nok er miljøoplysninger, men ikke emissionsoplysninger. Nævnet har ikke begrundet sin opfattelse nærmere.

Det fremgår af EU-domstolens sager C-442/14 og C-673/13P, at begrebet "emissioner til miljøet" ikke er begrænset til emissioner, der stammer fra visse industrianlæg, som fx fabrikker og kraftværker. Det fremgår også, at begrebet ikke kun omfatter aktuelle faktiske emissioner af et stof eller et produkt til miljøet, men også reelle og forudsigelige emissioner af dette produkt eller stof til miljøet i forbindelse med normal eller realistisk brug. Begrebet omfatter dog ikke emissioner, som udelukkende er hypotetiske. Det fremgår videre, at det ikke er nok, at en oplysning har en tilstrækkelig direkte forbindelse med emissioner til miljøet. Oplysninger, der har en direkte eller indirekte forbindelse med emissioner til miljøet er ikke omfattet af begrebet "emissioner til miljøet".

Folketingets Ombudsmand har med henvisning til de ovennævnte sager fra EU-domstolen udtalt i FOB 2017-28, at oplysningerne om de steder, hvor der var fundet zink og kobber i jorden og gyllen, var "oplysninger om emissioner til miljøet".

En journalist havde anmodet et universitet om aktindsigt i identiteten på seks landmænd på hvis jorder, der ifølge en rapport udarbejdet af universitetet var fundet zink og kobber i større mængder, og i identiteten på to smågriseproducenter i hvis gylle, der ifølge rapporten var konstateret zink og kobber.

Universitetet gav afslag på aktindsigt, og Styrelsen for Videregående Uddannelser (nu Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte) udtalte sig som tilsynsmyndighed og tilsluttede sig i det væsentlige universitetets afgørelse. Myndighederne behandlede sagen efter reglerne i miljøoplysningsloven og 1985-offentlighedsloven. Der blev bl.a. henvist til § 13, stk. 1, nr. 5 og 6, i offentlighedsloven fra 1985.

Efter ombudsmandens opfattelse kunne de omhandlede oplysninger ikke undtages fra aktindsigt med henvisning til bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 5, i 1985-offentlighedsloven.

Det var herefter et centralt spørgsmål i sagen, om oplysningerne skulle anses for "oplysninger om emissioner til miljøet".

Det fremgik af de to ovennævnte domme fra EU-Domstolen, at begrebet "emissioner til miljøet" ikke kun omfatter aktuelle faktiske emissioner af et stof eller et produkt til miljøet, men også reelle og forudsigelige emissioner af dette produkt eller stof til miljøet i forbindelse med normal eller realistisk

brug. Begrebet omfatter dog ikke emissioner, som udelukkende er hypotetiske.

De oplysninger, som offentligheden skal have adgang til, omfatter i henhold til de to domme desuden ikke alene oplysninger om selve emissionerne – dvs. oplysninger vedrørende arten, sammensætningen, mængden, datoen og steder for emissionerne – men også oplysninger om emissionernes indvirkninger på miljøet på lang eller kort sigt, herunder oplysninger vedrørende restkoncentrationer i miljøet.

Efter ombudsmandens opfattelse var oplysningerne om de steder, hvor der var fundet zink og kobber i jorden og gyllen, således "oplysninger om emissioner til miljøet".

I Folketingets Ombudsmands udtalelse trykt i FOB 2017-29 var spørgsmålet om nogle dokumenter om fødevarer- og landbrugspakken var omfattet af miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, om emissionsoplysninger.

De omhandlede oplysninger vedrørte de forventede virkninger af forskellige elementer af den foreslåede kvælstofregulering i den såkaldte fødevarer- og landbrugspakke og indgik i regeringens beslutningsgrundlag i forbindelse med arbejdet med pakken, der senere blev indgået en politisk aftale om. På tidspunktet for behandlingen af aktindsigtsanmodningen pågik drøftelser med EU-Kommissionen, som førte til ændringer i den samlede pakke.

Der var på dette tidspunkt således stor usikkerhed om det endelige resultat af fødevarer- og landbrugspakken, herunder hvilken udledning af stoffer til miljøet pakken ville resultere i.

Miljø- og Fødevarerministeriet havde lagt til grund, at dokumenterne indeholdt miljøoplysninger.

Trods de nævnte usikkerhedsmomenter om det endelige resultat af pakken, lagde ombudsmanden også til grund, at oplysningerne var miljøoplysninger. Ombudsmanden fandt dog ikke grundlag for at tilsidesætte ministeriets vurdering af, at der ikke var tale om emissionsoplysninger.

Ankestyrelsens vurdering af sagen

1. Miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, om emissioner

Ankestyrelsen har forstået dine henvendelser til henholdsvis Folketingets Ombudsmand af 30. marts og 23. april 2017 og til Ankestyrelsen af 4. juli

2018, 26. maj, 27. maj, 6. oktober 2019 og 14. marts 2020 således, at du mener, at oplysninger om støj fra vingernes rotation og fra vindmøllens gearkasse, oplysninger om lysglimt, skyggekast, vindstrømme og turbulens fra vingernes rotation samt oplysninger om generatorens magnetfelt og vindmøllens indhold af kemikalier alle er oplysninger, der kan udledes af de omhandlede driftsdata om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt.

Du har gjort gældende, at disse oplysninger underbygger din opfattelse af, at de omhandlede driftsdata er emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand, og at EU-Domstolens sag C-673/13P støtter dit synspunkt.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at de omhandlede driftsoplysninger om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt ikke er emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand.

Vi lægger vægt på ovenstående udtalelse fra Miljø- og Fødevareministeriet af 9. maj 2019, hvor ministeriet vurderer, at de tre typer af oplysninger om vindmøllens drift ikke i sig selv udgør oplysninger om den udsendte støj og dermed ikke er emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand. Det er ministeriets opfattelse, at vindmøllers driftsdata ikke har nogen direkte sammenhæng med oplysninger om støjniveau.

Vi lægger også vægt på, at det fremgår af EU-Domstolens sag C-673/13P, at oplysninger, der har en direkte eller indirekte **forbindelse** med emissioner til miljøet, ikke er omfattet af begrebet "emissioner til miljøet".

Det forhold, at oplysningerne om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt har eller kan have en direkte eller indirekte forbindelse til emissionsoplysninger gør efter Ankestyrelsens opfattelse således ikke, at de omhandlede driftsdata i sig selv får karakter af emissionsoplysninger.

Det, du i øvrigt har anført og vedlagt om, hvilke oplysninger der kan udledes af de omhandlede driftsdata, herunder Miljøministeriets rapport om støj fra vindmøller og notat om miljøvurdering af vindmøllebekendtgørelsen, fører efter Ankestyrelsens opfattelse ikke til en anden vurdering.

2. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, om forretningsforhold mv.

Ankestyrelsen har forstået din henvendelse af 30. marts 2017 til Folketingets Ombudsmand og til Ankestyrelsen af 6. oktober 2019 samt 14. marts 2020 således, at du mener, at vindmøllernes driftsdata allerede er offentliggjorte oplysninger, og at Svendborg Kommune derfor ikke kan afslå at

give aktindsigt i oplysningerne med henvisning til [C]'s drifts- eller forretningsforhold.

Du har gjort gældende, at du bl.a. tidligere har fået udleveret tilsvarende data fra en vindmølle af samme fabrikat og type fra Bornholms Regionskommune, at tilsvarende data er offentliggjort i f.eks. testrapporter, og at Svendborg Kommune har afholdt møder med borgere, hvor driftsdata fra vindmøllerne er blevet fremvist for to borgere.

Du har også gjort gældende, at [C] ikke har påvist et eventuelt tab ved at udlevere driftsdata.

Vi forstår i det hele dine bemærkninger således, at du mener, at der ikke er adgang til at undtage de omhandlede driftsoplysninger, herunder data om vindhastighed, som drifts- eller forretningsoplysninger af væsentlig økonomisk betydning for virksomheden, jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, som afgjort af Svendborg Kommune den 3. februar 2016.

Det er Ankestyrelsens vurdering i lighed med Statsforvaltningens af 17. juni 2016, at Svendborg Kommune i afgørelsen af 3. februar 2016 med henvisning til afgørelsen af 6. maj 2015 har redegjort for, at de undtagne oplysninger er oplysninger om vindmølleproducentens drifts- eller forretningsforhold, herunder at det er af væsentlig økonomisk betydning for virksomheden, at din aktindsigtsanmodning ikke imødekommes, jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2.

Vi lægger vægt på - som det fremgår af Statsforvaltningens udtalelse af 17. juni 2016 - at de omhandlede driftsdata bl.a. indeholder oplysninger om, hvordan virksomheden optimerer indstillingerne af vindmøllerne med henblik på at opnå størst mulig effekt, og at oplysningerne vil kunne blive benyttet af konkurrenter i et stærkt konkurrencepræget marked, hvorved der er stor risiko for et økonomisk tab af nogen betydning for virksomheden.

Vi lægger også vægt på, at [C] i udtalelsen af 1. marts 2020 til Svendborg Kommune har oplyst, at de omhandlede driftsdata viser en sammenhæng mellem de enkelte parametre. Det er således ikke de separate oplysninger om rotorhastighed, vindhastighed eller vingernes pitch, der er problematiske, men sammenhængen mellem oplysningerne og den deraf afledte producerede effekt. Derudover er vingerne opgraderede og møllerens kontrolsystem er tilpasset opdateringen. Indsigt i driftsparametre, såsom sammenhænge mellem omløbstal og effekt, vil derfor kunne give en vigtig viden om og forståelse af, hvordan vingeprofilerne er designet.

Ankestyrelsen vurderer også på det foreliggende grundlag, at de undtagne oplysninger ikke har været offentliggjort på en sådan måde, at [C] må anses for at have opgivet beskyttelseshensynet i § 12, stk. 1, nr. 2, så oplysningerne ikke længere kan anses for at være drifts- eller forretningshemmeligheder i offentlighedslovens forstand.

Vi lægger vægt på, at en fremvisning af data for to borgere på et møde hos kommunen ikke kan sidestilles med en offentliggørelse på f.eks. en hjemmeside eller et offentligt register, hvor oplysningerne er tilgængelige for alle.

Vi lægger også vægt på, at Svendborg Kommune i svar af 6. marts 2020 til Ankestyrelsen har oplyst, at oplysninger, der viser sammenhængen mellem de respektive oplysninger i en sådan detaljegrad, som de oplysninger der søges aktindsigt i, ikke findes i de dokumenter, som du har sendt.

I forhold til dine oplysninger om, at du tidligere har fået udleveret tilsvarende data fra en vindmølle af samme fabrikat og type fra Bornholms Regionskommune, henviser vi til, at det fremgår af Svendborg Kommunes svar af 14. juni 2019 til Ankestyrelsen, at de udleverede driftsdata fra Bornholms Regionskommune omhandler vindmøller af samme fabrikat, men ikke af samme type som [A]møllerne. Derudover ses oplysninger om vindhastighed at være fjernet fra dokumentet om bl.a. rotorhastighed og produceret effekt.

Det er således Ankestyrelsens opfattelse, at de omhandlede driftsdata om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt er oplysninger om vindmølleproducentens drifts- eller forretningsforhold omfattet af § 12, stk. 1, nr. 2, i 1985-offentlighedsloven.

Ankestyrelsen finder ligesom Statsforvaltningen den 23. december 2016 ikke grundlag for at tilsidesætte Svendborg Kommunes vurdering af, at der ikke er adgang til delvis aktindsigt i oplysninger i det undtagne dokument efter § 12, stk. 2, i 1985-offentlighedsloven.

3. Afvejningsreglen i miljøoplysningslovens § 2, stk. 3

Bestemmelsen i § 12, stk. 1, skal anvendes restriktivt i forhold til miljøoplysninger, og myndigheden skal foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser ved udlevering af oplysningerne over for de interesser,

der varetages ved at afslå udlevering. Vi henviser til § 2, stk. 3, i miljøoplysningsloven.

Du har i dine henvendelser af 26. og 27. maj 2019 bl.a. anført, at man bruger vindmøllens driftsdata til at beregne støjen og vindhastigheden, og at hvis du ikke kan få udleveret de driftsdata, der bruges til beregninger af emissioner, har du ikke mulighed for at kontrollere rigtigheden af beregningerne.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at Svendborg Kommune har foretaget en konkret afvejning af dine og offentlighedens interesser i at kunne beregne vindmøllernes støjniveau på baggrund af de omhandlede driftsdata over for vindmølleproducentens økonomiske interesser i at kunne beskytte driftsdata, herunder driftsoptimeringsoplysninger, mod udlevering til eventuelle konkurrenter, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Vi lægger vægt på, at Svendborg Kommune i sin afgørelse af 3. februar 2016 har foretaget en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af driftsoplysningerne over for de interesser, der varetages ved at afslå udleveringen, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Kommunen har i sin afgørelse henvist til, at samfundets interesser i at få oplysninger om driftsdata er, at der vil være mulighed for at kunne beregne vindmøllernes støjniveau på baggrund af oplysningerne om rotorhastighed og vindhastighed ved [A]møllerne. Kommunen har påpeget, at da disse oplysninger kan påvirke menneskers sundhedstilstand og levevilkår, må dette anses for at være en tungtvejende interesse.

Kommunen har videre anført, at på den anden side står vindmølleproducentens særlige interesse i at kunne beskytte data, der udgør en for virksomheden særlig viden til brug for optimeringen af produktionen fra vindmøllerne på et teknisk betonet område.

Kommunen har oplyst, at oplysningerne ved udlevering vil kunne blive benyttet af konkurrenter i et stærkt konkurrencepræget marked, hvorved der er stor risiko for økonomisk tab af nogen betydning. Vindmølleproducenten har derfor efter kommunens opfattelse alene en økonomisk interesse, hvilket som udgangspunkt må vægtes lavere end påvirkningen af menneskers sundhedstilstand og levevilkår.

Kommunen har anført, at ved afvejningen af interesserne skal det også indgå, at oplysninger om vindmøllernes støjniveau allerede er dokumenteret i fem testrapporter, udarbejdet af [E], der alle er udleveret til dig.

Kommunen har således anført, at du allerede har modtaget dokumentation for vindmøllernes støjniveau, og at det er kommunens opfattelse, at de udleverede støjrapporter med støjmålinger er et bedre grundlag til brug for vurderingen af vindmøllernes støjpåvirkning på menneskers sundhedstilstand og levevilkår end de omhandlede driftsdata. På den baggrund er det kommunens vurdering, at oplysningerne om vindmøllernes støjpåvirkning allerede er dokumenteret i stort omfang.

Interessen i at modtage driftsdata om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt til brug for yderligere støjberegninger, må efter kommunens opfattelse i dette tilfælde vægte lavere end vindmølleproducentens interesse i at kunne beskytte data, der udgør en for virksomheden særlig viden, og som ved udlevering vil kunne blive benyttet af konkurrenter, med stor risiko for et økonomisk tab af nogen betydning.

Kommunen har herefter vurderet, at dine og samfundets interesser i at få kendskab til vindmøllernes støjniveau allerede er opfyldt, og at driftsdata ikke vil bidrage yderligere hertil. Det er kommunens opfattelse, at vindmølleproducentens interesser i dette konkrete tilfælde vægter højere således, at der kan gøres brug af den restriktive anvendelse af 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Ankestyrelsen finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der er foretaget en restriktiv vurdering efter § 12, stk. 1 og en konkret afvejning efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3. Kommunen har efter vores opfattelse foretaget et skøn, der ligger inden for lovens rammer.

4. Konklusion

Det er således fortsat Ankestyrelsens vurdering, at driftsdata indeholdende tekniske oplysninger om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt på [A]møllerne ikke er emissionsoplysninger og dermed ikke er omfattet af miljøoplysningslovens § 2, stk. 5, der begrænser adgangen til at undtage emissionsoplysninger fra aktindsigt.

Vi vurderer også fortsat, at oplysningerne omhandler drifts- eller forretningsforhold, som Svendborg Kommune på baggrund af en restriktiv vurdering og en konkret afvejning af dine og samfundets interesser over for vindmølleproducentens interesser kan undtage fra aktindsigt, jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Dine henvendelser giver os derfor ikke anledning til at rejse en tilsynssag i forhold til Svendborg Kommunes afgørelse om aktindsigt af 28. juni 2016.

Vi gør ikke mere i sagen.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan anmode andre offentlige myndigheder om inden for deres sagsområde at yde den vejledning og bistand, der er nødvendig for tilsynets udøvelse. Det står i § 49, stk. 5, i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Charlotte Kirkeby

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om aktindsigt i miljøoplysninger (miljøoplysningsloven) nr. 980 af 16. august 2017

Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer (1985-offentlighedsloven)

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019