



Ankestyrelsens brev til Faxe Kommune

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

31. august 2020

[A] har den 22. december 2019 og 5. januar 2020 skrevet til Faxe Kommune om kommunens afgørelse af 19. december 2019 om aktindsigt.

J.nr. 20-2030

Faxe Kommune har den 10. januar 2020 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Resumé

Ankestyrelsen beder Faxe Kommune om at tage stilling til, om [A] kan få et dataudtræk efter offentlighedslovens § 11 i de ønskede oplysninger.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sagens oplysninger

[A] anmodede den 16. december 2019 Faxe Kommune om aktindsigt i:

”1. En oversigt over hvilke ejendomme i kommunen, hvor ejeren har fået udstedt påbud om forbedret spildevandsrensning, men hvor der endnu ikke er etableret og godkendt et færdigt anlæg.

2. En oversigt over hvilke ejendomme, for hvem der er udsendt rykkerbreve til ejerne, samt hvornår disse rykkerbreve (dato) er udsendt.”

Faxe Kommune meddelte den 19. december 2019 delvist aktindsigt med følgende begrundelse:

"Jeg har vedhæftet en liste over alle ejendommene i kommunen, hvor der er sendt et påbud om forbedret spildevandsrensning, og hvor der endnu ikke er etableret og godkendt en renseløsning. Listen er vedhæftet denne mail.

Faxe Kommune ligger ikke inde med en oversigt over alle de rykkerbreve, vi har sendt ud. Vi må derfor give dig afslag på din anmodning om aktindsigt angående en sådan oversigt, da vi ikke har den.

Denne afgørelse er truffet efter Miljøoplysningsloven og kan påklages til Faxe Kommune. [...]"

[A] anførte i sin klage til kommunen den 22. december 2019 bl.a.:

"Jeg undrer mig ydermere såre over at kommunen ikke skulle være i stand til at udfærdige en liste over hvilke ejendomme, for hvem der er udsendt rykkerbreve til ejerne, samt hvornår disse rykkerbreve (dato) er udsendt. Det burde ikke være en umulig eller urimeligt tidskrævende opgave at trække eller udfærdige en sådan liste/oversigt."

I klagen af 5. januar 2020 anførte [A] bl.a. følgende:

"Jeg mener ikke at kommunen uden videre kan afslå aktindsigt med den begrundelse at man ikke ligger inde med en oversigt. En oversigt kan trækkes, eller udfærdiges, ud fra de akter kommunen jf. almindelig journalpligt ligger inde med. Kommunen har ikke begrundet afslaget med at det ikke er muligt at fremskaffe, eller udfærdige en liste, og har ej heller godtgjort at det vil være uforholdsmæssigt ressourcekrævende at udfærdige en liste. Således finder jeg ikke at kommunen har ret til at afslå aktindsigt i henhold til offentlighedsloven."

[A] har også klaget over Faxe Kommunes manglende besvarelse af hans spørgsmål.

Faxe Kommune har med oversendelsen af sagen til Ankestyrelsen oplyst, at kommunen ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Regler

Hvis der anmodes om aktindsigt i miljøoplysninger, skal anmodningen

vurderes efter reglerne i miljøoplysningsloven.

Af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 99 fremgår:

”I de nok ganske få tilfælde, hvor 2013-offentlighedsloven giver en videre adgang til aktindsigt end miljøoplysningsloven, vil der imidlertid skulle meddeles aktindsigt efter 2013-offentlighedsloven, da det ikke kan antages at have været formålet med miljøoplysningsloven at indskrænke retten til aktindsigt efter andre mere gunstige regler, selv om de er indført på et senere tidspunkt. Det anførte stemmer i øvrigt overens med det almindelige princip om, at afgørelsen om aktindsigt skal træffes med henblik på at opnå det gunstigste (materielle) resultat for den aktindsigtssøgende.”

Af Miljø og Fødevareklagenævnets afgørelse af 29. august 2017 (sagsnr. NMK-810-00166) fremgår følgende opfattelse af retten til dataudtræk i anmodninger der behandles efter miljøoplysningsloven.

”Det kan imidlertid ikke udledes ved en direktivkonform fortolkning af miljøoplysningsloven, at der gælder en pligt for myndighederne til at foretage og udlevere en sammenstilling af oplysninger i myndighedernes databaser og herved generere et dataudtræk.

[...]

Miljø- og Fødevareklagenævnets lægger til grund, at den gældende offentlighedslov skal finde anvendelse i det tilfælde, hvor denne lov medfører en bedre retsstilling i forhold til aktindsigt i miljøoplysninger, idet miljøoplysningsloven er en minimumslov. Det er således ikke hensigten, at der skal gælde en bedre adgang til indsigt i oplysninger, der ikke er miljøoplysninger. Den gældende offentlighedslov finder derfor anvendelse ved anmodning om aktindsigt i dataudtræk, også hvor der er tale om miljøoplysninger.”

Det følger af offentlighedslovens § 11, stk. 1, at det kan kræves af myndigheden, at denne foretager en sammenstilling af allerede foreliggende oplysninger i myndighedens databaser (dataudtræk) og således tilvejebringer et nyt dokument, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Ved vurderingen af, om dataudtrækket er for ressourcekrævende, skal der lægges vægt på, hvor lang tid dataudtrækket vil tage, herunder hvor kompliceret det er. Betingelsen om få og enkle kommandoer vil ikke være opfyldt, hvis dataudtrækket ikke kan foretages i løbet af kort tid. Det fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 282.

Sådan vurderer vi sagen

Dataudtræk

Ankestyrelsen har forstået [A's] anmodning om aktindsigt og klager over afslaget på aktindsigt som en anmodning om en sammenstilling af foreliggende oplysninger i kommunens database om ejendomme, for hvilke der er udsendt rykkerbreve til ejerne, dvs. et dataudtræk, jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Det fremgår imidlertid ikke af sagen, at Faxe Kommune har taget stilling til anmodningen om dataudtræk. Kommunen ses således kun at have taget stilling til spørgsmålet om aktindsigt (i eksisterende dokumenter).

Ankestyrelsen beder derfor Faxe Kommune om at tage stilling til [A's] anmodning om dataudtræk.

Vi henviser i den forbindelse til det ovenfor anførte om, at en anmodning om indsigt i miljøoplysninger skal behandles efter de regler, der er mest gunstige for aktindsigtsansøgeren. Det vil sige, at kommunen ved behandling af en anmodning om dataudtræk i miljøoplysninger skal overveje muligheden for et dataudtræk efter offentlighedslovens § 11.

Vi har ved denne udtalelse ikke taget stilling til, om Faxe Kommune vil kunne give afslag på dataudtræk med henvisning til, at det ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Besvarelse af spørgsmål

Vi kan ikke behandle punktet om Faxe Kommunes manglende besvarelse af spørgsmål. Det skyldes, at der ikke ved lov er fastsat en frist for kommuners besvarelse af spørgsmål fra borgerne.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik. Det vil sige, om kommunen har begået fejl eller forsømmelser.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Signe Madsen

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) nr. 145 af 24. februar 2020

Lovbekendtgørelse om aktindsigt i miljøoplysninger (miljøoplysningsloven) nr. 980 af 16. august 2017

Reglernes fulde ordlyd findes på www.retsinformation.dk.