



Ankestyrelsens brev til Ringsted Kommune

[A]s anmodning om aktindsigt

20. august 2020

[A] ved journalist [B] har den 28. februar 2020 skrevet til Ringsted Kommune om kommunens afgørelse af samme dato om aktindsigt.

J.nr. 20-11791

Ringsted Kommune har den 3. marts 2020 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Konklusion

Ankestyrelsen vurderer, at Ringsted Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at meddele afslag på aktindsigt i det lukkede dagsordenspunkt.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Ankestyrelsen beder derfor Ringsted Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Sagens oplysninger

[A] ved journalist [B] bad den 25. februar 2020 Ringsted Kommune om aktindsigt i det lukkede punkt på dagsordenen til Plan- og Boligudvalgets møde den 24. februar 2020.

Ringsted Kommune afslog den 28. februar 2020 at give [A] aktindsigt i det lukkede dagsordenspunkt med følgende begrundelse:

"Det lukkede dagsordenspunkt (punkt 4) omhandler oplysninger, som har økonomisk interesse for Ringsted Kommune, og vedrører også forhold, som har betydning for kommunens

forretningsmæssige virksomhed. Af denne grund undtages dagsordenpunktet derfor fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 33, stk. 1, 3)."

Kommunen gav også afslag på aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Ringsted Kommune har i sin genvurdering anført, at det på nuværende tidspunkt vil kunne påvirke kommunens økonomiske interesser negativt, hvis indholdet af det lukkede dagsordenpunkt offentliggøres.

Regler og praksis

Retten til aktindsigt omfatter som udgangspunkt ikke interne dokumenter. Det fremgår af offentlighedslovens § 23, stk. 1.

Det fremgår af § 2, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om aktindsigt i visse interne kommunale og regionale dokumenter, at et internt dokument i en kommune, uanset dets interne karakter, er omfattet af retten til aktindsigt efter lovens almindelige regler, hvis det pågældende dokument er udarbejdet som et selvstændigt dokument og foreligger i endelig form, og såfremt dokumentet indeholder en dagsorden til et udvalgmøde med forvaltningens eventuelle indstillinger.

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 33, nr. 3:

"§ 33. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til:
[...]
3) Det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed.
[...]"

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 740-741, er følgende anført om bestemmelsen:

"Bestemmelsen tager sigte på at beskytte hensynet til det offentlige økonomiske interesser, bl.a. i forbindelse med det offentlige kontraktindgåelse, idet der i sådanne tilfælde er et hensyn til, at det offentlige kan *virke på lige vilkår som private virksomheder*, jf. FT 1985-86, tillæg A, sp. 229 og FT 1969-70, tillæg A, sp. 588. Der er således tale om, at bestemmelsen bl.a.

har til formål at *sikre det offentliges forhandlingsposition* i forbindelse med kontraktindgåelser og lignende privatretlige dispositioner.

[...]

Det bemærkes, at § 33, nr. 3, som de øvrige bestemmelser i § 33, alene kan anvendes efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde af, om der er en nærliggende fare for, at de i § 33, nr. 3, nævnte interesser vil lide skade (af betydning), hvis der meddeles aktindsigt [...].”

I betænkning 1510/2009 om offentlighedsloven, side 658, fremgår følgende om den tidligere gældende offentlighedslovs § 13, stk. 1, som svarede til § 33 i den nugældende offentlighedslov med visse ændringer:

”Det følger af formuleringen af indledningen til § 13, stk. 1, at den interesseafvejning, der er forudsat, skal foretages konkret i hvert enkelt tilfælde, og at der herunder også må foretages en konkret vurdering af hvert enkelt dokument for sig. En begæring om aktindsigt kan således kun afslås, hvis retten til at blive gjort bekendt med oplysninger i en sag eller et dokument efter et konkret skøn findes at burde vige for de nærmere opregnede væsentlige hensyn til offentlige og private interesser.

[...]

Det følger af bestemmelsens formulering, at aktindsigt kun kan afslås, hvis det er nødvendigt til beskyttelse af ”væsentlige hensyn” til de i bestemmelsen opregnede interesser. Dette indebærer, at aktindsigt kun kan afslås i de tilfælde, hvor der er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, jf. betænkning nr. 325/1963, side 61, og betænkning nr. 857/1978, side 263.”

Det fremgår desuden af betænkningen på s. 718 om den tidligere gældende § 13, stk. 1:

”Bestemmelsen forstås således, at afslag på aktindsigt kun kan meddeles, hvis der efter en konkret vurdering er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, hvis oplysningerne udleveres. Det er kommissionens opfattelse, at de

nævnte betingelser for at anvende bestemmelsen i det hele skal videreføres.”

Offentlighedslovens § 33 skal ses i sammenhæng med § 34, der har følgende ordlyd:

”§ 34. Hvis de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold. Det gælder dog ikke, hvis

- 1) det vil medføre en prisgivelse af det eller de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33,
- 2) det vil indebære, at der gives en klart vildledende information, eller
- 3) det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold.”

Bestemmelsen indebærer en pligt til at give aktindsigt i de resterende oplysninger, der ikke er omfattet af beskyttelseshensynene i §§ 30-33 i et dokument, medmindre dette bl.a. vil medføre en prisgivelse af de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33.

Sådan vurderer vi sagen

Indledningsvis bemærker Ankestyrelsen, at vi på det foreliggende grundlag vurderer, at det pågældende undtagne dokument er omfattet af bekendtgørelsen om aktindsigt i visse interne kommunale og regionale dokumenter.

Ankestyrelsen vurderer desuden, at Ringsted Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage det omhandlede dokument i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 33, nr. 3, at det er en forudsætning for at kunne undtage oplysninger efter bestemmelsen, at der er en nærliggende fare for, at den pågældende interesse vil lide skade af betydning.

Det er i den forbindelse Ankestyrelsens opfattelse, at Ringsted Kommune ikke har konkretiseret, på hvilken måde aktindsigt i dokumentet vil kunne skade kommunens økonomiske interesser, herunder om der vil være tale om et økonomisk tab af betydning.

Efter Ankestyrelsens opfattelse er det af kommunen anførte om, at oplysningerne har økonomisk interesse for kommunen og vedrører forhold, som har betydning for kommunens forretningsmæssige virksomhed, ikke en tilstrækkelig konkretisering af, at der vil være tale om et økonomisk tab af betydning, ligesom kommunen ikke har forholdt sig til, om faren for skade på kommunens økonomiske interesser er nærliggende.

Ankestyrelsen beder derfor Ringsted Kommune om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til [A]s anmodning om aktindsigt.

Vi har ikke hermed taget stilling til, om Ringsted Kommune med en anden begrundelse kan meddele afslag på aktindsigt i det lukkede dagsordenspunkt.

Hvis kommunen fortsat vurderer, at dokumentet skal undtages, beder vi kommunen om samtidig at vurdere, om der skal meddeles aktindsigt i dele af dokumentet. Vi henviser til offentlighedslovens § 34.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Vinnie Reiths

Kopi er sendt til:

[A], att. [B]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)
nr. 145 af 24. februar 2020

Bekendtgørelse nr. 1575 af 16. december 2013 om aktindsigt i visse
interne kommunale og regionale dokumenter