



Ankestyrelsens brev til Region Syddanmark

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

[A] har på vegne af [B] den 17. juli 2020 skrevet til Region Syddanmark om regionens afgørelse af 17. juli 2020 om aktindsigt.

17. august 2020

Region Syddanmark har den 20. juli 2020 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

J.nr. 20-32448

Resumé

Ankestyrelsen vurderer, at en nærmere undersøgelse af den del af Region Syddanmarks afgørelse, som regionen har truffet efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, ikke vil give [B] en bedre retsstilling.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Vi gør derfor ikke mere i forhold til den del af sagen.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen vurderer derudover, at Region Syddanmark ikke var berettiget til at undtage oplysninger i dokumenter vedrørende en leverance på 14 ton ansigtsmasker fra [C] til regionen fra aktindsigt med den anførte begrundelse.

Ankestyrelsen beder derfor Region Syddanmark om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Ankestyrelsen beder regionen om at tage stilling til [B]'s anmodning om aktindsigt i "andre dokumenter om leverancer, som i første omgang ikke er medtaget i Region Syddanmarks svar" i forbindelse med regionens fornyede behandling af sagen.

Vi går ud fra, at regionen i forbindelse med den fornyede behandling af sagen vurderer, om der bør indhentes en udtalelse fra [C], og om [B] i så fald skal partshøres over høringsvaret.

Sagens oplysninger

[A] anmodede på vegne af [B] den 14. juli 2020 Region Syddanmark om aktindsigt i "Region Syddanmarks indkøb samt leverancer af værnemidler til regionen". Følgende fremgår bl.a. af anmodningen om aktindsigt:

"Herunder ønskes aktindsigt i en liste over leverancer af værnemidler med angivelse af producenter, forhandlere, produktnavne, kvantitet samt evt. andre oplysninger som testresultater og fragtbrevsnumre etc., som Region Syddanmark er i besiddelse af.

[...]

Regionen skriver herudover i sit svar, at det ikke er "muligt at trække en elektronisk aktliste" i sit it-system. I så fald må det være muligt at sende oplysningerne fra systemet som skærbilleder.

Desuden ønskes aktindsigt i andre dokumenter om leverancer, som i første omgang ikke er medtaget i Region Syddanmarks svar. Den 19. maj sker der leverance af 14 ton ansigtsmasker gennem [D] til Region Syddanmark.

Oplysninger om denne leverance og andre dokumenter som fragtbreve, kontroldokumenter og certifikater er ligeledes væsentlige oplysninger for offentligheden, som [B] anmoder om aktindsigt i."

Region Syddanmark traf den 17. juli 2020 afgørelse om aktindsigt.

Regionen gav afslag på aktindsigt i den ønskede liste over leverancer af værnemidler med angivelse af en række konkrete oplysninger og i skærbilleder fra regionens it-system. Regionen har i den forbindelse henvist til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Følgende fremgår af regionens begrundelse for at give afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1:

”Region Syddanmark har ikke en liste eller en database indeholdende disse oplysninger. Såfremt Region Syddanmark skal levere en sådan liste, vil det forudsætte, at Strategisk Indkøb retter forespørgsel til alle sygehusenes økonomi- og indkøbsafdelinger, der herefter skal fremsøge oplysningerne og spørge de enkelte sygehuses afdelinger om, der er foretaget sådanne indkøb. Disse oplysninger skal sammenstilles af sygehusene og indberettes til Strategisk Indkøb.

Det vurderes, at denne opgave vil tage over 100 timer, såfremt alle de involverede parter tid sammenlægges.

Der meddeles derfor afslag i denne del af aktindsigtsbegæringen med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, hvorefter behandlingen af en i øvrigt berettiget aktindsigt kan afslås, hvis behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et [u]forholdsmæssigt ressourceforbrug.

[...]

Såfremt oplysningerne i stedet skal udleveres som skærbilleder, vil arbejdsopgaven tage endnu længere tid, da man udover at fremfinde oplysningerne tillige skal downloade og samle skærbillederne.

Der meddeles ligeledes afslag på denne del af aktindsigtsbegæringen med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, hvorefter behandlingen af en i øvrigt berettiget aktindsigt kan afslås, hvis behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et [u]forholdsmæssigt ressourceforbrug.”

Regionen gav derudover ved afgørelsen af 17. juli 2020 aktindsigt i dokumenter vedrørende en leverance på 14 ton ansigtsmasker gennem [D] fra [C]. Regionen undtog oplysninger om priser i to af de udleverede dokumenter og henviste i den forbindelse til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3.

Følgende fremgår af regionens begrundelse for at undtage prisoplysningerne:

”Begrundelsen for undtagelse af prisoplysningerne er hensynet til den fortsatte konkurrencesituation på området, den væsentlige

risiko for økonomiske skadevirkninger for virksomheden samt risikoen for at skade Region Syddanmarks økonomiske interesser, herunder skade udførelsen af Region Syddanmarks forretningsvirksomhed, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2 samt hensynet til det offentliges økonomiske interesser efter offentlighedslovens § 33, nr. 3.”

[A] klagede den 17. juli 2020 over Region Syddanmarks afgørelse om aktindsigt. [A] anførte bl.a. følgende i sin klage:

”I den forbindelse skal [B] henvise til, at udokumenterede og generelle begrundelser ikke er tilstrækkelige til at meddele afslag i sager om aktindsigt jf. Folketingets Ombudsmands tidligere udtalelser.

[B] anmodede 14. juli blandt andet om ”aktindsigt i andre dokumenter om leverancer, som i første omgang ikke er medtaget” i den oprindelige besvarelse i sagen.

Men der er ved genbehandling kun givet aktindsigt i én konkret, enkeltstående levering af værnemidler, efter at [B] egenhændigt har kunnet bekræfte eksistensen af denne.”

Region Syddanmark har den 20. juli 2020 sendt sagen til Ankestyrelsen.

Regler

Dataudtræk - offentlighedslovens § 11, stk. 1

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at retten til aktindsigt alene omfatter eksisterende dokumenter. Det indebærer, at den aktindsigtssøgende ikke har krav på, at myndighederne udarbejder eller på anden måde tilvejebringer nye dokumenter, der ikke allerede findes. Vi henviser til betænkning nr. 1510/2009 om offentlighed i forvaltningen, side 324-325.

Følgende fremgår dog af offentlighedslovens § 11, stk. 1:

”§ 11. Enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer. Såfremt oplysningerne er

omfattet af §§ 19-35, gælder sammenstillingsretten kun, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering el.lign., der kan foretages ved få og enkle kommandoer. Retten til at få foretaget en sammenstilling gælder ikke, hvis oplysningerne allerede er offentliggjort i egnet form eller format.
[...]"

Det følger således af § 11, stk. 1, at det kan kræves af myndigheden, at denne foretager en sammenstilling af allerede foreliggende oplysninger i myndighedens databaser (dataudtræk) og således tilvejebringer et nyt dokument, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Ved vurderingen af, om dataudtrækket er for ressourcekrævende, skal der lægges vægt på, hvor lang tid dataudtrækket vil tage, herunder hvor kompliceret det er. Betingelsen om få og enkle kommandoer vil ikke være opfyldt, hvis dataudtrækket ikke kan foretages i løbet af kort tid. Vi henviser til Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 282.

Følgende fremgår videre af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 282:

"Dataudtræksbestemmelsen indrømmer ikke – i modsætning til § 9, stk. 2, nr. 1, om uforholdsmæssigt ressourceforbrug – en videregående ret til at få foretaget et dataudtræk, når den, der anmoder om dataudtrækket, har en *særlig interesse* i at få foretaget dataudtrækket (f.eks. en journalist tilknyttet et massemedie, der anmoder om dataudtræk). Det kan i øvrigt ikke forventes, at forvaltningsmyndighederne, hvis den indsigtssøgende anmoder om, at dataudtrækket foretages som led i meroffentlighed, skal strække sig særligt vidt med hensyn til at meddele et dataudtræk, der ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer, og det gælder, selvom dataudtræksanmodningen er indgivet af et massemedie, jf. også pkt. 2.3 i indledningsafsnittet til § 14. Hensynet til, at det er et massemedie, der har anmodet om dataudtræk, skal dog inddrages i afvejningen af, om myndigheden vil udlevere dataudtrækket som led i meroffentlighed. Forudsætningen om, at dataudtrækket skal kunne foretages i løbet af kort tid, skal ses i lyset af, at retten til at kræve et dataudtræk indebærer et principielt brud med udgangspunktet i de tidligere

offentlighedslove, hvorefter der alene gjaldt en ret til aktindsigt i eksisterende dokumenter, mens dataudtræksretten indebærer, at der udarbejdes et nyt dokument indeholdende de sammenstillede oplysninger fra forvaltningsmyndighedens database.”

Undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 30, nr. 2

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 30, nr. 2:

”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

- 1) [...]
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 651, er følgende anført om bestemmelsen:

”Den beskyttelsesinteresse, der ligger bag § 30, nr. 2, er ikke fremhævet i bestemmelsens forarbejder, men det må lægges til grund, at sigtet med bestemmelsen er at beskytte hensynet til erhvervsmæssige (økonomiske) interesser, jf. også FOB 2016-54, og således navnlig undtage oplysninger, der af andre virksomheder mv. kan udnyttes i konkurrencemæssigt øjemed (navnlig forretningshemmeligheder).”

Følgende fremgår af de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, i lovforslag L 144 af 7. februar 2013 om offentlighedsloven:

”Bestemmelsen i nr. 2 er enslydende med den gældende lovs § 12, stk. 1, nr. 2.

Bestemmelsen forudsætter – i modsætning til nr. 1 – at forvaltningsmyndigheden foretager en *konkret vurdering*, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den

pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en *klar formodning* for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.”

Vedrørende betingelsen om, at myndigheden foretager en konkret vurdering af eventuel risiko for økonomisk skade, er det i betænkning 1510/2009 om offentlighedsloven, side 653, anført:

”Kravet om, at risikoen for skade skal være nærliggende, indebærer, at myndigheden må foretage en konkretisering af, hvilke økonomiske skadevirkninger for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, der er tale om. Det skal fremgå, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes. Det er ikke tilstrækkeligt blot at henvise til undtagelsesbestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet, [...]”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 665-666, er bl.a. følgende anført om fortolkningen af formodningsreglen:

”Det må antages, at reglen skal ses i sammenhæng med, at myndigheden, der skal foretage den endelige skadesvurdering, typisk ikke vil have de nødvendige forudsætninger for at vurdere, om en udlevering af oplysningerne om drifts- eller forretningsmæssige forhold mv. omfattet af § 30, nr. 2, rent faktisk vil påføre den pågældende virksomhed økonomisk skade. Derfor anføres det også i de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, at myndigheden (som efter 1985-loven) bør indhente en udtalelse fra vedkommende virksomhed mv., jf. herom pkt. 2.8 nedenfor. Det skal dog samtidig bemærkes, at formodningsreglen ikke ændrer ved, at myndigheden (for en principiel betragtning) fortsat skal foretage en konkret vurdering af, om udleveringen vil indebære en nærliggende risiko for, at der påføres virksomheden navnlig et økonomisk tab af nogen betydning, jf. også de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2.

Kravet om den konkrete vurdering indebærer, at en generel gengivelse af hensynet til konkurrencemæssige forhold på det

pågældende område, den blotte gengivelse af bestemmelsens ordlyd, jf. FOB 2001, side 281, eller en generel vurdering af risikoen for tab, jf. f.eks. FOB 2007, side 315, ikke i sig selv er nok til at meddele afslag på aktindsigt. Det samme gælder en generel henvisning til, at der er tale om forretningsforhold mv., hvorfor der er en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at den pågældende virksomhed vil lide skade af betydning, jf. FOB 2014-17. [...].

Det må på den anførte baggrund kræves, at myndigheden navnlig i lyset af virksomhedens udtalelse – og i tvivlstilfælde på grundlag af »forretningsoplysningernes« karakter sammenholdt med bl.a. konkurrencesituationen på det pågældende område – i almindelighed konkret vurderer (eller angiver), hvilke økonomiske skadevirkninger, der vil indtræde, jf. princippet i FOB 1997, side 105 samt pkt. 2.8 nedenfor. Forudsætningen for at undtage oplysninger omfattet af § 30, nr. 2, er således, at myndigheden – i lyset af de angivne forhold, herunder navnlig virksomhedens udtalelse – i almindelighed nærmere konkretiserer, *hvilke* økonomiske skadevirkninger, der er tale om, og *hvorledes* det økonomiske tab forventes at indtræde, som følgevirkning af, at oplysningerne udleveres, jf. herved også FOB 2018-7.”

I Offentlighed i forvaltningen, Jon Andersen, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2013, side 271-274, er det anført:

”Ifølge lovforslagets bemærkninger til § 30, nr. 2 gælder der en »klar formodning for, at en udlevering af oplysninger, der er omfattet af bestemmelsen, vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne vedrører, vil lide skade af betydning«. Det er ikke ganske klart, hvad denne bemærkning sigter til. Hvis ikke kravet i § 30 nr. 2 om risiko for økonomisk skadevirkning skal udvandes helt, må bemærkningen fortolkes således, at der sigtes til de bevismæssige forhold; at der gælder en *bevismæssig* formodning for, at de konkrete og individuelle skadevirkninger, virksomheden påberåber sig, risikerer at indtræde, hvis der gives aktindsigt. Hvis denne fortolkning følges, gælder formodningen ikke i de tilfælde, hvor virksomheden ikke peger på konkrete skadevirkninger af, at der gives aktindsigt i oplysningerne.

[...]

Myndigheden vil normalt som et led i bedømmelsen af, om der kan gøres undtagelse i henhold til § 30, nr. 2, skulle indhente en *vejledende udtalelse fra den berørte virksomhed*. Myndigheden er imidlertid forpligtet til at foretage en *selvstændig vurdering* af, om betingelserne for at holde oplysninger tilbage er opfyldt. Det er derfor myndighedens ansvar at påse, at der bliver spurgt, så virksomheden er klar over, hvilke forhold der skal belyses.”

Følgende fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1 og 2, om partshøring:

”§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes eller vurderingernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne eller vurderingerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.”

Den, der har indgivet en anmodning om aktindsigt, er part i aktindsigtssagen. Derfor er udgangspunktet, når en myndighed har

indhentet en udtalelse fra en virksomhed, at den aktindsigtssøgende skal partshøres vedrørende denne udtalelse i henhold til forvaltningslovens § 19, hvis udtalelsen taler imod imødekommelse af aktindsigtsanmodningen og er af væsentlig betydning for afgørelsen. Ankestyrelsen henviser til Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 678-679.

Undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 3

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 33, nr. 3:

”§ 33. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til:

[...]

3) Det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 740-741, er følgende anført om bestemmelsen:

”Bestemmelsen tager sigte på at beskytte hensynet til det offentliges økonomiske interesser, bl.a. i forbindelse med det offentliges kontraktindgåelse, idet der i sådanne tilfælde er et hensyn til, at det offentlige kan *virke på lige vilkår som private erhvervsdrivende virksomheder*, jf. FT 1985-86, tillæg A, sp. 229 og FT 1969-70, tillæg A, sp. 588. Der er således tale om, at bestemmelsen har til formål at *sikre det offentliges forhandlingsposition* i forbindelse med kontraktindgælder og lignende privatretlige dispositioner.

[...]

Det bemærkes, at § 33, nr. 3, som de øvrige bestemmelser i § 33, alene kan anvendes efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde af, om der er en nærliggende fare for, at de i § 33, nr. 3, nævnte interesser vil lide skade (af betydning), hvis der meddeles aktindsigt [...].”

Følgende fremgår af betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 678-679:

”Justitsministeriet har i en sag (L.A. 1975-543-71) om aktindsigt i dokumenter om omklassificering af tjenestemandstillinger inden for post- og telegrafvæsenets radioingeniørtjeneste, udtalt sig nærmere om rækkevidden af udtrykket ”det offentliges økonomiske interesser”. Justitsministeriet gav i den forbindelse udtryk for, at bestemmelsen ikke blot giver adgang til at tilgodese det offentliges umiddelbare økonomiske interesser i forbindelse med den eller de forhandlinger, som et dokument vedrører, men at også det offentliges økonomiske interesser i forbindelse med senere forhandlinger må anses for omfattet af bestemmelsen, hvis dette er af væsentlig betydning for det offentliges fremtidige forhandlingsposition.

[...]

Bestemmelsen kan endvidere anvendes i forbindelse med det offentliges kontraktindgåelse, herunder med hensyn til afgivne tilbud, køb og salg af fast ejendom mv. Aktindsigt i forbindelse med kontraktindgåelse må antages at kunne nægtes, hvis en imødekommelse af en aktindsigtsbegæring vil afskære det offentlige fra at optræde som ligestillet part i det pågældende kontraktforhold. Om dette hensyn gør sig gældende i det enkelte tilfælde, vil i praksis ofte bero på, om begæringen fremsættes forud for kontraktindgåelsen, eller efter at kontrakten er afsluttet.”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2020, side 744-746, er følgende bl.a. anført om bestemmelsens anvendelse i forbindelse med det offentliges kontraktindgåelse:

”Bestemmelsen har således til formål at give det offentlige mulighed for at *optræde som ligestillet part i det pågældende kontraktforhold*, og kan bl.a. anvendes i forbindelse med afgivne tilbud, køb og salg af fast ejendom og løsøre til brug for myndighederne, optagelse af lån mv. Henset til det nævnte formål vil aktindsigt som udgangspunkt kunne afskæres over for alle, herunder parter, hvis der anmodes om aktindsigt i forhandlingssituationen forud for kontraktens indgåelse. Bestemmelsen kan imidlertid i hvert fald som udgangspunkt alene anvendes, hvis der er tale om en konkret forhandlingsposition, som er indledt, eller som med en vis sandsynlighed må forventes, jf. FOB 2016-38.

[...]

Efter at kontrakten er afsluttet, vil hensynet som udgangspunkt ikke kunne gøres gældende, såfremt det offentlige ikke længere i det konkrete tilfælde har behov for at beskytte sin stilling som forhandlingspart (i den pågældende sag), hvilket Justitsministeriet udtalte i L.A. 1985-543-36, [...].

[...]

Bestemmelsen kan dog – selv når kontrakten er indgået – efter en konkret vurdering anvendes til at undtage oplysninger og dokumenter, hvis der er en nærliggende fare for, at aktindsigt vil forringe det *offentliges fremtidige forhandlingsposition*, jf. bl.a. FOB 2015-44, der er refereret nedenfor. Det gælder navnlig, hvor der er tale om en kontrakt, der skal genforhandles efter en periode, jf. betænkning nr. 857/1978, side 259. Bestemmelsen kan dog også anvendes, hvor der skal indgås andre lignende, fremtidige kontrakter, hvis myndigheden har konkretiseret og sandsynliggjort en økonomisk tabsrisiko ved imødekommelse af aktindsigt, [...].”

I betænkning 1510/2009 om offentlighedsloven, side 658, fremgår følgende om bestemmelsen i § 13 i den tidligere gældende offentlighedslov, som svarede til § 33 i den nugældende offentlighedslov:

”Det følger af formuleringen af indledningen til § 13, stk. 1, at den interesseafvejning, der er forudsat, skal foretages konkret i hvert enkelt tilfælde, og at der herunder også må foretages en konkret vurdering af hvert enkelt dokument for sig. En begæring om aktindsigt kan således kun afslås, hvis retten til at blive gjort bekendt med oplysninger i en sag eller et dokument efter et konkret skøn findes at burde vige for de nærmere opregnede væsentlige hensyn til offentlige og private interesser.

[...]

Det følger af bestemmelsens formulering, at aktindsigt kun kan afslås, hvis det er nødvendigt til beskyttelse af ”væsentlige hensyn” til de i bestemmelsen opregnede interesser. Dette indebærer, at aktindsigt kun kan afslås i de tilfælde, hvor der er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, jf. betænkning nr. 325/1963, side 61, og betænkning nr. 857/1978, side 263.”

Det fremgår endvidere af betænkningen på side 718, at:

”Bestemmelsen forstås således, at afslag på aktindsigt kun kan meddeles, hvis der efter en konkret vurdering er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, hvis oplysningerne udleveres. Det er kommissionens opfattelse, at de nævnte betingelser for at anvende bestemmelsen i det hele skal videreføres.”

Sådan vurderer vi sagen

Afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1

På baggrund af sagens oplysninger vurderer Ankestyrelsen, at en nærmere undersøgelse af den del af Region Syddanmarks afgørelse, som regionen har truffet efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, ikke vil give [B] en bedre retsstilling.

Vi lægger vægt på, at det fremgår af sagen, at Region Syddanmark ikke har en liste eller database, der indeholder de oplysninger vedrørende leverancer af værnemidler, som [B] har bedt om aktindsigt i.

Ankestyrelsen lægger på den baggrund til grund, at Region Syddanmark ikke er i besiddelse af den sammenstilling af oplysninger, som [B] har bedt om aktindsigt i.

Vi lægger derudover vægt på, at det ud fra sagens oplysninger er vores vurdering, at det ikke vil være muligt for regionen at foretage og udlevere en sammenstilling af de oplysninger, som [B] har bedt om aktindsigt i, i regionens databaser ved få og enkle kommandoer, dvs. et dataudtræk efter offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Vi lægger herved vægt på, at regionen har oplyst til sagen, at der skal rettes henvendelse til alle økonomi- og indkøbsafdelinger på regionens sygehuse, som herefter skal fremsøge oplysningerne og spørge de enkelte sygehuses afdelinger, om der er foretaget indkøb omfattet af aktindsigtsanmodningen. Herefter skal disse oplysninger sammenstilles af sygehusene og indberettes til Strategisk Indkøb.

Vi lægger desuden vægt på regionens oplysninger om, at dette vil tage over 100 timer.

På baggrund af ovenstående gør vi ikke mere i relation til Region Syddanmarks afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Oplysninger undtaget efter offentlighedslovens § 30, nr. 2

Det er på det foreliggende grundlag Ankestyrelsens opfattelse, at de undtagne oplysninger om priser må anses for at være oplysninger om forretningsforhold og dermed omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det er samtidig Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmark ikke har konkretiseret, hvilke væsentlige økonomiske skadevirkninger der vil kunne indtræde som følgevirkning af, at anmodningen om aktindsigt i leverancen af 19. maj 2020 fra [C] imødekommes fuldt ud.

Det er i den forbindelse Ankestyrelsens vurdering, at regionens henvisning til hensynet til den fortsatte konkurrencesituation på området samt henvisningen til en væsentlig risiko for økonomiske skadevirkninger for virksomheden, ikke udgør en tilstrækkelig konkretisering.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, at det ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for at undtage oplysninger efter bestemmelsen at henvise til bestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller andre tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet.

Det er på den baggrund Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmark ikke var berettiget til at undtage de pågældende oplysninger om priser i forbindelse med leverancen af 19. maj 2020 fra [C] fra aktindsigt med den anførte begrundelse.

Oplysninger undtaget efter offentlighedslovens § 33, nr. 3

Ankestyrelsen vurderer, at Region Syddanmark ikke var berettiget til at undtage oplysninger om priser i forbindelse med leverancen af 19. maj 2020 fra [C] fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3, med den anførte begrundelse.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 33, nr. 3, at det er en forudsætning for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at der er en nærliggende fare for, at det offentlige økonomiske interesser vil lide skade af betydning.

Det er i den forbindelse Ankestyrelsens opfattelse, at Region Syddanmark ikke har konkretiseret, på hvilken måde aktindsigt i priserne vil kunne skade regionens økonomiske interesser, herunder om der vil være tale om økonomisk tab af betydning. Efter Ankestyrelsens opfattelse er det af regionen anførte om konkurrencemæssige hensyn og risikoen for skade på regionens økonomiske interesser, herunder skade på regionens forretningsvirksomhed, ikke en tilstrækkelig konkretisering af, at der vil være tale om et økonomisk tab af betydning, ligesom regionen ikke har forholdt sig til, om faren for skade på regionens økonomiske interesser er nærliggende.

Konklusion om oplysninger undtaget efter offentlighedslovens § 30, nr. 2 og § 33, nr. 3

Ankestyrelsen beder på baggrund af ovenstående Region Syddanmark om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt for så vidt angår leverancen af 19. maj 2020 fra [C].

Vi har ikke herved taget stilling til, om regionen kunne undtage oplysningerne fra aktindsigt med en anden begrundelse.

Vi går ud fra, at regionen i forbindelse med den fornyede behandling af sagen vurderer, om der bør indhentes en udtalelse fra [C], og om [A] i så fald skal partshøres over høringssvaret.

Det fremgår ikke af sagen, at regionen har forholdt sig til [B]'s anmodning om aktindsigt i "andre dokumenter om leverancer, som i første omgang ikke er medtaget i Region Syddanmarks svar". Regionens ses alene at have forholdt sig til leverancen af 19. maj 2020 fra [C].

Ankestyrelsen beder derfor regionen om at tage stilling til den del af [A]'s anmodning om aktindsigt i forbindelse med regionens fornyede behandling af sagen.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsynet med regionerne. Det står i § 30 i regionsloven.

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det følger af § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven og § 31 i regionsloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det følger af § 48 a i kommunestyrelsesloven og § 31 i regionsloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af regionale dispositioner eller undladelser. Det følger af § 50 i kommunestyrelsesloven og § 31 i regionsloven.

Venlig hilsen

Mia Enghardt Korsholm

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)
nr. 145 af 24. februar 2020

Lovbekendtgørelse om regioner og om nedlæggelse af
amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens
Sygehusfællesskab (regionsloven) nr. 1032 af 6. juli 2018

Bekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven