



Ankestyrelsens brev til Ishøj Kommune

Ishøj Kommunes praksis for børne- og ungepålæg og forældrepålæg

Ankestyrelsen vender hermed tilbage i sagen om Ishøj Kommunes praksis for forældrepålæg og børne- og ungepålæg.

Konklusion

Ankestyrelsen har gennemført en indledende undersøgelse af sagen.

På baggrund af Ishøj Kommunes udtalelse finder Ankestyrelsen ikke anledning til at foretage yderligere.

Vi lægger til grund, at der er tale om en forkert henvisning til lovgrundlaget, når det af Ishøj Kommunes udtalelse fremgår, at kommunen vurderer, at der i kommunen træffes de nødvendige afgørelser om forældrepålæg, jf. servicelovens § 155 a. Vi forstår kommunens udtalelse sådan, at der i stedet skulle have været henvist til servicelovens § 57 a om forældrepålæg (nu barnets lov § 38).

Vi lægger desuden til grund, at Ishøj Kommune er opmærksom på, at reglerne om forældrepålæg, børne- og ungepålæg og reglerne om standsning af børne- og ungeydelse ved ulovligt skolefravær er sidestillede regler, hvis anvendelse ikke udelukker hinanden. De gældende regler herom er videreført i barnets lov.

Vi lægger vægt på, at Ishøj Kommune har oplyst, at kommunen anvender de gældende regler om forældrepålæg i overensstemmelse med lovens intentioner om at fremme, at forældremyndighedsindehaveren lever op til sit forældreansvar.

27. juni 2024

J.nr. 23-38016

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi lægger også vægt på, at kommunen har oplyst, at kommunens udtalelse i gruppeinterviews er baseret på kommunens erfaring om, at forældrebetaling kun har effekt for en mindre gruppe i forhold til selve sanktionen, men at dette skal ses i lyset af, at forældrebetaling benyttes for en langt større gruppe præventivt, og at der bredt træffes en del afgørelser om standsning af børne- og ungeydelsen som følge af ulovlig skolefravær efter tidligere servicelovs § 155 c.

På baggrund heraf vurderer vi, at det ikke har betydning, at tilsynet tager sagen op til behandling.

Vi afslutter derfor sagen på det foreliggende grundlag.

Vi offentliggør dette brev på www.ast.dk.

Sagens oplysninger

I forbindelse med udarbejdelse af en undersøgelse af, hvorvidt kommunerne anvender reglerne om børne- og ungebetaling og forældrebetaling efter hensigten, blev Ankestyrelsen opmærksom på Ishøj Kommunes praksis på området gennem det interview, der var gennemført i forbindelse med undersøgelsen.

Under interviewet udtalte Ishøj Kommune således følgende:

"Og så er der dem, der måske har rigeligt med penge, og som bare siger: 'tag pengene, det kommer ikke til at ændre noget'. Og så har vi sådan en lille smal midtergruppe tilbage, hvor det måske kunne have en effekt."

"Jeg tror bare ikke, at der er det fokus og den tro på, at det er det der virker. Så bliver det min selektive [uhørligt] i lovgivningen. Så jeg tror ikke, at det er der, vi kommer til at lægge vores fokus og vores indsats."

Ankestyrelsen bad den 15. juni 2023 Ishøj Kommune om en udtalelse.

Andre kommuner, der modtog en tilsvarende høring, anmodede efterfølgende om at få udleveret det samlede interview, der lå til grund for høringen.

Ankestyrelsen fremsendte efterfølgende transkription af de interviews, der er lavet som led i undersøgelsen til Ishøj Kommune. Vi udleverede samtidig den interviewguide, som interviewet var baseret på. Det gjorde vi den 30. juni 2023.

Ishøj Kommune fremsendte den 7. juli 2023 et høringssvar. Af høringssvaret fremgik følgende:

"Ishøj kommune anvender forældreoplysning i overensstemmelse med lovens intentioner om at fremme, at forældremyndighedsindehaveren lever op til sit forældreansvar dog primært ved at orientere forældremyndighedsindehaveren om risikoen for, at der kan blive truffet afgørelse om forældreoplysning. Det er, som det også fremgår af udklippet med citater og pointer, Ishøj kommunes erfaring, at effekten af forældreoplysningen opnås ved, at det benyttes præventivt, og der er i Ishøj kommune ringe / ingen erfaring med at forældreoplysningen har en effekt, når det effektueres.

Endvidere står brugen af forældreoplysning ofte i kontrast til det øvrige socialfaglige arbejde, der foregår, når der er bekymring for et barn eller ung, hvilket ligeledes fremgår på tværs af de interviewede kommuner, der alle fremhæver forældresamarbejdet og motivationen hos forældrene eller barnet / den unge til at indgå i samarbejdet som væsentlige faktorer for at kunne opnå formålet med indsatsen.

[...]

Det er endvidere Ishøj kommunes erfaring, at den lovændring der efterfølgende er kommet (servicelovens § 155 c) vedr. standsning af børne- og ungeydelsen, når et barn eller en ung har ulovligt skolefravær, erstatter en stor del af de mulige forældreoplysninger, der kunne have været truffet. Ishøj kommune træffer i vid udstrækning afgørelser jf. servicelovens § 155 c.

På baggrund af ovenstående er det således Ishøj kommunes vurdering, at der træffes de nødvendige afgørelser om forældreoplysning jf. servicelovens § 155 a, men at det samlet set har den største effekt, når det benyttes præventivt, hvorfor det udvalgte citat fremsendt i brev af 15. juni 2023 omhandler, netop at det for kun en lille smal midtergruppe har en effekt, når man når til selve sanktionen. Det er dog vigtigt at se dette i lyset af, at

forældrepålægget benyttes for en langt større gruppe præventivt, samt at der bredt træffes en del afgørelser om standsning af børne- og ungeydelsen som følge af ulovligt skolefravær.

Det er således på baggrund af de erfaringer, der aktuelt er i Ishøj kommune, at andet citat er udsprunget fra, da erfaringen viser, at forældrepålægget sjældent har en effekt, hvis ikke effekten er indtruffet i forbindelse med orienteringen om risikoen for, at der kan træffes afgørelse om forældrepålæg. Det er således Ishøj kommunes vurdering, at der ikke for nuværende er grundlag for ændre på den aktuelle praksis omkring brug af forældrepålæg, samt at den nuværende praksis i Ishøj kommune er i overensstemmelse med reglerne på området.

For så vidt angår børne- og ungepålæg er der ikke specifikt anmodet om udtalelse, men Ishøj kommune skal også her henvise til de udklip i form af citater og pointer fra fokus-gruppeinterviewet fra den samlede rapport, hvoraf det fremgår, at der på tværs af kommunerne opleves ringe effekt af børne- og ungepålægget, da der i modsætning til forældrepålægget ikke er en konsekvens eller sanktion forbundet med pålægget.

Som det ligeledes fremgår af Ishøj kommunes udtalelser ved fokusgruppeinterviewet, er det erfaringen at børn og unge sanktioneres via lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, når der er kriminalitetsbekymringer, samt at denne sanktionering er mere indgribende end et børne- og ungepålæg, hvorfor det ikke vurderes relevant samtidig at træffe afgørelse om børne- og ungepålæg.

Ishøj kommune vurderer på baggrund af ovenstående, at reglerne på området for både forældre- og børne- og ungepålæg følges og anvendes relevant.”

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Ved vurderingen af, om der er anledning til at rejse en tilsynssag, vurderer Ankestyrelsen, om sagen er generelt egnet til at understøtte det kommunale tilsyns overordnede formål og funktion. Vi lægger vægt på, om det vil have væsentlig betydning, at vi tager sagen op til behandling.

Ankestyrelsen kan bl.a. inddrage sagens principielle, generelle og alvorlige karakter. Ankestyrelsen kan også inddrage, om sagen objektivt set har stor økonomisk eller administrativ betydning for en eller flere kommuner, organisationer, foreninger, borgere m.fl.

Venlig hilsen

Louise Filt

Vi har anvendt:

Lov om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven), senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024