



Ankestyrelsens brev til
Hedensted Kommune

22. april 2024

Tilsynsudtalelse om personlig underskrift på breve

J.nr. 24-2685

[A] skrev den 9. januar 2024 til bl.a. Ankestyrelsen om en aktindsigtsafgørelse, der ikke var forsynet med en personlig underskrift.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Resumé

Tel +45 3341 1200

Ankestyrelsen vurderer, at Hedensted Kommune handler i strid med forvaltningslovens § 32 b, når kommunen i forbindelse med afgørelser og henvendelser om væsentlige sagsbehandlingsskridt skriver til [A] uden personlig underskrift eller anden entydig identifikation af afsenderen af brevet.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Vi beder kommunalbestyrelsen om inden to måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver anledning til.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sagens oplysninger

Hedensted Kommune traf den 12. december 2023 afgørelse i en sag om aktindsigt.

Af afgørelsen fremgik afslutningsvis følgende:

”Med venlig hilsen

Hedensted Kommune”.

Ankestyrelsen bad den 9. januar 2024 kommunen om en udtalelse.

Hedensted Kommune skrev den 5. februar 2024 følgende til Ankestyrelsen:

”For at kunne redegøre for punktet i Jeres henvendelse, er Hedensted Kommune nødt til at starte med baggrunden, for at sende en afgørelse underskrevet med ”Hedensted Kommune” uden en navngiven medarbejder til [A].

[A] og [...] har igennem en årrække henvendt sig til Hedensted Kommune med anmodninger om aktindsigt, klager, påstande og udsagn. I perioder er der overvældende mange henvendelser. Der har været nogle forskellige emner for disse henvendelser, men i den sidste lange tid har de fleste drejet sig om [B].

[...]

Hedensted Kommune har siden 1. maj 2022 registreret antallet af henvendelser og anmodninger om aktindsigter vedr. [B] og tallene er opadgående.

Fra 1. maj 2022 til 31. december 2022 modtog vi 136 henvendelser fra [A] og [...] og i år 2023 til primo oktober, har vi modtaget 480 henvendelser.

Det har siden 1. maj 2022 til primo oktober 2023 resulteret i:

- o 107 sager om aktindsigt fra [A]
- o 46 sager om aktindsigt fra [...]
- o 54 klagesager - heraf 53 i forbindelse med aktindsigt fra [A]
- o 13 klagesager - heraf 11 i forbindelse med aktindsigt fra [...]

Blandt de mange henvendelser har der ofte været en meget hård tone og chikanøs adfærd overfor navngivne medarbejdere eller politikere. Det har været Hedensted Kommunes oplevelse, at hver gang der er sendt svar fra en navngiven kollega, har [A] og [...] meget hurtigt anfægtet medarbejderens kompetencer, søgt om aktindsigt i løn- og personaleforhold, samt nævnt denne medarbejder i deres næste mange henvendelser i en hadsk og fjendtlig tone. Disse henvendelser, med personlige anklager og beskyldninger mod navngivne medarbejdere har ført til at Hedensted Kommune har anmeldt [A] og [...] til politiet i maj 2023 for chikane.

Ad flere omgange har henvendelserne betydet sygemeldinger for ansatte ved Hedensted Kommune, da de ofte får karakter af personlig forfølgelse. [A]s og [...] henvendelser bliver som regel sendt Cc til en lang liste af navngivne personer, politikere, nævn, ministerier og andre kommuner og offentlige instanser, så det får en karakter af spam. De sætter også de medarbejdere fra Hedensted Kommune på, som de udviser chikanøs adfærd overfor. Når en person først er kommet på [A]s og [...] mailliste, er det Hedensted Kommunes vurdering, at det er meget svært at komme af den igen.

For så vidt angår overvejelser omkring det forhold, at der er sendt afgørelser til [A] og [...], underskrevet med Hedensted Kommune frem for en navngiven medarbejder, skyldes at der er et helt særligt chikanemoment i henvendelserne fra de to førnævnte personer. Endda således at der helt usædvanligt er indgivet politianmeldelse fra kommunens side vedrørende dette.

Hedensted kommune er klar over, at forvaltningslovens § 32b ikke indeholder en undtagelse, der retter sig imod denne situation, men selv om det ikke fremgår udtrykkeligt af § 32b, har dette chikanemoment en sådan karakter, at kommunen vurderer der er en tilstrækkelig begrundelse for at fravige kravet om identifikation af afsenderen ned på personniveau. Hedensted Kommune er af den overbevisning, at forvaltningslovens § 32b bør prøves for mangel af denne undtagelse, i denne helt særlige situation, hvor [A] og [...] bruger medarbejdernes navne og oplysninger til at chikanere den enkelte medarbejder.

I den konkrete afgørelse til [A] af 12. december 2023 er anmodning om aktindsigt er imødekommet, hvorfor det ikke – som ved andre afgørelser og andre væsentlige meddelelser til borgere - er væsentligt at kunne identificere den person, der er afsender af dokumentet.”

Reglerne

Af forvaltningslovens § 32 b fremgår følgende:

”§ 32. I en sag, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal de dokumenter, der udgår fra myndigheden til borgere, virksomheder mv., være forsynet med en personlig underskrift eller være udformet på en måde, der i øvrigt

sikrer en entydig identifikation af den, som er afsender af dokumentet, og at dokumentet er endeligt.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke for dokumenter, hvor der anvendes automatisk sagsbehandling.

Stk. 3. Bestemmelsen i stk. 1 gælder endvidere ikke for dokumenter, hvorved der kvitteres, rykkes eller foretages andre sagsbehandlingskridt, der er væsentlige.

[...].”

Af de specielle bemærkninger til § 32 b, i lovforslag nr. L 13, FT 2013/14, fremgår bl.a. følgende:

”Det foreslås i § 32 b, stk. 1, at i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal de dokumenter, der udgår fra myndigheden til borgere, virksomheder mv., være forsynet med en personlig underskrift eller være udformet på en måde, der i øvrigt sikrer en entydig identifikation af den, som er afsender af dokumentet, og at dokumentet er endeligt.”

Af Forvaltningsloven med kommentarer, Niels Fenger, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2021, side 917, fremgår følgende:

”Udtrykket ”den, som er afsender af dokumentet” dækker over den person, som har truffet den endelige beslutning om afsendelse af dokumentet og dermed har ansvaret for dokumentet. Eller sagt med andre ord den person, som har truffet den pågældende afgørelse, eller som har truffet beslutning om at iværksætte partshøring mv. Det beror på den nærmere tilrettelæggelse af arbejdsgangen i den enkelte myndighed, hvem der i det konkrete tilfælde må anses for at være afsender af dokumentet, men dette vil nok i praksis være sagsbehandleren eller dennes overordnede. Det vil til gengæld ikke kunne være en administrativ medarbejder, som alene varetager den praktiske afsendelse af dokumentet. Entydig identifikation af den myndighed, som er afsender af dokumentet, vil ikke være tilstrækkeligt til at leve op til kravene i § 32 b, stk. 1.”

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen lægger til grund, at Hedensted Kommune har besluttet, at breve til [A] sendes uden angivelse af en personlig underskrift eller anden entydig identifikation af afsenderen af dokumentet.

Det fremgår, at beslutningen skyldes, at der efter kommunens opfattelse er et "helt særligt chikanemoment" i forbindelse med henvendelser fra [A].

Ankestyrelsen vurderer, at Hedensted Kommune handler i strid med forvaltningslovens § 32 b, når kommunen i forbindelse med afgørelser og henvendelser om væsentlige sagsbehandlingsskridt skriver til [A] uden personlig underskrift eller anden entydig identifikation af afsenderen af brevet.

Vi henviser til kravet om personlig underskrift eller anden entydig identifikation i forvaltningslovens § 32 b, og til at kravet gælder, medmindre der er tale om uvæsentlige sagsbehandlingsskridt. Kravet gælder altså ved alle afgørelser – uanset om afgørelsen giver modtageren medhold – og ved andre henvendelser til borgeren, som ikke er uvæsentlige i forhold til sagen.

Vi lægger vægt på, at bestemmelsen ikke ses at indeholde hjemmel til at undlade den personlige underskrift eller entydige identifikation ved risiko for chikane.

Vi henviser i øvrigt til ovenstående uddrag fra Forvaltningsloven med kommentarer, Niels Fenger, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2021, side 917, hvorefter en entydig identifikation af myndigheden, der er afsender af dokumentet, ikke er tilstrækkeligt til at leve op til kravet i § 32 b, stk. 1.

Vi beder om kommunalbestyrelsens bemærkninger til vores udtalelse

Ankestyrelsen beder kommunalbestyrelsen i Hedensted Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver anledning til.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Hanne Agerbek Christensen

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 69 af 23. januar 2024.

Lovbekendtgørelse af forvaltningsloven nr. 433 af 22. april 2014