



Ankestyrelsens brev til Region Nordjylland

9. april 2024

### Tilsynsudtalelse om aktindsigt

J.nr. 24-25217

[A] har den 22. februar 2024 skrevet til Region Nordjylland om regionens afgørelse af 17. maj 2023 om aktindsigt.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Region Nordjylland har den 7. marts 2024 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

### Resumé

Ankestyrelsen vurderer, at Region Nordjylland ikke kunne undtage de omhandlede oplysninger med den anførte begrundelse.

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen beder derfor Region Nordjylland om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

### Sagens oplysninger

[A] bad den 17. maj 2023 Region Nordjylland om aktindsigt i følgende:

"Som nævnt vil jeg meget gerne bede om aktindsigt i tre forskellige ting:

1. Jævnfør jeres egen tidslinje over forløbet - i rapporten "Krænkelssesag i Gynækologisk Afdeling i perioden 1960-1980'erne" - er der 18. januar noteret "modtagelse af spørgsmål fra Jura til gruppesamtalen med personalet Gynækologisk Afdeling ift. afdækning af fakta". Jeg vil gerne bede om aktindsigt i spørgsmålene fra Jura.

2. Under 1. februar i ovennævnte tidslinje kan man se, at der omtales et "referat fra gruppesamtalen", der sendes til Jura 3. februar. Referatet vil jeg også gerne bede om aktindsigt i.
3. Så vidt jeg ved er det stadigvæk 34 kvinder, der har henvendt sig med fortællinger om overgreb (og jeg vil selvfølgelig gerne, at I retter mig, hvis tallet er forkert). Men i hvor mange tilfælde har kvinderne fortalt om krænkelse, der er begået mod dem, inden de blev 18 år?"

Region Nordjylland traf den 17. maj 2023 afgørelse om delvist afslag på aktindsigt. Af afgørelsen fremgår det, at der blev givet afslag på aktindsigt i referat fra gruppesamtalen og oplysningen om, i hvor mange tilfælde kvinderne har fortalt om krænkelse, der er begået mod dem, inden de blev 18 år. Det delvise afslag på aktindsigt i hhv. referat fra gruppesamtalen og oplysningen om, i hvor mange tilfælde kvinderne har fortalt om krænkelse, der er begået mod dem, inden de blev 18 år, blev begrundet således:

"Der er tale om et internt dokument, som ikke er omfattet af retten til aktindsigt, jfr. offentlighedslovens § 23. Her har vi også foretaget en vurdering af muligheden for at give meroffentlighed, jfr. offentlighedslovens § 14 og har vurderet, at der er tale om interne oplysninger, som må forblive interne for at sikre, at personalet kan videregive sådanne oplysninger til hinanden og ledelsen i fuld fortrolighed.

[...]

Vi kan ikke oplyse det præcise tal, da det dermed vil være personhenførbart, men vi kan oplyse, at der var enkelte patienter, som var under 18 år."

[A] klagede den 24. maj 2023 over det delvise afslag på aktindsigt. Af klagen fremgik bl.a. følgende:

"[A] er ikke enig i ovenstående vurdering om afslag på aktindsigt i "referat fra gruppesamtale". At der gives afslag på baggrund af beskyttelsen af personale, så sådanne oplysninger kan gives i fortrolighed, strider imod det modsatrettede hensyn – offentlighedens interesse. [A] modsætter sig naturligvis ikke, at der ekstraheres personoplysninger i nødvendigt omfang. [A] mener også, at der er mulighed for at give aktindsigt efter offentlighedslovens § 26 stk. 1, nr. 3, hvor der kan der gives

aktindsigt i "selvstændige dokumenter, der er udarbejdet for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder". Som det fremgår af "Rapport – krænkelssag vedr. tidligere ansat i Gynækologisk Afdeling", er referatet tilvejebragt lige netop for at få klarhed over sagens omstændigheder. Derfor, I fald der gives afslag efter offentlighedslovens § 23, anmodes der om, at der gives aktindsigt efter offentlighedslovens § 26 stk. 1, nr. 3.

[...]

[A] er ikke enig i ovenstående vurdering om afslag på aktindsigt. [A] sætter spørgsmålstegn ved, at RHN ikke kan oplyse et antal med baggrund i, at det så vil blive personhenførbart. Vi taler om en sag der strækker sig over mange år, og der er tale om et relativt stort sygehus med mange daglige besøgende. [A], ønsker derfor at fastholde anmodning om aktindsigt i hvor mange af de 34 patienter der var under 18 år."

Region Nordjylland genvurderede sagen den 14. juni 2023 og fastholdt sin afgørelse.

For så vidt angår afslaget på aktindsigt i referat fra gruppesamtale, blev begrundelsen ændret til, at referatet ikke eksisterer.

For så vidt angår afslaget på aktindsigt i oplysningen om, i hvor mange tilfælde kvinderne har fortalt om krænkelser, der er begået mod dem, inden de blev 18 år, fremgik følgende begrundelse:

"Vi følger som udgangspunkt principperne i Danmarks Statistiks datafortrolighedspolitik – og særligt deres personstatistik. Hertil kan oplyses:

*...Diskretioneringskravet for personstatistik er, at der ikke ud fra statistikken må kunne udledes ny information om enkeltindivider eller husholdninger. I praksis indebærer dette, at læseren af en tabel ikke må kunne opnå ny viden om enkelt individer ud over køn og alder... Det betyder, at der skal være minimum 3 individer i en gruppe før der oplyses yderligere information om gruppen. Der kan i særlige tilfælde stilles krav om flere end 3 individer såfremt området anses som særligt følsomt.*

Vi er stadigvæk af den overbevisning, at offentlighedslovens § 30, nr. 1., finder anvendelse. Vi kan derfor ikke oplyse antal.”

Efter Region Nordjyllands genvurdering af sagen fulgte en omfattende mailkorrespondance mellem Region Nordjylland og [A] om spørgsmål, som Region Nordjyllands genvurdering af sagen gav anledning til, herunder i hvilket omfang referat fra gruppesamtale eksisterer.

I forbindelse med en genoptagelse af sagen, klagede [A] den 22. februar 2024 igen over Region Nordjyllands afslag på aktindsigt.

Region Nordjylland foretog den 7. marts 2024 en genvurdering af sagen igen og fastholdt sin oprindelige afgørelse af 17. maj 2023. I begrundelsen for fastholdelsen fremgik følgende:

”Efter dybdegående gennemgang, kan det konstateres, at der ikke har været tilsendt et referat til Juridisk Kontor, men derimod en orienteringsmail, som vedrører afklaring af fakta på de områder som Juridisk Kontor havde forespurgt om. Der har derfor været forvirring om, hvilket materiale, der har været genstand for anmodningen om aktindsigt.

Den konkrete orienteringsmail er et internt dokument, der ikke er afgivet til udenforstående, jf. offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1. Derfor kan der som udgangspunkt ikke meddeles aktindsigt i dette. Derudover er orienteringsmailen gennemgået for ekstraheringspligtige oplysninger i medfør af offentlighedslovens §§ 28 og 29. Det kan tilføjes, at der eksisterer faktiske ekstraheringspligtige oplysninger, men disse fremgår allerede af rapporten, som tidligere er udleveret. Offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2. finder derfor anvendelse.

Region Nordjylland har overvejet, om det interne dokument burde udleveres til dig i sin helhed efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14. Region Nordjylland har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelserne i offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1 (bl.a. hensynet til den interne beslutningsproces) og på den anden side den berettigede interesse, du som journalist må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Vi har på den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere dokumentet.

[...]

"Indledningsvist har vi den 14. juni 2023 meddelt [A], at vi som udgangspunkt følger principperne i Danmarks Statistiks datafortrolighedspolitik – og særligt deres personstatistik. Hertil kan oplyses:

*...Diskretioneringskravet for personstatistik er, at der ikke ud fra statistikken må kunne udledes ny information om enkeltindivider eller husholdninger. I praksis indebærer dette, at læseren af en tabel ikke må kunne opnå ny viden om enkelt individer ud over køn og alder... Det betyder, at der skal være minimum 3 individer i en gruppe før der oplyses yderligere information om gruppen. Der kan i særlige tilfælde stilles krav om flere end 3 individer såfremt området anses som særligt følsomt.*

Vi er derfor stadigvæk af den opfattelse, at såfremt der meddeles aktindsigt i antal, vil der blive videregivet oplysninger om enkeltpersoners private forhold efter offentlighedslovens § 30, nr. 1. Derudover er der tale om et internt dokument, der ikke er afgivet til udenforstående, jf. offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Region Nordjylland har overvejet, om oplysningerne om antal burde udleveres til dig i sin helhed efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14. Region Nordjylland har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelserne i offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1 og § 30, nr. 1 og på den anden side den berettigede interesse, du som journalist må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Vi har på den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere oplysningerne om antal."

Ankestyrelsen har den 13. marts 2024 bedt Region Nordjylland om at redegøre for, hvilke faktiske oplysninger i orienteringsmailen, regionen har vurderet ekstraheringspligtige, men som fremgår af den omtalte rapport.

Region Nordjylland har den 15. marts 2024 bl.a. oplyst følgende:

"I vedhæftede rapport på side 7 afsnit: "Yderligere indkomne oplysninger fra tidligere ansat i Gynækologisk Afdeling" afspejles der overordnede faktiske forhold vedrørende de personaler med

samarbejdsrelationer til den daværende gynækolog.  
Orienteringsmailen indeholder efter vores vurdering i store træk de samme oplysninger. Afsnittet på side 7 i rapporten sammenfatter derfor oplysninger, som er indeholdt i den orienteringsmail om mødet med personale, som blev sendt til juridisk kontor den 3. februar 2022.”

Region Nordjylland oplyste også, at antallet af kvinder, der har fortalt om krænkelse, der er begået mod dem, inden de blev 18 år, er blevet justeret. Justeringen af antallet af kvinder har dog ikke givet Region Nordjylland anledning til at ændre sin vurdering af spørgsmålet om aktindsigt i denne oplysning.

## Regler

Retten til aktindsigt omfatter alle dokumenter, der er indgået til eller oprettet af myndigheden som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Dog er retten til aktindsigt begrænset af undtagelsesbestemmelserne i §§ 19-35. Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2.

Offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, har følgende ordlyd:

**”§ 23.** Retten til aktindsigt omfatter ikke interne dokumenter.  
Som interne dokumenter anses  
1) dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående,  
[...].”

Selvom et internt dokument kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, skal der meddeles aktindsigt i visse oplysninger i det undtagne dokument (ekstraheringspligt). Det gælder oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Det står i offentlighedslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. Følgende fremgår af bestemmelsen:

**”§ 28.** Retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4, omfatter uanset disse bestemmelser oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Det samme gælder oplysninger om eksterne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-3.  
Stk. 2. Stk. 1 gælder ikke, i det omfang

- 1) det vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug,
- 2) de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, eller
- 3) oplysningerne er offentligt tilgængelige.”

Af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Djøf Forlag, 3. udgave 2022, side 615, fremgår følgende om udtrykket ”en sags faktiske grundlag”:

”Det afgørende for, om en oplysning skal ekstraheres efter bestemmelsen i § 28, stk. 1, 1. pkt., er, om der er tale om egentlige faktuelle oplysninger eller andre oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skabe klarhed med hensyn til sagens faktiske grundlag. Spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en oplysning om en sags faktiske grundlag, beror således ikke alene på oplysningens *indhold* (om oplysningen er faktisk eller ej), men også på, hvilke *funktioner* oplysningen tjener i den konkrete sag (supplerer sagens faktiske bevismæssige grundlag mv.). Som anført ovenfor under pkt. 2, er det ved vurderingen af, om nogle oplysninger skal ekstraheres, i øvrigt ikke afgørende, hvilken form oplysningerne optræder i (talepunkter mv.), men det afgørende er karakteren af de pågældende oplysninger.

[...]

Ekstraheringspligten omfatter som nævnt under pkt. 5.1 *egentlige faktuelle oplysninger*, der er indeholdt i et dokument undtaget fra aktindsigt. Det drejer sig således bl.a. om oplysninger om gjorte iagttagelser, resultatet af foretagne målinger og andre undersøgelser, fastslåede oplysninger om økonomiske forhold, f.eks. størrelsen af skattepligtig indkomst og lignende, samt modtagelse af oplysninger vedrørende et bestemt hændelsesforløb.

[...]

Ekstraheringspligten omfatter som anført ovenfor under pkt. 5.1 – foruden egentlige faktuelle oplysninger – oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skabe klarhed med hensyn til sagens faktiske grundlag. Som eksempel på sådanne oplysninger kan nævnes oplysninger om metoder og forudsætninger, som en myndighed har

anvendt ved fastlæggelsen af de »egentlige faktuelle oplysninger«.

En oplysning efter offentlighedslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., kan undtages fra aktindsigt, hvis den pågældende oplysning fremgår af andre dokumenter, der er udleveret i forbindelse med aktindsigten. Det fremgår af offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2.

Af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Djøf Forlag, 3. udgave 2022, side 641, fremgår bl.a. følgende om bestemmelsen:

”Bestemmelsen i § 28, stk. 2, nr. 2, fastslår, at myndighederne ikke er forpligtede til at foretage ekstrahering efter stk. 1, hvis de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, jf. f.eks. FOB 2014-29. Det vil sige, at en myndighed kun er forpligtet til at give indsigt i nogle oplysninger én gang, jf. bl.a. Folketingets Ombudsmands udtalelse af 19. april 2016 (sag nr. 16/00046). Det er ikke en betingelse for at anvende § 28, stk. 2, nr. 2, at oplysningerne i de udleverede dokumenter er »ordret identiske« med oplysningerne i de dokumenter, hvorfra der ikke foretages ekstrahering. Det afgørende må være, at oplysningerne »i alt væsentligt« indeholdes i de udleverede dokumenter jf. bl.a. Folketingets Ombudsmands udtalelse af 19. april 2016 (sag nr. 16/00046).”

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 30, nr. 1:

”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om  
1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold og [...]”

I de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 30 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 er det bl.a. anført:

”Efter *nr. 1* omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold. Ved vurderingen af, hvilke oplysninger der kan anses for at vedrøre »private forhold«, må der – som efter den gældende lov – tages udgangspunkt i, om oplysningerne er af en sådan karakter, at de efter den *almindelige opfattelse i samfundet bør kunne forlanges unddraget offentlighedens kendskab*. Det er således ikke enhver konkret oplysning om enkeltpersoners forhold, der kan tilbageholdes med hjemmel i bestemmelsen.



[...]

Omfattet af nr. 1 er *særligt følsomme oplysninger*, såsom oplysninger om race og religion, oplysninger om strafbare forhold, helbredsforhold og lignende. Endvidere er *mindre følsomme oplysninger* omfattet, f.eks. oplysninger om CPR-numre, beskyttede adresser i folkeregisteret, beskyttede telefonnumre og oplysninger om eksamenskarakterer.”

Ud over betingelsen om, at oplysningen skal vedrøre enkeltpersoners private forhold, er det endvidere en betingelse for at anvende § 30, nr. 1, i offentlighedsloven, at myndighedens oplysninger om de private forhold ikke i forvejen er (effektivt) anonymiserede.

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Djøf Forlag, 3. udgave 2022, s. 679, fremgår bl.a. følgende om effektiv anonymisering:

”Hvis en myndighed foretager en anonymisering, er det en betingelse, at *anonymiseringen er tilstrækkelig effektiv*, da myndigheden skal sikre sig, at den, når den udleverer oplysninger som led i meroffentlighedsprincippet eller et princip svarende hertil, ikke bryder tavshedspligten ved at videregive oplysninger omfattet af bl.a. forvaltningslovens § 27 eller databeskyttelsesforordningens artikel 6, 9 og 10 samt databeskyttelseslovens §§ 6-8. En anonymisering kan navnlig være utilstrækkelig, hvis der trods anonymiseringen er risiko for, at den pågældende person vil kunne genkendes i en lidt videre kreds. Myndigheden må således sikre sig, at oplysningerne (dokumentet) ikke indeholder sådanne kendetegn, at en identifikation af den pågældende enkeltperson er mulig i en lidt videre kreds. Det nævnte anonymiseringskrav vil ikke være tilsidesat, hvis der blot er tale om, at nogle, der i forvejen kender oplysningerne – f.eks. den privatperson, oplysningerne angår, og hans nærmeste familie eller den myndighed, der udleverer oplysningerne – kan identificere den person, de udleverede (og anonymiserede) oplysninger angår.”

## **Sådan vurderer vi sagen**

*Orienteringsmail*

Region Nordjylland oplyser, at regionen har undtaget orienteringsmailen efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, med henvisning til, at der er tale om et internt dokument, der ikke er afgivet til udenforstående.

Ankestyrelsen finder ikke anledning til at tilsidesætte Region Nordjyllands vurdering af, at orienteringsmailen er et internt dokument.

Region Nordjylland har oplyst, at der i orienteringsmailen er ekstraheringspligtige oplysninger, men at disse oplysninger fremgår af en rapport, der allerede er udleveret til [A], og at regionen af den grund ikke har fundet anledning til at udlevere oplysningerne. Regionen har oplyst, at afsnittet på side 7 i rapporten afspejler overordnede faktiske forhold vedrørende de personaler med samarbejdsrelationer til den daværende gynækolog, og at orienteringsmailen efter regionens vurdering i store træk indeholder de samme oplysninger.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger er det dog Ankestyrelsens opfattelse, at oplysningerne i rapporten ikke er gengivet på en sådan måde, at regionen kunne afvise ekstrahering med henvisning til § 28, stk. 2, nr. 2.

Vi vurderer, at dokumentet indeholder faktiske oplysninger, der kan være omfattet af ekstraheringspligten, som ikke fremgår af den udleverede rapport.

Vi kan eksempelvis henvise til følgende oplysninger:

- Oplysningerne i tredje afsnit under overskriften "**tirsdag d. [...]**"
- Oplysningerne i første afsnit under overskriften "**Generelt:**"

Vi har ikke herved taget stilling til, om der skal gives aktindsigt i de pågældende oplysninger, eller om der er andre ekstraheringspligtige oplysninger i det pågældende dokument.

Vi beder på den baggrund Region Nordjylland om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt. Regionen skal i den forbindelse foretage en ny vurdering af, om dokumentet indeholder ekstraheringspligtige oplysninger.

Vi bemærker, at vi ikke har taget stilling til, om regionen kan undtage eventuelle oplysninger omfattet af ekstraheringspligten efter andre undtagelsesbestemmelser i offentlighedsloven.

### *Oplysningen om antallet af kvinder under 18 år*

Ankestyrelsen forstår Region Nordjyllands afgørelse sådan, at Region Nordjylland har vurderet, at oplysningen om antallet af kvinder under 18 år indgår i et internt dokument, der ikke er afgivet til udenforstående, og derfor ikke er omfattet af retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Vi forstår også Region Nordjyllands afgørelse sådan, at oplysningen om antallet af kvinder under 18 år er vurderet ekstraheringspligtig efter offentlighedslovens § 28, stk. 1.

Region Nordjyllands afslag på at udlevere den ønskede oplysning er begrundet med, at der er tale om oplysninger om enkeltpersoners private forhold, som er undtaget fra retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1. Afslaget er også begrundet med, at oplysningen vil være personhenførbare, hvis den udleveres.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at Region Nordjylland ikke med den anførte begrundelse kunne undtage oplysningen om antallet af kvinder under 18 år.

Vi lægger vægt på, at det ud fra sagens oplysninger ikke er sandsynliggjort, at aktindsigt i oplysningen om antallet af kvinder under 18 år i sig selv vil medføre en risiko for, at enkeltpersoner vil kunne identificeres.

Region Nordjylland har i begrundelsen alene henvist til Danmarks Statistiks datafortrolighedspolitik med retningslinjer for diskretionering af data.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at et afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, ikke kan ske med en generel henvisning til andre myndigheders retningslinjer om diskretionering af data til brug for udarbejdelse af statistikker.

Vi lægger også vægt på, at Region Nordjylland ikke har foretaget en konkret vurdering af risikoen for, at en videre kreds kan identificere de enkelte kvinder, hvis oplysningen udleveres.

Ankestyrelsen beder på den baggrund Region Nordjylland om at genoptage sagen og træffe en ny afgørelse om aktindsigt i oplysningen om antallet af kvinder under 18 år.

Vi har ikke hermed taget stilling til, om oplysningen kan undtages fra aktindsigt med en anden begrundelse.

Vi offentliggør denne udtalelse på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) i anonymiseret form.

### **Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Andreas Westphal Eriksen

### **Kopi er sendt til:**

[A]

### **Vi har anvendt:**

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)  
nr. 69 af 23. januar 2024

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)  
nr. 145 af 24. februar 2020

Lovbekendtgørelse om regioner og om nedlæggelse af  
amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens  
Sygehusfællesskab (regionsloven) nr. 70 af 23. januar 2024