



Ankestyrelsens brev til Sorø Kommune

Sorø Kommunes borgmesterpulje

8. december 2023

Ankestyrelsen vender hermed tilbage i sagen om Sorø Kommunes såkaldte borgmesterpulje.

J.nr. 23-42243

Konklusion

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Ankestyrelsen har gennemført en indledende undersøgelse af sagen.

Tel +45 3341 1200

På baggrund af Sorø Kommunes udtalelse finder Ankestyrelsen ikke anledning til at foretage yderligere.

ast@ast.dk
sik_kermail@ast.dk

For så vidt angår de forhold, der ikke har været i overensstemmelse med lovgivningen, har Ankestyrelsen lagt vægt på, at forholdene er ophørt, og at kommunen har undersøgt mulighederne for tilbagebetaling. Ankestyrelsen lægger også vægt på oplysningerne om de tiltag, kommunen iværksætter.

EA N- nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Kommunen har således oplyst, at der kommer en samlet delegationsplan. Ankestyrelsen går derfor ud fra, at der fremover ikke er tvivl om kompetencefordelingen.

Sorø Kommune har også oplyst, at retningslinjerne vedrørende driftstilskud opdateres, så det sikres, at der indgås skriftlige aftaler, som klart og utvetydigt fastlægger parternes respektive forpligtelser, fastlægger hvilket lovligt kommunalt formål støtten ydes til, og sikrer, at støtten er øremærket, hvis der er tale om både kommunale og ikke-kommunale formål. Ankestyrelsen går derfor ud fra, at kommunen fremover kun vil støtte lovlige kommunale formål.

Kommunen har desuden oplyst, at retningslinjerne vedrørende sponsoraftaler opdateres, så det sikres, at der klart og utvetydigt er taget stilling til parternes respektive forpligtelser, og at der forinden aftalens indgåelse foretages en værdiansættelse af de enkelte elementer i aftalen, så det er sikret, at kommunen højst betaler markedsprisen.

Sorø Kommune har videre oplyst, at den opdaterer retningslinjerne for, hvilke udgifter, der skal betragtes som repræsentationsudgifter, og at der i samarbejde med revisionen udarbejdes nye retningslinjer, som regulerer maksimale kuvertpriser og fastsætter en overordnet ramme for, hvilke lejligheder kommunen skal repræsenteres ved, og om det skal ske ved kommunalbestyrelsens formand, alle eller nogle af dens medlemmer og/eller ansatte. Det fremgår af udtalelsen til Ankestyrelsen, at kommunen vil tage udgangspunkt i Moderniseringsstyrelsens definition af repræsentationsudgifter i publikationen "God adfærd i det offentlige".

Ankestyrelsen har noteret, at Sorø Kommune ses at være opmærksom på, hvornår udgifter til ledsagere ikke må afholdes af kommunen.

For så vidt angår personalegoder har Ankestyrelsen noteret, at kommunen er opmærksom på, at der skal være tale om almindelige personalegoder, som det på arbejdsmarkedet som helhed er almindeligt at stille til rådighed.

Kommunen har også oplyst, at der på baggrund af revisors vurdering tilvejebringes anbefalinger, der kan tjene til at skabe større gennemsigtighed og bidrage til at sikre en tilfredsstillende økonomisk forvaltning i kommunen.

Det fremgår også, at kommunen er i dialog med kommunens revision i forhold til at sikre, at opbygningen af kontoplanen samt konteringen fremover sker på en sådan måde, at de enkelte dispositioner fremtræder så overskueligt og gennemsigtigt som muligt samt i overensstemmelse med gældende regler.

Ankestyrelsen har noteret, at forvaltningen har vurderet, at borgmesteren var inhabil i sagen om tilskud til [A]. Vi går derfor ud fra, at borgmesteren tager vurderingen til efterretning, så noget lignende ikke sker igen.

For så vidt angår de forhold, som Sorø Kommune ikke har afsluttet undersøgelsen af, går Ankestyrelsen ud fra, at kommunen vil foretage det nødvendige, hvis det viser sig, at lovgivningen ikke har været iagttaget, herunder at kommunen undersøger mulighederne for tilbagebetaling.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at det ikke har betydning, at tilsynet tager sagen op til behandling.

Ankestyrelsen afslutter derfor sagen på det foreliggende grundlag. Vi har noteret, at kommunens revision efterprøver forvaltningens konklusioner, og at kommunen vil informere Ankestyrelsen om resultatet. Ankestyrelsen vil følge op på sagen på baggrund af dette.

Vi offentliggør dette brev på www.ast.dk i anonymiseret form.

Sagens oplysninger

Ankestyrelsen bad den 24. maj 2023 Sorø Kommune om en udtalelse på baggrund af en artikel i BT. Det fremgik bl.a. af artiklen, at borgmesteren har brugt 142.000 kr. fra en særlig borgmesterkonto til "at dele gaver, sponsorater og tilskud ud til blandt andet lokale foreninger og firmaer". Det fremgik også, at heraf er 33.198 kr. "gået til billetter til fem lokale koncerter med tilhørende middag".

Sorø Kommune har den 21. juni 2023 sendt en udtalelse til Ankestyrelsen.

Følgende fremgår bl.a. af udtalelsen:

"1. Redegørelsens overordnede konklusion

Det er administrationens samlede vurdering:

- At der i kommunens generelle administration af borgmesterpuljen har manglet kontrolforanstaltninger, klar kompetencefordeling og klare procedurer.
- At der ikke i tilstrækkeligt omfang er sket dokumentation i sagerne. Dette betyder, at det i flere tilfælde ikke har været muligt med sikkerhed at konstatere, om de konkrete udgifter er afholdt i overensstemmelse med gældende regler.
- At der på det foreliggende grundlag ikke er grundlag for at konkludere, at de konkrete bevillinger af driftstilskud er tildelt

på baggrund af usaglige kriterier.

- At der generelt ikke i tilstrækkeligt omfang har været fokus på at sikre en gennemsigtig proces for tildeling af støtte, herunder ved fastsættelse af objektive og offentligt tilgængelige kriterier.
- At der generelt ikke har været tilstrækkelig opmærksomhed på, hvad der skal være på plads for at kunne yde et sponsorat, herunder at der forinden beslutningen om tilskud skal være indgået en gensidigt bebyrdende sponsoraftale.
- At konteringer på borgmesterkontoen ikke har været ført stringent med gennemsigtige og sigende posteringstekster.
- At borgmesteren ift. en enkelt tilskudsmodtager burde have erklæret sig inhabil.

Administrationen har på baggrund af redegørelsen vurderet, at der som opfølgning vil være behov for følgende:

- 1) For de posteringer, hvor manglende dokumentation ikke har gjort det muligt, inden for tidsrammen af denne redegørelse at komme til bunds i om udgiften er afholdt i overensstemmelse med gældende regler, vil administrationen fortsætte afdækningsarbejdet.
- 2) Administrationen vil gå i dialog med kommunens revision om efterprøvning af administrationens konklusioner og rådgivning vedrørende nye retningslinjer, jf. nedenfor.
- 3) Forberede følgende, således at Kommunalbestyrelsen kan behandle det i efteråret 2023:
 - En samlet delegationsplan.
 - Opdaterede retningslinjer vedrørende driftstilskud, der skal sikre, at der indgås skriftlige aftaler, herunder som klart og utvetydigt fastlægger parternes respektive forpligtelser, og som sikrer, at der er taget stilling til, hvilket lovligt kommunalt formål støtten ydes til.
 - Opdaterede retningslinjer vedrørende sponsoraftaler, som sikrer, at der klart og utvetydigt er taget stilling til parternes respektive forpligtelser, og at der forinden aftalens indgåelse foretages en værdiansættelse af de enkelte elementer i aftalen.
 - Opdaterede retningslinjer for, hvilke udgifter, der skal betragtes som en repræsentationsudgift, og hvad der eksempelvis i stedet er udgifter forbundet med aktiviteten som kommunalbestyrelsesmedlem, samt nye retningslinjer for, hvordan de forskellige udgifter skal konteres

Indtil ovenstående er på plads, vil alle ansøgninger om støtte, udover helt traditionelle udgifter til repræsentation og aktivitetsbeløb som eksempelvis udgifter til konferencer, interne møder mv., forelægges Økonomiudvalget til godkendelse.

Vedr. supplerende revisionsundersøgelse

Administrationen har rettet henvendelse til kommunens revision med henblik på opstart af en supplerende undersøgelse i forhold til denne redegørelse. Formålet med undersøgelsen vil være at belyse yderligere, om kommunen i sin håndtering af borgmesterpuljen har efterlevet gældende regler.

Undersøgelsen skal nærmere efterprøve, om kommunens dispositioner på de udvalgte områder er i overensstemmelse med love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis, herunder om alle udgiftstyper, der er registreret på borgmesterpuljen, bør være konteret her i henhold til kommunens regler og/eller instrukser herfor.

På baggrund af revisors vurdering tilvejebringes anbefalinger, der fremadrettet kan tjene til at skabe større gennemsigtighed og bidrage til at sikre en tilfredsstillende økonomisk forvaltning i kommunen.

Det bemærkes, at revisionen i den henseende tillige vil fungere som kontrollant således, at administrationen ikke har adgang til at til at instruere i konklusioner og vurderinger. Temaer, der måtte vise sig, vil forventeligt indgå i kommende revision af kommunens regnskab for 2023 og derved blive forelagt Kommunalbestyrelsen mere end én gang.

2. Redegørelsens opbygning

Kommunens redegørelse er struktureret i flere temaer for at sikre en metodisk gennemgang samt transparens. Temaerne er opdelt i selvstændige afsnit, som følger nedenfor.

Først redegøres for metoden i forbindelse med administrationens gennemgang, grovsortering og dybdegående undersøgelser af posteringer på borgmesterpuljen. Dernæst gennemgås baggrunden for borgmesterpuljen i Sorø Kommune, samt de generelle

konklusioner opdelt i særskilte temaer, som administrationen har fundet i gennemgangen af borgmesterpuljen. Herefter gennemgås de posteringer, som har ledt til dybere undersøgelser. Endeligt slutter redegørelsen med administrationens afsluttende bemærkninger.

3. Metode for grovsortering af posteringer på borgmesterpuljen

Som grundlag for redegørelsen er der lavet systematisk udtræk af samtlige posteringer på borgmesterpuljen i perioden 2012 til dags dato, der er lagt ind i et skema for hvert år med angivelse af relevante oplysninger fra kommunens økonomisystem (vedlagt bilag A-L). Skemaerne er struktureret med henblik på dels grovsortering af posteringer og dels med henblik på sikring af gennemsigtighed, reversibilitet og strukturering af redegørelsen. Gennemgangen af posteringer har baseret sig på materiale i kommunens økonomisystem i form af faktura, posteringstekster og øvrige oplysninger i form af bevillinger, samt korrespondance i forbindelse med ansøgning og lignende.

På baggrund af et væsentlighedskriterium opstilles to kategorier af udgiftsposteringer i administrationens grovsortering. I første kategori opstilles posteringer, hvor udgiften efter sin art og omfang ikke umiddelbart giver anledning til yderligere undersøgelser. I anden kategori markeres posteringer, der har givet anledning til yderligere undersøgelser, enten fordi det er uklart, hvad udgiften dækker over, eller fordi det umiddelbart vurderes, at der kan være udfordringer ift. hjemlen til at afholde denne type af udgift.

Gennemgangen har generelt været vanskeliggjort af, at der ikke i tilstrækkeligt omfang er sket dokumentation af væsentlige sagsskridt i sagerne, hvilket betyder, at det i flere tilfælde ikke har været muligt med sikkerhed at konstatere, om de konkrete udgifter er afholdt i overensstemmelse med gældende regler. Derudover er posteringstekster ført med varierende kvalitet, hvilket ligeledes har vanskeliggjort gennemgangen.

Den gruppe af posteringer, der ikke giver anledning til yderligere undersøgelse, drejer sig umiddelbart om følgende: Udgifter til blomster, kontorindretning og lignende, konferencer og topmøder, telefoni og avisabonnementer, udgifter til morgenbrød og

juleafslutning, fotografering af kommunalbestyrelsen og visionsplakater og –tryksager.

Nedenfor gennemgås de generelt udledte temaer samt herefter posteringer, der har givet anledning til yderligere undersøgelser.

4. Generelle temaer

I dette afsnit gennemgås de generelle bemærkninger, som administrationens gennemgangen af posteringer på borgmesterpuljen har givet anledning til. Disse bemærkninger er samlet i følgende temaer: Baggrunden for selve borgmesterpuljen, bevillingskompetence, generelle konklusioner vedrørende hhv. driftstilskud, sponsoraftaler og udgifter til repræsentation.

4. 1 Baggrunden for selve borgmesterpuljen

Borgmesterpuljen eller "borgmesterkontoen", som den er blevet døbt i pressen, er ret beset blot en særskilt budgetpost på kommunens budget. Der er ikke tale om en konto, og der er intet kontokort tilknyttet.

Alle udbetalinger af midler fra puljen er blevet håndteret administrativt, og der er således ikke tale om en særlig konto, som borgmesteren har kunnet råde over, uden at administrationen havde indblik i transaktionerne. Det er administrationens indtryk, at de enkelte udbetalinger i flere tilfælde er foregået på administrationens initiativ, ligesom det i flere tilfælde er administrationen, som har varetaget korrespondancen med beløbsmodtagerne i overensstemmelse med de ønsker, som borgmesteren har tilkendegivet. Det fremgår samtidig af sagens oplysninger, at alle udbetalinger i sidste ende er blevet gennemført og godkendt administrativt. I praksis er borgmesterpuljen således administreret i et samarbejde mellem borgmesteren og administrationen.

Administrationen bemærker, at selve størrelsen på borgmesterpuljen har været en fast del af kommunens budgetbehandling. Alle medlemmer af kommunalbestyrelsen har således været bekendt med både kontoens eksistens og beløbsrammen. Senest er puljen blevet politisk behandlet i forbindelse med den økonomiske handleplan for kommunen i marts 2023, hvor puljen var særskilt nævnt i handlekataloget, og hvor

det blev besluttet at reducere puljen på baggrund af de seneste års forbrug.

Administrationen kan konstatere, at der igennem en længere årrække på tværs af skiftende politiske flertal har været en fast praksis for, at puljen udover de traditionelle udgifter til repræsentation for borgmesteren også er blevet brugt til at dække udgifter til forskellige tilskud til konkrete arrangementer i kommunen, tilskud til personalefester og lignende personalepleje og udgifter i forbindelse med borgmesterens deltagelse i kurser, konferencer, inventar, IT og telefoni, og lignende.

Administrationen kan ved gennemgang af kontoens posteringer konstatere, at denne praksis kan gøre det vanskeligt at sikre et overblik over, hvor store udgifter kommunen reelt har haft til de enkelte typer af opgaver. Desuden vurderer administrationen, at spændvidden på brugen af puljen umiddelbart ikke lever op til konteringsvejledningen.

Administrationen er i dialog med kommunens revision ift. at sikre, at opbygningen af kontoplanen samt konteringen fremadrettet sker på en sådan måde, at de enkelte dispositioner fremtræder så overskueligt og gennemsigtigt som muligt samt i overensstemmelse med gældende regler.

4.2 Bevillingskompetence

Administrationen kan konstatere, at der tilsyneladende har været en praksis, hvorefter mindre økonomiske tilskud er blevet bevilget af eller clearet af borgmesteren. Dette er foregået i samarbejde med administrationen, jf. ovenstående. Bortset fra en enkelt sagsfremstilling, som vedrører et sponsorat til [J], har det ikke umiddelbart været muligt i referaterne fra møderne i Økonomiudvalget at finde dokumentation for, at der har været foretaget en formel politisk behandling. Derimod har der tilsyneladende været en praksis, hvor større beløb uformelt er blevet forelagt kommunens Økonomiudvalg. Orienteringerne af Økonomiudvalget har dog kun i enkelte tilfælde været referatførte, fx ØK 14.12.22, pkt. 186.

Administrationen kan konstatere, at beslutningskompetencen vedrørende økonomiske tilskud aldrig formelt er blevet delegeret til borgmesteren af Økonomiudvalget eller Kommunalbestyrelsen,

men at bevillingskompetencen alene har hvilet på en langvarig fast praksis. Det er administrationens vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt, at delegationen beror på en kendt og dermed stiltiende fast langvarig administrativ praksis. Delegation af beslutningskompetence til borgmesteren efter de styrelsesretlige regler vurderes derimod at kræve enighed i kommunalbestyrelsen, idet borgmesteren i modsætning til administrationen ikke er partipolitisk neutral. Det faktum, at administrationen af puljen i praksis er foregået i et tæt samarbejde med administrationen, mindsker dog risikoen for, at der er varetaget partipolitiske hensyn ved tildelingsprocessen. Administrationen kan konstatere, at tilskud i flere tilfælde er blevet bevilget af administrationen, uden at der er sket en skriftlig delegation af kompetencen til administrationen. Dette vurderes imidlertid ikke at være i strid med gældende regler på området, da der ikke er fundet eksempler på, at administrationen har handlet udenfor den mundtlige bemyndigelse, som borgmesteren har givet.

Administrationen vurderer fortsat ikke, at afklaringen af kompetencespørgsmålet kan afvente den politiske behandling af den samlede delegationsplan, som er planlagt til efteråret 2023. Administrationen har derfor vurderet, at alle ansøgninger om støtte, udover helt traditionelle udgifter til repræsentation og aktivitetsbeløb som eksempelvis udgifter til konferencer, interne møder mv., vil skulle forelægges Økonomiudvalget til godkendelse, indtil der er taget politisk stilling til, hvordan borgmesterpuljen fremadrettet skal administreres.

4.3 Generelle konklusioner vedrørende driftstilskud

På det foreliggende grundlag vurderer administrationen ikke, at der er grundlag for at konkludere, at de konkrete bevillinger af driftstilskud er tildelt på baggrund af usaglige kriterier. Administrationen kan imidlertid konstatere, at der ikke i tilstrækkeligt omfang har været fokus på at sikre en gennemsigtig proces for tildeling, herunder ved fastsættelse af objektive og offentligt tilgængelige tildelingskriterier.

Administrationen kan konstatere, at der ved tildeling af driftstilskud ikke i tilstrækkeligt omfang ses dokumentation for, at der er indgået formelle aftaler, som klart definerer, hvilke formål eller konkrete arrangementer, som støtten ydes til, og hvilke krav

modtager skal leve op til. Dette øger alt andet lige risikoen for anvendelse af tilskud til ikke lovlige kommunale formål.

Administrationen har derfor påbegyndt arbejdet med at udarbejde forslag til nye retningslinjer på området, der skal sikre, at der indgås skriftlige aftaler om driftstilskud, som klart og utvetydigt fastlægger parternes respektive forpligtelser, og som sikrer, at der er taget stilling til, hvilket lovligt kommunalt formål støtten ydes til. Såfremt der er tale om støtte til modtagere, som også udfører ikke lovlige kommunale opgaver, skal det endvidere sikres, at støtten er øremærket i overensstemmelse med gældende regler. Det forventes, at disse retningslinjer vil være klar til politisk behandling inden udgangen af 2023.

4.4 Generelle konklusioner vedrørende sponsoraftaler

Administrationen vurderer, at der generelt ikke har været tilstrækkelig opmærksomhed på, at forudsætningen for at yde et sponsorat er, at der forinden beslutningen om tilskud er indgået en gensidigt bebyrdende sponsoraftale, og at det via en forudgående værdiansættelse af de enkelte delelementer i aftalen er sikret, at kommunen højst betaler markedsprisen, sådan at der ikke er tale om et potentielt maskeret tilskud.

Administrationen er påbegyndt arbejdet med at udarbejde nye retningslinjer på området, der skal sikre, at der indgås skriftlige sponsoraftaler, som klart og utvetydigt fastlægger parternes respektive forpligtelser, og at der forinden aftalens indgåelse foretages en værdiansættelse af de enkelte elementer i aftalen i overensstemmelse med retningslinjerne fastsat i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledende udtalelse af 5. oktober 2016 til Odense Kommune. Det forventes, at disse retningslinjer vil være klar til politisk behandling inden udgangen af 2023.

4.5 Generelle konklusioner vedrørende udgifter til repræsentation

Administrationen kan konstatere, at borgmesterpuljen kun i meget begrænset omfang har været anvendt til at afholde udgifter til repræsentation, og der er generelt ikke fundet eksempler på høje kuvertpriser, afholdelse af udgifter til ledsagere eller lignende overskridelser af reglerne for repræsentation. Administrationen bemærker dog, at der i 2012 har været afholdt en udgift til et

arrangement på [B], hvor det på grund af utilstrækkelig dokumentation ikke har været muligt at konkludere med sikkerhed i hvilket omfang udgiften kunne afholdes af Sorø Kommune eller om der har været tale om en privat udgift.

For at skabe klarhed og gennemsigtighed i forhold til, hvornår kommunen afholder udgifter til repræsentation, vil administrationen imidlertid tage initiativ til, at der udarbejdes retningslinjer, som regulerer maksimale kuvertpriser og fastsætter en overordnet ramme for, hvilke lejligheder kommunen skal repræsenteres ved, og om det skal ske ved kommunalbestyrelsens formand, alle eller nogle af dens medlemmer og/eller ansatte.

Der er udover udgifterne til repræsentation anvendt mindre beløb til kontorindretning samt løbende indkøb af beskedne blomsterdekorationer til borgmesterens kontor, samt udgifter til konferencer, topmøder, forplejning ved interne møder og andre udgifter forbundet med hvervet som kommunalbestyrelsesmedlem. Disse udgifter holder sig indenfor det niveau, som man må forvente for en kommune af Sorø Kommunes størrelse.

Administrationen kan imidlertid konstatere, at der ikke har været tilstrækkeligt tydelige retningslinjer for, hvilke udgifter, der skal betragtes som en repræsentationsudgift, og hvad der eksempelvis i stedet er udgifter forbundet med aktiviteten som kommunalbestyrelsesmedlem. Administrationen har ikke fundet tegn på, at der er afholdt hverken repræsentationsudgifter eller aktivitetsbeløb i strid med gældende regler, men administrationen kan konstatere, at der ikke har været en ensartet praksis for, hvornår noget er konteret som henholdsvis det ene og det andet. Administrationen vurderer umiddelbart ikke, at der er noget juridisk til hinder for, at begge typer af udgifter afholdes af en samlet pulje, som det har været praksis for borgmesterpuljen i Sorø Kommune. Men det er naturligvis væsentligt, at der i regnskabet sondres konsekvent mellem de enkelte typer af udgifter.

Administrationen vil i samarbejde med kommunens revision sørge for, at der udarbejdes nye retningslinjer på området. Administrationen vil i den forbindelse tage udgangspunkt i Moderniseringsstyrelsens definition af repræsentationsudgifter i publikationen *"God adfærd i det offentlige"*.

5. Posterings til nærmere vurdering

I dette afsnit gennemgås de posterings, som har givet anledning til nærmere undersøgelser og administrationen.

5.1 Tilskud til flagdag

I Sorø Kommune bliver kommunens cirka 200 veteraner hvert år på flagdagen inviteret til fælles morgenmad, hvor der efterfølgende er et oplæg. Udgiften til arrangementet har i 2019 og 2022 været afholdt af borgmesterpuljen, og hele kommunalbestyrelsen har været inviteret til arrangementet. I perioden fra 2015-2018 er der ligeledes afholdt udgifter til Flagdagen, blot er denne udgift blevet konteret på en anden pulje. Flagdagen markeres i langt de fleste af landets kommuner ved lokale arrangementer for lokale veteraner. Flagdagen har været markeret i Sorø Kommune siden 2015. Administrationen vurderer, at der er tale om en klassisk repræsentativ udgift, som er afholdt i overensstemmelse med gældende regler.

5.2 Tilskud til brandmandsuniformer og brandmandsfest

Administrationen kan konstatere, at der er udbetalt et tilskud til uniformer i 2020 på 7.500 kroner. Der er en faktura, som dokumenterer, at der er indkøbt uniformer. Administrationen har fået oplyst, at tilskuddet blev givet, da Vestsjællands Brandvæsen (VSB) ønskede, at alle stationer fremadrettet skulle have ens uniformer. VSB ønskede derfor ikke at støtte Sorø Brandstations særlige uniformer økonomisk. [C] ønskede imidlertid fortsat at bruge deres egen særlige uniform til interne arrangementer i foreningen, da den var en stor del af kulturen.

Administrationen kan konstatere, at der er udbetalt et tilskud til [C] til henholdsvis afholdelse af fest og "cognac til kaffen" i 2016, 2017, 2018 og 2019 på i alt 17.180 kroner fra borgmesterpuljen. Administrationen kan imidlertid konstatere, at der har været udbetalt tilskud til brandmandsfesten på 5.000 kroner fra en anden pulje i 2016, som dækker kultur og aktivitetsstøtte og håndteres administrativ. Der er desuden afholdt en mindre udgift på 506 kr. i 2013 til forplejning i forbindelse med brandmandsfesten uden at det er helt klart, om der har været tale om et tilskud til forplejning eller om en betaling for forplejningen i forbindelse med deltagelsen.

Det fremgår af vedtægterne for [C], at formålet med foreningen er at arbejde for et godt kammeratligt forhold medlemmerne imellem og arrangere sociale arrangementer. Medlemmerne er medarbejdere med tilknytning til Sorø Station. Administrationen vurderer på den baggrund, at foreningen har karakter af en personaleforening.

I den periode, hvor tilskuddet til henholdsvis festen og uniformerne er udbetalt, var Sorø Station en del af det fælleskommunale selskab Vestsjællands Brandvæsen oprettet med hjemmel i Styrelseslovens § 60. Administrationen vurderer ikke, at Sorø Kommune har haft hjemmel til at yde tilskud til en personaleforening i et sådant selskab som supplement til de personalegoder, som det var besluttet i selskabet at stille til rådighed for de ansatte. Administrationen foretager sig imidlertid ikke yderligere, da der ikke længere udbetales denne form for tilskud, og da et tilbagebetalingskrav vurderes at være forældet efter dansk rets almindelige forældelsesregler.

5.3 Koncertbilletter

Administrationen kan konstatere, at der i 2014, 2015, 2016, 2017 og 2018 har været afholdt udgifter fra borgmesterpuljen til koncerter i Sorø Klosterkirke. Koncerterne er afholdt af [D]. Koncertbilletterne har været stillet til rådighed for udvalgte medarbejdere i administrationen. Der har været tale om lokale kulturelle arrangementer, som var åbent for alle byens borgere mod betaling. Formålet med koncerterne var ikke at opnå et økonomisk overskud, og overskuddet fra koncerterne gik til lokale velgørende formål, som kom kommunens borgere til gavn eksempelvis via en efterfølgende donation til kommunens plejehjem.

Ud fra arrangements karakter vurderer administrationen godt, at kommunen indenfor kommunalfuldmagtens rammer kunne have indgået enten en aftale om et øremærket driftstilskud eller eventuelt, såfremt betingelserne var opfyldt, en sponsoraftale. Administrationen har imidlertid ikke kunnet finde dokumentation for, at der forinden koncerterne blev indgået sådanne aftaler eller i øvrigt aftalt nærmere omkring, hvordan kommunen skulle brandes i forbindelse med arrangementet.

Umiddelbart har administrationen derfor lagt til grund, at der er tale om et regulært køb af billetter og ikke fribilletter stillet til rådighed som led i en sponsoraftale. Det er imidlertid administrationens indtryk, at formålet med købet primært har været at støtte op om det kulturelle arrangement, og at muligheden for at uddele billetter til kommunens ansatte var en afledt effekt. Administrationen vurderer, at lovligheden af købet må forudsætte, dels at billetterne er købt til markedspris, og at der foreligger en særlig kommunal interesse i købet af de pågældende billetter.

Administrationen kan konstatere, at billetterne er købt til markedspris.

Administrationen vurderer umiddelbart ikke, at kommunen har haft hjemmel til at stille billetter til rådighed for de ansattes familier og venner, da kommunen efter tilsynspraksis på området ikke må give personalegoder til andre end kommunens egne ansatte.

En kommune kan derimod godt som led i den almindelige personalepleje lovligt vælge at stille almindelige personalegoder til rådighed for sine ansatte. Der må i den forbindelse lægges vægt på, om det på arbejdsmarkedet som helhed er almindeligt at stille den pågældende ydelse til rådighed.

Administrationen vurderer umiddelbart ikke, at det på arbejdsmarkedet som helhed kan betragtes som helt usædvanligt at stille billetter til forskellige sociale og kulturelle aktiviteter til rådighed for de ansatte. Samtidig må det indgå i vurderingen, at kommunen havde forholdsvis begrænsede udgifter forbundet med købet af billetterne, og at en del af de medarbejdere, som fik billetterne tilbudt, arbejdede indenfor kultur- og fritidsområdet, hvorfor deltagelse i arrangementet måtte antages også i et vist omfang at ville tjene kommunens interesser som arbejdsgiver. Administrationen vurderer derfor samlet set, at kommunen har haft en vis kommunal interesse i købet og uddelingen af billetterne.

Omvendt er billetterne tilbudt til en forholdsvis snæver kreds af medarbejdere bestående af ansatte i byrådssekretariatet, som på daværende tidspunkt også omfatter kultur og fritidsområdet. Administrationen har fået oplyst, at formålet med uddelingen af billetterne var at anerkende en særlig indsats fra de pågældende medarbejdere. Det har imidlertid ikke været muligt at få belyst

nærmere, hvori denne særlige indsats bestod og dermed den nærmere baggrund for udvælgelsen af netop denne personalegruppe som modtager af personalegodet. Der er med andre ord ikke dokumentation for, at der er foretaget en tilstrækkelig saglig afgrænsning af, hvilke medarbejdere der skulle tilbydes billetterne.

Der er ikke udarbejdet lister over hvilke konkrete medarbejdere, som faktisk valgte at tage imod tilbuddet. Det er samtidig administrationens indtryk, at flere af de medarbejdere, som fik tilbudt billetterne, ikke nødvendigvis har betragtet det som et medarbejdergode men nærmere som en forventning fra deres arbejdsgiver om, at de bakkede op om et kulturelt arrangement i byen som led i deres arbejde. På den baggrund og under hensyn til, at den seneste koncert blev afholdt i 2018, og at et eventuelt tilbagebetalingskrav derfor under alle omstændigheder må betragtes som forældet, vurderer administrationen ikke, at der er baggrund for at foretage yderligere undersøgelse af hvilke konkrete medarbejdere, som har deltaget i de konkrete arrangementer på kommunens regning.

5.4 Udgift til arrangement på [B]

Der er i 2012 afholdt en udgift til en Mozart koncert på [B]. Det fremgår af sagens oplysninger, at der var tale om et direktionensarrangement. Ifølge sagens oplysninger har den daværende borgmester deltaget sammen med den daværende kommunaldirektør, vicekommunaldirektøren og børn- og ungedirektøren. Det ser ud til, at de alle fire har haft en ledsager med. Borgmesterpuljen har dækket udgiften til 2 billetter plus kortgebyr, hvilket formodes at være henholdsvis borgmesteren og dennes ledsager. Administrationen har ikke yderligere oplysninger om den nærmere baggrund for arrangementet. På det foreliggende grundlag er det umiddelbart administrationens vurdering, at der har været tale om en privat udgift. Der er imidlertid ikke tilstrækkelig dokumentation til, at det er muligt at konkludere med sikkerhed i hvilket omfang udgiften kunne afholdes af Sorø Kommune. Under hensyn til, at arrangementet blev afholdt i 2012, og at et eventuelt tilbagebetalingskrav derfor under alle omstændigheder må betragtes som forældet, vurderer administrationen ikke, at der er baggrund for at foretage yderligere undersøgelse af rammerne for arrangementet.

5.5 Nytårskur [D] 2014

Der er i 2014 givet et bidrag på 2240 kroner fra borgmesterpuljen til en nytårskur i [D] afholdt i Ruds Vedby, idet der er betalt for forplejning til arrangementet. Administrationen har ikke yderligere oplysninger om den nærmere baggrund for udbetalingen eller om arrangementet. Administrationen vil forsøge at få belyst nærmere, hvad beløbet dækker over med henblik på at vurdere, om der er tale om en udgift, som kommunen havde hjemmel til at afholde, eller om der var tale om en privat udgift. Umiddelbart vurderes det sidste at være tilfældet.

5.6 Udgifter til venskabsbyer i 2017 og 2019

Administrationen kan konstatere, at der ved begge venskabsbesøg udover kommunalbestyrelsesmedlemmer og direktion har deltaget ledsagere, og at konteringsteksten angiver, at udgiften også vedrører ledsagere. Kommunen har imidlertid ikke afholdt udgifter til disse ledsagere, da udgifter til transport mv. er refunderet. Dette er sket i umiddelbar forlængelse af besøgenes afholdelse.

Administrationen vil sikre, at der fremadrettet konteres på en sådan måde, at der ikke kan opstå tvivl om, hvorvidt der er afholdt udgifter til ledsagere. Administrationen har ikke identificeret udgifter forbundet med venskabsbybesøg, hvor udgiften efter sin art og omfang har givet anledning til yderligere undersøgelser.

Administration kan oplyse, at kommunen generelt ikke dækker udgifter til ledsagere under venskabsbybesøg. I det omfang, at ledsagere deltager i venskabsbybesøg, afholder de selv udgiften til rejseudgifter og forplejning, ligesom kommunen ikke dækker udgifter til aktiviteter, billetter, entré eller lignende for ledsageren.

5.7 [E] – kørsel til [F] med [G]

Administrationen kan konstatere, at der i 2019 er afholdt en udgift til [E] i forbindelse med en udflugt til [F] arrangeret i samarbejde med [G]. Ud fra pressedækningen af arrangementet kan administrationen konstatere, at 24 lokale børn og 6 frivillige deltog på busturen.

Arrangementet ser således ud til at opfylde lokalitetsprincippet. Administrationen har imidlertid ikke nærmere oplysninger om hvilke kriterier, der har været fastsat for deltagelse, og det er

derfor ikke muligt at konstatere, om aktiviteten har rettet sig mod en sagligt afgrænset gruppe. Administrationen vil forsøge at få belyst de nærmere rammer for arrangementet med henblik på at vurdere, om der var tale om en udgift, som kommunen havde hjemmel til at afholde.

5.8 [A]

Der har til foreningen [A] været bevilget 5000 kr. fra borgmesterpuljen i 2019. Borgmesteren har som frivillig kasserer i foreningen selv ansøgt om tilskuddet og har bedt administrationen om at betale regningen. Der har ikke været ydet tilskud til foreningen fra borgmesterpuljen i de øvrige år i den undersøgte periode. Administrationen kan imidlertid konstatere, at der har været udbetalt tilskud til foreningen fra en anden pulje, som dækker kultur og aktivitetsstøtte og håndteres administrativt. Det har ikke indenfor den tidsmæssige ramme for undersøgelsen været muligt at afdække i hvilket omfang, borgmesteren har deltaget i sagsbehandlingen i forhold til tildeling af tilskud i denne periode.

Administrationen vurderer, at borgmesteren var inhabil i sagen efter reglerne om selskabsinhabilitet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3. Det vurderes at være i strid med gældende regler, at borgmesteren har deltaget i behandlingen af ansøgningen om tilskuddet.

Administrationen kan konstatere, at Sorø Kommune er nævnt som bidragsyder i det lokalhistoriske magasin med kommunelogo. Det er lagt til grund, at der er tale om et generelt driftstilskud. Der er umiddelbart tale om en aktivitet i en lokalhistorisk forening, som vurderes at falde indenfor kategorien lovlige kommunale formål. Den nærmere baggrund for tildelingen af de økonomiske tilskud er imidlertid ikke dokumenteret, ligesom det er uklart, hvorfor tilskuddet er udbetalt fra borgmesterpuljen og ikke via de almindelige driftstilskud til de lokalhistoriske foreninger i kommunen.

5.9 Rally

Administrationen kan konstatere, at der i 2019 er udbetalt 25.000 kroner til firmaet [H] og i 2020 udbetalt 5000 kr. til firmaet [I],

som i samarbejde arrangerede et rally i Sorø i 2019.

Det fremgår af sagens oplysninger, at intentionen med disse udbetalinger tilsyneladende har været at indgå en sponsoraftale, idet forventningen var, at rallyet ville tiltrække en del mennesker til byen, og at arrangementet ville tiltrække sig en del medieopmærksomhed og dermed være med til at brande byen. Administrationen har imidlertid ikke kunnet finde nogen dokumentation på, at der faktisk blev indgået en gensidigt bebyrdende sponsoraftale, ligesom der tilsyneladende ikke i forbindelse med arrangementets afholdelse er sket nogen værdiansættelse af et sådant sponsorat.

Administrationen kan konstatere, at der tidligere i 2013 har været afholdt et andet rally i kommunen, hvor Økonomiudvalget besluttede at indgå en sponsoraftale med [J] efter en forudgående ekstern værdiansættelse, som viste, at den økonomiske værdi for kommunen var på omkring 150.000 kr. plus moms. Administrationen bemærker, at der ikke er foretaget en nærmere vurdering af sagen i 2013, herunder validiteten af værdiansættelsen og indholdet af sponsoraftalen. Den økonomiske støtte i forbindelse med arrangementet i 2019 var noget mindre end ved arrangementet i 2013, hvilket muligvis er årsagen til, at sponsoraftalen i 2019 ikke blev politisk behandlet i Økonomiudvalget.

Det er som følge af manglende skriftlig dokumentation vanskeligt at fastslå den nærmere baggrund for udbetaling af de konkrete beløb til henholdsvis [I] og [H], hvor der umiddelbart er udbetalt et større beløb end først aftalt. Det er ligeledes uklart, hvad baggrunden var for, at de 5000 kr. til [I] først blev udbetalt i 2020. Det fremgår af sagens akter, at der tilsyneladende er sket nogle skader på vejen i forbindelse med arrangementet, og at kommune n har anmodet arrangørerne om at betale for at få udbedret disse. Det har imidlertid ikke været muligt at afdække med sikkerhed, om dette faktisk er sket.

I mangel af dokumentation for, at en sponsoraftale faktisk er indgået, er det administrationens vurdering, at udbetalingen af de konkrete beløb må betragtes som et tilskud til en konkret aktivitet og ikke et sponsorat. Det er administrationens vurdering, at arrangementet har en karakter, som falder indenfor de formål, som

kommunen lovligt ville kunne støtte, idet der er tale om et lokalt og offentligt tilgængeligt arrangement indenfor fritids- kultur og idrætsområdet. Det er imidlertid administrationens vurdering, at udbetalingen af tilskud til [I] er sket i strid med kommunalfuldmagtsreglerne. Administrationen har lagt vægt på, at der er tale om begunstiging af en virksomhed, der drives med profit for øje, uden at der tilsyneladende er stillet klare krav om og sikret dokumentation for, at tilskuddet udelukkende er anvendt til aktiviteter, som kommunen lovligt ville kunne støtte. Derudover er der ikke dokumentation for, at kommunen har sikret sig, at virksomheden ikke opnår et overskud der, efter kommunalfuldmagtsreglerne, kan betegnes som "unormalt stort".

I forhold til udbetalingen af tilskud til [H], så er der tale om en godkendt frivillig folkeoplysende forening, og det fremgår af foreningens vedtægter, at et eventuelt overskud skal anvendes til almenyttige formål. Det burde imidlertid have været afdækket nærmere i hvilket omfang, at foreningen, som er hjemmehørende og har klublokale i Slagelse Kommune, også varetog aktiviteter, som faldt udenfor rammerne af de aktiviteter, som Sorø Kommune efter folkeoplysningsloven og kommunalfuldmagtsreglerne må yde økonomisk tilskud til og dermed i hvilket omfang, der var behov for at øremærke støtten.

Administrationen vil gå i dialog med støttemodtagerne med henblik på at få belyst forløbet yderligere, hvorefter der vil blive taget stilling til, om der er grundlag for at rette et krav om hel eller delvis tilbagebetaling mod støttemodtagerne.

5.10 Optagelsesgebyr og mødeudgifter til [K]

Administrationen kan konstatere, at der i 2020 er afholdt udgifter til et optagelsesgebyr i [K] for borgmesteren og en deltagerbetaling i 2022 i forbindelse med et møde i laugget med middag.

Optagelsesgebyret giver livslangt medlemskab af laugget. Der kan kun opnås medlemskab på invitation fra 2 stillere, og laugget består generelt af politikere, kommunale topchefer og fremtrædende personer på kultur- og museumsområdet fra ind- og udland. Blandt andet er både borgmesteren fra Næstved og Slagelse Kommune medlem af laugget.

Ifølge vedtægterne for laugget har netværket følgende formål:

"At skabe et internationalt erhvervs- og kulturnetværk, inspireret af vikingekongen Harald Blåtand, der med Vikingeborgen Trelleborg skabte grundlaget for Vestsjællands handel og internationale relationer

[K] ønsker således med godt humør at understøtte:

- *Vestsjællands kulturelle identitet*
- *Vikingeborgen Trelleborg samt kendskab til vikingetiden i almindelighed*
- *Branding af Slagelse Kommune og Vestsjælland generelt.*
- *Kulturmødet og venskab mellem mennesker i en global verden"*

Ved vurderingen af, hvorvidt udgiften til medlemskab af laug er en kommunal eller en privat udgift, har administrationen taget udgangspunkt i praksis fra SKAT omkring, hvornår et erhvervsnetværk skal betragtes som en privat udgift i skatteretlig henseende.

SKAT har i den juridiske vejledning C.A.5.16.3 fastslået, at medlemskab af foreninger som udgangspunkt skal anses for et privat anliggende, hvorved arbejdsgiverens betaling af kontingenter eller andre udgifter for den ansatte er betaling af en privat udgift, som dermed er skattepligtig.

Det er i TfS 1995.579 TS fastslået, at rene netværksaktiviteter anses for at være af privat karakter, uanset at disse har en repræsentativ værdi for virksomhederne.

Undtagelsesvist kan medlemskaber m.v. dog anses for ikke at være af privat karakter, jf. den juridiske vejledning C.A.5.16.3, hvor følgende fremgår:

[...]

Administrationen har til brug for vurderingen indhentet referater fra møder afholdt i laug, og administrationen kan i den forbindelse konstatere, at der i forbindelse med møderne har været afholdt faglige oplæg om eksempelvis vikingetiden og Unesco ansøgningen for Trelleborg. I forhold til vurderingen af det faglige indhold, så er

det værd at bemærke, at Trelleborg, uanset at attraktionen er placeret geografisk på den vestlige side af Slagelse, betragtes af [L] som et særligt turismemæssigt fyrtårn i regionen, som kan have en afsmittende effekt på turismen også i de omkringliggende kommuner. Sorø Kommune kan således have en klar interesse i at indgå i et samarbejde omkring at få gjort Trelleborg så attraktiv og kendt som muligt for derved at tiltrække turister til hele området. Det er uklart, hvad formålet i laugets vedtægter om at understøtte Vestsjællands kulturelle identitet og at brande Vestsjælland nærmere dækker over af aktiviteter.

Administrationen vurderer, at der er behov for en nærmere undersøgelse af aktiviteterne i laugets, inden det vil være muligt at konkludere endeligt, hvorvidt der er en tilstrækkelig kommunal interesse i netværket til, at kommunen måtte afholde udgiften til borgmesterens optagelsesgebyr.

5.11 Toiletvogn [M]

Administrationen kan konstatere, at der i 2021 har været afholdt en udgift på 5000 kroner til [M], som skulle dække en del af driften af en toiletvogn. Formålet med tilskuddet var at sikre, at kommunens børnehavebørn og skolebørn fortsat kunne benytte stedets toiletfaciliteter, når de tog på ekskursioner, hvilket ellers ikke ville være tilfældet. Der mangler tidstro skriftlig dokumentation i sagen, men ud fra oplysningerne i sagen, har administrationen lagt til grund, at det har været intentionen at købe adgang til bestemte faciliteter i en periode som led i løsningen af en kommunal kerneopgave i forhold til drift af børnehave og skole. Dette vurderes at falde indenfor kategorien af lovlige kommunale formål. Der mangler imidlertid klar dokumentation for, hvilke modydelse det er aftalt (ud over adgang til toilet for ovennævnte gruppe), at kommunen konkret får for beløbet, hvilket gør det vanskeligt at vurdere, om kommunen har betalt markedsprisen for ydelsen. Henset til, at børnene har haft adgang til at benytte faciliteterne igennem hele den efterfølgende periode frem til firmaets konkurs i januar 2023, uden at dette har medført krav om yderligere betaling, vurderer administrationen imidlertid umiddelbart ikke, at der er tegn på, at kommunen har betalt mere end markedsprisen for ydelsen. Administrationen vil sørge for, at der sker en værdiansættelse af ydelsen, og at aftalegrundlaget bliver formaliseret og tydeliggjort, såfremt faciliteten fortsat ønskes anvendt mod betaling.

5.12 Tilskud i 2021 til sociale og kulturelle arrangementer efter Corona

Der er i juni 2021 bevilget i alt 28.000 til tre forskellige handelsstandsforeninger i Sorø Kommune. Beløbene er bevilget af Sorø Erhverv, og det fremgår af korrespondancen i sagen, at hensigten har været at støtte økonomisk op om forskellige sociale arrangementer åbne for byens borgere, som skulle understøtte det lokale handelsliv. Tildelingerne er ikke sket på baggrund af konkrete ansøgninger, og det er administrationens vurdering, at tildelingsprocessen ikke har været tilstrækkelig gennemsigtig, og det er grundet begrænset skriftlighed omkring tildelingsprocessen ikke muligt at konstatere med sikkerhed hvilke hensyn, som har været afgørende for kommunens beslutning om tildeling af de konkrete beløb:

- [N] har søgt og fået bevilget 9000 kr. til en ikke nærmere defineret aktivitet i Centeret.
- [O] har søgt og fået bevilget 12.000 kroner til at afholde ugentlige sociale arrangementer på Torvet som loppemarkeder, musik og lignende.
- [P] har søgt og fået bevilget 7000 kr. til forskellige sociale arrangementer, herunder et cykelløb.

Administrationen kan konstatere, at der i alle tilfælde har været søgt midler til afholdelse af sociale og kulturelle arrangementer åbne for byens borgere og dermed umiddelbart til lovlige kommunale formål.

Der er imidlertid ikke dokumentation for, at kommunen forud for tildelingen og udbetalingen af støtten har sikret sig, at støtten kun gik til nærmere definerede aktiviteter eller formål. Til trods for, at foreningerne drives med et kommercielt formål og varetager en række ikke kommunale opgaver, er der heller ikke fundet dokumentation for, at kommunen via øremærkning af tilskuddet har sikret sig, at støtten alene blev anvendt til lovlige kommunale formål. Ligeledes er der ikke dokumentation for, at kommunen efterfølgende har fulgt systematisk op på, at pengene er anvendt til at afholde de arrangementer, som var angivet i ansøgningerne om støtte. Administrationen vil gå i dialog med støttemodtagerne med henblik på at sikre dokumentation for, hvad støtten konkret er anvendt til.

5.13 Tilskud til [Q]

Der er i juni 2021 bevilget 6000 kroner til [Q]. Det fremgår af ansøgningen, at pengene skal bruges til musisk indslag og underholdning i forbindelse med arrangement på naturlegeplads. Der er ikke ansøgt om et bestemt beløb, og det fremgår ikke af bevillingen, hvorfor det netop er 6000 kroner, der bevilges. Der er ikke dokumentation for, at kommunen forud for tildelingen og udbetalingen af støtten har sikret sig, at støtten kun gik til nærmere definerede aktiviteter eller formål, ligesom der ikke er nogen dokumentation for, at kommunen efterfølgende har fulgt systematisk op på, at pengene er anvendt til at afholde de arrangementer, som var angivet i ansøgningen om støtte. Administrationen vil gå i dialog med støttemodtagerne med henblik på at sikre dokumentation for, hvad støtten konkret er anvendt til.

5.14 Tilskud [P] til drengerøvsaften

Administrationen kan konstatere, at der i 2022 er udbetalt 5000 kr. til [P]. Tilskuddet er udbetalt til et socialt arrangement i byen åbent for alle byens borgere. Det fremgår af fakturaen, at der er tale om et sponsorat. Administrationen har imidlertid ikke kunnet finde nogen dokumentation på, at der faktisk blev indgået en gensidigt bebyrdende sponsoraftale, og det er derfor uklart, om der reelt var tale om et driftstilskud. Da der var tale om et socialt arrangement åbent for alle byens borgere med det formål at skabe liv og fællesskabsfølelse i et lokalsamfund, er det administrationens vurdering, at et øremærket driftstilskud til arrangementet ville ligge indenfor kommunalfuldmagtens rammer. Det er administrationens vurdering, at tildelingsprocessen ikke har været tilstrækkelig gennemsigtig, og det er grundet begrænset skriftlighed omkring tildelingsprocessen ikke muligt at konstatere med sikkerhed hvilke hensyn, som har været afgørende for kommunens beslutning om tildeling af det konkrete beløb.

5.15 Køb af [R] Julekalender

Administrationen kan konstatere, at der i 2022 er brugt 1200 kroner fra borgmesterpuljen til at indkøbe julekalendere fra [R]. Julekalenderne blev uddelt i forbindelse med kommunalbestyrelsens sidste møde til alle medlemmerne. Formålet med købet var efter det oplyste at give en gave til [R] i forbindelse med foreningens 25-års jubilæum, som borgmesteren var indbudt til at deltage i. Administrationen kan på det foreliggende grundlag ikke udelukke, at kommunen har haft en repræsentativ interesse i at deltage i arrangementet, omend det er meget usædvanligt at give en repræsentativ gave i form af et køb af ydelser. Administrationen

forudsætter umiddelbart, at uddelingen til kommunalbestyrelsens medlemmer ikke har haft karakter af en ekstra vederlæggelse men nærmere af et socialt indslag på mødet.

6. Afsluttende bemærkninger

Så snart som kommunens revision har foretaget efterprøvning af administrationens konklusioner, vil den blive tilsendt Tilsynet samt forelagt Kommunalbestyrelsen.”

Et medlem af kommunalbestyrelsen i Sorø Kommune har den 26. juni 2023 skrevet til Ankestyrelsen, at oplysningen i kommunens udtalelse af 21. juni 2023 om, at ”selve størrelsen på borgmesterpuljen har været en fast del af kommunens budgetbehandlinger”, og at ”alle medlemmer af kommunalbestyrelsen har været bekendt med både kontoens eksistens og beløbsrammen”, ikke er korrekt.

Sorø Kommune har den 26. juni 2023 sendt nogle bilag til Ankestyrelsen. Følgende fremgår bl.a. af en mail af 24. juni 2023 fra forvaltningen til kommunalbestyrelsen:

”Det kan ikke afvises, at ordet ”fast” kan opleves misvisende.

Kommunalbestyrelsen har i nuværende samling - mig bekendt- alene reduceret i borgmesterpuljen på mødet 1. marts 2023, sag 222 som et led i Kommunalbestyrelsens drøftelser omkring budgettet.

I tidligere perioder må vi ligeledes lægge til grund, at Borgmesterpuljen været drøftet.”

Ankestyrelsen har desuden modtaget en mail af 13. august 2023 fra et medlem af kommunalbestyrelsen, der har skrevet om punkt 5.4 i kommunens udtalelse af 21. juni 2023.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Ved vurderingen af, om der er anledning til at rejse en tilsynssag, vurderer Ankestyrelsen, om sagen er generelt egnet til at understøtte det kommunale tilsyns overordnede formål og funktion. Vi lægger vægt på, om det vil have væsentlig betydning, at vi tager sagen op til behandling.

Ankestyrelsen kan bl.a. inddrage sagens principielle, generelle og alvorlige karakter. Ankestyrelsen kan også inddrage, om sagen objektivt set har stor økonomisk eller administrativ betydning for en eller flere kommuner, organisationer, foreninger, borgere m.fl.

Når vi overvejer, om vi skal rejse en tilsynssag, kan det have betydning, om sagen har aktuel betydning, og om kommunen har en forkert forståelse af lovgivningen.

Formålet med at rejse en tilsynssag vil typisk være at standse en aktuel ulovlig handling i kommunen. Det kan også være at tvinge kommunen til at opfylde en handlepligt.

Venlig hilsen

Dorthe Langelund

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)