



Ankestyrelsens brev
til Aarhus Kommune

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

17. august 2023

[A] har den 24. november og 13. december 2022 skrevet til Aarhus Kommune om kommunens afgørelse af 23. november 2022 om aktindsigt.

J.nr. 23-33180

Aarhus Kommune har den 19. april 2023 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Resumé

Ankestyrelsen vurderer, at anmodningen om aktindsigt i en række dokumenter om Aarhus Kommunes investering i Aarhus Airport A/S, herunder to værdiansættelser af Aarhus Airport A/S, skal behandles efter reglerne i miljøoplysningsloven.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi beder på den baggrund Aarhus Kommune om at genoptage behandlingen af sagen og tage stilling til anmodningen om aktindsigt efter reglerne i miljøoplysningsloven.

Sagens oplysninger

[A] anmodede den 13. november 2022 om aktindsigt i Aarhus Kommunes investering i Aarhus Airport A/S.

Aarhus Kommune gav henholdsvis den 23. november 2022 og den 1. december 2022 delvis aktindsigt i en række dokumenter vedrørende Aarhus Kommunes investering i Aarhus Airport A/S.

I afgørelsen af 23. november 2022 begrundede kommunen den delvise aktindsigt med bl.a. følgende:

"I relation til [aktindsigt i al kommunikation om Aarhus Kommunes investering i Aarhus Airport A/S] så er det sådan, at Aarhus Kommune i oktober 2022 har besvaret en tilsvarende anmodning om aktindsigt fra [B] om Aarhus Kommunes korrespondancer med Aarhus Airport A/S vedr. Aarhus Airport A/S' rekapitalisering, dvs. investeringen i Aarhus Airport A/S på 180 mio. kr. i foråret 2022.

I forbindelse med besvarelsen af aktindsigtsanmodningen fra [B] har vi anmodet Aarhus Airport A/S om en udtalelse vedr. de konkrete dokumenter, hvorefter vi har foretaget en konkret vurdering af anmodningen på baggrund af udtalelserne fra den hørte part. Vi konkluderede i den forbindelse, at vi kunne imødekomme anmodningen fra [B] med visse begrænsninger.

Da der ikke er kommet nye oplysninger i sagen siden besvarelsen af aktindsigtsanmodningen fra [B], som har givet anledning til at revurdere vores daværende vurdering af sagen, kan vi ligeledes imødekomme din anmodning om aktindsigt med visse begrænsninger.

[...]

Det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, som oplysningerne angår.

Aarhus Airport A/S er ejet af Aarhus Kommune, Syddjurs Kommune, Norddjurs Kommune og den private investor Staus A/S. Aarhus Airport A/S er et selskab der opererer på kommercielle vilkår og i konkurrence med de øvrige danske lufthavne.

En lang række af de dokumenter vedr. rekapitaliseringen, som du beder om aktindsigt i, indeholder kommercielle oplysninger om forretningsmæssige forhold. Det indebærer efter Aarhus Airport A/S' og Aarhus Kommunes vurdering en nærliggende risiko for økonomisk skade og en forringelse af Aarhus Airport A/S' konkurrencesituation i et i forvejen konkurrencepræget marked, såfremt der gives indsigt i oplysninger om selskabets økonomiske

forhold og forretningsstrategier mv., hvorfor en række oplysninger i dokumenterne er undtaget.

Undtagelserne omfatter alle tal og oplysninger, som beskriver Aarhus Airport A/S' økonomiske-og forretningsmæssige forhold, dispositioner og strategier og som ikke er offentligt tilgængelige.

Oplysningerne er undtaget i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2, idet der er tale om detaljerede oplysninger om Aarhus Airport A/S forretningsforhold. Det gælder bl.a. detaljerede oplysninger om lufthavnens økonomi, som ikke fremgår af offentliggjorte regnskaber, samt Aarhus Airport A/S' budgetteringer og strategiske overvejelser.

Det vurderes, at der er en nærtliggende risiko for, at oplysningerne – såfremt der bliver givet indsigt heri – kan udnyttes af konkurrerende virksomheder, hvilket vil det medføre et uligevægtigt forhold imellem lufthavnene i Danmark og give konkurrenterne en betydelig konkurrencefordel på bekostning af Aarhus Airport A/S.”

Den 24. november 2022 klagede [A] over kommunens afgørelse om delvis aktindsigt. [A] skrev bl.a. følgende til kommunen:

”Jeg vil gerne klage over beslutningen om at mørkelægge dele af aktindsigtsmaterialet og anmode om en ny vurdering.

I begrundet samtlige undtagelser med §30 stk. 2 – blandt andet med hensyn til overstregninger i revisionsprotokollatet, resultatforventninger, alternativ-besvarelse og værdiansættelserne.

[...]

Alternativ-besvarelse og værdiansættelser: Aarhusianske politikere har argumenteret for investeringen med henvisning til en troværdig plan og en god businesscase. I den henseende må det også være rimeligt, at offentligheden får indsigt i dette. Som minimum bør det genbesøges, om man har været for flittig med overstregningen, idet flere af de informationer, der findes i besvarelsen og værdiansættelsen, kan findes andetsteds. Blandt andet ambitionen om 1,5 mio. passagerer i 2029 samt punktet for break-even.

Generelt er det svært at forstå kommunens afvejning af hensyn ift. undtagelserne. Ud fra en rimelighedsbetragtning vil jeg argumentere for, at offentlighedens interesse i at kende grundlaget for en kommunal investering på 180 mio. kr. vejer markant tungere end en meget teoretisk risiko for økonomisk tab.

Ifølge Folketingets Ombudsmand skal der i situationer som denne redegøres for den 'klare formodning', man har for, at der er nærliggende risiko for, at AAR vil lide økonomisk skade **af betydning**.

Og det skal godtgøres, hvorledes oplysningerne kan påføre AAR økonomisk skade.

Af aktindsigten fremgår det desuden, at kommunen har spurgt AAR, om den ønsker visse oplysninger undtaget ved aktindsigt, men man har ikke bedt AAR begrunde, hvorledes oplysningerne vil kunne skade AAR.

[...]

Giver dette ikke anledning til ændringer i afgørelsen, skal jeg slutteligt anmode om, at Aarhus Kommune vurderer, hvorvidt Miljøoplysningsloven i stedet kan finde anvendelse. Man kunne sagtens argumentere for, at det er miljøoplysninger, hvor mange ruter og passagerer AAR har ambitioner om, idet flere ruter uomtvisteligt vil betyde større påvirkning af miljøet."

Den 12. december 2022 besvarede Aarhus Kommune klagen. Kommunen skrev bl.a. følgende:

"Miljøoplysningsloven

Du henviser i din mail, til at Aarhus Kommune vurderer om Miljøoplysningsloven kan ligge til grund for behandling af sagen. Da der imidlertid ikke er oplysninger i dokumenterne som vedrører miljøforhold, men alene er tale om kommercielle og forretningsmæssige forhold, er det vores vurdering, at Miljøoplysningsloven ikke finder anvendelse i dette tilfælde."

Herefter bad [A] den 13. december 2022 Aarhus Kommune om at indbringe klagen for Ankestyrelsen. [A] skrev i den forbindelse bl.a. følgende:

”Helt principielt vil jeg mene, at alt, der har med lufthavnens fremtid og vækst at gøre, har stor påvirkning på miljøet. Et øget passagerantal og antal rute vil utvivlsomt medføre en øget udledning og forurening af miljøet.”

Aarhus Kommune gav den 25. januar 2023 yderligere aktindsigt i en række dokumenter, som [A] havde anmodet om i sin henvendelse af 13. december 2022.

Regler og praksis

Regler

Hvis der anmodes om aktindsigt i miljøoplysninger, skal anmodningen vurderes efter reglerne i miljøoplysningsloven. Miljøoplysningslovens § 1, stk. 1, har følgende ordlyd:

”Loven gælder for alle myndigheder mv., der er omfattet af § 1 i lov om offentlighed i forvaltningen.”

Udgangspunktet om retten til aktindsigt fremgår af miljøoplysningslovens § 2, som har følgende ordlyd:

”**§ 2.** Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. dog stk. 2-6 og § 3.

[...]

Stk. 3. I sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af bestemmelserne i §§ 2, 7 og 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, i lov om offentlighed i forvaltningen eller i § 12, stk. 1, § 14, stk. 1, og § 15, stk. 1, i forvaltningsloven, skal vedkommende myndighed foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Bestemmelserne i §§ 2, 7 og 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, i lov om offentlighed i forvaltningen eller i § 12, stk. 1, § 14, stk. 1, og § 15, stk. 1, i forvaltningsloven skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde. Bestemmelserne i 1. og 2. pkt. gælder ikke for sager omfattet af § 2, stk. 1, 1. pkt., i lov om offentlighed i forvaltningen, som behandles af politiet og anklagemyndigheden.
[...]

Loven finder anvendelse på miljøoplysninger. Disse er defineret i miljøoplysningslovens § 3, der har følgende ordlyd:

“§ 3. Ved miljøoplysninger forstås alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billed- eller lydform eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører

- 1) tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,
- 2) faktorer som f.eks. stoffer, energi, støj, stråling eller affald, herunder radioaktivt affald, emissioner, udledninger og andre udslip i miljøet, der påvirker eller kan påvirke de miljøelementer, som er nævnt i nr. 1,
- 3) foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i nr. 1 og 2, og faktorer samt foranstaltninger og aktiviteter, der har til formål at beskytte disse miljøelementer,
- 4) rapporter om gennemførelse af miljølovgivningen,
- 5) rentabilitetsberegninger og andre økonomiske analyser og forudsætninger, som er anvendt i forbindelse med de foranstaltninger og aktiviteter, som er nævnt i nr. 3, og

[...]”

Af miljøoplysningslovens § 6, stk. 2, fremgår det, at henvisninger i miljøoplysningsloven om offentlighed i forvaltningen skal forstås som henvisninger til de pågældende bestemmelser i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltning med senere ændringer.

Praksis

Praksis fra EU-Domstolen viser, at definitionen på miljøoplysninger er bred.

Vi kan i den forbindelse henvise til FOB 2020-1, hvor Folketingets Ombudsmand bl.a. gjorde rede for EU-Domstolens praksis:

”EU-Domstolen har flere gange taget stilling til fortolkningen af begrebet ”miljøoplysninger”. Praksis fra EU-Domstolen – der navnlig er afsagt i forhold til det tidligere miljøoplysningsdirektiv (direktiv 90/313/EØF) – viser, at der anlægges en bred forståelse af begrebet.

Jeg kan bl.a. henvise til sag C-321/96, Mecklenburg [...]. EU-Domstolen udtalte bl.a., at ”fællesskabslovgiver ikke [har] villet give en definition af begrebet ’miljøoplysninger’, hvorved man risikerede at udelukke nogen som helst af de aktiviteter, som de offentlige myndigheder udøver”, og at begrebet ”foranstaltninger” alene tjener til ”at præcisere, at alle former for myndigheders virksomhed bør være blandt de akter, som er omfattet af direktivet” (dommens præmis 20).

[...]

EU-Domstolens udtalelse skal ses i sammenhæng med den senere dom i sag C-316/01, Glawischnig, ECLI:EU:C:2003:343, hvor EU-Domstolen efter at have henvist til Mecklenburg-dommens brede definition af miljøoplysninger tilføjede, at det daværende miljøoplysningsdirektiv ”ikke [havde] til formål at give en almen og ubegrænset adgang til samtlige oplysninger, der foreligger hos de offentlige myndigheder, og som har en selv minimal forbindelse til en af de dele af miljøet, der er omfattet af direktivets artikel 2, litra a) [se nu artikel 2, stk. 1, i direktiv 2003/4/EF]. For at få ret til den adgang, som følger af direktivet, skal sådanne oplysninger ifølge direktivet nemlig være omfattet af en eller flere af de kategorier, der er opregnet i denne bestemmelse”.

Folketingets Ombudsmand har i sagen FOU 2014-8 udtalt sig om, hvad der er omfattet af begrebet miljøoplysninger. Ombudsmanden udtalte bl.a. følgende:

”[...] miljøoplysningsloven – og de bagvedliggende EU-direktiver mv. – bygger på det principielle synspunkt, at der bør være særligt vidtgående adgang til aktindsigt for offentligheden, når det drejer sig om miljøoplysninger.”

I FOB 2018-4 har Folketingets Ombudsmand udtalt, at materiale, der indgik i en sag om etablering af et nyt havneanlæg, var omfattet af begrebet ”miljøoplysninger”. Der var bl.a. tale om en kreditkontrakt. Bl.a. følgende fremgår af udtalelsen:

”Der skal [...] anlægges en bred forståelse af begrebet ”foranstaltning” i miljøoplysningslovens § 3, nr. 3. Herefter vil bl.a. en kreditkontrakt, som vedrører finansieringen af det nye havneanlæg Y-havn, efter min opfattelse være omfattet af begrebet ”foranstaltninger”.

Spørgsmålet er dernæst, om oplysningerne i kreditkontrakten ”kan” påvirke miljøelementer i den betydning, hvori udtrykket er anvendt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 3.

[...] det [er] efter bestemmelsens ordlyd hverken et krav, at en administrativ foranstaltning mv. *rent faktisk* påvirker miljøelementer, eller at den efter sit indhold har til formål at gøre det, for at den kan være omfattet af begrebet ”miljøoplysninger”.

Som ligeledes nævnt taler det forhold, at miljøoplysningsbegrebet er defineret bredt – og i EU-Domstolens praksis også fortolkes bredt – efter min opfattelse i sig selv for, at en foranstaltning relativt let ”kan” påvirke miljøelementer.

[...]

Ligeledes bemærkede jeg, at den omstændighed, at der er flere ”led” mellem den administrative foranstaltning og en mulig påvirkning af miljøet, ikke i sig selv udelukker, at der kan være tale om miljøoplysninger.

Det forhold, at der er usikkerhed om resultatet af en administrativ foranstaltning – herunder f.eks. hvilken nærmere udledning af stoffer foranstaltningen vil medføre – fører heller ikke til, at oplysningerne falder uden for miljøoplysningsbegrebet.

Kreditkontrakten indeholder som nævnt oplysninger om en låneaftale mellem X Havn og KommuneKredit vedrørende finansieringen af Y-havn med oplysninger om hovedstol, lånetid, udbetaling, renter, tilbagebetaling mv.

Det må efter min opfattelse antages, at de aftalevilkår, der kan opnås ved en finansieringsaftale om etableringen af Y-havn, på den ene eller anden måde vil kunne påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 1 og nr. 2. Aftalevilkårene i en sådan aftale kan således have påvirket

projektet, f.eks. ved, at planerne for havnen føres ud i livet, eller ved, at havneudvidelsen skulle udføres på en anden måde, hvis aftalevilkårene for finansieringen blev anderledes end oprindeligt forventet eller planlagt af X Havn.

Det er på den baggrund min opfattelse, at oplysningerne i kreditkontrakten er omfattet af begrebet "miljøoplysninger" i kraft af bestemmelsen i miljøoplysningslovens § 3, nr. 3."

I FOB 2020-1 har Folketingets Ombudsmand udtalt, at fakturaer fra et energiselskabs underleverandører til et solcelleanlæg ikke indeholdt miljøoplysninger. Bl.a. følgende fremgår af udtalelsen:

"Jeg finder ligesom Miljø- og Fødevareklagenævnet og EU-Kommissionen, at der ikke er grundlag for i sig selv at anse priserne i de underliggende udgiftsbilag fra energiselskabets leverandører for miljøoplysninger i medfør af bestemmelsen i miljøoplysningslovens § 3, nr. 3.

Jeg er således enig i, at underpriserne, som energiselskab B har betalt i forhold til sine leverandører, ikke er en foranstaltning, som påvirker eller kan påvirke tilstanden i miljøet. Den foreliggende sag adskiller sig hermed fra [...] FOB 2018-4 [...].

De priser, som energiselskabet i den foreliggende sag har betalt sine leverandører, kan ikke på samme måde antages at have en miljøpåvirkning, jf. også nedenfor under pkt. 6.3.

6.3. Etablering af anlæg til udnyttelse af vedvarende energi gennem opsætning af markbaserede solcelleanlæg med tilslutning til elnettet udgør derimod efter min opfattelse en foranstaltning eller aktivitet, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer og faktorer, som nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 1 og 2, jf. § 3, nr. 3.

Det følger herefter af miljøoplysningslovens § 3, at "alle oplysninger", som er i en myndigheds besiddelse, og som vedrører bl.a. foranstaltninger og aktiviteter som nævnt i § 3, nr. 3, er miljøoplysninger.

De oplysninger, som du ønsker aktindsigt i, findes som nævnt i fakturaer fra energiselskabets leverandører, dvs. i en række

underliggende udgiftsbilag til den slutfaktura, som du har modtaget. Spørgsmålet er derfor, om disse oplysninger "vedrører" etableringen af solcelleanlæggene i miljøoplysningslovens forstand, og dermed om der er en tilstrækkelig forbindelse mellem underbilagene og etableringen af solcelleanlæggene til, at underbilagene må anses for miljøoplysninger.

[...] miljøoplysningsbegrebet [er] defineret bredt, ligesom det i EU-Domstolens praksis fortolkes bredt. Det følger imidlertid også af EU-Domstolens praksis – og afspejles i flere afgørelser fra andre EU-medlemsstater – at ikke enhver forbindelse mellem en given oplysning og miljøet er tilstrækkelig til at bringe oplysningen ind under miljøoplysningsdirektivets (og miljøoplysningslovens) anvendelsesområde.

Til støtte for at anse oplysningerne i de enkelte underliggende udgiftsbilag for miljøoplysninger taler efter min opfattelse navnlig, at de priser, som en virksomhed skal betale sine leverandører, normalt ikke vil være uden betydning for den samlede pris og dermed den endelige afregning over for slutkunden. Der kan således argumenteres for, at underpriserne kan have en vis betydning for, om der indkøbes og etableres solcelleanlæg.

I modsat retning taler imidlertid, at sammenhængen mellem oplysningerne om de ydelser, som underleverandørerne fakturerede energiselskabet for, og selve etableringen af solcelleanlæggene, herunder tilslutning til elnettet, som du indgik aftale med energiselskabet om, alene er af indirekte karakter.

Der er således ikke tale om oplysninger, som kan antages at have haft en direkte betydning for indgåelsen af aftalen om køb af solcelleanlæggene. Af samme grund er forbindelsen mellem underpriserne og selve foranstaltningen/aktiviteten – nemlig etableringen af solcelleanlæggene – så meget desto mere indirekte og usikker.

Jeg kommer på den baggrund – ligesom EU-Kommissionen – til den konklusion, at oplysningerne i de enkelte underliggende udgiftsbilag, som du har bedt om aktindsigt i, ikke "vedrører" etableringen af solcelleanlæggene (foranstaltningen/aktiviteten) i miljøoplysningslovens forstand med den virkning, at de må anses for miljøoplysninger."

Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelse af 17. marts 2014 (MAD 2014.96) bemærket, at alle oplysninger, som en kommune er i besiddelse af om vindmøller, er omfattet af miljøoplysningsloven. I den konkrete sag, havde en kommune bl.a. undtaget kontrakter og aftaler vedrørende opsætning af vindmøller. Natur- og Miljøklagenævnet slog fast, at idet vindmøller er aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke enkelte miljøelementer, som nævnt i miljøoplysningslovens § 3, er alle oplysninger om vindmøller omfattet af miljøoplysningsloven.

I FOB 2020-4 har Folketingets Ombudsmand udtalt, at oplysninger om afregningspriser for frøafrens i en aftale indgået mellem et energiselskabs datterselskab og en privat virksomhed var miljøoplysninger. Bl.a. følgende fremgår af udtalelsen:

”Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin afgørelse af 1. februar 2019 anført, at såvel REFA Energi Holding A/S som REFA Biomasseindkøb ApS er omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, idet selskaberne varetager funktioner eller tjenesteydelser, herunder biomassebaseret el- og varmeproduktion, der kan have indflydelse på miljøet, og idet selskaberne i kraft af ejerskabet er underlagt offentlig kontrol.

Jeg er enig i nævnets vurdering, hvorefter miljøoplysningsloven gælder for de to selskaber.

Det fremgår endvidere af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 1. februar 2019, at det er nævnets opfattelse, at aftalen mellem REFA Biomasseindkøb ApS og A, herunder oplysningerne om afregningspriser, ud fra en samlet betragtning udgør miljøoplysninger, således at din anmodning om aktindsigt skulle behandles efter miljøoplysningslovens regler [...]

Spørgsmålet om, hvorvidt oplysningerne om afregningspriserne for frøafrens er miljøoplysninger, kan efter min opfattelse anskues på to måder, der dog begge fører til samme resultat.

Driften af et kraftvarmeværk, der producerer el og fjernvarme ved anvendelse af biobrændsel, kan efter min opfattelse anses for en foranstaltning eller aktivitet, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer og faktorer som nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 1 og 2, jf. § 3, nr. 3.

Afregningspriserne for frøafrens, der anvendes som brændsel i kraftvarmeværket, har en direkte forbindelse til driften af værket. Oplysninger om afregningspriserne for frøafrens "vedrører" således driften af kraftvarmeværket (foranstaltningen/aktiviteten) i miljøoplysningslovens forstand med den virkning, at oplysningerne må anses for miljøoplysninger.

Det er efter min opfattelse også muligt at anse selve aftalen om salg og levering af frøafrens for at være en foranstaltning, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer og faktorer som nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 1 og 2, jf. § 3, nr. 3, og herved nå frem til, at oplysningerne om afregningspriserne for frøafrens må anses for miljøoplysninger.

Jeg er på den baggrund enig med Miljø- og Fødevareklagenævnet i, at din anmodning om aktindsigt angik miljøoplysninger og derfor skulle behandles på grundlag af miljøoplysningsloven og offentlighedsloven fra 1985 [...]"

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at anmodningen om aktindsigt i en række dokumenter om Aarhus Kommunes investering i Aarhus Airport A/S, herunder to værdiansættelser af Aarhus Airport A/S, skal behandles efter reglerne i miljøoplysningsloven.

Vi lægger vægt på, at selve driften af Aarhus Airport A/S efter vores vurdering må anses for omfattet af miljøoplysningsloven, idet der er tale om en foranstaltning eller aktivitet, der påvirker eller kan påvirke enkelte miljøelementer og faktorer som beskrevet i lovens § 3, nr. 1 og 2, jf. § 3, nr. 3 og 5.

Vi lægger også vægt på, at de omhandlede oplysninger og dokumenter indgår i - og er udarbejdet til brug for - de overordnede overvejelser og vurderinger af spørgsmålet om rekapitalisering af lufthavnen.

Vi bemærker i den forbindelse, at kommunens investering i lufthavnen i sig selv må anses for at være en foranstaltning i miljøoplysningslovens forstand.

Det er derfor vores opfattelse, at de omhandlede oplysninger og dokumenter kan have en direkte betydning for den fremtidige drift og udvikling af Aarhus Airport A/S. De undtagne oplysninger og dokumenter

“vedrører” således driften og udviklingen af Aarhus Airport A/S (aktiviteten) i miljøoplysningslovens forstand med den virkning, at disse må anses for miljøoplysninger.

Ankestyrelsen beder på den baggrund Aarhus Kommune om at genoptage behandlingen af sagen og tage stilling til anmodningen om aktindsigt fra [A] efter reglerne i miljøoplysningsloven.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Lotte Farcinsen

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om aktindsigt i miljøoplysninger (miljøoplysningsloven) nr. 980 af 16. august 2017

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019