



Ankestyrelsens brev til Fredericia Kommune

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

[A] skrev den 25. januar 2020 til Fredericia Kommune om kommunens afgørelse af 18. december 2019 om aktindsigt.

Fredericia Kommune fastholdt den 30. januar 2020 sin afgørelse og sendte sagen til Ankestyrelsen.

Resumé

Ankestyrelsen vurderer, at Fredericia Kommune ikke var berettiget til at undtage oplysninger i en koncessionsaftale med tilhørende tillæg og oplysninger om kommunens forventede besparelse på byggemateriale fra aktindsigt med den anførte begrundelse.

Ankestyrelsen beder derfor Fredericia Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Sagens oplysninger

[A] bad den 1. december 2019 Fredericia Kommune om aktindsigt i:

”de fakturaer e.l., De har modtaget og/eller betalt fra [B] i 2017.

Uafhængigt af ovenstående skal begæres fremsendelse af de aftaler, som ligger til grund for den af advokatfirmaet udførte rådgivning.”

30. juni 2020

J.nr. 20-5654

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Fredericia Kommune meddelte ved afgørelse af 18. december 2019 [A] aktindsigt i fakturaer fra [B]. Kommunen meddelte delvis aktindsigt i en koncessionsaftale med tilhørende tillæg og en mail med følgende begrundelse:

”Oplysningerne kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, hvis aktindsigt efter et konkret skøn må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der - typisk af konkurrencemæssige grunde - påføres personen eller virksomheden skade, navnlig et økonomisk tab af nogen betydning.

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der i koncessionsaftalen findes oplysninger, som vedrører forretningskoncepter og fremgangsmåder, som [B] anvender. Det drejer sig om oplysninger om foranalysen pkt. 1.3.1, udbudsprogram pkt. 1.3.2, bølger og opgaver pkt. 1.3.3, bølge 1A og 1B, optioner pkt. 1.3.5, koncessionsydelser pkt. 2, økonomisk og kommerciel rådgivning pkt. 2.2.2.1, teknisk rådgivning pkt. 2.2.2.2, koncessionsvederlag pkt. 5.1, annullationsvederlag pkt. 5.2, [B]’s forhold pkt. 5.2.1, Timesatser excl. moms pkt. 6, ansvar og compliance pkt. 7 og ophørsgodtgørelse pkt. 9.2.

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der i tillæg 1 findes oplysninger, som vedrører forretningskoncepter og fremgangsmåder, som [B] anvender. Det drejer sig om oplysninger om interne besparelsesinitiativer pkt. 2, bølge 1A pkt. 3, besparelsespotentiale og koncessionsvederlag pkt. 4, omkostningsestimat pkt. 5, forskuds iværksættelse pkt. 6 og Bilag A.

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der i tillæg 2 findes oplysninger, som vedrører forretningskoncepter og fremgangsmåder, som [B] anvender. Det drejer sig om oplysninger om ændringer i forhold til Tillæg 1 pkt. 2, Regulering af koncessionsvederlaget i henhold til Tillæg 1 pkt. 3 og Bilag A.

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der i tillæg 3 findes oplysninger, som vedrører forretningskoncepter og fremgangsmåder, som [B] anvender. Det drejer sig om besparelsesresultat pkt. 2, betalingsplan pkt.3 og Bilag A og B.

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der i tillæg 4 i udkast findes oplysninger, som vedrører forretningskoncepter og fremgangsmåder, som [B] anvender. Det

drejer sig om tillægget pkt. 1.1, iværksættelse pkt. 2, bemanning pkt. 3.1, foranalyse pkt.3.2, udbudsprogram pkt. 3.2.1, bølge pkt. 3.2.2, datagrundlag og ydelsesspecifikation pkt. 3.2.3, koncessionsvalg pkt.3.3, besparelse pkt. 3.1, omkostningsbase pkt. 3.3.2, kontroltilbud pkt. 3.3.3, annullationsvederlag pkt.3.4, opsigelse pkt.4.1, fastholdelse pkt. 4.2,

Fredericia Kommune har endvidere under hensyn til oplysningernes karakter og høringsvar af 16. december 2019 med henvisning til høringsvar af 8. februar 2016 fra [B], konkret vurderet, at der på nuværende tidspunkt er en nærliggende risiko for, at udlevering af oplysningerne vil kunne påføre [B] økonomisk tab af nogen betydning. Dog har Fredericia Kommune i modsætning til [B] konkret vurderet, at hele indholdsfortegnelsen kan udleveres og tilsvarende gør sig gældende for de overskrifter inde i koncessionsaftalen, der henvises til i indholdsfortegnelsen.

De nævnte oplysninger er derfor undtaget fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2, ved sortmarkeringer i det udleverede dokument.

I e-mail af 7. februar 2015 fra [C] til [D] er undtaget en enkelt linje, der vedrører den på tidspunktet forventede besparelse på byggematerialer jf. offentlighedslovens § 33, stk. 1, nr. 3, der omhandler det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed. Da der skal foretages udbud på området vil det ikke være muligt at oplyse noget om den forventede besparelse.

[...]

Fredericia Kommune har i overensstemmelse med offentlighedslovens § 34 givet aktindsigt i de øvrige oplysninger, der ikke kan undtages fra aktindsigt i de omtalte dokumenter.

[...]

Ud over det med afgørelsen fremsendte materiale, hvori der er begæret aktindsigt i, medsendes høringsvar af 16. december 2019 samt høringsvar af 8. februar 2016 fra [B]. Høringsvarene medsendes da du som part i aktindsigtssagen har ret til at blive partshørt i.f.t de begrundelser, som [B] har anført for at der undtages en række oplysninger i

det samlede materiale. Dit eventuelle høringssvar bedes fremsendt til Fredericia Kommune og anført sagsid: 19/9860.”

Regler

Offentlighedslovens § 30, nr. 2

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 30, nr. 2:

”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

- 1) [...]
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 521, er følgende anført om bestemmelsen:

”Den beskyttelsesinteresse, der ligger bag § 30, nr. 2, er ikke fremhævet i bestemmelsens forarbejder, men det må lægges til grund, at sigtet med bestemmelsen er at beskytte hensynet til erhvervsmæssige (økonomiske) interesser, og således navnlig undtage oplysninger, der af andre virksomheder mv. kan udnyttes i konkurrencemæssigt øjemed (navnlig forretningshemmeligheder).”

Følgende fremgår af de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, i lovforslag L 144 af 7. februar 2013 om offentlighedsloven:

”Bestemmelsen i nr. 2 er enslydende med den gældende lovs § 12, stk. 1, nr. 2.

Bestemmelsen forudsætter – i modsætning til nr. 1 – at forvaltningsmyndigheden foretager en *konkret vurdering*, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en *klar formodning* for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.”

Vedrørende betingelsen om, at myndigheden foretager en konkret vurdering af eventuel risiko for økonomisk skade, er det i betænkning 1510/2009 om offentlighedsloven, side 653, anført:

”Kravet om, at risikoen for skade skal være nærliggende, indebærer, at myndigheden må foretage en konkretisering af, hvilke økonomiske skadevirkninger for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, der er tale om. Det skal fremgå, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes. Det er ikke tilstrækkeligt blot at henvise til undtagelsesbestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, 1. udgave, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2014, side 530, er bl.a. følgende anført om fortolkningen af formodningsreglen:

”Det må antages, at reglen skal ses i sammenhæng med, at myndigheden, der skal foretage den endelige skadesvurdering, typisk ikke vil have de nødvendige forudsætninger for at vurdere, om en udlevering af oplysningerne om drifts- eller forretningsmæssige forhold mv. omfattet af § 30, nr. 2, rent faktisk vil påføre den pågældende virksomhed økonomisk skade. Derfor anføres det også i de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, jf. pkt. 8 nedenfor, at myndigheden bør indhente en udtalelse fra vedkommende virksomhed mv. I de tilfælde, hvor virksomheden giver udtryk for, at en udlevering vil påføre konkrete skadevirkninger for virksomhedens økonomi, og begrundet dette, må formodningsreglen indebære, at myndigheden normalt ikke behøver yderligere dokumentation for, at betingelserne for at begrænse aktindsigten efter § 30, nr. 2, er opfyldt.

[...]

Det skal dog samtidig bemærkes, at formodningsreglen ikke ændrer ved, at myndigheden (for en principiel betragtning) fortsat skal foretage en konkret vurdering af om udleveringen vil indebære

en nærliggende risiko for, at der påføres virksomheden navnlig et økonomisk tab af nogen betydning, jf. også de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2. Kravet om den konkrete vurdering indebærer, at en generel gengivelse af hensynet til konkurrencemæssige forhold på det pågældende område, den blotte gengivelse af bestemmelsens ordlyd, jf. FOB 2001, side 281, eller en generel vurdering af risikoen for tab, jf. f.eks. FOB 2007, side 315, ikke i sig selv er nok til at meddele afslag på aktindsigt. Det må formentlig kræves, at myndigheden navnlig i lyset af virksomhedens udtalelse – og i tvivlstilfælde i lyset af ”forretningsoplysningernes” karakter sammenholdt med bl.a. konkurrencesituationen på det pågældende område – konkret vurderer (eller angiver) hvilke økonomiske skadevirkninger der vil indtræde, jf. princippet i FOB 1997, side 105.”

I Offentlighed i forvaltningen, Jon Andersen, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2013, side 271-274, er det anført:

”Ifølge lovforslagets bemærkninger til § 30, nr. 2 gælder der en ”klar formodning for, at en udlevering af oplysninger, der er omfattet af bestemmelsen, vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne vedrører, vil lide skade af betydning”. Det er ikke ganske klart, hvad denne bemærkning sigter til. Hvis ikke kravet i § 30 nr. 2 om risiko for økonomisk skadevirkning skal udvandes helt, må bemærkningen fortolkes således, at der sigtes til de bevismæssige forhold; at der gælder en bevismæssig formodning for, at de konkrete og individuelle skadevirkninger, virksomheden påberåber sig, risikerer at indtræde, hvis der gives aktindsigt. Hvis denne fortolkning følges, gælder formodningen ikke i de tilfælde, hvor virksomheden ikke peger på konkrete skadevirkninger af, at der gives aktindsigt i oplysningerne.

[...]

Myndigheden vil normalt som et led i bedømmelsen af, om der kan gøres undtagelse i henhold til § 30, nr. 2, skulle indhente en vejledende udtalelse fra den berørte virksomhed. Myndigheden er imidlertid forpligtet til at foretage en selvstændig vurdering af, om betingelserne for at holde oplysninger tilbage er opfyldt. Det er derfor myndighedens ansvar at påse, at der bliver spurgt, så virksomheden er klar over, hvilke forhold der skal belyses.”

Følgende fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1 og 2, om partshøring:

”§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes eller vurderingernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne eller vurderingerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.”

Den, der har indgivet en anmodning om aktindsigt, er part i aktindsigtssagen. Derfor er udgangspunktet, når en myndighed har indhentet en udtalelse fra en virksomhed, at den aktindsigtssøgende skal partshøres vedrørende denne udtalelse i henhold til forvaltningslovens § 19, hvis udtalelsen taler imod imødekommelse af aktindsigtsanmodningen og er af væsentlig betydning for afgørelsen. Ankestyrelsen henviser til Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 534-535.

Offentlighedslovens § 33, nr. 3

Af offentlighedslovens § 33, nr. 3, fremgår følgende:

”§ 33. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til:

[...]

- 3) Det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 572-573, er følgende anført om bestemmelsen:

”Bestemmelsen tager sigte på at beskytte hensynet til det offentliges økonomiske interesser, bl.a. i forbindelse med det offentliges kontraktindgåelse, idet der i sådanne tilfælde er et hensyn til, at det offentlige kan *virke på lige vilkår som private virksomheder*, jf. F.T. 1985-86, tillæg A, sp. 229 og F.T. 1969-70, tillæg A, sp. 588. Der er således tale om, at bestemmelsen har til formål at *sikre det offentliges forhandlingsposition* i forbindelse med kontraktindgælder og lignende privatretlige dispositioner.

[...]

Det bemærkes, at § 33, nr. 3, som de øvrige bestemmelser i § 33, alene kan anvendes efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde af, om der er en nærliggende fare for, at de i § 33, nr. 3, nævnte interesser vil lide skade (af betydning), hvis der meddeles aktindsigt [...].”

Følgende fremgår af betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 678-679:

”Justitsministeriet har i en sag (L.A. 1975-543-71) om aktindsigt i dokumenter om omklassificering af tjenestemandstillinger inden for post- og telegrafvæsenets radioingeniørtjeneste, udtalt sig nærmere om rækkevidden af udtrykket ”det offentliges økonomiske interesser”. Justitsministeriet gav i den forbindelse udtryk for, at bestemmelsen ikke blot giver adgang til at tilgodese det offentliges umiddelbare økonomiske interesser i forbindelse med den eller de forhandlinger, som et dokument vedrører, men at også det offentliges økonomiske interesser i forbindelse med senere forhandlinger må anses for omfattet af bestemmelsen, hvis dette er af væsentlig betydning for det offentliges fremtidige forhandlingsposition.

[...]

Bestemmelsen kan endvidere anvendes i forbindelse med det offentlige kontraktindgåelse, herunder med hensyn til afgivne tilbud, køb og salg af fast ejendom mv. Aktindsigt i forbindelse med kontraktindgåelse må antages at kunne nægtes, hvis en imødekommelse af en aktindsigtsbegæring vil afskære det offentlige fra at optræde som ligestillet part i det pågældende kontraktforhold. Om dette hensyn gør sig gældende i det enkelte tilfælde, vil i praksis ofte bero på, om begæringen fremsættes forud for kontraktindgåelsen, eller efter at kontrakten er afsluttet.”

I Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 576, er følgende bl.a. anført om bestemmelsens anvendelse i forbindelse med det offentlige kontraktindgåelse:

“Bestemmelsen har således til formål at give det offentlige mulighed for at *optræde som ligestillet part i det pågældende kontraktforhold*, og kan bl.a. anvendes i forbindelse med afgivne tilbud, køb og salg af fast ejendom og løsøre til brug for myndighederne, optagelse af lån mv. Henset til det nævnte formål vil aktindsigt som udgangspunkt kunne afskæres over for alle, herunder parter, hvis der anmodes om aktindsigt i forhandlingssituationen forud for kontraktens indgåelse. Efter at kontrakten er afsluttet, vil hensynet således som udgangspunkt ikke kunne gøres gældende, såfremt det offentlige ikke længere i det konkrete tilfælde har behov for at beskytte sin stilling som forhandlingspart (i den pågældende sag), hvilket Justitsministeriet i L.A. 1985-543-36 [...].

[...]

Det kan dog ikke afvises, at bestemmelsen – selv når kontrakten er indgået – efter en konkret vurdering kan anvendes til at undtage oplysninger og dokumenter, hvis der er en nærliggende fare for, at aktindsigt vil forringe det *offentliges fremtidige forhandlingsposition*. Det gælder navnlig, hvor der er tale om en kontrakt, der skal genforhandles efter en periode, jf. betænkning nr. 857/1978, side 259. Bestemmelsen kan dog også anvendes, hvor der skal indgås andre lignende, fremtidige kontrakter, hvis myndigheden har konkretiseret og sandsynliggjort en økonomisk tabsrisiko ved imødekommelse af aktindsigt [...].”

I betænkning 1510/2009 om offentlighedsloven, side 658, fremgår følgende om bestemmelsen i § 13 i den tidligere gældende offentlighedslov, som svarede til § 33 i den nugældende offentlighedslov:

”Det følger af formuleringen af indledningen til § 13, stk. 1, at den interesseafvejning, der er forudsat, skal foretages konkret i hvert enkelt tilfælde, og at der herunder også må foretages en konkret vurdering af hvert enkelt dokument for sig. En begæring om aktindsigt kan således kun afslås, hvis retten til at blive gjort bekendt med oplysninger i en sag eller et dokument efter et konkret skøn findes at burde vige for de nærmere opregnede væsentlige hensyn til offentlige og private interesser.

[...]

Det følger af bestemmelsens formulering, at aktindsigt kun kan afslås, hvis det er nødvendigt til beskyttelse af ”væsentlige hensyn” til de i bestemmelsen opregnede interesser. Dette indebærer, at aktindsigt kun kan afslås i de tilfælde, hvor der er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, jf. betænkning nr. 325/1963, side 61, og betænkning nr. 857/1978, side 263.”

Det fremgår endvidere af betænkningen på side 718, at:

”Bestemmelsen forstås således, at afslag på aktindsigt kun kan meddeles, hvis der efter en konkret vurdering er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, hvis oplysningerne udleveres. Det er kommissionens opfattelse, at de nævnte betingelser for at anvende bestemmelsen i det hele skal videreføres.

Sådan vurderer vi sagen

Oplysninger undtaget efter offentlighedslovens § 30, nr. 2

På det foreliggende grundlag vurderer Ankestyrelsen, at de undtagne oplysninger må anses for at være oplysninger om drifts- eller forretningsforhold.

Det er samtidig Ankestyrelsens opfattelse, at Fredericia Kommune ikke har konkretiseret, hvilke væsentlige økonomiske skadevirkninger der vil kunne indtræde som følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes fuldt ud.

Det er i den forbindelse Ankestyrelsens vurdering, at kommunens henvisning til, at oplysningerne er [B]s forretningskoncepter og fremgangsmåder, og at det vil kunne påføre advokatfirmaet økonomisk tab af nogen betydning, hvis [A]s anmodning om aktindsigt imødekommes, ikke udgør en tilstrækkelig konkretisering.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, at det ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for at undtage oplysninger efter bestemmelsen at henvise til bestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller andre tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet.

Det er på den baggrund Ankestyrelsens samlede opfattelse, at Fredericia Kommune ikke var berettiget til at undtage de pågældende oplysninger i koncessionsaftalen med tilhørende tillæg fra aktindsigt med den anførte begrundelse.

Oplysninger undtaget efter offentlighedslovens § 33, nr. 3

Ankestyrelsen vurderer, at Fredericia Kommune ikke var berettiget til at undtage oplysninger om kommunens forventede besparelse på byggematerialer fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3, med den anførte begrundelse.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 33, nr. 3, at det er en forudsætning for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at der er en nærliggende fare for, at den pågældende interesse vil lide skade af betydning.

Det er i den forbindelse Ankestyrelsens opfattelse, at Fredericia Kommune ikke har konkretiseret, på hvilken måde aktindsigt i den forventede besparelse på byggematerialer vil kunne skade kommunens økonomiske interesser, herunder om der vil være tale om et økonomisk tab af betydning. Efter Ankestyrelsens opfattelse er det af kommunen anført om, at der skal foretages udbud på området, ikke en tilstrækkelig konkretisering af, at der vil være tale om et økonomisk tab af betydning, ligesom kommunen ikke har forholdt sig til, om faren for skade på kommunens økonomiske interesser er nærliggende.

Konklusion

Ankestyrelsen beder på baggrund af ovenstående Fredericia Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Vi har ikke herved taget stilling til, om kommunen kunne undtage oplysningerne fra aktindsigt med en anden begrundelse.

Vi bemærker, at Fredericia Kommune først i afgørelsen af 18. december 2019 ses at have hørt [A] over høringssvaret fra [B] af 16. december 2019.

Vi går ud fra, at Fredericia Kommune i forbindelse med den fornyede behandling af sagen vurderer, i hvilket omfang der måtte være behov for at partshøre [A], inden der bliver truffet en ny afgørelse om aktindsigt.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Signe Madsen

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)
nr. 145 af 24. februar 2020

Forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 med
senere ændringer