



Ankestyrelsens brev til Faxe Kommune

Tilsynsudtalelse om [A]s anmodning om aktindsigt

25. maj 2020

[A] har via borgerrådgiver [B] den 8. april 2020 skrevet til Faxe Kommune om kommunens afgørelse af 1. april 2020 om aktindsigt.

J.nr. 20-19091

Faxe Kommune har den 23. april 2020 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Konklusion

Ankestyrelsen beder Faxe Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om [A]s anmodning om at få udleveret oplysninger om ham og sine børn.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sagens baggrund

[A] skrev den 1. marts 2020 følgende til Faxe Kommune:

"Jeg har selv haft samtaler hos jer og ligeledes har mine [børn] [navn] og [navn] haft samtaler hos jer.

Jeg vil gerne have aktindsigt i alt hvad [C] og [D] har liggende vedr os."

Faxe Kommune besvarede den 1. april 2020 [A]s anmodning om aktindsigt. Kommunen skrev i den forbindelse:

"Du har i mail den 10.3. 2020 bedt om aktindsigt i alt, hvad [C] har liggende vedr. samtaler afholdt i [C] med hhv. dig og dine [børn] [navn] og [navn].

Din anmodning om aktindsigt behandles efter offentlighedsloven. Sagen vedrørende behandling i [C] er ikke en afgørelsessag og din anmodning om aktindsigt er derfor ikke omfattet af forvaltningsloven, men af offentlighedsloven.

Jeg vedlægger oversigt over sagens dokumenter og vedlægger de dokumenter og oplysninger, som du kan få aktindsigt i.

Du gives ikke aktindsigt i nedenstående dokumenter, da de ikke er omfattet af det, du beder om. Disse omhandler individuelle samtaler med [E]. Det drejer sig om:

Nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], nr.[xx], og nr.[xx].

Din anmodning om aktindsigt kan ikke imødekommes fuldt ud.

Du kan ikke få aktindsigt i de oplysninger, som vi har overstreget i dokument nr.[yy], da de vedrører private forhold om andre end dig og dine [børn]. De er derfor undtaget efter offentlighedsloven § 30, nr. 1.

Du kan heller ikke få aktindsigt i de oplysninger, som vi har overstreget i dokument [zz], da vi efter en konkret vurdering finder, at det er nødvendigt at begrænse din ret til aktindsigt, for at beskytte væsentlige hensyn til din [barn], [navn], jf. offentlighedsloven § 33, nr. 5, hvorefter din ret til aktindsigt kan begrænses, når det er påkrævet efter forholdets særlige karakter.”

[A] klagede den 8. april 2020 over kommunens afgørelse via kommunens borgerrådgiver. Borgerrådgiveren skrev bl.a. følgende til kommunen:

”[A] er af den opfattelse, at hans anmodning om aktindsigt skal behandles efter forvaltningsloven, da han er part i en sag, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1 og derfor har ret til at blive gjort bekendt med alle dokumenter, der vedrører sagen, herunder forløb i [C].”

Faxe Kommune har i sin genvurdering af afgørelsen bl.a. skrevet følgende:

”[C]udfører faktisk forvaltningsvirksomhed, og træffer ikke afgørelser. Aktindsigt i [C]s dokumenter og oplysninger skal derfor behandles efter reglerne i offentlighedsloven, og ikke efter forvaltningsloven. Heller ikke selvom den, der anmoder om aktindsigt, ville være part i sagen, hvis det havde været en afgørelsessag.

I [udeladt af Ankestyrelsen]sager fungerer det sådan, at der træffes afgørelser og udarbejdes en handleplan. Herefter sættes handlinger fra handleplanen i værk. Selve udførelsen af handlingerne, fx rådgivning og samtaler hos [udeladt af Ankestyrelsen], kan fx foregå hos et privat konsulentfirma, hos regionale tilbud eller hos en udførende enhed i kommunen.

I Faxe Kommune er [F]afdelingen myndighedsfunktion, og en sagsbehandler træffer afgørelser og udarbejder handleplan. [C] er i den konkrete sag den udførende enhed, som varetager selve udførelsen af den rådgivning og behandling, som handleplanen anviser, blandt andet i form af samtaler og gruppeforløb.”

Ankestyrelsen har den 6. maj 2020 telefonisk spurgt Faxe Kommune, om kommunen ved afgørelsen af 1. april 2020 har vurderet, om der i de 21 dokumenter vedrørende individuelle samtaler med [E] er oplysninger, som [A] har ret til efter reglerne om egenacces, jf. offentlighedslovens § 8. Kommunen oplyste, at det er vurderet.

Ankestyrelsens udtalelse

Lovvalg

På baggrund af sagens oplysninger finder vi ikke grundlag for at tilsidesætte Faxe Kommunes vurdering af, at [A]s anmodning om aktindsigt skal behandles efter offentlighedslovens regler og ikke forvaltningslovens regler om partsaktindsigt i afgørelsessager.

Egenacces

Offentlighedslovens §§ 7 og 8 har følgende indhold:

”§ 7. Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Stk. 2. Retten til aktindsigt omfatter med de i §§ 19-35 nævnte undtagelser

- 1) alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, og
- 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Stk. 3. Retten til aktindsigt efter stk. 2, nr. 1, i et dokument, der er afsendt af myndigheden m.v., gælder først fra dagen efter afsendelsen af dokumentet.

§ 8. Den, hvis personlige forhold er omtalt i et dokument, kan med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-29 og § 35, forlange at blive gjort bekendt med oplysningerne herom. Det gælder dog ikke, i det omfang de hensyn, der er nævnt i §§ 31-33, eller hensynet til den pågældende selv eller andre med afgørende vægt taler imod.”

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 8 har ifølge bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 til formål at sikre, at en person kan få indsigt i oplysninger vedrørende den pågældende selv i lige så vidt omfang som efter forvaltningslovens regler om aktindsigt, der alene gælder for den, som er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse.

Bestemmelsen er identisk med § 4, stk. 2, i den tidligere gældende offentlighedslov (lov nr. 572 af 19. december 1985). I Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 742-743, er følgende anført:

”Efter offentlighedslovens § 4, stk. 2, vedrører retten til egenaces alene oplysninger i dokumenter om den pågældendes ”personlige forhold”. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at det ”ved anvendelsen af ordet ’personlige’ er [...] tilsigtet at give udtryk for, at der skal være adgang til at få aktindsigt med hensyn til alle oplysninger, der direkte vedrører den pågældende”, jf. Folketingstidende 1985-86, tillæg A, sp. 211. Det betyder på den ene side, at retten til egenaces ikke omfatter oplysninger om andre personers forhold, men på den anden side betyder det ikke, at retten kun omfatter oplysninger om den pågældendes person. Det er således tilstrækkeligt, at der er tale om oplysninger om den pågældendes forhold.”

Retten til egenaccess er alene begrænset af de undtagelser, der er nævnt i offentlighedslovens §§ 19-29 og § 35, og således ikke af § 30, nr. 1, der undtager oplysninger om enkeltpersoners private forhold fra retten til aktindsigt. Oplysninger vedrørende den aktindsigtssøgendes personlige forhold kan undtages efter §§ 31-33, hvis de hensyn, der er nævnt i undtagelsesbestemmelserne, eller hensynet til den pågældende selv eller andre med afgørende vægt taler imod at meddele aktindsigt.

Adgangen til at undtage oplysninger omfattet af bestemmelsen er ganske snæver, og det er med bestemmelsen forudsat, at spørgsmålet om, hvorvidt oplysningerne kan undtages fra aktindsigt, afgøres ved en konkret afvejning i det enkelte tilfælde. De almindelige betingelser for at undtage dokumenter er skærpet, når der er tale om aktindsigt efter reglerne om egenaces, da det kræver, at de pågældende beskyttelsesinteresser med afgørende vægt skal tale imod at meddele aktindsigt. Vi henviser til Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2014, side 206-207.

Ankestyrelsen forstår [A]s anmodning sådan, at han har bedt om at få udleveret alle oplysninger om ham og hans børn, som foreligger hos [C] og [D]. Vi lægger således til grund, at han ikke alene har ønsket at få udleveret oplysninger om samtaler med ham og børnene, således som kommunen ses at have afgrænset hans anmodning om aktindsigt i afgørelsen af 1. april 2020.

Kommunen har imidlertid telefonisk oplyst, at den har foretaget en vurdering af [A]s ret til at få udleveret de 21 dokumenter efter reglerne om egenaces.

Ankestyrelsen har på den baggrund fundet anledning til at tage nærmere stilling til kommunens vurdering af [A]s ret til egenaces i de 21 dokumenter, som ikke er udleveret til ham.

Det fremgår af sagens oplysninger, at [A] har del i forældremyndigheden over børnene. Som forældremyndighedsindehaver kan [A] anmode om egenaces på sine børns vegne.

Ankestyrelsen vurderer, at der i flere af de 21 dokumenter er oplysninger om [A] og hans børns forhold. Som eksempel kan nævnes nr. [xx].

Kommunen ses samtidig ikke at have vurderet, at oplysningerne om [A] og hans børn er undtaget fra egenaces efter §§ 19-29 eller § 35 eller efter § 8, sidste punktum.

Ankestyrelsen beder på den baggrund Faxe Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om [A]s anmodning om at få udleveret oplysninger om ham og hans børn. Vi beder om, at kommunen tager stilling til, om [A] har ret til egenaces i oplysninger i de 21 dokumenter.

Det fremgår ikke af Faxe Kommunes afgørelse af 1. april 2020, om kommunen har taget stilling til [A]s ret til indsigt efter reglerne om databeskyttelse, herunder databeskyttelsesforordningen.

Vi bemærker, at i tilfælde, hvor en person vil kunne få indsigt i oplysninger om sig selv efter reglerne i såvel databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven som offentlighedsloven, må forvaltningsmyndigheden træffe afgørelse om meddelelse af sådanne oplysninger på det for den pågældende mest gunstige retsgrundlag. Det må antages at følge af myndighedens vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, at den registrerede skal vejledes om sin retsstilling, eller at den pågældende myndighed af egen drift giver den registrerede indsigt efter det mest gunstige regelsæt eller eventuelt en kombination heraf. Vi henviser til side 193 f i Databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven med kommentarer af Kristian Korfits Nielsen og Anders Lotterup, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2020.

Vi beder om, at kommunen ved sin nye behandling af sagen tager stilling til, hvilken betydning vejledningspligten i forvaltningslovens § 7 har for besvarelsen af anmodningen.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Vinnie Reiths

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)
nr. 145 af 24. februar 2020

Lovbekendtgørelse om forvaltningsloven nr. 433 af 22. april 2014

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april
2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af
personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om
ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019