



Ankestyrelsens brev til Rudersdal Kommune

Tilsynsudtalelse om instruktionsbeføjelse

Advokat [A] har den 10. november 2020 skrevet til Ankestyrelsen.

[A] har bedt Ankestyrelsen om at vurdere, om Rudersdal Kommune har instruktionsbeføjelse over for to medlemmer af bestyrelsen i Lions Park Birkerød, som er udpeget af kommunen, i spørgsmål om bl.a. afskedigelse af administrator.

Resumé

Ankestyrelsen vurderer, at Rudersdal Kommune har givet instrukser til de to kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen i strid med kommunestyrelseslovens § 68 a, stk. 3.

Ankestyrelsen vurderer derudover, at de to medlemmer ikke har udvist grov forsømmelighed ved ikke at følge disse instrukser. På den baggrund er det vores vurdering, at der ikke på dette grundlag var hjemmel til at fritage bestyrelsesmedlemmerne for deres hverv.

Vi beder kommunalbestyrelsen i Rudersdal Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver kommunalbestyrelsen anledning til.

Sagens oplysninger

Den 10. november 2020 bad [A], der er administrator for Lions Park Birkerød, Ankestyrelsen om at vurdere, om Rudersdal Kommune har instruktionsbeføjelse over for to medlemmer af bestyrelsen i

26. august 2021

J.nr. 20-49891

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Lions Park Birkerød, som er udpeget af kommunen, i to spørgsmål: hvilken bestyrelse de to medlemmer skal møde i og afskedigelse af administrator.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Lions Park Birkerød er en selvejende institution.

Følgende fremgår af § 3 i vedtægten for Lions Park Birkerød om den selvejende institutions formål:

”Institutionens formål er fortsat på matr.nr. 122a Birkerød by, Bistrup, beliggende Bregnerødvej 73 m.fl., 3460 Birkerød, at bygge, eje og administrere en ejendom med boliger, herunder en plejeafdeling for vanskeligt stillede ældre, og med dertil knyttede kollektive lokaler og funktioner, herunder en butik til beboernes brug.”

Følgende fremgår af § 7 i vedtægten for Lions Park Birkerød om bestyrelsens sammensætning:

”Institutionen ledes af en bestyrelse, der består af op til 5 medlemmer. Rudersdal Kommune kan vælge op til 2 medlemmer, Lions Club Birkerød kan ligeledes vælge op til 3 medlemmer. Endelig kan beboerrepræsentationen i seniorboligafdelingen vælge 1 medlem af beboerrepræsentationen, der deltager i bestyrelsesmøderne med taleret, men ikke med stemmeret.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er opstået uenighed om, hvem der skal udpege de medlemmer af bestyrelsen for Lions Park Birkerød, som ikke udpeges af Rudersdal Kommune. Det fremgår derudover, at der på den baggrund findes to grupper af medlemmer, som begge er af den opfattelse, at de udgør bestyrelsen i Lions Park Birkerød sammen med de to medlemmer, som Rudersdal Kommune har udpeget.

Det fremgår af sagen, at Lions Park Birkerød til og med den 31. december 2020 havde en driftsaftale med Rudersdal Kommune om drift i plejeboliger, i aktivitetscenter og af hjemmesygepleje til seniorboliger på Lions Park Birkerød.

Det fremgår derudover af sagen, at Lions Park Birkerød driver et plejehjem med 81 beboere, en udlejningsejendom med 100 udlejningsboliger, et storkøkken, en restaurant, en kiosk og en privat hjemmepleje.

Følgende fremgår bl.a. af Lions Park Birkerøds hjemmeside om den selvejende institutions opgaver:

”Bebyggelsen har en boligafdeling (benævnt seniorboligerne) og en plejeafdeling. Seniorboligerne er et tilbud til raske ældre, da boligerne hverken er beregnet eller indrettet til beboere med konstant plejebehov. Det er derfor en betingelse for at opnå en seniorbolig, at man er selvhjulpnen ved indflytningen. Når man får tilbudt en lejlighed, skal man derfor først godkendes af en sygeplejerske, før der kan indgås lejekontrakt.

Plejeafdelingen derimod, er kun til personer med konstant plejebehov. Som beboer i seniorboligerne har man ingen fortrinsret til boligerne i plejeafdelingen. Det er alene Rudersdal Kommune, der beslutter, hvem der skal tilbydes at flytte ind i plejeafdelingen.

Lions Parks Seniorboliger er fortrinsvist for borgere, der har bopæl i Rudersdal Kommune, dog kan borgere udenfor kommunen også komme i betragtning, hvis der i perioder ikke er ansøgere fra Rudersdal Kommune på ventelisten.

Boligafdelingen består af 100 seniorboliger, og er et enestående tilbud til ældre, der for eksempel ikke længere har energi til at passe hus og have eller måske bare vil slippe for at lave mad hver dag. Udover at man har sin egen lejlighed, kan man således spise i restauranten og i tilfælde af sygdom, kan maden blive bragt.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at Rudersdal Kommune den 13. oktober 2020 oplyste over for de kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen, at kommunen har instruktionsbeføjelse over for disse medlemmer. Ved samme brev gav kommunen medlemmerne instruks om at deltage i et bestyrelsesmøde bestående af en bestemt gruppe medlemmer ud over de kommunalt udpegede, hvor de bl.a. skulle stemme for, at aftalen med Lions Park Birkerøds administrator, [A], opsiges.

Ankestyrelsen modtog den 17. november 2020 en henvendelse fra Rudersdal Kommunes advokat, advokatfirmaet Poul Schmith. Det fremgår bl.a. af henvendelsen, at det er advokatfirmaets opfattelse, at Rudersdal Kommune, har instruktionsbeføjelse over for de kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer i relation til, hvilken bestyrelse de skal deltage i, da Lions Park Birkerød i det væsentligste varetager opgaver for kommunen.

Det fremgår derudover, at det er advokatfirmaets opfattelse, at instruktionsbeføjelsen også omfatter bl.a. spørgsmål som ansættelse og afskedigelse af administrator, da der er tale om beslutninger, der direkte vedrører opgavevaretagelsen for kommunen.

Den 19. november 2020 bad Ankestyrelsen på baggrund af sagens oplysninger kommunalbestyrelsen i Rudersdal Kommune om en udtalelse til sagen.

Ved brev af 1. december 2020 oplyste kommunen over for de to kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen i Lions Park Birkerød, at de skulle sende dagsorden med bilag for bestyrelsesmøde den 25. november 2020, dagsordener med bilag til fremtidige bestyrelsesmøder samt referater for alle bestyrelsesmøder for 2019 og 2020, og at hvis kommunen ikke modtog materialet inden den 3. december 2020, ville kommunen anse det for manglende efterlevelse af kommunens instruktioner, hvilket ville indgå i en vurdering af, om medlemmerne skulle fritages for hvervet som bestyrelsesmedlemmer.

Af sagens oplysninger fremgår det, at Rudersdal Kommune den 3. december 2020 skrev til de to kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen i Lions Park Birkerød, at kommunen agtede at fritage medlemmerne for deres hverv, fordi de efter kommunalbestyrelsens opfattelse trods gentagne instruktioner havde udvist manglende samarbejdsvilje og havde ageret i strid med kommunens interesser.

Det fremgår derudover af sagens oplysninger, at Rudersdal Kommune den 10. december 2020 skrev til de kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen i Lions Park Birkerød, at kommunalbestyrelsen på et møde den 9. december 2020 besluttede at fritage medlemmerne for hvervet som bestyrelsesmedlemmer i Lions Park Birkerød. Det fremgår, at kommunalbestyrelsens begrundelse for beslutningen var, at medlemmerne efter kommunalbestyrelsens vurdering havde udvist grov forsømmelighed ved varetagelsen af hvervet som bestyrelsesmedlem udpeget af kommunalbestyrelsen ved ikke at efterleve flere instrukser fra kommunen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Civilstyrelsen den 15. december 2020 meddelte [A] og Rudersdal Kommune, at det er Civilstyrelsens opfattelse, at Lions Park Birkerød er omfattet af fondslovens § 1, stk. 4, nr. 5, og dermed er undtaget fra fondsloven, og at det derudover er Civilstyrelsens opfattelse, at fondens tilsynsmyndighed er Rudersdal Kommune.

Den 18. december 2020 modtog Ankestyrelsen Rudersdal Kommunes udtalelse til sagen. Følgende fremgår bl.a. af udtalelsen:

"Kommunen bemærker indledningsvis, at de pågældende to medlemmer af bestyrelsen ikke har efterkommet kommunens instrukser, og at de således ikke har ageret i henhold til de instrukser, som de er blevet meddelt. Uanset rækkevidden af kommunens instruktionsbeføjelse har udøvelsen af instruktionsbeføjelsen således ikke udmøntet sig i handlinger eller beslutninger fra de pågældendes side.

[...]

Efter kommunens opfattelse varetager Lions Park Birkerød i det hele opgaver, som kommunen selv kan løse. Dermed er der ikke en residualmængde af opgavevaretagelse, der falder uden for instruktionsbeføjelsen, og under alle omstændigheder må generelle spørgsmål af betydning for den kommunale opgavevaretagelse i regi af Lions Park Birkerød, herunder f.eks. spørgsmål om bestyrelsens lovlige sammensætning, omdannelse til friplejehjem etc., være omfattet af instruktionsbeføjelsen. I modsat fald vil instruktionsbeføjelsen reelt være indholdsløs.

[...]

Institutionens vedtægter er godkendt af Birkerød Kommune ved oprettelsen, og Rudersdal Kommune er nu tillagt beføjelsen i vedtægterne til at udpege bestyrelsesmedlemmer og godkende vedtægtsændringer, ligesom kommunen er tillagt beslutningskompetence i relation til en eventuel beslutning om likvidation af institutionen.

[...]

Kommunen anser også seniorboligerne for en opgave, som kommune selv kan løse.

Den ejendom, hvor seniorboligerne er beliggende, har ikke karakter af en almindelig udlejningsejendom. Det er derimod en bebyggelse, der er opført efter den dagældende lovgivning om ældreboliger.

Ovenstående indebærer, at kommunens instruktionsbeføjelse i realiteten omfatter alle de opgaver, som den selvejende institution Lions Park Birkerød varetager på kommunens vegne.

Hensynet bag forbuddet mod instruktionsbeføjelse i relation til opgaver som kommunen ikke selv kan løse, relaterer sig til, at spørgsmål vedrørende den pågældende institutions opgavevaretagelse uden for den kommunale opgavesfære, således ikke kan blive et tema for beslutning i Kommunalbestyrelsen. Med andre ord er det bagvedliggende hensyn, at Kommunalbestyrelsen ikke skal kunne blande sig i opgavevaretagelse, som falder uden for rammerne af den kommunale opgavevaretagelse.

Dette hensyn til afgrænsning af instruktionsbeføjelsen er i sagens natur ikke relevant, når der samlet set er tale om en opgave, hvor Kommunalbestyrelsen i medfør af lovgivningen er tillagt en række væsentlige beføjelser og forpligtelser, og opgaven således samlet set henhører under kommunens sfære.

[...]

På denne baggrund er det Kommunalbestyrelsens opfattelse, at Lions Park Birkerød ikke varetager opgaver, som kommunen ikke selv kan løse, og kommunen har derfor fuld instruktionsbeføjelse i relation til de af kommunen udpegede bestyrelsesmedlemmer. Det indebærer, at kommunen kan give de pågældende instrukser om, hvordan de konkret skal forholde sig til beslutninger i institutionens bestyrelse, ligesom kommunen kan instruere dem om, hvordan de skal forholde sig til tværgående spørgsmål af generel betydning for institutionens opgavevaretagelse.

Det er derfor også Kommunalbestyrelsens opfattelse, at kommunen som det helt overvejende udgangspunkt har adgang til at give de af kommunen udpegede bestyrelsesmedlemmer instrukser om alle beslutninger, der træffes i bestyrelsen.

Konkrete instruktioner

Når kommunen har instruktionsbeføjelse i relation til de bestyrelsesmedlemmer, som kommunen udpeger, er det efter kommunens opfattelse åbenbart, at instruktionsbeføjelsen også omfatter det grundlæggende spørgsmål om, hvilken bestyrelse medlemmet skal deltage i, når der måtte opstå tvivl herom.

Det kan således ikke overlades til medlemmerne selv at træffe beslutning om, hvorvidt bestyrelsen er konstitueret og sammensat korrekt, når dette forhold har væsentlig indflydelse på de beslutninger, som bestyrelsen skal træffe, herunder i forhold til kommunen som aftalepart, tilsynsmyndighed og overordnet ansvarlig for opgavevaretagelsen.

Dette forhold er således helt afgørende for, om kommunens bestyrelsesmedlemmer deltager i en bestyrelse, der kan træffe lovlige og gyldige beslutninger. Denne del af instruktionsbeføjelsen er dermed en nødvendig forudsætning for, at instruktionsbeføjelsen i øvrigt har den tilsigtede virkning, nemlig at kommunen har mulighed for at udøve den forudsatte indflydelse i institutionen.

[...]

På den baggrund er det kommunens opfattelse, at en instruktion om hvilken bestyrelsen de af kommunen udpegede bestyrelsesmedlemmer skal deltage i, når der måtte være tvivl herom, er lovlige og en helt nødvendig forudsætning for udøvelse af kommunens instruktionsbeføjelse i øvrigt.

Dette gælder, uanset om institutionen i det hele udfører opgaver, som kommunen selv kan løse – eller om der måtte være tale om en institution, der udfører både opgaver, kommunen selv kan løse, og opgaver kommunen ikke kan løse. Hvis dette ikke anerkendes, bliver Kommunalbestyrelsens adgang til instruktion i praksis indholdsløs.

[...]

Dertil kommer, at spørgsmålet om bestyrelsens sammensætning, udpegning og konstituering ikke relaterer sig til praktiske eller proceduremæssige spørgsmål. Det er et spørgsmål, der er helt grundlæggende for de beslutninger, som bestyrelsen skal træffe i den selvejende institution generelt. Er bestyrelsen ikke lovligt udpeget eller konstitueret, vil bestyrelsen træffe beslutninger, der er ugyldige. Det vil indebære en betydelig økonomisk og juridisk risiko for kommunen som både tilsynsmyndighed og aftalepart.

Selv hvis Ankestyrelsen måtte mene, at Lions Park Birkerød i et vist

omfang varetager opgaver, som kommune ikke selv kan løse, afskærer bemærkningen efter kommunens opfattelse ikke kommunen fra at give instrukser vedrørende administrator.

Ansættelse og afskedigelse af administrator har en direkte og afgørende betydning for den kommunale opgavevaretagelse. Det er en central ledelsesmæssige rolle, der indebærer, at administrator i en række sammenhænge disponerer alene på vegne af institutionen, og med afgørende betydning for den kommunale opgavevaretagelse og kommunens retsstilling i øvrigt. Der er med andre ord ikke tale om "personale" i den forstand, som udtrykket anvendes i bemærkningen i lovforarbejderne, og forholdet kan ikke sidestilles med f.eks. en beslutning om at afskedige en menig medarbejder pba. samarbejdsvanskeligheder, længerevarende sygdom eller lignende.

[...]

De pågældende bestyrelsesmedlemmer har ikke ageret i overensstemmelse med de afgivne instrukser, og den påklagede instruks af 13. oktober er derfor ikke effektueret. De pågældende personer har efter kommunens opfattelse, og gennem et længerevarende forløb, handlet illoyalt i forhold til kommunens interesser, har udvist manglende samarbejdsvilje overfor kommunen, og har optrådt i direkte modstrid med instruktioner, som Kommunalbestyrelsen har pålagt dem at følge.

På den baggrund har en enig Kommunalbestyrelse valgt at fritage de pågældende personer fra deres hverv som Kommunalbestyrelsens udpegede medlem, jf. vedlagte breve af 10. december 2020."

Den 9. april 2021 modtog Ankestyrelsen kopi af referater fra tre lukkede punkter, som kommunalbestyrelsen behandlede den 30. september, 28. oktober og 9. december 2020 vedrørende de kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen for Lions Park Birkerød.

Det fremgår heraf bl.a., at kommunalbestyrelsen har behandlet udkast til breve til de to kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen for Lions Park Birkerød vedrørende bestyrelsesarbejdet. Det fremgår derudover, at kommunalbestyrelsen har behandlet spørgsmålet om fritagelse af medlemmerne for deres hverv som bestyrelsesmedlemmer.

Reglerne

Kommuners engagement i boligforsyning

Det er almindeligt antaget, at kommuner som hovedregel ikke med hjemmel i kommunalfuldmagtsreglerne kan støtte boligbyggeri eller selv opføre boliger med henblik på udleje eller salg.

Hovedreglen kan dog fraviges i relation til visse persongrupper. Ifølge tilsynspraksis kan kommunerne således med hjemmel i kommunalfuldmagtsreglerne tilvejebringe boliger til visse persongrupper, der må antages at have specielle boligbehov, og som på grund af særlige forhold må anses for at have meget vanskeligt ved selv at tilvejebringe egnede boliger. Det forudsætter dog, at kommunerne i anden sammenhæng har særlige forpligtelser over for disse persongrupper, det vil sige forpligtelser, som kommunerne ikke har over for kommunernes øvrige borgere.

En kommunalbestyrelse må på grund af den centrale placering, som kommunerne har i indsatsen over for bl.a. ældre, syge og svagelige, have en vis frihed til at realisere en ældrepolitik, der tilgodeser ønsket om, at de ældre kan forblive længst muligt i eget hjem eller i boliger med mindre institutionspræg end de traditionelle plejehjem.

Det er en forudsætning herfor, at boligerne forbeholdes ældre på baggrund af en behovsvurdering. I tilsynspraksis er det på den baggrund lagt til grund, at en kommunalbestyrelse ikke har en generel adgang til at påtage sig opgaver i relation til boligforsyningen vedrørende ældreboliger, men at der må foretages en konkret bedømmelse af de enkelte ældres særlige behov.

Vi henviser til Kommunernes opgaver – Kommunalfuldmagten mv., Karsten Revsbech, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave 2015, side 398-399.

Instruktionsbeføjelse

Følgende fremgår af kommunestyrelseslovens § 68 a:

”§ 68 a. Kommunalbestyrelsen kan udpege et eller flere medlemmer af bestyrelsen for et selskab, en forening, en fond m.v., der varetager opgaver, som kommunen selv kan løse, uanset at selskabet, foreningen, fonden m.v. også varetager opgaver, som

kommunen ikke selv kan løse, såfremt kommunen har en interesse i den virksomhed, der udøves af selskabet, foreningen, fonden m.v. Kommunalbestyrelsen må ikke udpege et flertal af medlemmerne i en sådan bestyrelse.

[...]

Stk. 3. Et medlem af bestyrelsen for et selskab, en forening, en fond m.v., der er udpeget i medfør af stk. 1, er ikke undergivet kommunalbestyrelsens beslutninger ved udøvelsen af hvervet, for så vidt angår varetagelsen af opgaver, som kommunen ikke selv kan løse, eller i det omfang dette i øvrigt følger af den lovgivning, der gælder for vedkommende selskab, forening, fond m.v. [...].”

Følgende fremgår af bemærkningerne til kommunestyrelseslovens § 68 a, stk. 3, jf. lovforslag nr. L 167 fremsat den 1. februar 1995:

”For et bestyrelsesmedlem, der er udpeget i medfør af bestemmelsen i § 68 a, stk. 1, er udgangspunktet, at bestyrelsesmedlemmet ikke er underlagt kommunalbestyrelsens beslutninger ved udøvelsen af hvervet. Dette udgangspunkt fraviges dog for så vidt angår beslutninger, der alene vedrører varetagelsen af opgaver, som kommunen selv kan løse.

Kommunalbestyrelsens adgang til at udøve instruktionsbeføjelser over et medlem af bestyrelsen for et selskab, en forening, en fond m.v. gælder således ikke ved beslutninger om blandede spørgsmål, altså spørgsmål, der tillige angår varetagelsen af opgaver, kommunen ikke selv ville kunne løse. Som eksempel kan nævnes beslutninger om selskabets, foreningens eller fondens personale- og regnskabsforhold.”

Fritagelse for hverv uden anmodning fra den pågældende

Det fremgår af kommunestyrelseslovens § 17, stk. 2, at kommunalbestyrelsen vælger medlemmer af de udvalg, kommissioner, bestyrelser og lignende, hvori kommunalbestyrelsen eller kommunen i henhold til andre bestemmelser, f.eks. vedtægter, skal være repræsenteret.

Af bestemmelsens stk. 3 fremgår det, at valg af medlemmer til bl.a. de i stk. 2 nævnte bestyrelser m.v. finder sted umiddelbart efter valg af kommunalbestyrelsens formand og næstformand, og at valgene har virkning for kommunalbestyrelsens funktionsperiode.

Følgende fremgår om bestemmelsen i Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, Hans B. Thomsen m.fl., 2. udgave 2010, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 183:

”Fritagelse må endvidere kunne ske uden anmodning fra den pågældende i tilfælde, hvor vedkommende er valgt til udadtil at varetage kommunens interesser og udviser grov forsømmelighed.”

Delegation af kommunalbestyrelsens kompetence

Det fremgår af kommunestyrelseslovens § 11, stk. 3, at kommunalbestyrelsens beslutninger træffes ved stemmeflertal, hvor intet andet særligt er bestemt.

Det forhold, at kommunalbestyrelsen er angivet som det kompetente organ i lovgivningen, indebærer ikke, at kommunalbestyrelsen er afskåret fra at overlade udøvelsen af sin kompetence til udvalg og den kommunale administration, medmindre andet er fastsat eller forudsat i lovgivningen, f.eks. i form af bestemmelser om, at kommunalbestyrelsen skal træffe beslutning i et møde.

Når der i den kommunale styrelseslovs bestemmelser om de kommunalpolitiske organers sammensætning, kompetence og virksomhed er tillagt kommunalbestyrelsen en kompetence, vil det dog være forudsat, at udøvelsen af kompetencen ikke overlades til andre. Herudover kan det følge af en sags beskaffenhed, at behandlingen af sagen skal ske i kommunalbestyrelsen i et møde og således ikke kan overlades til et udvalg eller til den kommunale administration. Dette kan være tilfældet i sager, der angår kommunalbestyrelsesmedlemmers egne forhold, og sager, der på grund af deres betydning eller karakter i øvrigt i særlig grad forudsætter politisk behandling, bl.a. med den deraf følgende mulighed for eventuelle mindretal for at tilkendegive en afvigende opfattelse.

Vi henviser til Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, Hans B. Thomsen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave 2010, side 55 f.

Sådan vurderer vi sagen

Det er Ankestyrelsens vurdering, at Lions Park Birkerød både varetager opgaver, som Rudersdal Kommune selv ville kunne varetage, og opgaver som kommunen ikke selv ville kunne varetage.

Vi lægger for så vidt angår det sidstnævnte vægt på, at Lions Park Birkerød driver seniorboliger, som er et tilbud til raske ældre. Vi henviser i den forbindelse til det ovenfor nævnte om, at kommuner ikke antages at have en generel adgang til at påtage sig opgaver i relation til boligforsyningen vedrørende ældreboliger.

På den baggrund er det Ankestyrelsens vurdering, at kommunestyrelseslovens § 68 a, stk. 3, alene giver Rudersdal Kommune hjemmel til at udøve instruktionsbeføjelser over for de to kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen i Lions Park Birkerød for så vidt angår spørgsmål, som alene vedrører varetagelse af opgaver, som kommunen selv kan varetage.

Ankestyrelsen bemærker, at det efter vores vurdering er et krav, at instruktionsbeføjelse over for kommunalt udpegede medlemmer af f.eks. en fonds bestyrelse udøves af kommunalbestyrelsen, da denne kompetence ikke kan delegeres til f.eks. et udvalg.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at kommunens instruktioner af de to kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen i Lions Park Birkerød, vedrører spørgsmål om varetagelse af både opgaver, som kommunen selv ville kunne varetage, og opgaver som kommunen ikke selv ville kunne varetage.

Det er således vores opfattelse, at spørgsmål om bestyrelsens sammensætning og afskedigelse af Lions Park Birkerøds administrator, må betragtes som blandede spørgsmål, herunder spørgsmål om Lions Park Birkerøds personalemæssige forhold. Vi lægger herved vægt på, at disse spørgsmål angår fondens samlede virke, herunder driften af seniorboliger. Spørgsmålene angår således ikke udelukkende varetagelsen af opgaver, som kommunen selv kan løse.

På den baggrund er det vores vurdering, at Rudersdal Kommune har givet instrukser til de to kommunalt udpegede medlemmer af bestyrelsen i strid med kommunestyrelseslovens § 68 a, stk. 3.

Ankestyrelsen bemærker, at vi ikke har kompetence til at tage stilling til, om kommunen som tilsynsmyndighed for Lions Park Birkerød har kompetence til at fastsætte, hvilken bestyrelse der er korrekt udpeget og dermed kompetent til at træffe beslutninger vedrørende Lions Park Birkerøds forhold.

Det fremgår af sagen, at Rudersdal Kommune har fritaget de to bestyrelsesmedlemmer for deres hverv, fordi bestyrelsesmedlemmerne efter kommunens opfattelse har handlet illoyalt i forhold til kommunens interesser, har udvist manglende samarbejdsvilje over for kommunen og har optrådt i direkte modstrid med instruktioner, som kommunalbestyrelsen har pålagt dem at følge.

Henset til, at kommunen ikke havde hjemmel til at give de pågældende instruktioner, er det Ankestyrelsens vurdering, at de to medlemmer ikke har udvist grov forsømmelighed ved ikke at følge disse instrukser. På den baggrund er det vores vurdering, at der ikke på dette grundlag var hjemmel til at fritage bestyrelsesmedlemmerne for deres hverv.

Vi beder om kommunalbestyrelsens bemærkninger til vores udtalelse

Ankestyrelsen beder kommunalbestyrelsen i Rudersdal Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver kommunalbestyrelsen anledning til.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Mia Enghardt Korsholm

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019