



Ankestyrelsens brev til
Fredericia Kommune

21. juni 2021

Tilsynsudtalelse om aktindsigt

J.nr. 21-24254

[A] har på vegne af [B] den 24. maj 2021 skrevet til Fredericia Kommune om kommunens afgørelse af 20. maj 2021 om aktindsigt.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Fredericia Kommune har den 1. juni 2021 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200

Ankestyrelsen har fundet anledning til at udtale sig om en tidligere afgørelse, som kommunen traf den 4. maj 2021.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Resumé

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen vurderer, at Fredericia Kommune var berettiget til at undtage sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste for så vidt angår den nu forhenværende kommunaldirektør.

Ankestyrelsen vurderer også, at Fredericia Kommune ikke kunne undtage korrespondance vedrørende et eventuelt tilbagebetalingskrav rettet mod den tidligere borgmester med den anførte begrundelse.

Ankestyrelsen beder derfor Fredericia Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt for så vidt angår afslaget på aktindsigt i korrespondance vedrørende et eventuelt tilbagebetalingskrav rettet mod den tidligere borgmester.

Sagens oplysninger

Den 28. april 2021 anmodede [A] om aktindsigt. Anmodningen omfattede bl.a. følgende:

- Tilbagebetalingskrav rejst over for forhenværende kommunaldirektør [C] og tidligere borgmester [D] og eventuel korrespondance i den anledning.
- Dokumenter og korrespondance vedrørende den kommende voldgiftssag mellem Fredericia Kommune og [C].

Fredericia Kommune gav den 4. og 20. maj 2021 afslag på aktindsigt i dokumenter, herunder eventuel korrespondance, vedrørende tilbagebetalingskrav, som er rejst over for den nu forhenværende kommunaldirektør og den tidligere borgmester. Kommunen gav også afslag på aktindsigt i dokumenter, herunder eventuel korrespondance, vedrørende den kommende voldgiftssag mellem Fredericia Kommune og den tidligere kommunaldirektør.

Kommunen begrundede afslaget på aktindsigt vedrørende tilbagebetalingskravet med, at der på nuværende tidspunkt ikke er rejst et tilbagebetalingskrav over for den tidligere kommunaldirektør og den tidligere borgmester. Kommunen begrundede afslaget på aktindsigt i korrespondancen vedrørende et eventuelt tilbagebetalingskrav med, at korrespondancen er indeholdt i en sag om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste og derfor ikke er omfattet af retten til aktindsigt. Kommunen henviste til offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Kommunen begrundede også afslaget på aktindsigt i dokumenter og korrespondance vedrørende den kommende voldgiftssag med, at der er tale om en sag om en enkeltpersons ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste.

[A] klagede den 24. maj 2021 over afgørelsen af 20. maj 2021 for så vidt angår punktet om voldgiftssagen.

I genvurderingen af 1. juni 2021 fastholdt Fredericia Kommune afslaget på aktindsigt.

Regler

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 21, stk. 1 og 2:

”§ 21. Retten til aktindsigt omfatter ikke sager om ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste.

Stk. 2. Retten til aktindsigt omfatter bortset fra bestemmelsen i § 8 heller ikke andre sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste, jf. dog stk. 3 og 4.”

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, fremgår bl.a. følgende:

”Bestemmelsen i stk. 2 indeholder en delvis undtagelse af sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste (konkrete personalesager) og svarer som nævnt indholdsmæssigt til gældende lovs § 2, stk. 2, 2. pkt., samt stk. 3 og 4.

Bestemmelsen er begrundet i dels hensynet til at sikre ansatte mod den usikkerhed og utryghed, der kan følge af, at en borger begærer aktindsigt i ansattes personaleoplysninger, dels hensynet til, at offentlighed i personalesager vil kunne bevirke, at det offentlige som følge af den nævnte usikkerhed og utryghed ikke kan tiltrække – og fastholde – de bedst kvalificerede medarbejdere.

Bestemmelsen vil typisk finde anvendelse på *’almindelige personalesager’*, dvs. de sager, der normalt oprettes ved en medarbejders tiltræden, og hvor der løbende lægges oplysninger om medarbejderens personaleforhold, herunder f.eks. oplysninger om grundløn, ferieoversigter, personalebedømmelser m.v. Herudover omfatter bestemmelsen bl.a. sager vedrørende suspension og afskedigelse samt klagesager vedrørende den ansattes adfærd. Bestemmelsen vil også finde anvendelse i forhold til personalesager hos andre end vedkommende ansættelsesmyndighed. Det gælder f.eks. det tilfælde, hvor der hos en anden myndighed end ansættelsesmyndigheden er oprettet en sag vedrørende afskedigelse af den pågældende medarbejder.

Uden for bestemmelsen falder såkaldte generelle personalesager samt sager om ansættelse og forfremmelse. De sidstnævnte sagstyper er omfattet af bestemmelsen i stk. 1.

I de tilfælde, hvor dokumenter fra konkrete personale sager (tillige) indgår i generelle personalesager eller i andre sager, vil der normalt – på baggrund af de hensyn, der ligger bag bestemmelsen i stk. 2 – kunne gives afslag på aktindsigt i de nævnte dokumenter fra den konkrete sag efter § 33, nr. 5.

[...]

Hvis en sag omfattes af bestemmelsen i stk. 2, indebærer det, at samtlige dokumenter og oplysninger i sagen – uanset det nærmere indhold – som udgangspunkt er undtaget fra aktindsigt. ”

Følgende fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, 2. udgave 2020, side 443, om at sagen skal vedrøre ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste:

”Bestemmelsen i § 21, stk. 2, omfatter ikke sager om personer, der virker i det offentlige tjeneste, uden at dette beror på en ansættelse. Dette svarer til det, der gælder for anvendelsen af bestemmelsen i § 21, stk. 1. Undtagelsesbestemmelsen omfatter således ikke personer, der virker i offentlig tjeneste på grundlag af andet end et ansættelsesforhold. Personer, der er offentligt valgt (borgmestre, udvalgsformænd mv.), og personer, hvis virke beror på borgerligt ombud, vil således ikke være omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Det samme gælder personer, der som selvstændige i entreprise eller tilsvarende kontraktform udfører en opgave for det offentlige (vognmænd, redningsfolk, konsulenter, advokater mv.) samt privatpraktiserende sundhedspersoner.”

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen har noteret sig, at [A] alene ses at have klaget over et punkt i kommunens afgørelse af 20. maj 2021. Vi har dog fundet anledning til at udtale os om kommunens afgørelse af 4. maj 2021.

Sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste

Ankestyrelsen lægger til grund, at de undtagne dokumenter om den kommende voldgiftssag og korrespondance om et eventuelt tilbagebetalingskrav mod den tidligere kommunaldirektør alene foreligger på sager om den tidligere kommunaldirektørs ansættelsesforhold hos Fredericia Kommune.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen ikke har handlet i strid med offentlighedslovens regler om aktindsigt ved at undtage sager, der vedrører den tidligere kommunaldirektørs ansættelsesforhold, fra aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 21, stk. 2. Vi gør derfor ikke mere i sagen for så vidt angår dette forhold.

Undtagelse af korrespondance om eventuelt tilbagebetalingskrav mod den forhenværende borgmester

Ankestyrelsen vurderer, at Fredericia Kommune ikke kunne give afslag på aktindsigt i korrespondance om et eventuelt tilbagebetalingskrav mod den tidligere borgmester med den begrundelse, at sagen vedrører enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste og derfor er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Vi lægger vægt på, at det følger af offentlighedslovens § 21, stk. 2, at undtagelsesbestemmelsen ikke omfatter sager om personer, der virker i det offentlige tjeneste, uden at dette beror på ansættelse.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at en borgmesters virke i det offentlige tjeneste ikke beror på et ansættelsesforhold, men på et offentligt valg.

Ankestyrelsen beder på den baggrund Fredericia Kommune om at genoptage denne del af sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt for så vidt angår korrespondance om et eventuelt tilbagebetalingskrav mod den forhenværende borgmester.

Vi har ikke taget stilling til, om kommunen kunne undtage korrespondancen med en anden begrundelse.

Vi offentliggør denne udtalelse på www.ast.dk i anonymiseret form.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Hjalte Rud Hansen

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) nr. 145 af 24.
februar 2020