

Temamødenotat om supplement til brøkpension efter aktivlovens § 27 a

Til brug for tema-ankemøde den 28. oktober 2021

Indhold

I.	Indledning
II.	Lovgrundlag
III.	Generelt
IV.	Betingelserne for hjælp efter § 27 a - Personkreds
V.	Udmåling af hjælpen
VI.	Obligatorisk supplement <ul style="list-style-type: none">• Fradrag for ATP-bidrag• Niveauet for løbende hjælp til forsørgelse efter aktivloven• Eksempel på beregning
VII.	Behovsbestemt supplement <ul style="list-style-type: none">• Indtægter• Rimelige faste udgifter• Rådighedsbeløbet• Fiktive indtægter
VIII.	Genberegning af hjælpen
IX.	Praksis – Ankestyrelsens principmeddelelser
X.	De konkrete mødesager

I. Indledning

Sagerne på dette tematiserede møde handler om hjælp til særlige persongrupper.

Dette temamødenotat vedrører de 21 sager, som handler om supplerende økonomisk hjælp efter aktivlovens § 27 a til personer, der på grund af betingelserne om optjening ikke modtager fuld førtidspension, seniorpension eller tidlig pension efter lov om social pension.

Sagerne handler om, hvordan den supplerende hjælp efter aktivlovens § 27 a udmåles. Sagerne vedrører afgørelser, hvor kommunen har givet afslag på supplerende hjælp eller meddelt, at hjælpen ophører, samt sager hvor borger mener at være berettiget til et højere supplement end det bevilgede.

II. Lovgrundlag

Reglerne gengives herunder:

Uddrag af Lov om aktiv socialpolitik (aktivloven), Lov nr. 455 af 10. juni 1997, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 241 af 12. februar 2021

§ 27 a. Hjælpen til personer, der ikke modtager fuld førtidspension, seniorpension eller tidlig pension efter lov om social pension på grund af betingelserne om optjening, skal sammenlagt med førtidspensionen, seniorpensionen eller den tidlige pension pr. måned udgøre det beløb, der ville kunne udbetales, hvis ansøgeren havde været berettiget til at modtage hjælp efter §§ 22-25.

Stk. 2. Kommunen kan udmåle yderligere supplerende økonomisk hjælp, hvis kommunen på baggrund af personens økonomiske forhold vurderer, at personen har behov for det. Den yderligere supplerende økonomiske hjælp kan sammenlagt med førtidspensionen, seniorpensionen eller den tidlige pension pr. måned højst udgøre det beløb, der ville kunne udmåles, hvis ansøgeren havde været berettiget til fuld førtidspension, seniorpension eller tidlig pension. For personer, der ikke opfylder opholdskravet i § 11, stk. 3, kan hjælpen sammenlagt med førtidspensionen, seniorpensionen eller den tidlige pension pr. måned højst udgøre et beløb, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, jf. § 22.

III. Generelt

Ved førtidspensionsreformen blev reglerne om personligt tillæg ophævet for kommende førtidspensionister fra 1. januar 2003, og bestemmelsen i aktivlovens § 27 a blev indført med det formål at give førtidspensionister, der på grund af reglerne om optjening ikke var berettiget til fuld førtidspension, mulighed for at få supplerende hjælp efter aktivloven.

Oprindeligt omfattede bestemmelsen kun personer, der ikke modtog fuld førtidspension (brøkpensionister). Siden er bestemmelsens personkreds udvidet til også at omfatte personer, der ikke modtager fuld seniorpension og senest pr. 1. januar 2021 personer, der ikke modtager fuld tidlig pension.

I det følgende anvendes betegnelserne brøkpension og brøkpensionist.

Formålet med reglerne og praksis på området er bl.a. funderet i principperne om, at kontanthjælp, uddannelseshjælp, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse er det underste økonomiske sikkerhedsnet for personer uden anden forsørgelse.

Aktivlovens § 27 a sikrer, at brøkpensionisten som minimum modtager et supplement, der sammenlagt med brøkpensionen udgør det beløb, som personen ville have været berettiget til at modtage i hjælp efter reglerne om løbende hjælp til forsørgelse efter aktivloven.

Efter reglerne er der også mulighed for, at personen kan få et yderligere behovsbestemt supplement efter en konkret vurdering af de økonomiske forhold.

Det bemærkes, at ordlyden af aktivlovens § 27 a blev ændret pr. 1. januar 2020 alene med det formål at præcisere reglen, således at Ankestyrelsens praksis i principmeddelelserne 1-11, 2-11 og 3-11 blev indarbejdet i reglens ordlyd og kan læses direkte af reglen. Det fremgår af forarbejderne, at der med nyaffattelsen af reglen ikke er sket nogen ændring af retstilstanden.

IV. Betingelser for hjælp efter § 27 a – Personkreds

Personkredsen er personer, der ikke modtager fuld førtidspension, seniorpension eller tidlig pension efter lov om social pension på grund af betingelserne om optjening.

Personkredsen er både danske statsborger, der efter mange års ophold i udlandet, ikke har optjent ret til fuld pension og udlændinge, der nu opholder sig i Danmark, men på grund af mange års ophold i udlandet ikke har optjent ret til fuld pension.

En person, der søger om supplerende hjælp til sin brøkpension, skal opfylde de samme betingelser, som gælder med hensyn til ret til kontanthjælp mv., jf. aktivlovens § 11, herunder reglerne om opholdskrav. Formuere reglerne i aktivlovens §§ 14 og 15 gælder også for personer, der søger om supplement til brøkpension. Det betyder, at kommunen som udgangspunkt ikke kan yde hjælp, hvis ansøgeren, herunder ægtefællen, har formue, der kan dække det økonomiske behov.

V. Udmåling af hjælpen

Kommunen skal ved udmåling af hjælpen foretage to vurderinger.

Den første vurdering består i, at personen skal have suppleret sin brøkpension op til det niveau, som personen ville have været berettiget til i løbende hjælp til forsørgelse efter aktivloven (obligatorisk supplement).

Den anden vurdering består i, at kommunen herudover kan udmåle et yderligere supplement, hvis kommunen på baggrund af personens økonomiske forhold vurderer, at personen har behov for det (behovsbestemt supplement).

VI. Obligatorisk supplement

Hjælpen til personer, der ikke modtager fuld førtidspension, seniorpension eller tidlig pension efter lov om social pension på grund af betingelserne om optjening, skal sammenlagt med førtidspensionen, seniorpensionen eller den tidlige pension pr. måned udgøre det beløb, der ville kunne udbetales, hvis ansøgeren havde været berettiget til at modtage hjælp efter §§ 22-25, jf. aktivlovens § 27 a, stk. 1.

Efter Ankestyrelsens praksis, jf. principmeddelelserne 1-11, 2-11 og 3-11 skal dette supplement udmåles efter de almindelige regler i aktivloven, herunder reglerne om selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse, uddannelseshjælp, kontanthjælp, formue og fradrag for indtægter.

På samme måde som ved almindelig udmåling af løbende hjælp til forsørgelse efter aktivloven indgår evt. boligstøtte og særlig støtte efter aktivlovens § 34 eller børneydelser ikke ved beregningen af det obligatoriske supplement.

Beregningen sker på baggrund af borgerens bruttoindtægt, dvs. indtægt før skat.

Fradrag for ATP-bidrag

ATP-bidrag skal fradrages i bruttopensionen, da borger har pligt til at indbetale ATP.

Det betyder, at brøkpensionistens egen andel af ATP skal fratrækkes bruttopensionen, og at det er dette beløb, der indgår ved beregningen af det obligatoriske supplement.

Niveauet for løbende hjælp til forsørgelse efter aktivloven

Kommunen skal undersøge hvilket beløb, der ville kunne udbetales, hvis borger havde været berettiget til at modtage løbende hjælp til forsørgelse i form af selvforsørgelses- og hjemrejseydelse, overgangsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp efter aktivloven.

Ydelsesniveauet afhænger bl.a. af, om borger opfylder opholdskravet, om borger har forsørgelsespligt over for børn, og om borger er gift.

Hvis brøkpensionen ligger under dette ydelsesniveau, har borger ret til supplement.

Eksempelvis skal en enlig brøkpensionist, som har forsørgelsespligt over for et mindreårigt barn, og som opfylder betingelserne for kontanthjælp, have suppleret sin brøkpension op til niveauet for kontanthjælp som enlig forsørger, jf. Ankestyrelsens principmeddelelse [2-11](#).

Hvis personen ikke opfylder opholdskravet i aktivlovens § 11, stk. 3 (om lovligt ophold her i riget i sammenlagt 9 år inden for de seneste 10 år), ville personen alene være berettiget til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, og brøkpensionen skal således kun suppleres op til dette niveau.

Det bemærkes, at beskæftigelseskravet i aktivlovens § 11, stk. 8 (om ordinær fuldtidsbeskæftigelse her i riget i 2 år og 6 måneder inden for de seneste 10 år) ikke gælder for førtidspensionister, seniorpensionister og tidlige pensionister, der ikke modtager fuld pension, jf. § 11, stk. 10. Det stilles således ikke krav om, at beskæftigelseskravet er opfyldt, for at pensionisten kan få suppleret sin brøkpension op til niveauet for uddannelseshjælp eller kontanthjælp.

Hvis ansøger er gift, og ægtefællen har lønindtægt, skal ansøger have sin brøkpension suppleret op til et niveau, der svarer til den hjælp, som ville kunne beregnes efter aktivlovens § 26, stk. 1, og reglen om fradrag for indtægt i aktivlovens § 30, stk. 1.

Hvis ansøger er gift, og ægtefællen modtager selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, skal ansøger have sin brøkpension suppleret op til et niveau, der svarer til den hjælp, som ville kunne beregnes efter reglerne i aktivlovens § 26, stk. 2.

Hvis ansøger er gift, og ægtefællen modtager (fuld) førtidspension, skal ansøger have sin brøkpension suppleret op til et niveau, der svarer til den hjælp, som ville kunne beregnes efter

reglen om kombinationsægtepar i aktivlovens § 26, stk. 3, og reglen om fradrag for indtægt i aktivlovens § 30, stk. 2.

Personer, der modtager eller søger om supplement, er undtaget det skærpet rådighedskrav ("225-timers reglen"), jf. § 13f, stk. 5.

Eks. på beregning af obligatorisk supplement:

Enlig brøkpensionist uden mindreårige børn, som ikke har andre indtægter, og som ville være berettiget til kontanthjælp:

Kontanthjælpssats – enlig ikke forsørger:	11.698 kr. før skat pr. måned
Brøkpension - efter fradrag for ATP:	<u>10.505 kr. før skat pr. måned</u>
Obligatorisk supplement:	1.193 kr. før skat pr. måned

VII. Behovsbestemt supplement

Kommunen kan udmåle yderligere supplerende økonomisk hjælp, hvis kommunen på baggrund af personens økonomiske forhold vurderer, at personen har behov for det, jf. aktivlovens § 27 a, stk. 2, 1. pkt.

Efter Ankestyrelsens praksis i principmeddelelserne 1-11, 2-11 og 3-11, er der tale om et behovsbestemt supplement, der forudsætter en konkret vurdering af de økonomiske forhold. Kommunen skal i den forbindelse inddrage oplysninger om personens (og en evt. ægtefælles) nettoindtægter og rimelige faste udgifter.

Efter reglerne kan den yderligere supplerende økonomiske hjælp sammenlagt med førtidspensionen, seniorpensionen eller den tidlige pension pr. måned højst udgøre det beløb, der ville kunne udmåles, hvis ansøgeren havde været berettiget til fuld førtidspension, seniorpension eller tidlig pension, jf. § 27 a, stk. 2, 2. pkt.

Det betyder efter Ankestyrelsens praksis, at den samlede hjælp (i form af obligatorisk supplement og behovsbestemt supplement) sammenlagt med den månedlige brøkpension ikke kan overstige den fulde førtidspension, seniorpension eller tidlige pension.

For personer, der ikke opfylder opholdskravet i aktivlovens § 11, stk. 3, kan hjælpen sammenlagt med førtidspensionen, seniorpensionen eller den tidlige pension pr. måned højst udgøre et beløb, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, jf. aktivlovens § 27 a, stk. 2, 3. pkt.

Det indebærer, at personer, der ikke opfylder opholdskravet, ikke har ret til at få udmålt et behovsbestemt supplement. Disse personer vil modtage et obligatorisk supplement op niveauet for selvforsørgelses- og hjemrejseydelse eller overgangsydelse, hvis deres brøkpension ligger under deres ydelsesniveau.

Til brug for den økonomiske behovsvurdering skal kommunen indhente oplysninger om ansøgerens (og en evt. ægtefælles) månedlige indtægter og dokumenterede udgifter.

Når kommunen tager stilling til et eventuelt behovsbestemt supplement, udøver kommunen et skøn med hjemmel i loven.

Ankestyrelsen skal ved behandlingen af sager, hvor kommunen udøver et skøn, efterprøve rammerne for kommunernes skøn. Det betyder, at Ankestyrelsen skal påse, om de forvaltningsretlige regler er overholdt, f.eks. ligebehandlingsreglen samt at kommunen ikke sætter skøn under regel.

Det betyder også, at Ankestyrelsen hovedsagligt tager stilling til, om de rette retsregler er anvendt, om regel anvendelsen er korrekt, om sagen er tilstrækkelig og relevant oplyst, og om oplysningerne er faktisk korrekte. Ankestyrelsen ser også på, om kommunerne foretager en relevant bevisvurdering, og om skønnet udøves i overensstemmelse med praksis.

Ankestyrelsen tager som udgangspunkt ikke stilling til valg mellem hver for sig "lige lovlige" resultater, den indbyrdes afvejning af lovlige kriterier, og om resultatet er det mest hensigtsmæssige og efter mere almindelige betragtninger fremstår konkret rimeligt.

Indtægter

Beregningen af, om borger er berettiget til et behovsbestemt supplement til sin brøkpension, sker på baggrund af borgerens månedlige indtægter i form af brøkpension samt evt. andre indtægter, f.eks. anden pension, obligatorisk supplement og boligstøtte.

Det er nettoindtægten, dvs. indtægten efter skat, der indgår i beregningen.

Hvis personen er gift, indgår ægtefællens nettoindtægter også ved beregningen.

Rimelige faste udgifter

Ved den økonomiske behovsvurdering skal kommunen inddrage oplysninger om personens faste udgifter. Kommunen kan medtage boligudgifter til f.eks. husleje, varme, vand, el og gas. Kommunen kan også medtage udgifter til f.eks. internet, telefonabonnement og forsikring.

Hvis personen er gift, medtages de fælles månedlige boligudgifter ved beregningen.

Hvis borger bor sammen med andre voksne personer (end ægtefællen), skal der som udgangspunkt ske en lighedeling af boligudgifterne.

Hvis borger har hjemmeboende voksne børn, der har egne indtægter, der overstiger niveauet for SU som udeboende, kan kommunen medtage i beregningen, at de voksne børn afholder deres andel af boligudgifterne, jf. principperne i Ankestyrelsens principmeddelelse [A-42-03](#).

Kommunen kan efter en konkret vurdering også medtage andre faste udgifter, som ansøger måtte have. Det kan f.eks. være udgifter til Sygeforsikringen Danmark. Det kan også være udgifter til medicin, såfremt disse er lægeordnede og dokumenterede, eller rimelige udgifter til bil, hvis bilen er nødvendig af helbredsmæssige grunde. Det forudsættes, at udgifterne ikke kan dækkes på andre måder, eksempelvis ved ansøgning om dækning af medicinudgifter efter anden lovgivning.

Det kan ikke fastsættes udtømmende, hvilke udgifter der kan medtages ved beregningen. Dette beror på personens individuelle forhold og en konkret vurdering.

Ankestyrelsen vil være tilbageholdende med at fastslå, at der altid skal medtages bestemte udgifter ved beregningen af det behovsbestemte supplement, men i højere grad lade det være op til kommunens skønsmæssige vurdering.

Fiktive indtægter

Efter Ankestyrelsens administrative praksis kan kommunen ved vurderingen af det behovsbestemte supplement inddrage borgers mulighed for at reducere sine udgifter f.eks. til bolig, ved at borger vejledes om at kunne modtage boligstøtte (evt. som lån). Begrundelsen herfor er, at hjælp efter aktivloven er sekundær i forhold til anden lovgivning, og borger har derfor en forpligtelse til selv at være med til at reducere sin udgifter.

Kommunen kan ikke generelt tage fiktive indtægter med som faktiske indtægter, men kan i udøvelse af skønnet anvende det i forhold til vurderingen af, om en borger, der eksempelvis har et rådighedsbeløb under kommunens vejledende rådighedsbeløb, skal tilkendes et behovsbestemt supplement, hvis rådighedsbeløbet kan øges ved ansøgning om boligstøtte.

Hvis borger f.eks. ikke ønsker boligstøtte, vil dette ligeledes kunne indgå i kommunens vurdering af, hvor meget borger er berettiget til i behovsbestemt supplement.

Rådighedsbeløbet

Kommunen skal herefter vurdere, om borger har et tilstrækkeligt rådighedsbeløb, når der er set bort fra de godkendte faste løbende udgifter. Rådighedsbeløbet skal være tilstrækkeligt til at dække udgifter til mad, tøj og øvrige fornødenheder.

Hvis kommunen vurderer, at rådighedsbeløbet ikke er tilstrækkeligt, kan der bevilges et behovsbestemt supplement.

Ved beregningen af det behovsbestemte supplement henviser kommunen ofte til et vejledende rådighedsbeløb, som kommunen har fastsat for henholdsvis enlige og gifte pensionister. Der vil tit også være forskellige vejledende rådighedsbeløb i forhold til antallet af børn under 18 år.

Det bemærkes, at et kommunalt fastsat rådighedsbeløb er vejledende, og at kommunen altid skal foretage en konkret og individuel vurdering i den enkelte sag.

Det vejledende rådighedsbeløb kan være forskelligt fra kommune til kommune. Det er i den forbindelse afgørende, at borgere i de enkelte kommuner behandles ens.

VIII. Genberegning af hjælpen

Supplement til brøkpension er en løbende ydelse.

Kommunerne skal foretage en ny beregning af hjælpen, hvis borgers forhold ændrer sig og borger eksempelvis ville være berettiget til en anden sats i løbende hjælp efter aktivloven. Det kan f.eks. være den situation, hvor borgers barn fylder 18 år, og borger dermed ikke længere ville være berettiget til kontanthjælp som forsørger.

Kommunerne følger op på sagerne hvert år, da satser mv. ændrer sig. Kommunen beder i den forbindelse ofte borger om at aflevere dokumentation for udgifter og indtægter med henblik på beregning af dette års supplement.

Efter Ankestyrelsens administrative praksis kan kommunen ikke kræve, at borger genansøger på ny hvert år for at bevare retten til supplement.

Hvis borger ikke medvirker til sagens oplysning, kan der være en formodning om, at borger ikke længere har ret til supplement. Det må vurderes konkret i den enkelte sag, om der er indikationer på, at borger nu har indtægter, formue, er i udlandet eller lignende, der gør, at borger (muligvis) ikke længere har ret til supplement.

Efter Ankestyrelsens administrative praksis kan kommunen ikke stoppe hjælpen på det foreliggende grundlag, blot fordi borger ikke afleverer oplysninger om udgifter og indtægter inden for en fastsat frist. Kommunen kan stoppe hjælpen, hvis der er konkrete oplysninger, der viser, at borger ikke længere har ret til hjælpen.

IX. Praksis – Ankestyrelsens principmeddelelser

Listen er ikke udtømmende:

Ankestyrelsens principmeddelelse A-42-03 fastslår, at der ved beregning af boligtillæg skulle medtages fiktiv husleje fra hjemmeboende voksne børn, idet børnenes indtægter oversteg niveauet for Statens Uddannelsesstøtte for udeboende.

Ankestyrelsens principmeddelelse 37-10 fastslår, at der ved udmåling af supplerende hjælp til brøkpension ikke kan tages hensyn til, at ansøgeren har forsørgelsespligt over for børn, der opholder sig uden for EU/EØS. Der blev lagt vægt på, at når den almindelige kontanthjælps størrelse afhang af, om ansøgeren havde forsørgelsespligt over for børn, var hjælpen betinget af, at børnene opholder sig her i landet eller i et andet EU/EØS-land.

Ankestyrelsens principmeddelelse 1-11 fastslår, at en gift brøkpensionist, der opfylder betingelserne for kontanthjælp, skal have suppleret sin brøkpension op til niveauet for kontanthjælp som gift. Herudover skal der tages stilling til, om brøkpensionisten har ret til et behovsbestemt supplement. Den samlede hjælp kan ikke overstige den fulde førtidspension.

Ankestyrelsens principmeddelelse 2-11 fastslår, at en enlig brøkpensionist, som har forsørgelsespligt over et mindreårigt barn, og som opfylder betingelserne for kontanthjælp, skal have suppleret sin brøkpension op til niveauet for kontanthjælp som enlig forsørger. Herudover skal der tages stilling til, om brøkpensionisten har ret til et behovsbestemt supplement. Den samlede hjælp kan ikke overstige den fulde førtidspension.

Ankestyrelsens principmeddelelse 3-11 fastslår, at en gift brøkpensionist, som har forsørgelsespligt over mindreårige børn, og som opfylder betingelserne for kontanthjælp, skal have sin brøkpension suppleret op til niveauet for kontanthjælp som gift forsørger. Herudover skal der tages stilling til, om brøkpensionisten har ret til et behovsbestemt supplement. Den samlede hjælp kan ikke overstige den fulde førtidspension.

Ankestyrelsens principmeddelelse 83-16 fastslår, at en førtidspensionist, der modtager brøkpension, er omfattet af den personkreds, der kan være berettiget til særlig støtte. Kommunen skal først udmåle, om borgeren har ret til et supplement til sin brøkpension. Først herefter skal kommunen foretage en konkret beregning af, om borger også kan være berettiget til særlig støtte til høje boligudgifter.

X. De konkrete mødesager

Vi har valgt at fremlægge 21 konkrete sager for at belyse Ankestyrelsens praksis om supplement til brøkpension. Sagerne er udvalgt for at belyse vores almindelige praksis på området, og omfatter derfor også sager, hvor vi er enige i kommunernes afgørelser, da den type af sager sjældent vil blive udtaget til principiel behandling.

Sagerne er grupperede i overordnede temaer. Der kan være flere temaer og delelementer i en enkelt sag og dermed også flere resultater i forhold til, om vi stadfæster, hjemviser eller ændrer afgørelsen. Sagen vil alene fremgå én gang nedenfor og under et enkelt tema, udvalgt efter hvad der umiddelbart forekommer mest interessant i den enkelte sag.

Fiktive indtægter

21-12422

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik afslag på supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter i form af brøkpension og anden pension oversteg det beløb, som borger kunne have fået i kontanthjælp. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb var tilstrækkeligt til at dække leveomkostningerne. Beskæftigelsesudvalget fandt, at kommunen ikke kunne medtage fiktive indtægter i beregningen af borgers rådighedsbeløb. Kommunen kunne dog ved vurderingen af det månedlige rådighedsbeløb, der skulle overlades borger, inddrage borgers mulighed for at nedsætte sine månedlige boligudgifter gennem optagelse af boligstøttelån til andelsbolig og derved øge sit månedlige rådighedsbeløb.

21-35979

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg hjemviste sagen til kommunen. Kommunen traf afgørelse om, at borgers supplement til brøkpension var uændret. Kommunen anvendte en fiktiv boligudgift svarende til borgers tidligere udgift til bolig. Borger var i en periode genhuset, da hendes tidligere bolig skulle saneres (rives ned). Efter endt sanering kunne borger vælge en ny

blivende bolig hos samme boligselskab med samme boligudgift, som den, hun havde før sanering, men et andet sted. Borger valgte i stedet en lejebolig hos samme boligselskab, men med en boligudgift, der var ca. 800 kr. højere end den tidligere bolig. Borger oplyste, at hun fravalgte den bolig, hun blev tilbudt til samme boligudgift, som før saneringen, da boligen ikke var egnet til hende på grund af helbredsmæssige forhold. Borger oplyste blandt andet, at den var placeret langt fra offentlig transport, og at der var krav om at lejer vedligeholdte udendørs arealer, hvilket borger ikke kunne på grund af helbredsmæssige problemer.

Beskæftigelsesudvalget vurderede, at kommunen skulle indhente oplysninger om den fravalgte boligs beliggenhed, offentlige transportmuligheder i forbindelse med beliggenheden, indretning, adgangsforhold (etage, elevator), udearealer og vedligeholdelsespligt af evt. udearealer samt oplysninger om borgers helbredsforhold og vurdere den fravalgte boligs egnethed i forhold til borgers situation.

21-28698

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik tilkendt et behovsbestemt supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter i form af brøkpension og anden pension oversteg det beløb, som borger kunne have fået i kontanthjælp.

Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb, efter tilkendelse af et mindre behovsbestemt supplement, var tilstrækkeligt til at dække leveomkostningerne. Beskæftigelsesudvalget fandt, at kommunen ikke kunne medtage fiktive indtægter i beregningen af borgers rådighedsbeløb. Kommunen kunne dog ved vurderingen af det månedlige rådighedsbeløb, der skulle overlades borger, inddrage borgers mulighed for at nedsætte sine månedlige boligudgifter gennem optagelse af boligstøttelån til andelsbolig og derved øge sit månedlige rådighedsbeløb.

21-38595

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik tilkendt et behovsbestemt supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægt i form af brøkpension oversteg det beløb, som borger kunne få i kontanthjælp. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb, efter tilkendelse af et behovsbestemt supplement, var tilstrækkeligt til at dække leveomkostningerne. Beskæftigelsesudvalget fandt, at kommunen ikke kunne medtage fiktive indtægter i beregningen af borgers rådighedsbeløb. Kommunen kunne dog ved vurderingen af det månedlige rådighedsbeløb, der skulle overlades borger, inddrage borgers mulighed for at nedsætte sine månedlige boligudgifter gennem optagelse af boligstøttelån til andelsbolig og derved øge sit månedlige rådighedsbeløb.

Behovsbestemt supplement

21-24621

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik afslag på supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter i form af brøkpension oversteg det beløb, som borger kunne have fået i kontanthjælp som enlig forsørger. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb var tilstrækkeligt til at dække leveomkostningerne.

21-24276

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik tilkendt et supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter i form af brøkpension gav ret til et mindre supplement op til kontanthjælpsniveau for ikke-forsørger. Borger var gift med en folkepensionist, hvis indtægt var på et niveau, hvor der ikke skulle ske fradrag i borgers kontanthjælp (aktivlovens § 26, stk. 3 jf. § 30, stk. 2). Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at ægteparrets månedlige rådighedsbeløb var tilstrækkeligt til at dække deres leveomkostninger. Udgifterne til borgers bil blev ikke medtaget som rimelige udgifter, da der ikke var dokumentation for, at det var nødvendige udgifter.

21-21626

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg hjemviste sagen til kommunen. Kommunen traf afgørelse om, at borger, som var gift og havde 7 hjemmeboende børn, kunne få supplement op til niveauet for fuld førtidspension. Sagen blev dog hjemvist til ny beregning af det behovsbestemt supplement, da kommunen havde anvendt en brøkpension, der var større end den brøkpension, borger faktisk modtog. Kommunens skøn var derfor baseret på faktisk forkert oplysninger.

21-19416

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg hjemviste sagen til kommunen. Kommunen traf afgørelse om, at borger kunne få både et obligatorisk supplement og et behovsbestemt supplement. Beskæftigelsesudvalget ændrede beregningen af det obligatoriske supplement, da kommunen ved en fejl havde tillagt borgers brøkpension to gange borgers eget ATP-bidrag, hvilket gav en forkert beregning. Det behovsbestemte supplement blev hjemvist, da det var beregnet ud fra borgers egne nettoindtægter og halvdelen af ægteparrets rimelige fælles udgifter. Kommunen skulle vurdere det behovsbestemt supplement igen. Kommunen skulle ved den nye vurdering anvende oplysninger om ægteparrets samlede faktiske nettoindtægter og udgifter.

21-19679

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik tilkendt et supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter i form af brøkpension gav ret til et supplement op til kontanthjælpsniveau for ikke-forsørger. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb var tilstrækkeligt til at dække hans leveomkostninger. Kommunen vurderede, at borgers udgifter til bil ikke var rimelige at medtage, da borger kunne anvende flextrafik og offentlig transport. Borger kunne ikke dokumentere yderligere udgifter til medicin, hvorfor udgift hertil ikke blev medtaget.

21-17662

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg hjemviste sagen til kommunen. Kommunen traf afgørelse om, at borger kunne få et obligatorisk supplement op til kontanthjælpsniveau og gav afslag på

yderligere behovsbestemt supplement. Beskæftigelsesudvalget var enige i kommunen beregningen af det obligatoriske supplement op til borgers kontanthjælpsniveau. Det behovsbestemte supplement blev hjemvist, da kommunen ved opgørelsen af borgers nettoindtægter havde ladet det tilkendte supplement indgå som et bruttobeløb. Det rådighedsbeløb kommunen kom frem til, var derfor ikke faktisk korrekt.

21-16549

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse om, at borger ikke havde ret til et behovsbestemt supplement. Borger fik tilkendt et supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter i form af brøkpension gav ret til et mindre supplement op til kontanthjælpsniveau for ikke-forsørger. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb var tilstrækkeligt til at dække hans leveomkostninger. Borger klagede over, at kommunen ikke havde taget højde for hans udgifter til transport, medicin og svømning, som var nødvendige på grund af borgers helbredsmæssige problemer. Det gav ikke anledning til en ændret vurdering. Kommunen havde medregnet udgifter til transport, og udgifterne til medicin og svømning kunne afholdes af inden for rådighedsbeløbet.

21-36020

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik tilkendt et behovsbestemt supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter oversteg borgers kontanthjælpsniveau for ikke-forsørger. Der blev derfor ikke beregnet et obligatorisk supplement. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers rådighedsbeløb, efter tilkendelse af behovsbestemt supplement, var tilstrækkeligt til at dække borgers leveomkostninger. Med det tilkendte supplement havde borger et rådighedsbeløb svarende til kommunens vejledende rådighedsbeløb for enlige pensionister. Det ændrede ikke ved vurderingen, at kommunen havde henvist borger til at søge om hjælp til medicinudgifter efter aktivlovens § 82 og ligeledes henvist borger til at afholde udgifter til transport af sit rådighedsbeløb.

21-25837

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik afslag på obligatorisk supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægt i form af brøkpension og udenlandsk pension oversteg borgers kontanthjælpsniveau. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb, efter tilkendelse af et behovsbestemt supplement, var tilstrækkeligt til at dække borgers leveomkostninger. Med det behovsbestemte supplement havde borger et rådighedsbeløb, der svarede til kommunens vejledende rådighedsbeløb for enlig ikke-forsørger.

21-14979

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Kommunen traf afgørelse om, at borger ikke længere var berettiget til supplement til brøkpension (ophør). Borger havde tidligere fået supplement til brøkpension, men fra borgers barn fyldte 18 år,

oversteg borgers brøkpension hans aktuelle kontanthjælpsniveau. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at borgers månedlige rådighedsbeløb var tilstrækkeligt til at dække hans leveomkostninger.

Tidsbegrænset supplement

21-27163

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik tilkendt et supplement til brøkpension. Borgers bruttoindtægter i form af brøkpension gav ret til et supplement op til kontanthjælpsniveau for ikke-forsørger. Borger var gift med en førtidspensionist. Beskæftigelsesudvalget fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering af, at ægteparrets månedlige rådighedsbeløb var tilstrækkeligt til at dække deres leveomkostninger. Kommunen havde medtaget de fleste af de faktiske udgifter, ægteparret havde oplyst om, herunder bilforsikring.

Beskæftigelsesudvalget bemærkede, at det var en fejl, at kommunen havde tidsbegrænset borgers ret til supplement til brøkpension. Supplement til brøkpension er en løbende ydelse, og det kan derfor ikke kræves, at borgeren skal ansøge på ny, medmindre retten til ydelse har været ophørt. Kommunen kunne således ikke beslutte, at borger skulle søge om supplement til brøkpension igen i januar 2022.

Supplement og opholdskravet

21-26183

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik tilkendt et obligatorisk supplement til brøkpension, men fik afslag på et behovsbestemt supplement. Borgers brøkpension gav ret til et obligatorisk supplement op til borgers sats for selvforsørgelses- og hjemrejseydelse. Borger var første gang indrejst i Danmark i august 2013. Borger opfyldte derfor ikke opholdskravet i aktivlovens § 11, stk. 3. Borgers supplement til brøkpension sammenlagt med borgers brøkpension kunne derfor ikke overstige hans sats for selvforsørgelses- og hjemrejseydelse.

21-19220

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg ændrede kommunens afgørelse. Borger fik af kommunen tilkendt et obligatorisk supplement til brøkpension, og fik også tilkendt et behovsbestemt supplement. Borgers brøkpension samt indtægt fra et fast arbejde gav ret til et obligatorisk supplement op til borgers sats for selvforsørgelses- og hjemrejseydelse. Borger var første gang indrejst i Danmark i december 2013. Borger opfyldte derfor ikke opholdskravet i aktivlovens § 11, stk. 3. Borgers supplement til brøkpension sammenlagt med borgers brøkpension kunne derfor ikke overstige hans sats for selvforsørgelses- og hjemrejseydelse. Beskæftigelsesudvalget ændrede derfor kommunens afgørelse om behovsbestemt supplement til skade for borger. Borger skulle dog ikke tilbagebetale det for meget udbetalte supplement.

21-18816

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg hjemviste sagen til kommunen. Kommunen traf afgørelse om afslag på både et obligatorisk supplement og behovsbestemt supplement.

Beskæftigelsesudvalget var enige med kommunens afgørelse om, at borger ikke kunne få beregnet et obligatorisk supplement, da borgers ægtefælle modtog selvforsørgelses- og hjemrejseydelse. og borgers kontanthjælpsniveau derfor skulle nedsættes, så de to forsørgelsesydelse sammenlagt svarede til kontanthjælpen, jf. aktivlovens § 26, stk. 2. (borgers kontanthjælpssats var højere end satsen for det de hver kunne modtage i selvforsørgelses- og overgangsydelse). Borgers brøkpension oversteg herefter det beløb, borger kunne modtage i kontanthjælp. Beskæftigelsesudvalget hjemviste sagen om et behovsbestemt supplement, da kommunen havde anvendt reglerne forkert. Kommunen gav afslag på et behovsbestemt supplement til borger, fordi hans ægtefælle ikke opfyldte opholdskravet. Borger opfyldte selv opholdskravet i aktivlovens § 11, stk. 3. Det er alene brøkpensionistens egen manglende opfyldelse af opholdskravet, der er omfattet af begrænsningen i supplementet efter § 27a, stk. 2, sidste pkt.

Andet

21-35103

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Kommunen traf afgørelse om, at borger ikke var berettiget til supplement til brøkpension efter udbetalingen den 30. juni 2021. Borger skulle den 22. juli 2021 påbegynde afsoning af en længere fængslestraf. Efter praksis ophører retten til supplement til brøkpension fra det tidspunkt, hvor borger bliver varetægtsfængslet eller indsat til strafafsoning, fordi forsørgelsesbehovet er dækket af Kriminalforsorgen.

21-28639 og 21-44434 (dobbeltsag)

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse. Borger fik afslag på supplement til brøkpension. Borger ville ud fra en beregning være berettiget til et mindre supplement. Borger havde dog formue på ca. 33.000 kr., hvilket oversteg den formue på 10.000 kr., som der kan ses bort fra for ugifte.