
Maj 2020

Ankestyrelsens årsredegørelse til Det Rådgi- vende Praksis- udvalg 2019



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1	DIREKTØRENS FORORD	4
KAPITEL 2	INDLEDNING	6
	Sammenfatning	6
	Om det rådgivende praksisudvalg	8
KAPITEL 3	PRAKSISKOORDINERING I 2019	11
	Praksisudvalgets drøftelser	11
	Principmeddelelser	12
	Temamøder – de 1.200 sager	18
	Praksisundersøgelser på det kommunale område	24
	Betalingskurser	31
	Formidlingsaktiviteter	32
	Praksiskoordinerende aktiviteter i 2019	33
	Planlagte praksiskoordinerende aktiviteter i 2020	35
KAPITEL 4	BEHANDLING AF KLAGER OVER KOMMUNALE AFGØRELSER	37
	Udvikling i perioden 2017-2019	37
	Kvaliteten i ankestyrelsens afgørelser	44
BILAG 1	REALITETSBEHANDLEDE SAGER	46
BILAG 2	PRINCIPMEDDELELSER 2019 – BESKÆFTIGELSE SOMRÅDET	52
BILAG 3	PRINCIPMEDDELELSER 2019 – SOCIALOMRÅDET	55
BILAG 4	PRINCIPMEDDELELSER 2019 – DET KOMMUNALE BØRNEOMRÅDE	57

KAPITEL 1

Direktørens forord

Ankestyrelsens ambition frem mod 2022 er at skabe grundlaget for, at borgerne får den korrekte afgørelse – også i første instans.

Det afspejler, at Ankestyrelsen spiller en vigtig rolle, når det handler om at sikre borgernes retssikkerhed. Både når vi selv træffer afgørelse i en sag men i høj grad også, når vi via vores arbejde med koordinering af praksis understøtter, at kommunerne træffer korrekte afgørelser.

Når vi i Ankestyrelsen bruger mange kræfter på praksiskoordinering, er det fordi, vi ikke er i tvivl om, at det bedste for borgeren er at få en korrekt afgørelse allerede i første instans.

Derfor arbejder vi hele tiden med at udvikle og optimere vores praksiskoordinering, så vi fokuserer på de rigtige sagsområder, og så vi når ud med vores budskaber til de relevante kommuner.

Som det fremgår af redegørelsen, var 2019 året, hvor vi i Ankestyrelsen for alvor begyndte at arbejde datadrevet i vores praksiskoordinering. Den datadrevne tilgang indebærer blandt andet, at vi indsamler og systematiserer data fra de mere end 50.000 sager, som Ankestyrelsen behandler hvert år. Men data kan ikke stå alene, og derfor kobler vi data med den viden, vi har i organisationen blandt andet fra vores dialog med kommunerne og fra de undersøgelser, vi foretager på velfærdsområdet. Det giver os et godt grundlag, når vi skal identificere de sagsområder og/eller kommuner, hvor behovet for vejledning og rådgivning er størst.

Ankestyrelsen har i 2019 offentliggjort over 100 principmeddelelser, som udstikker retningslinjer for kommunernes fortolkning og anvendelse af reglerne på en række områder.

Derudover er vi i 2019 – som supplement til blandt andet principmeddelelserne og vores undersøgelser – begyndt at gennemføre webinarer, som sikrer en hurtig og effektiv formidling af vores praksis direkte til sagsbehandlernes i førsteinstanser.

Samtidig har vi som noget nyt afholdt en række åbne dialogmøder med kommunerne på børne-, beskæftigelses- og socialområdet. Ligesom vi – for at styrke kvaliteten i sagsbehandlingen i specifikke kommuner – har afholdt lærings- og task forceforløb, der udvikler sagsbehandlernes kompetencer.

Vi har i 2019 også gennemført en række forbedringer af Ankestyrelsens hjemmeside ast.dk. Vi har blandt andet lavet en specifik side til [børn og unge med en sag](#).

I Ankestyrelsen forsætter det vigtige arbejde med praksiskoordinering her i 2020, ligesom vi blandt andet på baggrund af en omverdensanalyse vil genbesøge vores [langsigtede strategi](#).



Ingeborg Gade
Direktør

KAPITEL 2

Indledning

SAMMENFATNING

Dette er Ankestyrelsens sjette årsredegørelse til Det Rådgivende Praksisudvalg. Den giver et samlet overblik over Ankestyrelsens praksiskoordinering og sagsbehandling i 2019.

Praksiskoordinering**105 offentliggjorte principmeddelelser**

Ankestyrelsen har i 2019 udvalgt og offentliggjort i alt 105 principmeddelelser. Derudover har styrelsen også udviklet en ny datadrevet og dialogbaseret model for udvælgelse af nye principmeddelelser for at sikre, at nye principmeddelelser er relevante og brugbare for kommunerne.

PRINCIPMEDDELELSER**Offentliggørelse af praksisnotater fra temamøder**

Til hvert temamøde laver Ankestyrelsen et praksisnotat om det sagsområde eller tema, som skal behandles på selve mødet. Ankestyrelsen er i 2019 begyndt at offentliggøre praksisnotaterne på [styrelsens hjemmeside](#), så myndigheder og andre interessenter også kan drage nytte af indholdet fra dem. De sager, der behandles på temamøderne, er sager med et stort element af skøn. Sagerne er ikke principielle, men kan danne grundlag for vurderinger af skønnets anvendelse i de konkrete sager.

TEMAMØDER**Kurser**

I 2019 gennemførte Ankestyrelsen 45 åbne kurser og 18 skræddersyede heldagskurser. 95 procent af deltagerne var meget tilfredse eller tilfredse med det faglige indhold på de åbne kurser.

KURSER**Åbne dialogmøder**

Som et nyt tiltag i 2019 har Ankestyrelsen afholdt åbne dialogmøder med kommunerne på både børne-, beskæftigelses- og socialområdet. Alle kommuner har mulighed for at tilmelde sig et åbent dialogmøde, hvor der er en åben og uformel dialog med deltagerne, som også kan komme med ønsker til emner, der kan drøftes på selve mødet.

ÅBNE DIALOGMØDER**Datadrevet praksiskoordinering**

Ankestyrelsen har i 2019 arbejdet med at systematisere data fra sagsbehandlingen og kombinere den med vores faglige viden. På det grundlag identificerer vi, hvor behovet for vejledning og rådgivning er størst hos kommuner og andre førsteinstanser – det kalder vi datadrevet praksiskoordinering.

DATADRETVET PRAKSISKOORDINERING

WEBINARER**Webinarer**

I 2019 startede Ankestyrelsen med at udbyde webinarer. Først som et forsøg og nu som et fast gratis tilbud som led i vores praksiskoordinering. I 2019 er der gennemført 11 eksterne webinarer.

AFGJORTE SAGER**Afgjorte sager**

I 2019 afgjorde Ankestyrelsen omkring 26.400 sager på det kommunale social-, beskæftigelses- og børneområde. Af det samlede antal sager blev godt 24.000 realitetsbehandlet. En sag er realitetsbehandlet, hvis den er stadfæstet, ændret/ophævet eller hjemvist.

**OMGØRELSES-
PROCENT****Omgørelsesprocent**

I 2019 omgjorde Ankestyrelsen – dvs. ændrede eller hjemviste – knap 33 procent af de realitetsbehandlede sager. Dette er en lille stigning fra niveauet i 2018. Stigningen kommer primært fra andelen af sager, der bliver hjemvist.

**SAGSBEHAND-
LINGSTID****Kortere sagsbehandlingstid**

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for klager over kommunernes afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet er faldet fra 4,8 måneder i 2018 til 4,2 måneder i 2019.

OM DET RÅDGIVENDE PRAKSISUDVALG

Ankestyrelsen har på baggrund af retssikkerhedslovens § 80 nedsat et centralt rådgivende udvalg, som skal:

- Følge og rådgive Ankestyrelsen om den koordinering af praksis, Ankestyrelsen har pligt til at foretage
- Rådgive Ankestyrelsen om kriterier for udvælgelse af de op til 1.200 sager, der bliver behandlet med deltagelse af beskikkede medlemmer
- Rådgive om behovet for opfølgning på baggrund af gennemførte undersøgelser af kommunale afgørelser, Ankestyrelsen behandler som ankeinstans
- Rådgive om generel formidling af og vejledning om Ankestyrelsens praksis
- Behandle Ankestyrelsens årlige redegørelse til udvalget om sagsbehandlingen i sager over kommunalbestyrelsens afgørelser.

Medlemmer af udvalget

Direktøren for Ankestyrelsen er formand for Det Rådgivende Praksisudvalg. De øvrige medlemmer bliver udpeget af Ankestyrelsen efter indstilling fra Kommunernes Landsforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Fagbevægelsens Hovedorganisation og Danske Handicaporganisationer.

Medlemmer af udvalget i 2019

Ankestyrelsens direktør Ingeborg Gade er formand for udvalget.

De øvrige medlemmer af udvalget er:

- Kommunernes Landsforening: Konsulent Sidsel Krarup Bjerrum
- Dansk Arbejdsgiverforening: Chefkonsulent Maria Bille Høegh
- Fagbevægelsens Hovedorganisation: Næstformand Majbritt Berlau
- Danske Handicaporganisationer: Landsformand Heidi Thamestrup (Landsforeningen Autisme)

Om Ankestyrelsen

Ankestyrelsen er en administrativ myndighed under Social- og Indenrigsministeriet, der blandt andet afgør sager om

- kommunernes afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet
- Udbetaling Danmarks afgørelser om sociale ydelser
- afgørelser på børneområdet
- AES' afgørelser om arbejdsskader og Arbejdstilsynets afgørelser om arbejdsmiljø
- sager om arbejdsløshedsforsikring.

I alt afgjorde Ankestyrelsen i 2019 knap 52.000 sager. Omkring 5000 sager bortfaldt for eksempel, fordi klagefristen var overskredet.

Ankestyrelsen er – ligesom domstolene – uafhængig i sin afgørelsesvirksomhed.

Ankestyrelsen leverer også sekretariatsbistand til seks selvstændige nævn. Det er Arbejds miljøklagenævnet, Adoptionsnævnet, Ligebehandlingsnævnet, Klagenævnet for Specialundervisning, Psykolognævnet og Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

Den 1. april 2017 fik Ankestyrelsen ansvaret for det regionale og kommunale tilsyn. Samtidig blev tilsynet mere fleksibelt stillet i forhold til, hvornår en sag skal tages op til behandling. Tilsynet arbejder tæt sammen med Ankestyrelsens fagkontorer for at kunne reagere på relevante oplysninger opnået gennem styrelsens behandling af sager.

Herudover yder Ankestyrelsen også sekretariatsbistand til Det Rådgivende Praksisudvalg.

I 2019 blev en uafhængig retssikkerhedsenheden forankret i Ankestyrelsen, som betjener et uafhængigt rådgivende organ. Organet kan pege på retssikkerhedsmæssige problemer på det sociale område, som retssikkerhedsenheden skal udarbejde analyser om.

Ankestyrelsen er også ansvarlig for at koordinere kommunernes praksis på social- og beskæftigelsesområdet. Det gør vi blandt andet ved at udsende principafgørelser,

gennemføre undersøgelser af kommunernes sagsbehandling og praksis, yde rådgivning til kommunerne samt tilbyde læringsforløb og andre former for undervisning.

Ankestyrelsen er geografisk placeret i København og Aalborg.

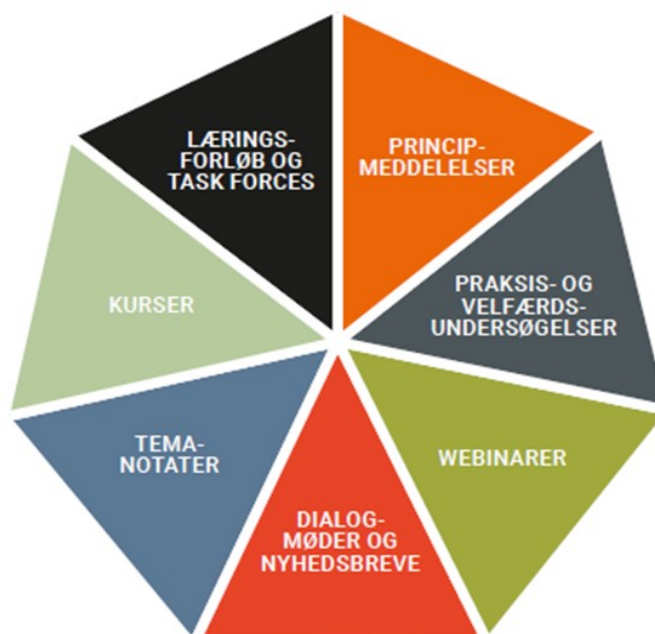
Læs mere om Ankestyrelsen på www.ast.dk.

KAPITEL 3

Praksiskoordinering i 2019

Ankestyrelsen er mere end en klage- og tilsynsmyndighed. Vi bruger vores data og store viden fra sagsbehandlingen til at styrke kvaliteten i vores førsteinstansers afgørelser. Formålet med Ankestyrelsens praksiskoordinering er at sikre ensartet og korrekt behandling af borgernes sager landet over.

Vi gør brug af en bred vifte redskaber i arbejdet med praksiskoordinering i kommuner og andre førsteinstanser for eksempel:



PRAKSISUDVALGETS DRØFTELSER

Det Rådgivende Praksisudvalg har holdt to møder i 2019. Her har følgende temaer været på dagsordenen:

- Ankestyrelsens brug af webinarer til formidling af principmeddelelser og undersøgelser
- Ankestyrelsens arbejde med oprydning i principmeddelelser
- Orientering om ankestatistikken for 2018
- Orientering om nedsættelse af en uafhængig retssikkerhedsenhed med forankring i Ankestyrelsen
- Ankestyrelsens nye pjece "Ankestyrelsen - mere end en klagemyndighed"
- Orientering om Ankestyrelsens arbejde med datadrevet praksiskoordinering
- Ny model for udvælgelse af emner til principiel behandling
- Orientering om dialog- og undervisningsaktiviteter

DRØFTELSER I UDVALGET

- Drøftelse af forslag til kommende undersøgelser
- Drøftelse af temamøder.

PRINCIPMEDDELELSER

Ankestyrelsen udsender og offentliggør visse afgørelser i anonymiseret form som principmeddelelser. En principiel afgørelse er en bindende retskilde, som kommunerne, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring mv. skal anvende ved afgørelser i tilsvarende sager.

I 2019 OFFENTLIGGJORTE VI 105 PRINCIPMEDDELELSER

Ankestyrelsen har i 2019 udvalgt og offentliggjort i alt 105 principmeddelelser. Derudover har styrelsen også udviklet en ny datadrevet og dialogbaseret model for udvælgelse af nye principmeddelelser.

Af bilag 2, 3 og 4 fremgår de principmeddelelser, som er blevet offentliggjort i 2019 fordelt på beskæftigelses-, social- og det kommunale børneområde.

HVAD ER EN PRINCIPMEDDELELSE?

En principmeddelelse er en meddelelse om afgørelser i konkrete sager af principiel eller generel betydning.

Principmeddelelser er bindende retskilder, som kommuner og andre underinstanser skal bruge ved afgørelser i tilsvarende sager.

Principmeddelelser er med til at sikre ensartet praksis og skal hjælpe Ankestyrelsens førsteinstanser i deres arbejde.

Vi offentliggør principmeddelelser, blandt andet når der er behov for fortolkning af ny lovgivning, eller når konkrete sager i øvrigt har generel betydning og kan bruges som rettesnor for andre afgørelser.

Alle principielle sager bliver afgjort med deltagelse af beskikkede medlemmer. Inden sagen bliver behandlet, har Ankestyrelsen inddraget alle relevante afdelinger i styrelsen for at sikre ensartethed, koordination og videndeling.

Alle principmeddelelser er offentlige og fremgår af [Ankestyrelsens principdatabase](#) og Retsinformation.

PRINCIPMEDDE- LELSE 84-19

Tre eksempler på principmeddeleler fra 2019

Vi vil her præsentere tre principmeddelelser, som er blevet offentliggjort i 2019:

- En fusionsmeddelelse på det sociale merudgiftsområde
- En samleavgørelse på beskæftigelsesområdet om kon-tanthjælp
- En principmeddelelse på børneområdet om kontakt mellem anbragte børn og deres forældre og netværk

Fusionsmeddelelse 84-19 på merudgiftsområdet

BAGGRUNDEN FOR PRINCIPMEDDELELSE 84-19

Voksne personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne kan få dækket nødvendige merudgifter ved den daglige tilværelse. For at få dækket merudgifterne skal man være omfattet af personkredsen.

Principmeddelelse 84-19 har til formål at give et samlet billede af den praksis, som Ankestyrelsen tidligere har slået fast principielt, og som fortsat gælder. Det har vi gjort ved at sammenskrive de principmeddelelser, som Ankestyrelsen gennem årene har udsendt på området. Principmeddelelsen indeholder på den måde ikke noget nyt, men har til formål at gøre det mere overskueligt at vurdere, hvornår en borger er omfattet af personkredsen for merudgifter. Principmeddelelse 84-19 sammenskriver derfor i alt 24 principmeddelelser om personkredsen udgivet i årene 2005-2016. Det betyder, at praksis i de 24 principmeddelelser nu er indarbejdet i principmeddelelse 84-19.

Ankestyrelsen planlægger endvidere i løbet af 2020 at sammenskrive den praksis, der omhandler spørgsmålet om udmåling af merudgifter.

Principmeddelelse 84-19 samler tidligere offentliggjort praksis og fastslår hvilke betingelser, borger skal opfylde for at være omfattet af personkredsen for merudgifter.

Det er en betingelse, at borgeren har en varigt nedsat funktionsevne. Samtidig skal konsekvenserne af lidelsen være af indgribende karakter i den daglige tilværelse. Ud over at funktionsnedsættelsen skal være af indgribende karakter, så skal funktionsnedsættelsen også medføre, at der ofte må sættes ind med ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger.

Lider borger af flere lidelser, er det den samlede vurdering af funktionsnedsættelsen, der skal lægges til grund for vurderingen af, om borgeren er omfattet af personkredsen for merudgifter.

Er en borger i løbende medicinsk behandling, skal vurderingen af, om borger er berettiget til merudgifter, som hovedregel foretages på grundlag af den funktionsnedsættelse, som kan konstateres hos borgeren, når borgeren tager sin medicin. Endelig er det en betingelse for retten til at få udbetalt merudgifter, at borgerens sandsynliggjorte, nødvendige merudgifter overstiger minimumsbeløbet. Overstiger borgerens nødvendige merudgifter ikke minimumsbeløbet, har borgeren ikke ret til at få dækket de nødvendige merudgifter.

PRINCIPMEDDELELSE 42-19

Principmeddelelse 42-19 om kontanthjælp

Som eksempel på spørgsmål vi har valgt at behandle principielt i 2019, vil vi gennemgå en samleprincipmeddelelse vedrørende kontanthjælp, hvor Ankestyrelsen samler praksis om, hvordan indtægter skal trækkes fra i hjælpen, og har behandlet det principielle spørgsmål om, hvordan kommunen skal forholde sig til eventuelle indtægter hos ydelsesmodtageren i en ophørsmåned.

BAGGRUNDEN FOR PRINCIPMEDDELELSE 42-19

Indtægter trækkes som udgangspunkt fra i kontanthjælp, uddannelseshjælp og integrationsydelse krone for krone. Indtægter trækkes fra i bruttokontanthjælpen med de faktiske beløb uafhængigt af, hvordan de behandles skattemæssigt. Det gælder også for skattefrie indtægter.

Det er dog et krav, at der reelt er udført arbejde for indtægten. Der skal også ses bort fra ATP, AM-bidrag, henlagte feriepenge samt kollektive pensioner i en arbejdsindtægt. Dette gælder også de indtægter, som vedrører acontoudbetalingen.

Den resterende del af indtægten trækkes fra krone for krone i den beregnede hjælp. Hvis en ydelsesmodtager er gift, skal ægtefællens indtægter også trækkes fra i hjælpen.

Indtægter, der er udbetalt før bevillingsdatoen for hjælpen, trækkes ikke fra i hjælpen. Indtægter udbetalt efter bevillingsdatoen trækkes fra i hjælpen på tidspunktet for

udbetalingen af indtægten. Dette gælder også for acontoubetalinger.

Hvis der er tale om en arbejdsindtægt, skal der foretages et arbejdstimefradrag i indtægten, inden indtægten trækkes fra i hjælpen. Hvis der ikke er angivet et konkret antal arbejdstimer, anvendes den aktuelle omregningsfaktor til at beregne det antal timer, som der skal ske fradrag for. For acontoubetalinger foretages et eventuelt arbejdstimefradrag i forbindelse med udbetalingen af den resterende del af indtægten.

Hvis en indtægt ikke kan trækkes fuldt ud fra i udbetalingsmåneden, fordi den overstiger hjælpen i den pågældende måned, skal den overskydende del trækkes fra i den eller de efterfølgende måneder (overløb). Dette gælder også for ægtefæller.

Hvordan indtægter trækkes fra ved ansøgning om hjælp
Indtægter, der udbetales i ansøgningsmåneden efter bevillingsdatoen, skal trækkes fra krone for krone. Det gælder uanset, hvornår i måneden borger ansøger om hjælp. Det gælder også, selvom hjælpen for ansøgningsmåneden, før indtægten trækkes fra, sammenlagt med indtægten måtte være mindre end en hel måneds hjælp.

Når en ægtefælles indtægter trækkes fra i ansøgningsmåneden, er det kun den del, som overstiger, hvad der svarer til fuld måneds hjælp til begge ægtefæller, som kan trækkes fra i næste måned.

Hvis en borger har en stor indtægt før ansøgningen om hjælp til forsørgelse, indtræder retten til hjælp først, når beløbet er levet op, idet man ved udbetaling af en stor indtægt ikke står i en situation, hvor man ikke har mulighed for at skaffe det nødvendige til sin forsørgelse.

Beregning af hjælp ved ophør af hjælp

En borger, der starter i ordinært fuldtidsarbejde efter den 1. i en måned, kan være berettiget til udbetaling af supplerende kontanthjælp for den del af ophørsmåneden, hvor han eller hun var ledig og stod til rådighed for arbejdsmarkedet, hvis der både er et tidsmæssigt forsørgelsesslip i den efterfølgende måned, og der samtidig er et økonomisk behov for hjælp til forsørgelse.

Det skal således først vurderes, om ydelsesmodtageren har et forsørgelsesslip i måneden efter ophørsmåneden.

Herefter skal forsørgesslippet omregnes til et økonomisk behov for hjælp til forsørgelse. Først herefter kan der beregnes evt. supplerende hjælp.

I principmeddelelse 42-19 fastslår Ankestyrelsen, at kommunen kun skal udbetale hjælp til forsørgelse, når borgeren konkret har behov for hjælp til forsørgelse.

Ankestyrelsen fastslår videre, hvordan indtægter behandles både i en ansøgningssituation, i et forløb med løbende hjælp og i en ophørsmåned, samt hvordan hjælpen beregnes i disse situationer.

Stor indtægt

En stor indtægt er en indtægt, der betydeligt overstiger et beløb svarende til to månedslønninger eksklusiv pension og feriepenge for en fuldtidsstilling på almindelige løn- og arbejdsvilkår inden for et reguleret lavtlønsområde. Ved beregningen af indtægten foretages der ikke et eventuelt arbejdstimefradrag.

En stor indtægt betragtes som en formue, når der er gået mere end to måneder efter erhvervelsen, hvis borgeren i dette tidsrum ikke har modtaget eller ansøgt om hjælp til forsørgelse, hvor indtægter skal trækkes fra i hjælpen.

Ansøgningsmåned

Når der tages stilling til ægtefællers indtægter, sker dette som udgangspunkt på samme måde som når ydelsesmodtagerens egne indtægter trækkes fra. Dog fratrækkes kun den del af indtægten, som overstiger ægtefællens beregnede hjælp for den pågældende måned.

I den efterfølgende måned trækkes overløbet fra i ægtefællens beregnede hjælp, hvorefter den del, som overstiger ægtefællens beregnede hjælp, trækkes fra i ydelsesmodtagerens beregnede hjælp.

I en ansøgningsmåned, hvor hjælpen er bevilliget senere end den 1. i måneden, er det kun den del af indtægten, som overstiger en fuld måneds hjælp, som kan trækkes fra i næste måned.

Ophørsmåned

Når der skal tages stilling til indtægter, der er udbetalt i en ophørsmåned, skal indtægter i ophørsmånedens derfor trækkes fra i det økonomiske behov for hjælp til forsørgelse, når det skal vurderes, om der er et økonomisk behov for hjælp til for-

sørgelse, og om borger dermed har ret til udbetaling af supplerende hjælp for ophørsmåned. Indtægten skal anvendes til at dække forsørgelsen i den efterfølgende måned.

Det økonomiske behov for hjælp beregnes som det beløb, ydelsesmodtageren ville kunne modtage i hjælp til forsørgelse i den periode, hvor der er et forsørgesslip, fratrukket eventuelle indtægter udbetalt i ophørsmåned.

For en månedslønnet borger udgør forsørgesslippet det antal dage, som der er i den efterfølgende måned. Hvis borger er 14-dages lønnet, er der et forsørgesslip i perioden frem til datoen for udbetalingen af den første lønudbetaling, som dækker en hel lønperiode.

Der kan maksimalt udbetales supplerende hjælp for ophørsmåned med det beløb, som kan beregnes til ydelsesmodtageren for det antal dage, som han eller hun har været ledig og stået til rådighed for arbejdsmarkedet, inden arbejdet blev påbegyndt i ophørsmåned.

Det er uden betydning for beregning af forsørgesslippet, om lønniveauet ligger under ydelsesmodtagerens hjælpsniveau. Et lavt lønniveau kan i sig selv ikke betyde, at forsørgelsen ikke er dækket fuldt ud af lønnen. Det skyldes, at retten til hjælp ophører, når en ydelsesmodtager starter i ordinært fuldtidsarbejde.

Vi har til uddybning af principmeddelelsen skrevet en artikel om beregningen med eksempler på www.ast.dk. Principmeddelelsen blev endvidere fuldt op af to åbne dialogmøder med det formål at videreformidle praksis til kommunerne.

PRINCIPMEDDELELSE 59-19

Principmeddelelse 59-19 om kontakt mellem anbragte børn og deres forældre og netværk

BAGGRUNDEN FOR PRINCIPMEDDELELSE 59-19

I takt med den teknologiske udvikling opstår der løbende nye kommunikationsformer. Anvendelsen af disse nye kommunikationsformer bliver tiltagende mere almindeligt forekommende i kontakten mellem borgerne. Principmeddelelse 59-19 har til formål at afklare, hvorledes kontakt mellem anbragte børn og deres forældre og netværk reguleres efter servicelovens § 71.

Udgangspunktet er, at anbragte børn har ret til samvær og kontakt med forældre og netværk. Kommunen skal om fornødent fastsætte nærmere vilkår for samværet og kontakten. Der kan ikke træffes afgørelse om, at samvær og kontakt finder sted mindre end én gang om måneden. En sådan afgørelse sidestilles med en afbrydelse af samværet eller kontakten og skal træffes af børn og unge-udvalget efter servicelovens § 71, stk. 3.

Servicelovens § 71, stk. 3, definerer begrebet "forbindelse" som samvær eller brev-, mail- eller telefonforbindelse. Bestemmelsens ordlyd og definition afspejler den teknologiske udvikling af kontaktformerne, der var gældende på tidspunktet for bestemmelsens udarbejdelse. Det kan ikke antages, at der i bestemmelsen er taget højde for den nutidige teknologiske udvikling. Samtidig er der ikke belæg for at antage, at det har været lovgivers intention at begrænse servicelovens regulering af kontakten til brev-, mail- eller telefonforbindelse.

Principmeddelelse 59-19 fastslår, at kontakt skal forstås som alle former for kontakt, der ikke er fysisk samvær. Det kan for eksempel være kontakt via breve, sms, telefonopkald, sociale medier og digital kommunikation gennem levende billeder og lignende.

I den konkrete sag havde kommunen truffet afgørelse om, at borgeren kun kunne have kontakt via Facetime med sit anbragte barn én gang i en periode på adskillige måneder. Ankestyrelsen vurderede, at der var tale om en afbrydelse af kontakten, idet kontakten var fastsat til mindre end en gang om måneden. Kommunen havde derfor ikke kompetence til at træffe afgørelsen. En sådan afbrydelse af kontakten kunne alene træffes af børn og unge-udvalget.

TEMAMØDER – DE 1.200 SAGER

Et af formålene med temamøderne, som blev indført ved anke-reformen i 2013, var at bevare lægmandselementet og de beskikkede medlemmers indsigt i og indflydelse på behandlingen af kommunale sager. Derfor deltager de beskikkede medlemmer på ankemøderne og i Beskæftigelsesudvalget – ikke kun i behandlingen af de principelle sager men også i behandlingen af op til 1.200 sager på det kommunale område. Op til omkring 800 sager bliver forelagt ved skriftlig votering, og op til omkring 400 sager bliver mødebehandlet. Temasagerne bliver

PRAKSISNOTATER OFFENTLIGGØRES PÅ AST.DK

TEMAMØDER OM RESSOURCE- FORLØB OG FØRTIDSPEN- SION

ligeligt fordelt mellem det sociale og det beskæftigelsesmæssige område.

Efter anbefaling fra udvalget er sagerne i første omgang udvalgt, så de bredt dækker de sagstyper, Ankestyrelsen behandler. Sagerne bliver samlet, så de beskikkede medlemmer får forelagt en samling af samme sagstype eller temaer. Sagerne bliver forelagt med en sags gennemgang, udkast til afgørelse og relevante akter fra sagen. Vi udsender et praksisnotat om det sagsområde eller tema, som skal behandles, til de beskikkede medlemmer før mødet eller den skriftlige votering. Praksisnotatet handler om det sagsområde eller det tema, der skal behandles på mødet.

Ankestyrelsen er i 2019 begyndt at offentliggøre praksisnotaterne fra temamøderne på [styrelsens hjemmeside](#).

De sager, der behandles på temamøderne, er sager med et stort element af skøn. Sagerne er ikke principielle, men kan danne grundlag for vurderinger af skønnetts anvendelse i de konkrete sager.

Det, der tages stilling til på mødet, er, om det skøn, kommunen har foretaget i sagen, ligger inden for lovgivningens rammer for udøvelsen af skønnet, og om skønnet er foretaget lovligt.

Eksempler på temamøder fra 2019

Nedenfor gennemgår vi to temamøder på beskæftigelsesområdet om ressourceforløb og førtidspension og et temamøde på socialområdet om hjælp til sygebehandling.

Temamøder om ressourceforløb og førtidspension

I 2019 har Ankestyrelsen afholdt to temamøder om ressourceforløb og førtidspension. Der er samlet set blevet behandlet 60 sager på de to møder.

Ressourceforløb

Kommunen skal give ressourceforløb til personer, der har komplekse problemer ud over ledighed, der ikke har kunnet løses gennem en almindelig indsats, og som kræver et helhedsorienteret forløb med en kombination af en beskæftigelsesindsats og sociale eller sundhedsmæssige indsatser. Et ressourceforløb er relevant, når der er et udviklingsperspektiv i forhold til personens arbejdsevne. Er det dokumenteret, eller er det på grund af særlige forhold helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i et ressourceforløb, skal et ressourceforløb ikke iværksættes. Ressourceforløb skal kun iværksættes, når der kan peges på indsatser, hvor der er en

realistisk forventning om, at borgeren kan drage nytte af indsatsen og på sigt forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet for eksempel i et fleksjob

Centralt for de fleste af de tematiserede sager om ressourceforløb er, hvorvidt der er et realistisk udviklingsperspektiv for arbejdsevnen. [Principmeddelelse 58-18](#) er særlig relevant i den forbindelse, da den handler om, hvornår det er dokumenteret, at borgerens arbejdsevne ikke kan udvikles i ressourceforløb.

EKSEMPEL

Borgeren lider af refleksdystrofi (komplekst regionalt smertesyndrom/CRPS) i højre hånd og arm efter en arbejdsulykke i 2015. Han har også smerter i lænderyggen med udstråling til venstre ben. Han har søvnproblemer, svimmelhed, hovedpine og mundtørhed. Han oplyser, at han har udviklet koncentrationsbesvær.

Rehabiliteringsteamet indstiller, at borgeren har brug for en længerevarende indsats. Teamet peger på, at der skal udarbejdes funktionsevnebeskrivelse i hjemmet, at behovet for hjælpemidler skal afdækkes, at der skal etableres en virksomhedspraktik, som ligger tæt på hjemmet og tilgodeser skånehensynene, samt at borgeren skal have tilknyttet en støtteperson, som kan hjælpe med at forstå og gennemføre indsatserne. Teamet indstiller, at der iværksættes en indsats ad gangen. Teamet indstiller til et toårigt ressourceforløb.

På baggrund af borgerens komplekse problemer ud over ledighed, hans lange periode på offentlig forsørgelse, og de tiltag, som rehabiliteringsteamet peger på, opfylder borgeren betingelserne for et ressourceforløb. Der er et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og det er derfor relevant at igangsætte et ressourceforløb.

Førtidspension

Når det gælder førtidspension, kan det tilkendes borgere, hvis arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at den pågældende ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder i et fleksjob. Personer i alderen fra 18 til 39 år kan tilkendes førtidspension, hvis det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-

, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

Kommunen træffer afgørelse om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension, når det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at den pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

Kommunen skal dog træffe afgørelse om, at sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag skal overgå til behandling efter reglerne om førtidspension, hvis borgeren ansøger om, at der alene skal tages stilling til spørgsmålet om førtidspension.

Et af de centrale temaer for sager om førtidspension er, om det er dokumenteret på det foreliggende grundlag, at borgeren opfylder betingelser for førtidspension. [Principmeddelelse 39-17](#) er særlig relevant i forhold til hvilken dokumentation, der kan inddrages i sagen.

På temamødet behandlede Ankestyrelsen i øvrigt også sager om revision på førtidspension. Det er sager, hvor kommunen – samtidig med tilkendelsen af førtidspension – beslutter, at sagen skal revurderes på et senere tidspunkt. Ankestyrelsen har i praksis fortolket denne mulighed som meget begrænset, jf. [principmeddelelse 119-13](#). Behovet for en revurdering af tilkendelse af førtidspension kan især forekomme, når der er tale om pension til unge, og ved visse sygdomme, der erfaringsmæssigt har et uforudsigeligt forløb.

TEMAMØDE OM HJÆLP TIL SY- GEBEHANDLING

§

EKSEMPEL

Borgeren har en svær dyssocial personlighedsstruktur. Der er ingen behandlingsmuligheder hverken medicinsk eller psykoterapeutisk. Tilstanden er stationær. Det er dog psykiaterens kliniske indtryk, at personlighedstrækene er væsentligt mere afdæmpede end tidligere, således at personlighedsforstyrrelsen nu er af moderat grad. Det kan desuden generelt forventes, at afvigende personlighedstræk med årene bliver mindre markante.

Efter praksis i principmeddelelse 119-13 er der ikke tale om en sygdom med et uforudsigeligt forløb i det tilfælde, hvor borgeren lider af for eksempel skizoid personlighedsstruktur eller en varig personlighedsforstyrrelse, og alle behandlingsmuligheder er udtømte, og borgerens nedsatte funktionsniveau er kronisk og af varig karakter.

Der er på den baggrund ikke grundlag for at sætte revision på borgerens førtidspension.

Temamøde om hjælp til sygebehandling

Temaet for mødet var hjælp til sygebehandling efter lov om aktiv socialpolitik § 82.

LOV OM AKTIV SOCIALPOLITIK § 82

Kommunen kan yde hjælp til udgifter til sygebehandling, medicin, tandbehandling eller lignende, der ikke kan dækkes efter anden lovgivning, hvis ansøgeren ikke har økonomisk mulighed for at betale udgifterne. Der kan kun ydes hjælp, hvis behandlingen er nødvendig og helbredsmæssigt velbegrundet. Der kan kun undtagelsesvis ydes hjælp til udgifter til behandling uden for det offentlige behandlingssystem. Dette forudsætter, at der ikke er behandlingsmuligheder inden for det offentlige behandlingssystem, og at behandlingen i hvert enkelt tilfælde er lægeligt velbegrundet.

Hjælpen efter § 82, er trangsbestemt. Det betyder, at der kun kan ydes hjælp efter bestemmelsen, hvis ansøgeren ikke selv

har økonomisk mulighed for at betale udgiften. Ved vurderingen af om ansøgeren selv har mulighed for at betale udgiften, lægges der vægt på ansøgerens rådighedsbeløb og formue.

Der lægges også vægt på, om ansøgeren har mulighed for at betale udgiften ved hjælp af en afdragsordning eller ved hjælp af et lån. Som udgangspunkt er det forholdene på tidspunktet for kommunens afgørelse, der er afgørende for, om betingelserne for hjælp er opfyldt.

Hjælp efter aktivlovens § 82 er, ligesom det gælder for hele lovens kapitel 10, subsidiær i forhold til hjælp efter anden lovgivning.

De konkrete temasager

De 42 sager, som blev behandlet ved skriftlig votering, var udvalgt således, at de som udgangspunkt handlede om hjælp til sygebehandling og ikke tandbehandling.

Der var hovedsageligt tale om hjælp til forskellige former for sygebehandling for eksempel psykolog eller fysioterapi.

Afgørelserne i sagerne fordelte sig med et stort antal sager, som blev stadfæstet med den begrundelse, at ansøger selv kunne afholde behandlingsudgiften. I en stor del af disse sagerne blev der lagt vægt på ansøgers månedlige rådighedsbeløb. I andre af sagerne er der lagt vægt på ansøgers formue.

Det følger af Ankestyrelsens praksis, at der som en del af vurderingen af ansøgerens økonomiske forhold ses på, om ansøgeren har likvid eller tilgængelig omsættelig formue, som helt eller delvist kan dække den ansøgte udgift. Dette gælder som udgangspunkt uanset, om formuen er i form af kontant beholdning, indestående i pengeinstitut, værdipapirer, eller en formuegenstand med en fastslået værdi.

Der er endvidere ikke grundlag for at se bort fra de typer af formue, som der kan ses bort fra i forbindelse med hjælp til løbende forsørgelse efter aktivlovens kapitel 4. Det betyder eksempelvis, at der ikke kan ses bort fra pensionsopsparinger, erstatninger, godtgørelser og formuer på op til 10.000 kr.

I et par sager fik ansøger således ikke medhold i, at der skal ses bort fra denne type formue/dette beløb, men fik afslag på hjælp med henvisning til, at formuen kunne bruges til betaling af den ansøgte udgift.

Enkelte sager blev stadfæstet med den begrundelse, at ansøgeren ikke havde medvirket til sagens oplysning.

I en enkelt sag blev kommunens afslag på hjælp stadfæstet, fordi ansøgers ægtefælle ikke ville skaffe et forsørgelsesgrundlag, selvom dette var muligt. Sagen er et eksempel på, at aktivlovens § 82 er subsidiær i forhold til hjælp efter andre regler, herunder også reglerne om hjælp til løbende forsørgelse.

I enkelte af sagerne blev kommunens afslag stadfæstet med den begrundelse, at kravet i aktivlovens § 88 ikke var opfyldt, og at der ikke var forhold, som kunne begrunde en fravigelse herfra. Det følger således af aktivlovens § 88, at der normalt ikke kan ydes hjælp til udgifter, som ansøgeren påtager sig, inden vedkommende søger kommunen om hjælp. Det følger dog af Ankestyrelsens praksis, at lovens udgangspunkt kan fraviges, hvis der er tale om en udgift af akut og nødvendig karakter, forudsat at ansøgningen indgives inden for kortere tid efter, at ansøgeren har påtaget sig udgiften.

En del af sagerne blev hjemvist til fornyet behandling i kommunen. Hjemvisningerne skyldtes i enkelte tilfælde, at kommunen skulle afklare, om behandlingen var nødvendig og helbredsmæssigt velbegrundet.

En del af sagerne blev hjemvist med den begrundelse, at sagen ikke indeholdt tilstrækkelige oplysninger til, at det var muligt at tage stilling til omfanget af behandlingen og/eller udgiftens størrelse. Det var i forlængelse heraf ikke muligt at foretage en vurdering af, om ansøger selv kunne afholde udgiften.

En del af sagerne blev hjemvist med den begrundelse, at kommunen ikke havde indhentet oplysninger om ansøgers egen mulighed for at afholde den ansøgte udgift ved indgåelse af en afdragsordning eller optagelse af lån. I en række af disse sager, havde kommunen, alene med henvisning til størrelsen på ansøgers rådighedsbeløb, givet afslag på hjælp ud fra en forventning om, at ansøger ville kunne indgå en aftale om betaling af behandlingsudgiften i rater.

Enkelte af sagerne blev desuden hjemvist, da der manglede oplysninger om ansøgers indtægter/udgifter, og det således ikke var muligt at lave en fyldestgørende økonomisk rådighedsberegning.

PRAKSISUNDERSØGELSER PÅ DET KOMMUNALE OMRÅDE

Ankestyrelsen gennemfører en række undersøgelser af kommunernes ikke-påklagede afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet. De kaldes *praksisundersøgelser* og bliver gen-

nemført som led i Ankestyrelsens pligt til at sikre, at kommunerne træffer korrekte afgørelser. Praksisundersøgelserne er skrevet med læring for øje. Alle offentliggjorte praksisundersøgelser fremgår af www.ast.dk.

§

RETSSIKKERHEDSLOVENS §§ 76 OG 79

Retssikkerhedslovens § 76 beskriver Ankestyrelsens pligt til at koordinere og følge praksis i kommuner og jobcentre og vejlede om praksis.

Det følger herefter af § 79, at Ankestyrelsen som led i opgaven efter § 76 kan indhente konkrete sager fra kommunerne til gennemsyn.

Retssikkerhedslovens §§ 76 og 79 udgør grundlaget for, at Ankestyrelsen gennemfører praksisundersøgelser og kan indhente konkrete afgørelser til brug herfor.

Offentliggjorte praksisundersøgelser i 2019

Ankestyrelsen har i 2019 gennemført fem praksisundersøgelser, som kort præsenteres nedenfor.

PRAKSISUNDER- SØGELSE AF KONTANT TIL- SKUD TIL HJÆL- PERE OG BPA

Praksisundersøgelse af kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance (BPA)

Formål

Formålet med undersøgelsen er at belyse kommunernes praksis for behandling af sager om kontant tilskud og BPA for at afdekke, om kommunernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen. Praksisundersøgelsen har haft særligt fokus på personkredsen og udmålingen af hjælpen.

Metode

Undersøgelsen er baseret på en kombination af metoder. En juridisk gennemgang af 50 ikke-påklagede sager om kontant tilskud og BPA fra 13 kommuner kombineret med en spørgeskemaundersøgelse blandt landets kommuner.

Hovedkonklusioner

Undersøgelsen viser, at Ankestyrelsen ville have stadfæstet tre ud af fire af de gennemgåede sager, hvis de havde været klagesager. Kommunerne er i begge ordninger overordnet gode til at træffe afgørelse under hensyntagen til formålet med ordnin-

gerne, beskrive borgerens funktionsnedsættelse og hvilke vanskeligheder borgeren har som følge af dette og inddrage borgerens oplysninger i sagen.

For begge ordninger gælder, at kommunerne ikke i tilstrækkeligt omfang har forklaret eller undersøgt, hvordan borgeren bliver kompenseret for sit hjælpebehov på baggrund af udmålingen af tid til hver hjælpeopgave, og hvordan anden form for hjælp kan have betydning for resultatet af afgørelsen om kontant tilskud eller BPA. Spørgeskemaundersøgelsen viser blandt andet, at lidt over halvdelen af kommunerne tilbyder oplæring som arbejdsleder/arbejdsleder i forhold til BPA, mens lidt færre kommuner tilbyder oplæring i at være arbejdsleder i forhold til kontant tilskud.

Undersøgelsen er bestilt af Social- og Indenrigsministeriet.

[Hent publikation](#)

PRAKSISUNDER- SØGELSE AF RE- VURDERING OG ANVENDELSE AF FORLÆNGEL- SESREGLERNE I SYGEDAGPENGE

Praksisundersøgelse af revurdering og anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpenge

Ankestyrelsen har undersøgt 13 kommuners praksis om anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpengeloven § 27, stk. 1, nr. 2 og 3, og overgang til jobafklaringsforløb ved revurderingstidspunktet.

Formål

Formålet med praksisundersøgelsen er at belyse, hvordan kommunerne bruger forlængelsesreglerne ved revurderingstidspunktet. Det har betydning for, om den enkelte borger kan få forlænget sygedagpengeperioden, eller om borgeren i stedet vurderes til at have ret til et jobafklaringsforløb.

Metode

Undersøgelsen er baseret på en juridisk gennemgang af 127 ikke-påklagede sager fra 13 kommuner, heraf:

- 49 sager om forlængelse efter § 27, stk. 1, nr. 2, om afklaring af arbejdsevnen.
- 28 sager om forlængelse efter § 27, stk. 1, nr. 3, om behandling og forventet tilbagevenden til arbejdsmarkedet.
- 50 sager om stop af sygedagpenge og overgang til jobafklaringsforløb.

Hovedkonklusioner

Undersøgelsen viser, at kommunerne i 81 ud af 127 sager har afgjort sagerne i overensstemmelse med regler og praksis. De resterende sager er ikke i overensstemmelse med regler og praksis og ville være blevet ændret eller hjemvist, hvis det havde været klagesager.

**PRAKSISUNDER-
SØGELSE AF SA-
GER OM FØR-
TIDSPENSION
AFGJORT UDEN
FORELÆGGELSE
FOR REHABI-
TERINGSTEAM-
MET**

Undersøgelsen er bestilt af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR).

[Hent publikation](#)

Praksisundersøgelse af sager om førtidspension afgjort uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet

Formål

Formålet med undersøgelsen er at få viden om, hvordan kommunerne bruger muligheden for at afgøre sager om førtidspension uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet.

Vi har også undersøgt kommunernes overordnede beslutninger om, hvorvidt de vil gøre brug af muligheden for at undtage visse sager om førtidspension fra at blive forelagt rehabiliteringsteamet.

Metode

Undersøgelsen er baseret på en juridisk gennemgang af 100 kommunale sager om førtidspension, som er afgjort uden at være forelagt for rehabiliteringsteamet. De undersøgte sager kommer fra ti forskellige kommuner.

Ud over gennemgangen af de konkrete sager er undersøgelsen også baseret på besvarelse af et spørgeskema, som Ankestyrelsen har sendt til alle landets kommuner. 97 kommuner har besvaret spørgeskemaet.

Hovedkonklusioner

Overordnet set har kommunerne godt styr på reglerne i de sager, vi har gennemgået i denne undersøgelse. Det stemmer overens med, at de fleste kommuner i spørgeskemaundersøgelsen angiver, at de slet ikke eller kun i mindre grad finder det problematisk at vurdere, hvornår de kan undlade at forelægge en sag for rehabiliteringsteamet. Kommunerne har taget bestemmelserne til sig og næsten alle kommuner har afgjort sager uden om rehabiliteringsteamet.

Kommunerne oplever, at terminalsagerne er lettest at håndtere. To afslagsager burde have været for rehabiliteringsteamet, mens to sager om tilkendelse skulle have været afgjort efter en anden bestemmelse. I alle 20 terminalsager er afgørelsen korrekt.

Undersøgelsen er bestilt af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR).

[Hent publikation](#)

**PRAKSISUNDER-
SØGELSE AF
KOMMUNERNES
ARBEJDE MED
UDVALGTE DELE
AF INTEGRATI-
ONSLOVEN**

Praksisundersøgelse af kommunernes arbejde med udvalgte dele af integrationsloven

Formål

Undersøgelsen består af tre delundersøgelser, der afdækker:

1. Hvordan kommunerne arbejder med integrationskontrakterne, og hvilke udfordringer de oplever (**delundersøgelse 1**)
2. Kommunernes bevilling af virksomhedspraktik af 13 ugers varighed, og hvordan kommunerne inddrager virksomhederne i beslutningen om den enkelte praktiks længde (**delundersøgelse 2**)
3. Kommunernes sagsbehandling når en flygtning eller familiesammenført (herefter betegnet udlænding) ønsker at flytte kommune i introduktionsperioden og samarbejdet mellem kommunerne (**delundersøgelse 3**).

Metode

Gennemgang af 24 integrationskontrakter

Delundersøgelse 1 og 2 er til dels baseret på en gennemgang af i alt 24 sager med integrationskontrakter fra syv udvalgte kommuner.

Gennemgang af syv § 18-sager i integrationsloven

Delundersøgelse 3 er til dels baseret på en gennemgang af én sag om overtagelse af integrationsansvaret efter § 18 i integrationsloven fra hver af de syv udvalgte kommuner.

Kvalitative interview

Alle delundersøgelserne er baseret på gruppeinterview med medarbejdere og interview med ledere i de samme syv kommuner.

Registerdata om virksomhedspraktik

Delundersøgelse 2 er baseret på data fra Jobindsats.dk om alle forløb med virksomhedspraktik for personer på integrationsydelse i 2017 og 2018.

Hovedkonklusioner

Delundersøgelse 1: Integrationskontrakter

- Oplever ikke udfordringer med at nå fristen for integrationskontraktens udarbejdelse på en måned
- En-månedesfristen ikke overholdt i seks af 24 sager
- Integrationskontrakterne indeholder mål
- Vanskeligt at opstille konkrete og realistiske mål inden for en måned
- Udlændingene bliver inddraget i forhold til mål
- Kommunerne har hyppig kontakt til udlændingene og følger op
- Kommunerne beskriver formålet med praktikken

- Kommunerne har udfordringer med at iværksætte det første tilbud inden for fristen på maksimalt en måned
- Seks-ugers fristen er en udfordring for kommunerne
- Blandede erfaringer med særlige højskoleophold

Delundersøgelse 2: Virksomhedspraktik på 13 uger

- Kommunerne anvender som udgangspunkt praktik på 13 uger
- Kommunerne vurderer muligheden for 13 uger positivt
- Kommunerne har forskellige begrundelser for at forlænge en praktik
- Kommunerne inddrager virksomhederne
- Geografi som barriere for virksomhedspraktik
- Forhold hos udlændingen som udgør barriere for praktik

Delundersøgelse 3: Integrationslovens § 18

- Kommunerne efterlyser mere vejledning
- Kommunerne er usikre på skønnet i forhold til "særlige personlige forhold"
- Seks ud af syv sager lever op til regler og praksis

Undersøgelsen er en egen drift undersøgelse. Det Rådgivende Praksisudvalg har ønsket en undersøgelse på integrationsområdet, der blev gennemført delvist finansieret af Udlændinge- og Integrationsministeriet.

[Hent publikation](#)

BØRNESAGS- BAROMETRET

Børnesagsbarometret

Formål

Der er i satspuljeaftalen for 2019 afsat varige midler til, at Ankestyrelsen løbende følger kommunernes sagsbehandling på udsatte børn- og ungeområdet. Det sker i form af en årligt tilbagevendende undersøgelse af sagsbehandlingen, der har til formål at give et aktuelt billede af den generelle sagsbehandling i kommunerne.

Metode

I 2019 har vi gennemført en pilotundersøgelse baseret på i alt 228 sager fra 12 kommuner. Fremover gennemfører vi hvert år en undersøgelse af op til 750 sager fra ca. 33 kommuner. De enkelte kommuner vil indgå i undersøgelsen hvert tredje år.

Hvert år supplerer vi sagsgennemgangen med en temaundersøgelse. I 2019 handler temaundersøgelsen om underretninger. I 2019 og 2020 vil temaundersøgelsen være baseret på selve sagsgennemgangen. Fra år 2021 kan der indgå andre

datakilder i temaundersøgelsen, som eksempelvis spørgeskemaer og interview.

Hovedkonklusioner

- De undersøgte kommuner lever op til reglerne om at lave en børnefaglig undersøgelse i 69 procent af sagerne. Det betyder, at kommunerne i disse sager har lavet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, som handler om de aktuelle forhold, eller at der har været en lovlig grund til, at de ikke har gjort det. I knap en tredjedel af sagerne har kommunerne dermed ikke leveret op til reglerne om at lave en børnefaglig undersøgelse.
- I 56 procent af sagerne har de undersøgte kommuner overholdt reglerne om børnesamtalen. Her har kommunerne haft en samtale med barnet, inden de har truffet en afgørelse, hvor de har talt om den konkrete foranstaltning eller også har barnets modenhed eller sagens karakter begrundet, at samtalen har været fravalgt. Det betyder, at kommunerne i 44 procent af sagerne ikke har overholdt kravet om børnesamtalen.
- I 75 procent af sagerne har de undersøgte kommuner udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning, som angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. I to procent af sagerne har kommunerne haft en lovlig grund til ikke at lave en handleplan. Det betyder, at kommunerne i 23 procent af sagerne ikke lever op til kravet om handleplanen. I de fleste af disse sager ser det ud til, at de mangler at lave handleplanen, imens det i enkelte sager drejer sig om, at handleplanen ikke viser den nødvendige indsats.
- I 44 procent af de sager, hvor vi har set på opfølgning, har de undersøgte kommuner opfyldt kravet om at følge op inden for de første tre måneder efter at foranstaltningen er iværksat. Her har kommunerne forholdt sig til, om der var behov for at ændre indsatsen og for at revurdere handleplanen. Det betyder, at kommunerne i 56 procent af sagerne ikke lever op til kravene om at følge op inden for de første tre måneder.
- I 87 procent af de underretninger, som vi har set på, har kommunerne inden for 24 timer foretaget en vurdering af, om barnet havde behov for akut hjælp. I 13 procent af underretningerne har de ikke overholdt kravet. Kommunerne har derimod reageret i 100 pct. af de

tilfælde, hvor de ved 24-timers vurderingen har konstateret, at der var behov for at iværksætte akut hjælp til barnet.

Undersøgelsen er bestilt af Social- og Indenrigsministeriet.

[Hent publikation](#)

BETALINGSKURSER

Ankestyrelsen har siden andet halvår 2015 udbudt betalingskurser. Kurserne er primært rettet mod kommunerne, men vi gennemfører også kurser for eksempelvis ansatte i fagforeninger.

Om kurserne

Betalingskurserne handler om udvalgte lovområder og er et tilbud, der ligger ud over Ankestyrelsens generelle vejledningsforpligtelse. Udover åbne kurser tilbyder vi også forskellige former for skræddersyede kurser og længerevarende læringsforløb for eksempel efter anmodning fra en kommune.

Kurserne tager udgangspunkt i vores viden fra de konkrete sager og baserer sig således på Ankestyrelsens juridiske praksis. Deltagerafgiften dækker de udgifter, vi har i forbindelse med planlægning, gennemførelse og efterbearbejdning. Underviserne på vores betalingskurser er erfarne medarbejdere med en omfattende viden om de lovområder, vi administrerer.

Hvad er gennemført?

I 2019 gennemførte vi 45 åbne kurser og 18 skræddersyede heldagskurser, hvilket er lidt flere end i 2018. Derudover afholdt vi 19 oplæg/undervisning af kortere varighed.

I alt deltog 1.006 personer på et åbent kursus. Hertil kommer flere hundrede personer, som deltog på et skræddersyet kursus.

Vi har blandt andet undervist kommunerne i:

- Mellemkommunal uenighed om opholdskommune, handlekommune og refusion
- Borgerstyret personlig assistance og kontant tilskud til ansættelse af hjælpere
- Formuereglene i Aktivlovens § 14
- Personlig assistance til handicappede i erhverv

Deltagernes tilfredshed på de åbne kurser er steget lidt i 2019

71 procent af deltagerne på de åbne kurser har evalueret undervisningen og deres tilfredshed med kurserne er steget lidt i 2019. 95 procent var meget tilfredse eller tilfredse med det faglige indhold på de åbne kurser. Til sammenligning lå dette tal på 94 procent i 2018. 95 procent var samlet set tilfredse eller meget tilfredse med kurset, hvilket er det samme som i 2018. 94 procent var tilfredse eller meget tilfredse med underviserne, hvilket også er det samme som i 2018.

For at tilfredsstille de krav og behov vores kursister har til både indholdet og formidlingen af stoffet på vores kurser bliver alle vores afholdte kurser evalueret med udgangspunkt i det spørgeskema, som kursisterne udfylder efter et kursus. Derudover kompetenceudvikler vi vores undervisere i form af blandt andet formidlingskurser for både nye og øvede undervisere, så vi sikrer, at det juridiske stof bliver formidlet bedst muligt til kursisterne med henblik på, at det lærte kan anvendes direkte i kursisternes hverdag.

FORMIDLINGSAKTIVITETER

En af Ankestyrelsens vigtigste opgaver er at vejlede om praksis, jf. retssikkerhedslovens § 76.

I 2019 har vi gennemført en lang række formidlingsaktiviteter for kommuner, styrelser, interesseorganisationer og øvrige samarbejdspartnere på beskæftigelses- og socialområdet.

ÅBNE DIALOG- MØDER

Et nyt tiltag var afholdelse af åbne dialogmøder både på børne-, beskæftigelses- og socialområdet med kommunerne. Nogle af dialogmøderne blev afholdt i Ankestyrelsen – også med tilmelding via vores hjemmeside.

På *beskæftigelsesområdet* har vi blandt andet afholdt dialogmøder med repræsentanter for rehabiliteringsteams i Region Nordjylland, Region Midtjylland, Region Sjælland og Region Syddanmark. Samtidig er der afholdt fem dialogmøder for kommunale faglige ledere på kontanthjælpsområdet om aktuel praksis. Vi har også holdt flere netværksmøder med Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) om sygedagpenge.

På *socialområdet* har vi blandt andet afholdt en række ERFA møder med Udbetaling Danmark. Vi har afholdt dialogmøder for kommuner på børne- og voksenhandicapområdet.

PRAKSISKOORDINERENDE AKTIVITETER I 2019

I 2019 har vi arbejdet med følgende nye praksiskoordinerende aktiviteter:

DATADREVET PRAKSISKOORDI- NERING

Datadrevet praksiskoordinering

I 2019 har Ankestyrelsen udarbejdet en model for, hvordan vi systematisk vil opsamle data fra sagsbehandlingen og kombinere den med vores faglige viden. På det grundlag kan vi identificere, hvor behovet for vejledning og rådgivning er størst hos kommuner og andre førsteinstanser – det kalder vi datadrevet praksiskoordinering.

Ankestyrelsens data kan for eksempel give et overblik over udfordringer eller variationer i sagsbehandlingen hos kommunerne. Her kan vi sætte ind med initiativer som nye principmeddelelser, webinarer, dialogmøder og læringsforløb for at styrke førsteinstansernes sagsbehandling. Det kan også give anledning til, at vi foreslår præciseringer eller forenkling i reglerne i forhold til lovgiver.

NY MODEL FOR UDVÆLGELSE AF PRINCIPMEDDE- LELSER

Ny model for udvælgelse af principmeddelelser

Ankestyrelsen har i 2019 udviklet en datadrevet og dialogbaseret model for udvælgelse af nye principmeddelelser for at sikre, at nye principmeddelelser er relevante og brugbare for kommunerne. Modellen tager udgangspunkt i data og dialog med interessenter, og derudover laves der ved udgangen af hvert år en årsplan med temaer for principmeddelelser det kommende år.

LÆNGEREVA- RENDE LÆRINGS- FORLØB

Længerevarende læringsforløb

Ankestyrelsen har i 2019 udviklet et nyt læringskoncept til kommunerne, som vi kalder længerevarende læringsforløb. Favrskov Kommune startede som pilot-kommune et længerevarende læringsforløb op i januar 2019 på børnehandicapområdet. Forløbet bliver afsluttet og evalueret i forsommeren 2020.

Et Længerevarende Læringsforløb består af 3 faser:

- Fase I: En analyse af sagsbehandlingen på det lovområde, hvor kommunen ønsker forandring. Analysen er baseret på en gennemgang af et antal konkrete sager, tal fra Ankestyrelsens sagsdatabase og kommunens egne inputs.
- Fase II: Undervisning og sparring der relaterer sig til det udfordringsbillede, der er beskrevet i analysen i fase I.
- Fase III: En ny analyse, hvor der gøres status i forhold til den læring, der er givet i fase II, og som er baseret på måling af et antal "nye" sager, tal fra Ankestyrelsens

sagsdatabase samt kommunens egen oplevelse af forløbet.

Alle dele af et læringsforløb er baseret på Ankestyrelsens juridiske praksis.

UDVIKLING AF AST.DK

Udvikling af ast.dk

Ankestyrelsen har i 2019 gennemført en række forbedringstiltag for at optimere den eksterne kommunikation via ast.dk. Vi har blandt andet etableret tydelige indgange på forsiden til information om sagsbehandlingstider og publikationer, lavet en specifik side til [børn og unge](#) med en sag i Ankestyrelsen og arbejdet med optimering af søgeresultater.

PODCAST

Podcast

Ankestyrelsen har i 2019 lavet en ny podcastserie kaldet "[Ankestyrelsen undersøger](#)". Her dykker vi ned i nogle af de undersøgelser, vi laver på velfærdsområdet og præsenterer hovedresultaterne. Der er indtil videre udgivet to afsnit i podcastserien om henholdsvis børn og unges trivsel på døgninstitutioner og opholdssteder og om kommunernes praksis for at anbringe børn og unge uden for hjemmet.

WEBINARER

Webinarer i 2019

I 2019 startede vi med at udbyde webinarer. Der var i første omgang tale om en forsøgsordning, og det er nu besluttet, at webinarer skal være et fast redskab som led i vores praksiskoordinering. Det er gratis at deltage i vores webinarer.

Webinarer er online undervisning, og i de fleste tilfælde lægger vi efterfølgende en film af webinarer på ast.dk. Under webinarerne er der forskellige former for deltagerinvolvering for eksempel spørgsmål og svar.

Webinarer giver Ankestyrelsen mulighed for at tilbyde en hurtig og effektiv formidling af vores praksis med det formål at understøtte, at borgerne får den rigtige afgørelse i første instans.

Gennemført i 2019

I 2019 er der gennemført 11 eksterne webinarer inden for mange af vores fagområder. Vi har blandt andet afholdt webinar om principmeddelelse 10-19 om personlig og praktisk hjælp. Desuden har vi afholdt webinar som opfølgning på praksisundersøgelsen om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance og om praksisundersøgelsen om kommunernes arbejde med udvalgte dele af integrationsloven.

PLANLAGTE PRAKSISKOORDINERENDE AKTIVITETER I 2020

Vi genbesøger i 2020 Ankestyrelsens langsigtede strategi, da vi er nået i mål med en stor del af de strategiske indsatser og projekter, vi satte i gang i 2018. Med afsæt i Ankestyrelsens grundfortælling "Ankestyrelsen – mere end en klagemyndighed" og resultaterne fra en omverdensanalyse, som er blevet gennemført i 2019, genbesøger vi strategien for at identificere nye strategiske fokusområder for den resterende strategiperiode.

I 2020 vil vi arbejde med følgende praksiskoordinerende aktiviteter:

FORMIDLING

Vi sætter strøm til vores formidling i 2020

I 2020 vil vi modernisere og målrette kommunikationen om styrelsens praksiskoordinerede tiltag endnu mere. Vi vil blandt andet gøre det lettere at finde frem til materiale på ast.dk. Det gør vi ved at oprette en alfabetisk sagsindgang, ved at opdele materiale under indgangen "Til myndigheder" på emner, og ved at tydeliggøre vores undersøgelser. Vi vil også styrke formidlingen af vores læringsaktiviteter og undersøgelser, lave [podcast](#) om hovedresultaterne i vores undersøgelser, udsende emneopdelte nyhedsbreve og udnytte mulighederne i visuel kommunikation.

Det er initiativer, som skal imødekomme nogle af de ønsker og tilbagemeldinger, vi har fået både i forbindelse med vores omverdensanalyse i 2019 og en brugerundersøgelse på ast.dk i begyndelsen af 2020.

DATADREVET PRAKSISKOORDINERING

Vi implementerer datadrevet praksiskoordinering

Vi vil i 2020 tage den model for datadrevet praksiskoordinering i brug, som blev udviklet i 2019. Det betyder blandt andet, at vi ved drøftelser og på dialogmøder med førsteinstanser vil tage emner op på baggrund af data.

DIALOG OM HJEMVISNINGER

Styrket dialog med kommunerne

Kommunerne forstår ikke altid vores hjemvisninger, og det er blandt andet på grund af vores måde at skrive en afgørelse på. God dialog med kommunerne er centralt for vores arbejde – og ikke mindst for at sikre, at borgerne får den korrekte afgørelse i førsteinstans.

Et projekt i 2020 skal derfor bidrage til, at kommunerne får en større forståelse for vores hjemvisninger – og også i højere grad finder dem handlingsanvisende. I projektet gør vi blandt andet brug af fokusgrupper og rundbordssamtaler, hvor delta-

PILOT PÅ BØRNE- OG UNGEOMRÅDET

gerne fra kommunerne præsenteres for en række konkrete eksempler og derigennem kan tydeliggøre de udfordringer, de oplever og give forslag til, hvad vi kan gøre bedre.

Pilotprojekt med tæt kontakt og dialogmøder mellem Ankestyrelsen og en gruppe kommuner på børne- og ungeområdet

Vi vil i 2020 gennemføre et pilotprojekt på børne- og ungeområdet, hvor vi samler en række kommuner, der geografisk ligger op af hinanden, og afholder dialogmøder eller andre arrangementer for gruppen. Ankestyrelsen tager initiativer, som er båret af data om kommunerne i gruppen, så der er sammenhæng mellem de udfordringer, som Ankestyrelsen ser, og de praksiskoordinerende tiltag kommunerne sammen bliver tilbudt.

LÆNGEREVA- RENDE LÆRINGS- FORLØB

Længerevarende læringsforløb - fortsat

Vi afslutter i foråret 2020 det første længerevarende læringsforløb, som skal evalueres. Vi forventer at sætte tre til fem nye længerevarende forløb i gang i løbet af 2020.

NY ANKEPORTAL

Ny ankeportal

I 2020 vil vi udarbejde en ny og mere fleksibel ankeportal, som skal sikre bedre formidling af Ankestyrelsens data og statistik om afgørelser. Ankeportalen skal også give mulighed for at sammenligne data på tværs af lovområder og kommuner.

KAPITEL 4

Behandling af klager over kommunale afgørelser

Dette kapitel handler om hovedtallene for Ankestyrelsens afgørelse af klager over kommunale afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet i perioden fra 2017 til 2019.

Tallene er offentliggjort under "[Tal fra Ankestyrelsen](#)". Her er det også muligt at hente data på kommuneniveau og læse de tidligere årsstatistikker.

UDVIKLING I PERIODEN 2017-2019

**26.400 SAGER
AFGJORT I 2019**

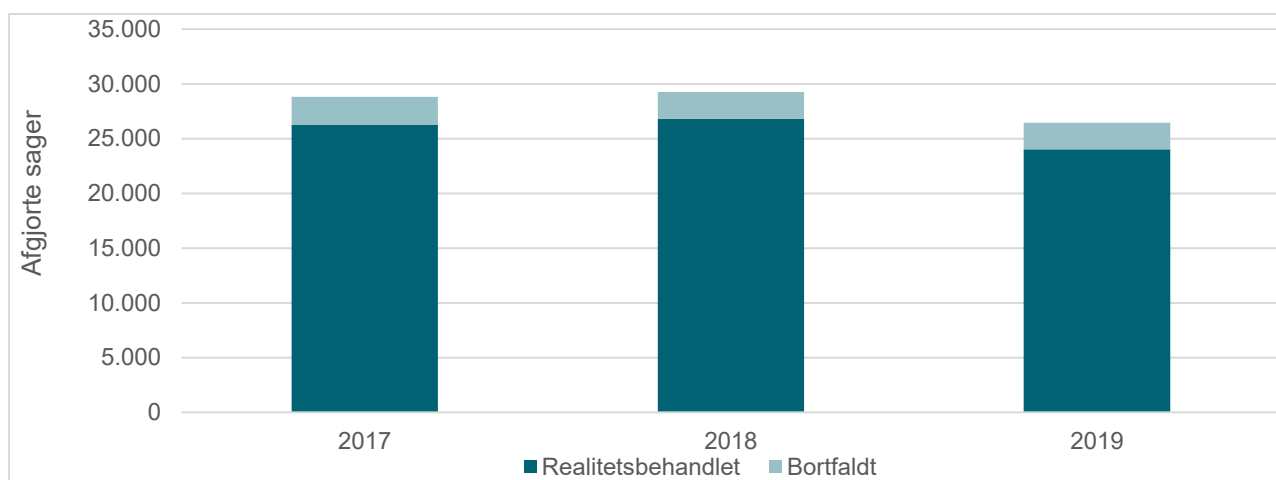
Ti procent fald i antallet af afgjorte sager i 2019

I 2019 afgjorde Ankestyrelsen omkring 26.400 sager¹ på det kommunale område, jf. figur 1. Af det samlede antal sager blev godt 24.000 realitetsbehandlet, det vil sige, at de blev stadfæstet, ændret/ophævet eller hjemvist. De resterende sager bortfaldt – eksempelvis fordi klagefristen var overskredet, eller fordi borgeren trak sin klage tilbage.

I 2019 har Ankestyrelsen realitetsbehandlet cirka 2.800 færre sager end i 2018, svarende til et fald på godt 10 procent. Der er flere årsager til denne udvikling, herunder øget fokus på afslutning af ældre, komplicerede sager samt oplæring af mange nye medarbejdere. Alle disse indsatser vil imidlertid være med til at gøre det muligt at opnå et lavere antal verserende sager og kortere sagsbehandlingstider i 2020 og de kommende år.

¹ Heri indgår udelukkende afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet og det kommunale børneområde. Som det fremgår på side 7 afgjorde hele Ankestyrelsen omkring 52.000 sager i alt i 2019, hvilket blandt andet inkluderer arbejdsskadeområdet.

FIGUR 1 ANTAL AFGJORTE SAGER 2017-2019



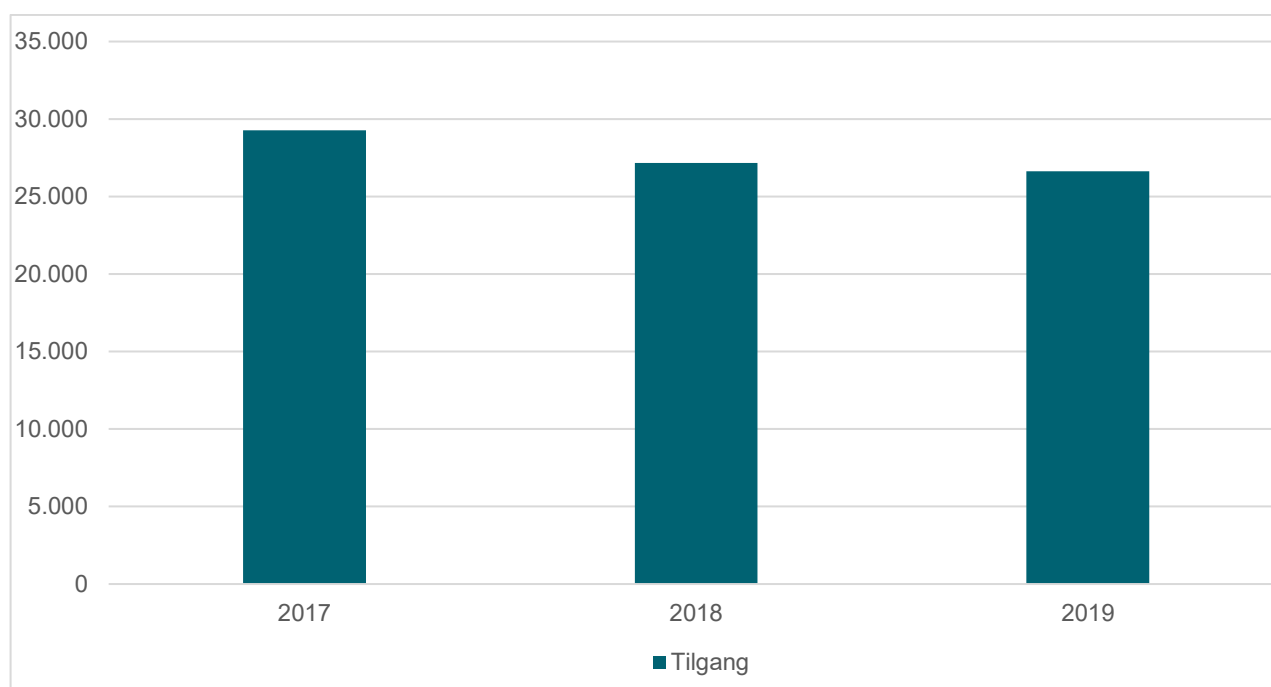
Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Tallene findes på ast.dk tabel ANKEAST5

FALD I INDKOMNE SAGER PÅ CIRKA 2 PROCENT

Fald i antallet af indkomne klager i 2019

Ankestyrelsen har i 2019 oplevet et fald i antallet af indkomne sager, jf. figur 2. Niveauet i 2019 var på godt 26.600 sager, hvilket er en nedgang på ca. 500 sager sammenlignet med 2018. Det svarer til en nedgang i antallet af indkomne sager på knap 2 procent.

FIGUR 2 TILGANG AF SAGER 2017-2019



Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

**SERVICELOVEN
OG LOV OM AKTIV
SOCIALPOLITIK
ER DE STØRSTE
SAGSOMRÅDER**

Afgjorte sager efter lovområde

Serviceoven og lov om aktiv socialpolitik (aktivloven) er de lovområder, hvor Ankestyrelsen i 2019 behandlede flest sager, jf. tabel 1.

Andelen af sager afgjort efter serviceoven er steget fra 36 procent i 2018 til 39 procent i 2019 og udgør derved stadig det største område. Lov om aktiv socialpolitik udgør 33 procent i 2019. De øvrige områder udgør de resterende 28 procent, jf. tabel 1.

Tabel 1 AFGJORTE SAGER EFTER LOVOMRÅDE, 2017-2019, ANTAL OG PROCENT

	2017		2018		2019	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Lov om aktiv beskæftigelsesindsats	1.706	6	2.223	8	1.335	5
Lov om aktiv socialpolitik	9.089	32	9.542	33	8725	33
Lov om social pension	934	3	1.163	4	844	3
Serviceoven	11.068	38	10.512	36	10.260	39
Sygedagpengeloven	4.714	16	4.629	16	4158	16
Lov om højeste, mellemste førtids-pension m.fl.	132	0	128	0	79	0
Lov om almene boliger	288	1	282	1	248	1
Boligstøtteloven	73	0	78	0	65	0
Andre Love	810	3	685	2	725	3
Afgjorte sager i alt	28.814	100	29.242	100	26.439	100
Heraf:						
Bortfaldne	2.584	9	2.432	8	2.419	9
Realitetsbehandlede sager	26.230	91	26.810	92	24.020	91

Note: "Andre Love" er en samlet kategori for følgende love: Dagtilbudsloven, Seniorjobloven, Integrationsloven, Repatrieringsloven, Fleksydelsesloven, Lov om compensation til handicappede i erhverv og Kontantydelsesloven.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Tallene findes på ast.dk i ANKEAST5 samt egne beregninger.

**OMGØRELSES-
PROCENT PÅ 33
PROCENT**

Omgørelsesprocenten er steget til 33 procent

I 2019 omgjorde Ankestyrelsen knap 33 procent af de realitetsbehandlede sager. Dette er en lille stigning fra niveauet i 2018, jf. tabel 2.

Tallet dækker over forskydninger, hvor andelen af de realitetsbehandlede sager, der er ændret eller ophævet, er på omtrent samme niveau som i 2018. Ændringsprocenten er i både 2018 og 2019 på 14 procent. Andelen af sager der bliver hjemvist er derimod steget. Det afspejler sig også i hjemvisningsprocenten, som er steget fra 17 procent i 2018 til 18 procent i 2019.

TABEL 2 REALITETSBEHANDLEDE SAGER EFTER UDFALD, 2017-2019, ANTAL OG OMGØRELSES-
SESPROCENT

År	Stadfæstet		Ændret/Ophævet		Hjemvist		Realitetsbehandlede sager	Omgørelsesprocent
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent		
2017	18.375	70	3.145	12	4.710	18	26.230	30
2018	18.639	70	3.736	14	4.435	17	26.810	30
2019	16.209	67	3.407	14	4.404	18	24.020	33

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Tallene findes ast.dk tabel ANKEAST5 samt egne beregninger.

OMGØRELSES- PROCENT

Omgørelsesprocenten er beregnet som andelen af realitetsbehandlede sager, Ankestyrelsen enten ændrer, ophæver eller hjemviser. Der medregnes dermed ikke sager, Ankestyrelsen afviser eller sager, der bortfalder.

Da der på nogle sagsområder er forholdsvis få sager, vil omgørelsesprocenten tilsvarende være baseret på forholdsvis få sager. Tallene skal derfor tolkes varsomt.

SERVICELOVEN HAR DET HØJESTE OMGØRELSES- PROCENT

Med 41 procent er Serviceloven det lovområde med den største omgørelsesprocent, mens almenboligloven med 12 procent, havde den mindste omgørelsesprocent jf. tabel 3.

Af tabel 3 fremgår også den procentvise fordeling af de realitetsbehandlede sagers udfald i 2019 fordelt på de enkelte lovområder. På lovområdet for almenboligloven stadfæstede vi 88 procent af afgørelserne samme år.

Lov om aktiv socialpolitik havde med 20 procent den største andel af sager, der blev ændret eller ophævet i 2019.

TABEL 3 REALITETSBEHANDLEDE SAGER EFTER LOVOMRÅDE OG UDFALD, 2019, ANTAL OG PROCENT

	Stadfæstet		Ændret/ Ophævet		Hjemvist		Realitetsbe- handlede sager	Omgørel- sesprocent
	Antal	Pro- cent	Antal	Procent	Antal	Procent		
Lov om aktiv beskæfti- gelsesindsats	912	75	196	16	116	9	1.224	25
Lov om aktiv socialpoli- tik	5.366	68	1.572	20	972	12	7.910	32
Lov om social pension	617	80	49	6	103	13	769	20
Servicebogen	5.500	59	1.032	11	2.777	30	9.309	41
Sygedagpengeloven	3.139	82	438	11	255	7	3.832	18
Lov om højeste, mel- lemste førtidspension m.fl.	61	87	2	3	7	10	70	13
Almenboligloven	189	88	2	1	23	11	214	12
Boligstøtteloven	36	61	10	17	13	22	59	39
Andre love	389	61	106	17	138	22	633	39
Sager i alt	16.209	67	3.407	14	4.404	18	24.020	33

Note: 'Andre love' er en samlet kategori for følgende love: Dagtilbudsloven, Seniorjobloven, Integrationsloven, Reparationsloven, Lov om kompensation til handicappede i erhverv, Fleksydelsesloven og Kontantydelsesloven.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Tallene findes på ast.dk tabel ANKEAST5 samt egne beregninger.

UDVIKLINGEN I OMGØRELSESPRO- CENTEN I PERIODEN 2017-2019

Udviklingen over tid i omgørelsesprocenten for de enkelte lov-områder er opgjort i tabel 4. Her fremgår det, at andelen af sager, der blev omgjort vedrørende boligstøtteloven, er steget betydeligt fra 29 procent i 2017 til 39 procent i 2019. Det er dog vigtigt at holde for øje, at der er tale om et lille sagsområde, hvorved få sager kan føre til udsving i omgørelsesprocenten.

Udviklingen i omgørelsesprocenten for sager vedrørende lov om aktiv beskæftigelsesindsats er faldet 2 procentpoint til 25 procent i 2019 efter at have ligget på 27 procent i 2018.

Omgørelsesprocenten for servicebogen lå i 2019 på 41 procent. Sammenlignet med 2018 er der tale om stigning på 5 procentpoint. Omgørelsesprocenten for aktivloven, der er det område, hvor vi i 2019 afgjorde næstflest sager, lå i 2019 på 32 procent. Sammenlignet med 2018 er der tale om et fald på tre procentpoint.

TABEL 4 OMGØRELSESPROCENT EFTER LOVOMRÅDE – PERIODEN 2017 TIL 2019

	2017	2018	2019
Lov om aktiv beskæftigelsesindsats	21	27	25
Lov om aktiv socialpolitik	31	35	32
Lov om social pension	16	17	20
Serviceoven	38	36	41
Sygedagpengeloven	15	16	18
Almenboligloven	15	16	12
Boligstøtteloven	29	23	39
Andre love	30	26	39
Lov om højeste, mellemste førtidspension m.fl.	25	25	13
I alt	30	30	33

Note: 'Andre love' er en samlet kategori for følgende love: Dagtilbudsloven, Seniorjobloven, Integrationsloven, Repareringsloven, Lov om kompensation til handicappede i erhverv, Fleksydelsesloven og Kontantydelsesloven.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem. Tallene findes ved beregninger foretaget på data fra ast.dk tabel ANKE-AST7.

SAGSBEHANDLINGSTIDEN ER FALDET I 2019

Udviklingen i sagsbehandlingstiden

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for klagesager over kommunernes afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet er faldet fra 4,7 måneder i 2017 til 4,2 måneder i 2019, jf. tabel 5.

Sagsbehandlingstiden var i 2018 4,8 måneder, hvilket skyldes, at Ankestyrelsen i 2018 genoptog en række gamle sager². Sagsbehandlingstiden for en genoptaget sag blev til og med 2018 opgjort fra den dag, sagen oprindeligt blev påklaget. Hvis man tager de genoptagne sager ud af beregningen, var sagsbehandlingstiden i 2018 4,6 måneder.

Ankestyrelsen ændrede i 2019 praksis for opgørelse af sagsbehandlingstid for genoptagne sager. Som følge heraf er den

² Over halvdelen af de sager, Ankestyrelsen genoptog i 2018, var på sygedagpenge-området. Sagerne blev genoptaget på baggrund af en dom fra Østre Landsret i maj 2018, som fastlægger en ny praksis for afgørelser efter sygedagpengelovens § 7 om arbejdsdygtighed. Når vi genoptog en sag i 2018, regnede vi sagsbehandlingstiden fra den dag, sagen oprindeligt var blevet påklaget. Det medførte meget lange sagsbehandlingstider for genoptagne sager. Denne praksis havde stor indvirkning på den gennemsnitlige sagsbehandlingstid. Vi har ændret denne praksis fra 2019. Ifølge vores nye praksis vil en genoptaget sag først tælle fra den dag, sagen er blevet genoptaget, og dermed ikke længere fra den oprindelige klagedato.

LIGGETID

gennemsnitlige liggetid faldet i 2019 til 3,1 måneder, hvilket er på niveau med 2017. Stigningen i den gennemsnitlige liggetid i 2018 skyldes også de genoptagne sager.

HVAD ER LIGGETID?

Liggetider er et tal for, hvor længe de sager, som Ankestyrelsen har modtaget, har verseret (ligget) i styrelsen. Det handler altså kun om sager, der endnu ikke er afgjort.

Man kan sige, at liggetiden er det gennemsnitlige antal måneder, som ikke-afgjorte sager har ventet på en afgørelse.

Vi beregner liggetiden som et gennemsnit af liggetiderne for alle sager ved udgangen af det pågældende år.

TABEL 5 GENNEMSNITLIG SAGSBEHANDLINGSTID OG LIGGETID I MÅNEDER, 2017-2019

År	Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i måneder	Gennemsnitlig liggetid i måneder	Realitetsbehandlede sager
2017	4,7	3,1	26.230
2018	4,8*	3,6*	26.810
2019	4,2	3,1	24.020

* Sagsbehandlingstiden og liggetiden er i 2018 kunstig høj på grund af, at Ankestyrelsen har genoptaget en række allerede afgjorte sager. Når en sag genoptages, regnes sagsbehandlingstiden fra den dag sagen oprindeligt blev påklaget, hvilket medfører meget lange sagsbehandlingstider for genoptagne sager. Dermed får det også stor indvirkning på den gennemsnitlige sagsbehandlingstid. Denne praksis er ændret fra 2019, hvor en genoptaget sag vil tælle fra den dag, sagen er blevet genoptaget, og ikke den oprindelige klagedato. Når man tager de genoptagne sager ud af beregningen, er sagsbehandlingstiden i 2018 4,6 måneder og liggetiden 2,9 måneder.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KVALITETEN I ANKESTYRELSENS AFGØRELSER

Ankestyrelsens interne kvalitetsmåling

Ankestyrelsen lægger afgørende vægt på kvalitet ved behandlingen af sagerne. Det er vores mål, at borgeren føler sig godt behandlet – uanset om borgeren får medhold i sin klage eller ej. Siden 1993 har vi foretaget en årlig, tværgående kvalitetsmåling af et udvalg af afgjorte sager (med undtagelse af 2017).

Formålet med kvalitetsmålingen er at udvikle og øge kvaliteten i vores sagsbehandling og service over for borgerne og andre interessenter. Vi stiler både mod at træffe korrekte afgørelser og at sikre hurtig sagsbehandling samt at kommunikere klart.

Ved kvalitetsmålingen i 2019 indgik 257 tilfældigt udvalgte sager fra Ankestyrelsens sagsområder, herunder social- og beskæftigelsesområderne og arbejdsskadesager. Vi målte sagerne på i alt syv punkter, som indgik vægtet i det samlede resultat.

De syv punkter i hovedmålingen var:

1. Begrundelse,
2. klagebemærkninger,
3. regler,
4. afgørelsens rigtighed,
5. klarhed/forståelighed,
6. helhedsindtryk og
7. kritikemneord.

I 2019 målte vi, ligesom i 2018, om vi har registreret vores behandling af spørgsmål om formelle sagsbehandlingsfejl korrekt. Ankestyrelsen skal påse, at førsteinstanserne overholder de forvaltningsretlige procesregler. Overholder førsteinstanserne ikke disse formelle regler, skal vi kritisere det i vores afgørelse. Vi registrerer dette med "kritikemneord".

KVALITETSTALLET VAR 92,8 I 2019

Styrelsens samlede kvalitetstal var 92,8 i 2019. I 2018 var kvalitetstallet til sammenligning ligeledes 92,8, i 2016 var kvalitetstallet 92,3, og i 2015 var kvalitetstallet 88,9.

Hovedmålingen i 2019 viste, at afgørelserne generelt er klare, men at vi skal have fokus på begrundelser, regelhenvisninger og helhedsindtryk/forståelighed.

Derudover gennemførte Ankestyrelsen som noget nyt i 2019 en referencemåling af et antal sager på punkterne "resultatets klarhed" og "helhedsindtryk/forståelighed". Referencemålingen blev gennemført af medarbejdere fra Ankestyrelsens administration (servicecenter). Scoren fra referencemålingen er brugt

som reference for den scoring af "resultatets klarhed" og "helhedsindtryk/forståelighed", som hovedmålingen kom frem til. I referencemålingen blev der gennemgået 88 sager. Sagerne blev udvalgt blandt de sager, der i forvejen indgik i kvalitetsmålingen bortset fra sager fra Kommunalret og Forvaltnings- og Sektortilsyn, da disse sager ikke på samme måde er rettet mod en bred modtagergruppe. Referencemålingen bekræftede, at vi skal have fokus på helhedsindtryk og forståelighed af afgørelsen.

Sager indbragt for Folketingets Ombudsmand

Folketingets Ombudsmand oplyste i sin årsberetning for 2019, at Ankestyrelsen i 2019 havde otte sager, hvor Ombudsmanden udtalte kritik af Ankestyrelsen. Én af sagerne er en egen drifts-undersøgelse af Ankestyrelsens sagsbehandlingstid i underretningssager om børn og unge. Ombudsmanden erklærede sig enig i vores tilkendegivelse af, at sagsbehandlingstiden har været utilfredsstillende. Ankestyrelsen fik i løbet af 2019 nedbragt den gennemsnitlige sagsbehandlingstid, således at den ved udgangen af 2019 var på 6,2 uger. Desuden blev den 8 ugers frist, der gælder for beslutning, om sagen skal mødebehandles eller afsluttes uden møde, overholdt i 99,4 pct. af tilfældene for sager, som er modtaget efter den 1. oktober 2019. I en anden sag kunne Ombudsmanden ikke kritisere, at Ankestyrelsen under behandlingen af en sag om en anonym underretning om bekymring for to børn partshørte børnene. Fremgangsmåden ved partshøringen havde dog ikke gjort det tilstrækkelig klart for børnene, hvad sagen drejede sig om, og hvad de skulle forholde sig til, og havde ikke været hensigtsmæssig eller hensynsfuld. Sagen har givet anledning til, at styrelsen har revideret teksterne i breve, der sendes til børn og unge på børneområdet.

Ankestyrelsen er en af de myndigheder, som Ombudsmanden modtager allerflest henvendelser fra borgere om. I 2019 var antallet af henvendelser 610.

Sager indbragt for domstolene

Ankestyrelsen fik i 2019 medhold i 93,36 procent af de sager, der blev prøvet ved domstolene. Medholdsprocenten var lidt lavere i 2018, hvor den lå på 92 procent.

BILAG 1

Realitetsbehandlede sager

	Stadfæstet	Ændret/ Ophævet	Hjemvist	Realitetsbehandlet	Andel ændret	Andel hjemvist	Omgørelsesprocent
I alt	16209	3407	4404	24020	14	18	33
1 Serviceloven	5500	1032	2777	9309	11	30	41
1.1 Pasningstilbud, hjemmetræning m.m. §§32, 32a, 36, 39-40 + tilbagebet.	47	9	29	85	11	34	45
1.2 Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling	565	142	332	1039	14	32	46
1.3 Tabt arbejdsfortjeneste §§ 42,43 + tilbagebetaling	342	154	327	823	19	40	58
1.4 Personlig hjælp og ledsagelse §§44, 45 + tilbagebetaling	126	36	78	240	15	33	48
1.5 Børn - foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1	168	106	128	402	26	32	58
1.6 Børn - samvær - § 71	499	79	116	694	11	17	28
1.7 Børn - økonomisk hjælp - § 52a	175	9	53	237	4	22	26
1.8 Børn - forældrebetaling §159	45	17	80	142	12	56	68
1.9 Børn - efterværn - §§ 68 og 76	120	34	33	187	18	18	36
1.10 Børn - økonomisk hjælp - § 11	57	5	24	86	6	28	34
1.11 Børn - andre bestemmelser	179	53	41	273	19	15	34
1.12 Husvilde - §§ 80	9	1	0	10	10	0	10
1.13 Hjemmehjælp § 83	165	24	106	295	8	36	44
1.14 Voksne - borgerstyret personlig assistance - § 96	102	16	53	171	9	31	40
1.15 Voksne - merudgifter - § 100	340	62	265	667	9	40	49
1.16 Voksne - behandling - §§ 101 og 102 (2013-2018)	0	0	0	0	-	-	-
1.17 Voksne - misbrugsbehandling - § 101	25	12	21	58	21	36	57
1.18 Voksne - behandling - § 102	52	2	17	71	3	24	27
1.19 Voksne - beskyttet beskæftigelse og aktivitets- og samværstilbud - §§ 103-106 (2013-2018)	0	0	0	0	-	-	-
1.20 Voksne - beskyttet beskæftigelse - §§ 103 og 105, stk. 2	4	2	5	11	18	45	64
1.21 Voksne - aktivitets- og samværstilbud - § 104	27	7	16	50	14	32	46
1.22 Voksne - botilbud - §§ 107-110 (2013-2018)	0	0	0	0	-	-	-

1.23 Voksne - midlertidigt botilbud - § 107	71	41	102	214	19	48	67
1.24 Voksne - længerevarende botilbud - § 108	25	6	28	59	10	47	58
1.25 Voksne - krisecentre og forsorgshjem - §§ 109 og 110	15	3	2	20	15	10	25
1.26 Voksne - rehabilitering - § 83a	2	1	4	7	14	57	71
1.27 Voksne - selvudpeget hjælp - §§ 94-94b	7	4	8	19	21	42	63
1.28 Voksne - personlig hjælp, ledsagelse m.v. §§ 81, 82, 84 - 95 og 97 - 99 (2013-2015)	0	0	0	0	-	-	-
1.29 Voksne - afløsning og aflastning - § 84	36	8	39	83	10	47	57
1.30 Voksne - socialpædagogisk bistand - § 85	116	35	168	319	11	53	64
1.31 Voksne - genoptræning - § 86	10	0	17	27	0	63	63
1.32 Voksne - kontante tilskud § 95	35	9	35	79	11	44	56
1.33 Voksne - ledsageordning - § 97	75	6	26	107	6	24	30
1.34 Voksne - støtte og kontaktperson - §§ 98 og 99	12	2	5	19	11	26	37
1.35 Hjælpe midler - §112	1294	101	379	1774	6	21	27
1.36 Forbrugsgoder - §113	329	20	82	431	5	19	24
1.37 Biler - §§ 114 og 115	241	8	106	355	2	30	32
1.38 Boligindretning - § 116	159	7	37	203	3	18	22
1.39 Pasning af nærtstående - §§ 118-122	15	4	14	33	12	42	55
1.40 Magtanvendelse, voksne, alarmsystemer - § 125	2	1	0	3	33	0	33
1.41 Magtanvendelse, voksne, fastholdelse mv. - § 126	1	2	0	3	67	0	67
1.42 Magtanvendelse, voksne, tilbageholdelse i boligen - § 127	0	0	0	0	-	-	-
1.43 Magtanvendelse, voksne, beskyttelsesmidler - § 128	1	2	0	3	67	0	67
1.44 Magtanvendelse, voksne, besøgsrestriktioner - § 137b og 137c stk. 2	0	1	0	1	100	0	100
1.45 Magtanvendelse, voksne, indgreb i selvbestemmelsesretten, anbragte i boform v/strafferetlig afg. - § 137g-j	0	0	0	0	-	-	-
1.46 Magtanvendelse, børn og unge - § 123	0	0	0	0	-	-	-
1.47 Diverse	6	1	0	7	14	0	14

1.48 Voksne - ulovligt skolefravær, standsning af børne- og ungeydelse - § 155c	1	0	1	2	0	50	50
1.49 Børn - Forebyggende indsats - § 11	0	0	0	0	-	-	-
1.50 Børn - Børnefaglig undersøgelse - § 50	0	0	0	0	-	-	-
1.51 Børn - Efterværn og opretthold anbringelse - §§ 76 og 76a	0	0	0	0	-	-	-
1.52 Magtanvendelse, voksne, indgreb i selvbestemmelsesretten, anbragte i boform v/strafferetlig afg.. -	0	0	0	0	-	-	-
1.53 Børn - Valg af anbringelsessted - § 68b	0	0	0	0	-	-	-
2 Andre love - tidligere nævnsområder	0	0	0	0	-	-	-
2.1 Andre love - tidligere nævnsområder	0	0	0	0	-	-	-
3 Dagtilbudsloven	124	52	79	255	20	31	51
3.1 Økonomisk friplads - §§ 43, stk. 1, nr.2, stk. 2, 43a, 44, 63 nr.2, 63a, 64, 76 stk. 1, nr.1, 77	81	46	66	193	24	34	58
3.2 Øvrige bestemmelser - § § 43, stk.1, nr. 3,4,5	43	6	13	62	10	21	31
4 Almenboligloven	189	2	23	214	1	11	12
4.1 Almene boliger - § 54-61	189	2	23	214	1	11	12
5 Boligstøtteloven	36	10	13	59	17	22	39
5.1 Indskudslån - § 54-71	36	10	13	59	17	22	39
5.2 Beregning	0	0	0	0	-	-	-
6 Sygedagpengeloven	3139	438	255	3832	11	7	18
6.1 Uarbejdsdygtighed - § 7	665	181	58	904	20	6	26
6.2 Bortfald af retten til sygedagpenge - §§ 21-23	236	35	6	277	13	2	15
6.3 Revurdering og forlængelse - § 24-29	918	70	77	1065	7	7	14
6.4 Beskæftigelseskrav - selvstændig / lønmodt - §§ 30-34 og 42	107	25	34	166	15	20	36
6.5 Anmeldelse - §§ 35-39 og 41, 42 og 43	261	19	16	296	6	5	12
6.6 Beregning af sygedagpenge - §§ 46-53	40	16	10	66	24	15	39
6.7 Arbejdsgiverrefusion - anmeldelse § 59	371	13	4	388	3	1	4
6.8 Arbejdsgiverrefusion - øvrige betingelser § 54, 56, 57, 58 og 60	424	49	33	506	10	7	16

6.9 Tilbagebetaling § 71 og § 56-aftale	58	17	9	84	20	11	31
6.10 Sygedagpenge - øvrige bestemmelser §§ 3 - 6, 8 - 20	59	13	8	80	16	10	26
7 Lov om højeste, mellemste førtidspension m.fl.	61	2	7	70	3	10	13
7.1 Forhøjelse af pension §§ 13 - 15, 21, 24, 44, 44a	21	0	0	21	0	0	0
7.2 Bistands- og plejetillæg §§ 16 stk. 1 og 2	7	1	1	9	11	11	22
7.3 Personlige tillæg og helbredstillæg §§ 17-20,26,27 og 43	33	1	6	40	3	15	18
7.4 Lov om højeste, mellemste førtidspension m.fl. - diverse	0	0	0	0	-	-	-
8 Lov om social pension	617	49	103	769	6	13	20
8.1 Personligt/helbredstillæg - §§ 14 og 14c, §43	236	2	69	307	1	22	23
8.2 Beregning og udbetaling - §§ 27-40 og 46-49	7	2	3	12	17	25	42
8.3 Tilbagebetaling - §§ 41 og 42	3	0	2	5	0	40	40
8.4 Andre ankesager	1	1	1	3	33	33	67
8.5 Ret til pension - på det foreliggende - §17 stk. 2	269	11	20	300	4	7	10
8.6 Ret til pension - §§18-20	79	19	2	100	19	2	21
8.7 Seniorførtidspension - § 17 stk. 3	19	12	5	36	33	14	47
8.8 Hvilende pension og frakendelse - § 43a og 44	0	0	1	1	0	100	100
8.9 Særlige udbetalingsregler, strafafsoning og administration - §§ 34-38 og 46-48	2	2	0	4	50	0	50
8.10 Diverse	1	0	0	1	0	0	0
9 Aktivloven	5366	1572	972	7910	20	12	32
9.1 Hjælp til enkeltudgifter - §§ 81-81a	910	20	121	1051	2	12	13
9.2 Hjælp til sygebehandling - §§ 82-82a	560	14	229	803	2	29	30
9.3 Særlig hjælp vedrørende børn - § 83	8	0	5	13	0	38	38
9.4 Forsørgelse af børn - § 84	4	0	1	5	0	20	20
9.5 Hjælp til flytning - § 85	300	9	34	343	3	10	13
9.6 Hjælp til efterlevende - § 85a	0	0	0	0	-	-	-
9.7 Tilbagebetaling af hjælp efter §§81-85a og §§ 91-97	41	20	9	70	29	13	41
9.8 Enkeltydelse - udgift påtaget før ansøgning	50	0	5	55	0	9	9
9.9 Forsørgerpligt, bopæl, udlandsophold mv. - §§ 2-5	172	41	17	230	18	7	25

9.10 Vejledning og opfølgning - §§ 7-10	0	0	0	0	-	-	-
9.11 Social begivenhed - §11-12a + § 22	349	83	49	481	17	10	27
9.12 Udnyttelse af arbejdsmuligheder - §§ 13,13C, 13g og 13f	85	47	15	147	32	10	42
9.13 Formue - §§ 14 og 15	191	70	75	336	21	22	43
9.14 Bevillingstidspunkt og satser - §§ 23-26 samt § 22 integrationsydelse	216	67	48	331	20	15	35
9.15 Hjælp til visse persongrupper - §§ 27-29	91	27	30	148	18	20	39
9.16 Fradrag for indtægter - §§ 30-33	368	106	55	529	20	10	30
9.17 Særlig støtte - § 34	156	103	51	310	33	16	50
9.18 Sanktioner - §§ 35-44a	1017	599	95	1711	35	6	41
9.19 Revalidering - §§ 46-67	68	32	4	104	31	4	35
9.20 Ledighedsydelse §§ 74-77b	86	29	21	136	21	15	37
9.21 Tilbagebetaling af løbende hjælp - §§ 90 - 97, 69i	543	229	90	862	27	10	37
9.22 Forsørgelse af danske statsborgere i udland - § 6	0	0	0	0	-	-	-
9.23 Ressourceforløbsydelse under ressourceforløb og sanktioner - §§ 68-69h	60	30	7	97	31	7	38
9.24 Ressourceforløbsydelse under jobafklaring og sanktioner - §§ 69j-69u dog ikke §69s	50	30	7	87	34	8	43
9.25 Diverse	3	0	0	3	0	0	0
9.26 225 timers reglen - § 13 f og 13 g	3	3	1	7	43	14	57
9.27 Bevillingstidspunkt og satser - §§ 22-26 (undtaget §§ 25 b-e)	23	7	3	33	21	9	30
9.28 Indplacering på kontanthjælpsloftet - §§ 25 b-e	0	1	0	1	100	0	100
9.29 Opholdskrav - § 11, stk. 3 (IY eller KH/UH)	12	5	0	17	29	0	29
10 Lov om aktiv beskæftigelsesindsats	912	196	116	1224	16	9	25
10.1 Tilbud til andre målgrupper end forsikrede ledige - §§ §§ 9-21a, 21c-68, 75a-75b, 75j-75å, 84-96c	167	22	33	222	10	15	25
10.2 Ressourceforløb - § 68a, b, c	217	55	13	285	19	5	24
10.3 Jobafklaringsforløb - § 68d, e, f, g	189	71	29	289	25	10	35
10.4 Befordringsgodtgørelse ved jobsøgning - §§ 7 og 8	3	0	0	3	0	0	0

10.5 Flexjob - §§ 69-75 dog ikke § 74	73	34	26	133	26	20	45
10.6 Arbejdsredskaber mv. - §§ 74, 76 - 83, 100	37	5	9	51	10	18	27
10.7 Tilbud til forsikrede ledige - fristsager §§ 84 - 91	211	7	5	223	3	2	5
10.8 Konkurrenceforvridning §§33,49,65,97-98b	0	0	0	0	-	-	-
10.9 Uddannelsespålæg - §21b	0	0	0	0	-	-	-
10.10 Diverse	15	2	1	18	11	6	17
11 Seniorjobloven	2	1	0	3	33	0	33
11.1 Seniorjob	2	1	0	3	33	0	33
12 Integrationsloven	236	32	39	307	10	13	23
12.1 Integrationsloven samlet (2013-2016)	0	0	0	0	-	-	-
12.2 Integration - hele loven undtaget §§ 6-15d, §§ 35-41	162	31	18	211	15	9	23
12.3 Boligplacering, integrationsplan og helbred §§ 6-15d	12	1	0	13	8	0	8
12.4 Enkeltydelser §§ 35-41	62	0	21	83	0	25	25
13 Repatrieringsloven	2	1	1	4	25	25	50
13.1 Repatrieringsloven	2	1	1	4	25	25	50
14 Lov om kompensation til handicappede i erhverv	25	20	19	64	31	30	61
14.1 Personlig assistance, erhverv - § 17 stk. 2 og 3 samt kap. 3 og 4	25	20	19	64	31	30	61
15 Fleksydelsesloven	0	0	0	0	-	-	-
15.1 Lov om fleksydelse	0	0	0	0	-	-	-
16 Kontantydelsesloven	0	0	0	0	-	-	-
16.1 Kontantydelse	0	0	0	0	-	-	-

BILAG 2

Principmeddelelser 2019 – beskæftigelsesområdet

Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare:	Principafgørelse
Sygedagpenge, forlængelse, behandling i rehabiliteringsteam, dom fra Højesteret.	7-19
Om seniorførtidspension – arbejdsevne – fleksjob – meget begrænset arbejdsevne - udviklingsperspektiv	12-19
Særlig støtte, loft for indtægt, hidtidig netto indtægt, oprindelig social begivenhed	13-19
Tilbagebetaling efter aktivloven, opholdskommune, handelskommune, stedlig kompetence, fraflytningskommune	14-19
Kontanthjælp uddannelseshjælp integrationsydelse, feriegodtgørelse udbetalt ved ferieårets begyndelse	15-19
Særlig støtte, rimelig billigere bolig, tidspunkt for beregning, konkret ledig, reel mulighed for indflytning	16-19
Sygedagpenge, forlængelse, behov for afklaring af arbejdsevnen, uafklaret helbredstilstand	18-19
Formue, kapitalpensioner, tilbagekøbsret, delvist tilbagekøb, vejledning, realudligning	19-19
Kontanthjælp uddannelseshjælp integrationsydelse, indtægter, fradrag, udtagelser, indtægts art, tilhørsforhold, goder, forsørgelse, fælles husførelse, fejludbetalte midler	20-19
Kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, dobbeltforsørgelse, SU, påbegyndt uddannelse, tilbagebetaling, tilsidesat oplysningspligt, vejledning, mod bedre vidende	21-19
Hjælp efter aktivloven, tilbagebetaling, uberettiget modtaget hjælp, oplysningspligt, oplysningspligtens indtræden, mod bedre vidende-SU	22-19
Om førtidspension til personer med misbrug - 3 eksempler	26-19
Om personlig assistance - fuld tid - 37 timer - flere ansættelsesforhold - bierhverv - ventetid - udmåling	28-19
Om personlig assistance - fuld tid - 37 timer - flere ansættelsesforhold - bierhverv - ventetid - udmåling	29-19
Sygedagpengerefusion, anmeldelse af sygefravær, anmodning om refusion, dispensationsmuligheder	30-19
Sygedagpenge, ferie, aftale om ferie	31-19

Om kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - indtægter - transportgodtgørelse - tjenesteydelse - udbyder - lønmodtager eller selvstændig	35-19
Om førtidspension til personer med funktionelle lidelser - 3 eksempler	37-19
Udbetaling af revalideringsydelse kan først standses, når der er truffet en gyldig afgørelse. Der er ikke grundlag for at træffe afgørelse med tilbagevirkende kraft	38-19
Der skal ikke ske fradrag i fleksløntilskuddet for værdien af personalegoder som fx fri telefon. Værdien skal ikke indgå i lønloftet	39-19
Om kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - indtægter - stor indtægt - ægtefælles indtægter - fradrag - beregning - arbejdstimefradrag - aconto udbetalinger - overløb - ansøgningsmåned - ophørsmåned	42-19
Om personlig assistance - arbejdsbetingede rejser - rimelige udgifter - kriterier - lokal arbejdskraft	44-19
Om sygedagpenge, revurderingstidspunkt, forlængelse og arbejdsskadesag	45-19
Omskrivning af 28-18	72-19
Rehabiliteringsteam - førtidspension - fleksjob - ressourceforløb - møde - borgers deltagelse - udeblivelse - partsrepræsentant - garantiforskrift	78-19
Om kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - ansøgningstidspunkt - ingen formkrav - bevillingstidspunkt - udnyttelse af arbejdsmuligheder - rådighed - vejledning - tilmelding til jobcentret - personligt fremmøde	79-19
Om kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - 225-timersreglen - begrænset arbejdsevne - sygdom - fødsel - barsel.	80-19
Om kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - social begivenhed - midlertidig forsørgelse - fængsling - arbejde - formue.	81-19
Om uarbejdsdygtighed, timetal, bred vurdering, selvstændig, lønmodtager	82-19
Om sygedagpenge, manglende medvirken, orientering	83-19
Tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende med nedsat arbejdsevne - beregning af tilskud - flere anpartsselskaber - selvstændig bibeskæftigelse	85-19
Jobafklaringsforløb - ferie - uarbejdsdygtighed	86-19
Mentorstøtte - ordinær uddannelse - HF Inklusion	87-19
Ledighedsydelse - feriepenge - indtægt - automatisk udbetaling - ferieårets udløb	90-19

Kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - sanktioner - periodesanktioner - beregning - antal dage - hverdage	91-19
Kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - sanktioner - rimelig grund - udnyttelse af arbejdsmuligheder - lønnet arbejde	92-19
Personlig assistance - tegnsprogstolk - udbetaling af tilskud - økonomisk interesse - nærmeste pårørende - dispensation	93-19
Sygedagpenge - pensionister - forlængelse - lægelig vurdering - helhedsvurdering	98-19
Revalidering - revalideringsydelse - nedsættelse - fradrag - indtægt - arbejdsindtægter - forsikringer - pensionsordninger	103-19
Integrationsydelse - uddannelseshjælp - kontanthjælp - sanktioner - punktsanktion - nedsættelse af hjælp - sygemelding - vejledning	106-19

BILAG 3

Principmeddelelser 2019 –
socialområdet

Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare:	Principafgørelse
Barselsdagpenge - rugemor	1-19
Botilbud - midlertidigt - længerevarende - botilbudslignende	2-19
Kompensationsprincippet - fælles husstand/bolig - samlede situation - praktisk hjælp - borgerstyret personlig assistance - håndsrækninger	3-19
Hjælp i særlige tilfælde - hjælp til flytning - depositum - lån fra familie - kredit - afdragsordning - afgørelsestidspunkt - eget initiativ - nova - mellemkommende fakta	6-19
Merudgifter - hjælpemiddel - fritidsaktivitet - elitesport - nødvendig	8-19
Personlig og praktisk hjælp - rehabiliterende hjælp - socialpædagogisk støtte - kontant tilskud	10-19
Madserviceordning - praktisk støtte til madlavning - socialpædagogisk støtte - betaling for personaleudgifter	11-19
Merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste til transport til og fra skole og SFO	25-19
Borgerstyret personlig assistance - personlig assistent - arbejdsopgaver - kompensation til handicappede i erhverv	33-19
Om rådighedsberegning i sag om personlig tillæg	34-19
Om hjælpermidler – forbrugsgoder – transport i nærområdet – el-køretøj/cykel	40-19
Om serviceloven – botilbud – egenbetaling - meddelelestedstidspunktet	43-19
Om tolkeloven – kommunikation med andre – tidsubegrænset tolkning – bevillingsbegrænset tolkning - timebank	46-19
Om behandlingsmæssigt fripladstilskud – behandlingsmæssige grunde – betydelig og varigt nedsat funktionsevne – almindeligt dagtilbud – særligt dagtilbud	47-19
Om brug af VUM af garantiforskrift	50-19
Fusionsmeddelelse på merudgiftsområdet om personkreds	84-19
Om barselsdagpenge – aftalebaseret udskydelse af retten til barselsdagpenge – sygdom – retsbaseret forlængelse – nedsatte barselsdagpenge – ændret valg – efterregulering – afkald på forlængelse	88-19

Om barseldagpenge – udskudt forældreorlov – aftalebaseret udskydelse – genoptagelse af arbejde – afholdelse i umiddelbar forlængelse af en ansættelse – lønmodtagere - ledige	89-19
Om klageadgang for kommune om domfældt til sikrede afdeling på Kofoedsminde	95-19
Om beboerindskudsløn – pligtlån – undtagelser – behov – ikke mulighed for delvist pligtlån	99-19
Om beboerindskudslån – pligtlån – disponibel formue	100-19
Om sammenlægning af ældre principafgørelser på almenboligloven	101-19
Almenboligloven - godkendelse af lejemaal	102-19
Om borgerstyret personlig assistance – kontant tilskudsordning – udmåling af tilskud til hjælpere	104-19

BILAG 4

Principmeddelelser 2019 – det kommunale børneområde

Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare:	Principafgørelse
Økonomisk støtte - familiebehandling - tabt arbejdsfortjeneste	9-19
Efterværn - opretholdt anbringelse efter det 18. år	27-19
Omskrevet principmeddelelse: Ændring og valg af anbringelsessted - samtykke - udefra kommende begivenheder	49-19
Anbragte børn - samvær - afbrydelse af kontakten - børn og unge-udvalgets kompetence - digital kommunikation	59-19
Omskrevet principmeddelelse: Plejefamilie - ophold i udlandet - klageadgang	94-19