



Praksisundersøgelse 2008

Støtte til køb af bil efter serviceloven

Indhold

1. Baggrund og formål for praksisundersøgelsen	1
2. Metode og afgrænsning	2
Metode for praksisundersøgelsen.....	2
Udvælgelse af sager	2
3. Resume og anbefalinger	4
Resume.....	4
Anbefalinger	4
4. Høringssvar	6
5. Retsgrundlaget	7
Lov om social service (serviceloven) med tilhørende forskrifter.....	7
Forvaltningsloven.....	10
Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven).....	11
Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).....	11
6. Resultater.....	12
Oplysninger om kommunernes afgørelse.....	12
Den materielle vurdering.....	16
Den formelle vurdering	22
7. Den materielle vurdering	24
Afgørelsens rigtighed.....	24
Udskiftning	26
Bemærkninger til afgørelser sammenholdt med udvalgte principafgørelser.....	26
Bemærkninger til afgørelser sammenholdt med Nævnets praksis	28
Oplysningsgrundlaget	28
Betingelser for opnå støtte til køb af bil	29
8. Den formelle vurdering	32
Bilag 1 - Måleskema.....	34
Bilag 2 - Indkaldelsesbrev	39
Bilag 3 – Liste over anvendte principafgørelser.....	41

1. Baggrund og formål for praksisundersøgelsen

Det Sociale Nævn ved Statsforvaltningen Midtjylland har i 2008 gennemført en praksisundersøgelse af kommunale afgørelser om bevilling af støtte til køb af bil efter § 114 i lov om social service (serviceloven).

Fokus i undersøgelsen har været, om grundlaget for bevilling af støtte til køb af bil har været tilstede ved bevilling, herunder om der er ydet tilskud til særlig indretning efter § 10 i bekendtgørelse om støtte til køb af bil efter servicelovens § 114 (bilbekendtgørelsen).

Baggrunden for valget af netop dette emne var, at kommunerne overtog kompetencen til at træffe afgørelser vedrørende bevilling af støtte til køb af bil, da amterne blev nedlagt pr. 1. januar 2007. Nævnet fandt det derfor af interesse at få belyst området nu, hvor kommunerne har haft kompetencen i 1 år, og nærmere undersøge, om kommunernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivning og praksis, og om der er ensartethed i behandlingen af sagerne på regionalt plan.

Undersøgelsen er udarbejdet af specialkonsulent Maria Louise Boll, fuldmægtig Susanne Andersen og fuldmægtig Tina Aakjær. Henvendelse om undersøgelsen kan ske til disse medarbejdere i nævnsekretariatet.

Praksisundersøgelser udarbejdes som led i Nævnets forpligtelse efter retssikkerhedslovens § 78, stk. 1, til indenfor sit område at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivning og praksis. Koordineringsopgaven foretages i samarbejde med Ankestyrelsen.

Formålet med praksisundersøgelser er at give kommunerne råd og vejledning og dermed sikre ensartethed i behandlingen af sagerne.

Praksisundersøgelser er stikprøveundersøgelser af kommunale afgørelser, som belyser praksis i kommunerne indenfor et udvalgt lovområde. Resultatet af praksisundersøgelsen vil danne grundlag for en benchmarking, som Ankestyrelsen gennemfører, af kvaliteten i kommunernes sagsbehandling.

2. Metode og afgrænsning

Metode for praksisundersøgelsen

De indkaldte sager er gennemgået ud fra en materiel og formel vurdering.

Sagerne er gennemgået i forhold til det materielle indhold, dvs. hvorvidt sagerne er i overensstemmelse med lovgivning og praksis på området.

Sagerne er endvidere vurderet i forhold til en formalitetsvurdering, dvs. hvorvidt de formelle regler er overholdt, herunder de forvaltnings- og retssikkerhedsmæssige regler.

I forbindelse med ovenstående har Nævnet anvendt et måleskema. Dette skema er ind delt i 4 afsnit.

1. Grundoplysninger om sagen
2. Oplysninger om kommunens afgørelse
3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse
4. Vurdering af formelle regler

Måleskemaet kan ses som bilag 1.

Der er foretaget en prøvemåling af sagerne i samarbejde med Ankestyrelsen for at sikre en ensartet vurdering af sagerne.

Udvælgelse af sager

Nævnet har indkaldt 14 sager fra hver af de 6 deltagende kommuner. Der er således indkaldt 84 sager. Følgende kommuner har deltaget i undersøgelsen: Lemvig, Norddjurs, Randers, Ringkøbing-Skjern, Silkeborg og Skive. Kommunerne er udvalgt af Ankestyrelsen.

To af kommunerne kunne ikke fremskaffe 14 sager.

Undersøgelsen omfatter derfor i alt 72 sager med følgende fordeling.

Lemvig:	4 sager
Norddjurs:	14 sager
Randers:	14 sager
Ringkøbing-Skjern:	12 sager
Silkeborg:	14 sager
Skive:	14 sager

I forbindelse med indkaldelsen af sagerne har Nævnet anmodet om, at samtlige akter i sagen blev sendt med. Nævnet har ikke efterfølgende anmodet om yderligere akter, hvilket også fremgår af indkaldelsesbrevet. Sagerne er derfor alene vurderet på baggrund af det foreliggende materiale. Nævnet har ved undersøgelsen lagt til grund, at Nævnet har modtaget samtlige akter i sagen.

I indkaldelsesbrevet af 20. februar 2008 er kriterierne for undersøgelsen beskrevet. Det fremgik af indkaldelsesbrevet, at kommunerne skulle indsende 14 sager, hvor der var be-

vilget støtte til køb af bil efter servicelovens § 114, uanset om der var tale om første-gangsbevilling eller udskiftning. Der måtte gerne være givet afslag på støtte til særlige indretninger, tilskud til kørekort m.v. i henhold til bekendtgørelse om støtte til køb af bil efter servicelovens § 114. Det blev understreget, at sagerne ikke måtte være påklaget og videresendt til Nævnet med henblik på behandling.

Det fremgik endvidere af indkaldelsesbrevet at for at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne, skulle kommunerne udvælge sagerne således, at første sag vedrørte den nyeste afgørelse truffet før 18. januar 2008, den anden sag vedrørte den næstnyeste afgørelse truffet før 18. januar 2008 og så fremdeles, indtil de 14 sager var fundet.

Indkaldelsesbrevet kan ses som bilag 2.

Der har været tilfælde, hvor Nævnet har returneret sager til kommunerne, idet sagerne ikke opfyldte de af Nævnet opstillede kriterier.

Der har været tale om flere sager, hvor der var truffet afgørelse efter den 18. januar 2008, hvilket var tidsgrænsen i forbindelse med udvælgelse af sager.

Der har også været tilfælde, hvor der ikke var truffet afgørelse om bevilling af støtte til køb af bil, samt tilfælde hvor der var givet afslag på støtte til køb af bil.

Der har endvidere været tale om sager, hvor der alene var bevilget støtte til særlige indretninger men ikke støtte til køb af bil.

I ovenstående tilfælde, hvor kommunerne har indsendt sager, der ikke opfyldte kriterierne, har Nævnet bedt om erstatningssager fra de respektive kommuner.

I et enkelt tilfælde har Nævnet måttet lade en sag udgå, da det fremgik af sagsakterne, at ansøger havde påklaget kommunens afgørelse. Undersøgelsen omfatter derfor reelt 71 sager.

Nævnet har ved gennemgangen af sagerne fundet flere tilfælde, hvor det klart fremgår, at kommunerne kendte borgeren fra tidligere sager. Der har i disse sager manglet oplysninger, bl.a. lægelige oplysninger, men det har været klart, at oplysningerne forelå i kommunen. I disse tilfælde har Nævnet bemærket dette i bemærkningsfeltet i måleskemaet. Da Nævnet har lagt til grund, at alle akter i sagen er medsendt, vil de omtalte sager i statistikken fremstå som værende forkerte/mangelfulde på grund af det utilstrækkelige oplysningsgrundlag.

Endelig skal der gøres særskilt opmærksomt på, at der ved gennemgangen af sagerne ikke har medvirket lægekonsulent.

3. Resume og anbefalinger

Resume

Gennemgangen af sagerne har vist, at 58% af afgørelserne er i overensstemmelse med regler og praksis. 42% af afgørelserne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling, såfremt der havde været tale om en klagesag.

I udskiftningssituationen er 55% af afgørelserne i overensstemmelse med regler og praksis. 45% af afgørelserne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling, såfremt der havde været tale om en klagesag.

Det største problem i sagerne har vist sig at være oplysningsgrundlaget, idet kun 7% af sagerne er fuldt ud oplyste.

I oplysningsgrundlaget indgår bl.a. oplysning om ansøgers gangdistance. Desuagtet har kommunerne undladt at indhente oplysning herom i 41% af sagerne, i hvilke oplysningen vurderes relevant.

For at opnå støtte til køb af bil skal det være godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

Dette er tilfældet i 52% af sagerne, hvor det i høj grad er godtgjort, at ovenstående betingelse er opfyldt.

Det er desuden en betingelse for at opnå støtte til køb af bil, at det er godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

Dette er tilfældet i 18% af sagerne, hvor det i høj grad er godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

Endelig er det en betingelse, at det er godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I 22% af sagerne, hvor der er bevilget støtte på et erhvervsmæssigt grundlag, er det i høj grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I forbindelse med den formelle vurdering er kommunernes største problem, at de modtagne klagevejledninger ikke er i overensstemmelse med retssikkerhedslovens regler.

Dette ses at være tilfældet i 99% af sagerne.

Anbefalinger

Det skal anbefales, at kommunerne i højere grad oplyser sagerne, således at der kan træffes en korrekt afgørelse.

Kommunerne bør således påse, at der i sagerne findes dokumentation for eksempelvis ansøgers varige funktionsnedsættelse i form af lægelige oplysninger, det daglige kørselsbehov og ansøgers mulighed for at færdes herunder oplysning om gangdistance.

Det skal endvidere anbefales kommunerne at være mere præcise i angivelsen af retsgrundlaget for afgørelsen.

Specielt bør kommunerne være opmærksomme på korrekt henvisning til bilbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1, nr. 2 eller nr. 3.

Endelig skal det anbefales, at kommunerne udformer klagevejledninger, der er i overensstemmelse med retssikkerhedslovens regler herom.

4. Høringssvar

Nævnet har den 23. oktober 2008 sendt udkastet til rapporten til høring i de deltagende kommuner samt Ankestyrelsen.

Nævnet har modtaget høringssvar fra Ringkøbing-Skjern Kommune, Skive Kommune samt Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen er alene kommet med forslag til redaktionelle ændringer.

Ringkøbing-Skjern Kommune har i forbindelse med høringssvaret indhentet og indsendt yderligere lægelige akter til en enkelt sag.

Da det i indkaldelsesbrevet og i udkastet til rapporten udtrykkeligt var beskrevet, at det ved vurderingen ville blive lagt til grund, at Nævnet havde modtaget samtlige sagsakter, er der ikke taget stilling til det indsendte materiale.

Videre fremgår det af høringssvaret, at kommunen har taget undersøgelsen til efterretning, eksempelvis at det for fremtiden tydeligt vil fremgå, hvorvidt borgerens kørselsbehov kan tilgodeses ved andre kørselsordninger.

Endelig vil kommunen for fremtiden henvise til gældende retsgrundlag og give en fyldestgørende klagevejledning.

Skive Kommune har fremsendt et høringssvar, der består dels af spørgsmål af generel karakter, dels spørgsmål til de konkrete sager, som indgår i undersøgelsen. Endelig har kommunen påpeget steder, hvor kommunen mener, at der er fejl i undersøgelsen.

Kommunen spørger bl.a., om det er korrekt forstået, at Nævnet finder, at der skal gives afslag hver gang, en borger har et konkret bilønske, der ikke er den "billigst egnede bil"?

Svaret herpå må være, at det følger af forvaltningsloven, at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold, jf. § 22.

For så vidt angår spørgsmålet om godtgørelse af evnen til at færdes, herunder udarbejdelse og inddragelse af gangtest, henvises til punkt 178 i vejledning om hjælpemidler, biler, boligindretning mv.

For så vidt angår spørgsmålet om medbringelse af et el-køretøj henvises til Ankestyrelsens praksis udmeldt i principafgørelse C-6-01 samt den nærmere gennemgang heraf i nærværende undersøgelse.

5. Retsgrundlaget

Lov om social service (serviceloven) med tilhørende forskrifter.

Lovgrundlaget for bevilling af støtte til køb af bil findes i § 114 i lov om social service (serviceloven), jf. lov nr. 573 af 24. juni 2005, som senest er bekendtgjort i Velfærdsministeriets lovebenedtgørelse nr. 979 af 1. oktober 2008.

Af servicelovens § 114, stk. 3, fremgår det, at velfærdsministeren i en bekendtgørelse kan fastsætte yderligere regler.

En sådan fastsættelse er sket i bekendtgørelse om støtte til køb af bil efter servicelovens § 114 (bilbenedtgørelsen), jf. bekendtgørelse nr. 615 af 15. juni 2006, som senere er ændret ved bekendtgørelse nr. 585 af 7. juni 2007.

Desuden er der udarbejdet "Vejledning om hjælpemidler, biler, boligindretning mv." (vejledning nr. 6 til serviceloven), jf. vejledning nr. 97 af 5. december 2006.

§ 114

Kommunalbestyrelsen skal yde støtte til køb af bil til personer med en varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der i væsentlig grad forringer evnen til at færdes eller i væsentlig grad vanskeliggør muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde eller gennemføre en uddannelse uden brug af bil. Støtten ydes som rentefrit lån inden for en ramme på 139.000 kr.

Stk. 2. Foreligger der ganske særlige forhold i forbindelse med den nedsatte funktionsevne, kan der ydes et rente- og afdragsfrit lån til betaling af forskellen mellem støtte efter stk. 1 og anskaffelsesprisen.

Stk. 3. Velfærdsministeren fastsætter i en bekendtgørelse regler om

- 1) betingelserne for at opnå støtte efter stk. 1 og 2 og om vilkårene for støtten,
- 2) tilbagebetaling af lån, herunder om henstand med tilbagebetaling og eftergivelse af lån samt indkomstgrundlaget for tilbagebetalingen,
- 3) adgangen til at modtage støtte til udskiftning af en bil, hvortil der er ydet støtte, jf. stk. 1 og 2,
- 4) støtte til nødvendig indretning m.v., herunder i hvilket omfang ansøgeren selv skal betale en del af udgiften til indretningen,
- 5) i hvilket omfang der kan ydes tilskud til betaling af køreundervisning m.v., og
- 6) støtte til personer, der ved indrejse her i landet medbringer en bil.

Kommunerne skal efter servicelovens § 114 yde støtte til køb af bil til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, når ansøgerens behov for kørsel og formålet med kørslen i væsentlig grad forringer ansøgerens evne til at færdes uden brug af egen bil.

Det er en betingelse for at opnå støtte til køb af bil, at der er behov for kørsel til og fra et arbejde, hvor ansøgeren skaffer sig et væsentligt bidrag til forsørgelsen (erhvervsbil), kørsel til og fra en uddannelse, der sigter mod fremtidige arbejds- og indtægtsmuligheder (uddannelsesbil) eller kørsel, der i væsentlig grad kan afhjælpe følgerne af ansøgerens funktionsnedsættelse og derved i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse (trivelsbil).

Vurderingen af, hvorvidt der skal ydes støtte til køb af bil beror på en samlet vurdering, som omfatter alle væsentlige forhold af betydning for sagen, herunder bl.a. ansøgerens sociale og helbredsmæssige forhold samt ansøgerens samlede kørselsbehov set i forhold til alder, almen tilstand og om pågældendes kørselsbehov i øvrigt mere hensigtsmæssigt kan tilgodeses ved andre ordninger.

For at en ansøger kan bevilges støtte til køb af bil, skal ansøgers gangdistance være ned-sat. Vurderingen heraf skal om muligt være fagligt dokumenteret. Det er dog ikke muligt at træffe afgørelse alene på grundlag af oplysninger om gangdistance.

Ansøgerens økonomiske forhold har ikke betydning for, om der kan ydes støtte til køb af bil eller for lånets størrelse.

Den bevilgede bil skal som udgangspunkt dække ansøgerens samlede kørselsbehov. Dette fremgår af bilbekendtgørelsens § 12, stk. 1, nr. 6.

C-36-06

Videre skal den bevilgede bil primært være et transportmiddel for den støtteberettigede inkl. dennes hjælpere og hjælpemidler. Dette er fastslået i principafgørelse C-36-06.

Ansøgerens øvrige familieforhold eller antal af hjælpere kan ikke spille afgørende ind på valget af billigst egnede bil.

Støtte til køb af bil kan gives til alle uanset alder. Dog ligger der i praksis en undergrænse for bevilling ved omkring 3 år.

En aldersmæssig overgrænse findes ikke. Dog vil ansøgerens aktivitetsniveau med et der-til følgende kørselsbehov formentligt med tiden aftage, således at dette på et tidspunkt mere hensigtsmæssigt kan dækkes ved brug af andre ordninger.

Udgangspunktet er, at det er det samlede kørselsbehov, der kan dækkes ved brug af andre ordninger.

Det er ikke en betingelse for støtte til køb af bil, at ansøger er i besiddelse af kørekort. Dog vil det faktum, at der skal være en chaufførmulighed til stede, kunne indvirke på, om der reelt bliver tale om en væsentlig lettelse i den daglige tilværelse.

Hvis betingelserne for at yde støtte til køb af bil er opfyldt, ydes der støtte til den billigst egnede bil.

Ved valget af den billigst egnede bil skal kommunen yde støtte til den bil, der konkret er egnet til den pågældende, uagtet at borgeren er meget høj, lav eller kraftig.

Støtte til køb af bil ydes som et rente-, men ikke afdragsfrit lån på indtil kr. 149.000 (2008-niveau) inkl. moms, dog kan lånet ikke overstige købsprisen. Der henvises til bil-bekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Såfremt der foreligger ganske særlige forhold i forbindelse med ansøgers funktionsevne, kan der ydes et rente- og afdragsfrit lån til betaling af differencen mellem kr. 149.000 (2008-niveau) og bilens anskaffelsessum. Der henvises til bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Ganske særlige forhold kan f.eks. være, når funktionsnedsættelsen nødvendiggør indretninger, som kun findes eller mest hensigtsmæssigt kan foretages i en større eller dyrere bil, når en dyrere eller større bil er nødvendig, fordi funktionsnedsættelsen medfører, at ansøgeren ikke eller kun med betydelig vanskelighed kan klare ind- og udstigning eller placering i bilen, eller det er nødvendigt at medbringe hjælpemidler.

Det er muligt at købe en anden bil end den bevilgede, hvis merprisen betales af ansøger.

Det er desuden et krav, at den købte bil vurderes at være egnet.

Hvis en ansøger findes berettiget til støtte til køb af bil, træffer kommunen afgørelse om afgiftsfritagelse efter bilbekendtgørelsens § 7.

Forudsat at ansøger opfylder betingelserne for støtte til køb af bil, kan afgiftsfritagelse gives, uanset om der faktisk ydes støtte til køb af bil, eksempelvis fordi ansøgeren har købt en brugt bil i form af en demonstrationsmodel.

Såfremt ansøgeren findes berettiget til afgiftsfritagelse, skal kommunen dog vejlede ansøgeren om muligheden for støtte til køb af bil.

Såfremt der er ydet støtte til køb af bil, kan der som udgangspunkt tidligst ydes støtte til udskiftning af bilen 6 år efter registreringen af den bevilgede bil. Der henvises til bilbekendtgørelsens § 8, stk. 1.

Afvigelser herfra kan ske, hvis en synsvirksomhed dokumenterer, at udskiftning er nødvendig, hvis den bevilgede bil totalskades, eller hvis borgerens samlede funktionsniveau er ændret, således at den bevilgede bil ikke længere er egnet.

Ansøgning om støtte til køb af bil kan uden problemer indgives inden udløbet af 6 års fristen, idet den nye bevilling blot ikke må gives før fristens udløb. Der henvises til bilbekendtgørelsens § 8, stk. 2.

En udskiftning, hvad enten der er tale om førtidig eller udskiftning efter 6 år, forudsætter, at ansøger fortsat opfylder betingelserne for støtte til køb af bil. En tidligere given bevilling begrunder ikke i sig selv fornyet støtte.

Ankestyrelsen har bl.a. i principafgørelserne C-37-00 og C-5-02 udtalt sig desangående.

C-37-00

Således har Ankestyrelsen i C-37-00 udtalt, at det forhold, at en ansøger tidligere havde modtaget støtte til køb af bil, ikke i sig selv kunne begrunde fornyet støtte, men alene indgå som et moment i helhedsvurderingen af ansøgerens funktionsevne og behov for bil.

C-5-02

I principafgørelse C-5-02 har Ankestyrelsen udtalt, at en ansøger som udgangspunkt er berettiget til støtte til udskiftning af bil efter 6 års periodens udløb, forudsat at de almindelige helbredsmæssige og sociale betingelser for støtte fortsat er opfyldt. Såfremt der var tale om, at bilen havde kørt et lavt kilometerantal, kunne dette give anledning til overvejelser om, hvorvidt kørselsbehovet bedre kunne tilgodeses på anden måde. Der var således ikke noget retskrav på udskiftning efter 6 års periodens udløb. Spørgsmålet om bilens tilstand, herunder vedligeholdelsesudgifterne til en bil, kunne derimod ikke indgå i vurderingen af, om der kunne ske udskiftning ved 6 års periodens udløb.

Hvis betingelserne er opfyldt, har ansøgeren krav på udskiftning.

Uanset om der kan ydes støtte til køb af bil, kan der efter bilbekendtgørelsens § 10 ydes tilskud til nødvendig særlig indretning af en bil, hvis politiet har stillet krav herom, hvis ansøgerens helbredsforhold i øvrigt taler for det, eller hvis det letter ansøgerens placering i bilen.

Det er en betingelse for bevilling af særlig indretning, at bilen ikke er født med indretningen fra fabrikken.

C-11-99 Dette gælder uanset, om der er tale om en specialtilretning fra fabrikken. Der henvises til C-11-99.

Ligeså må gælde, selvom det er muligt at købe en bil uden den særlige indretning sammenholdt med et pristilbud på evt. indbygning efter levering.

C-47-00 Såfremt der købes en anden bil, end den bevilgede, er det ikke muligt at få tilskud til særlige indretninger, som ikke var nødvendige i den oprindeligt bevilgede bil. Dette fremgår af C-47-00.

O-97-97 Endelig er det muligt at købe en bil og indregistrere den på gule plader, jf. O-97-97.

O-35-99 Reglerne for støtte til køb af bil administreres ud fra bevillingsprincippet. Som udgangspunkt er det således ikke muligt at yde støtte til en bil, der er indkøbt, inden ansøgning er indgivet, og bevilling foreligger. Dette princip er fastslået i O-35-99, hvor Ankestyrelsen har lagt til grund, at det er et almindeligt princip i bistandsloven (nu serviceloven), at ansøgning skal indgives, og bevilling modtages inden anskaffelsen.

Det er dog efter bilbekendtgørelsens § 12 muligt at yde støtte til køb af en bil, som ansøger eller en anden person i dennes husstand har købt fabriksny inden for det sidste år.

Det skal oplyses, at Ankestyrelsen den 14. marts 2008 har antaget en sag til behandling for at afklare, hvorvidt ovennævnte princip i bistandsloven finder anvendelse i forhold til servicelovens § 114 om støtte til bil (Ankestyrelsens j.nr. 3000035-08).

Sagen blev afgjort den 28. oktober 2008, og Ankestyrelsen kom frem til, at ansøgningsprincippet må gælde i sager om støtte til køb af bil og nødvendige indretninger.

Ankestyrelsen fandt således, at der ikke kunne gives afslag på en bevilling alene med henvisning til, at den ansøgte særlige indretning var anskaffet og udgifterne afholdt hertil, inden bevilling forelå.

På nuværende tidspunkt er der ikke udsendt en principafgørelse herom, ligesom der ikke er taget stilling til, hvorvidt O-35-99 skal ophæves.

Forvaltningsloven.

Af forvaltningslovens § 22 fremgår det, at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver ansøgeren medhold.

Såfremt kommunen er bekendt med, at ansøger har et konkret bilønske, er kommunen således forpligtet til at begrunde valget af den bevilgede bil, hvis denne ikke er i overensstemmelse med det konkrete bilønske.

En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler i henhold til hvilke, afgørelsen er truffet. I det omfang afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Dette fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1.

En vigtig henvisning i bilsager er i den forbindelse til bilbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1, 2 eller 3, idet bevillingsgrundlaget er afgørende for, om bilen må beholdes, uanset om arbejdet eller uddannelsen må indstilles.

Endelig fremgår det af forvaltningslovens § 24, stk. 2, at begrundelsen skal indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Om klagevejledning er det i forvaltningslovens § 25 bestemt, at skriftlige afgørelser, som kan påklages til en anden forvaltningsmyndighed, skal være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om en eventuel tidsfrist.

Det er dog ikke et krav, at der meddeles klagevejledning, hvis afgørelsen giver ansøgeren fuldt ud medhold.

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven).

Af retssikkerhedslovens § 67, stk. 1, fremgår det, at klage til Det Sociale Nævn skal ske inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.

Bestemmelsen opstiller ikke særlige formkrav for at klage. En klage kan derfor indgives både mundtligt og skriftligt.

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

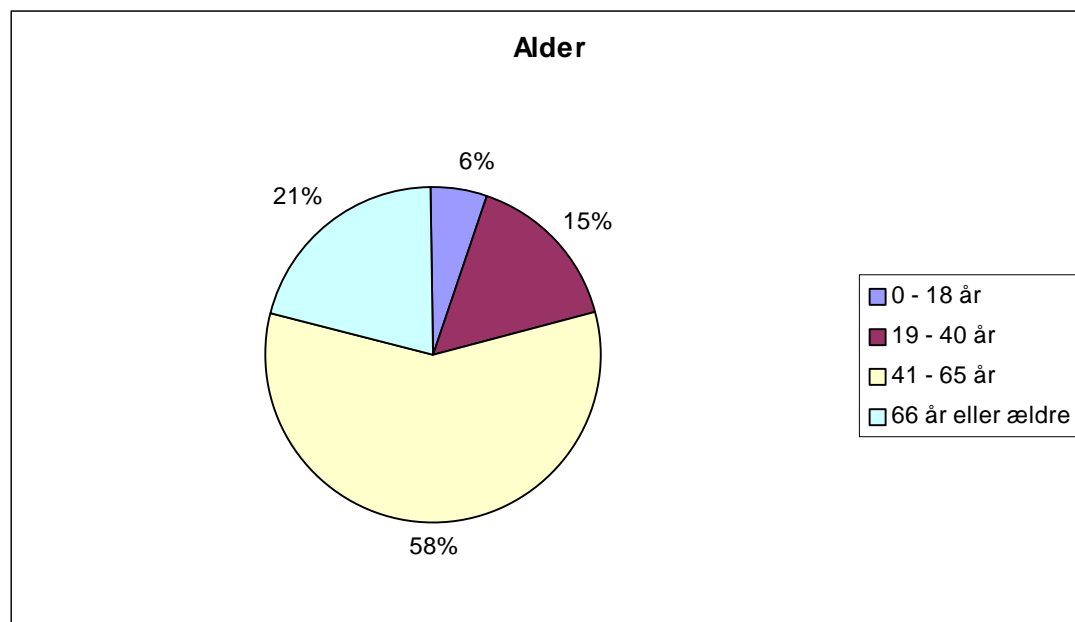
Af offentlighedslovens § 6 fremgår det, at i sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal en myndighed, der mundtligt modtager eller på anden måde bliver bekendt med oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, gøre notat om indholdet af oplysningerne, såfremt disse er af betydning for sagens afgørelse.

Såfremt en borger kontakter kommunen telefonisk eller personligt for at påklage en afgørelse, er kommunen således forpligtet til at gøre et notat om henvendelsen, herunder at nedskrive nye oplysninger.

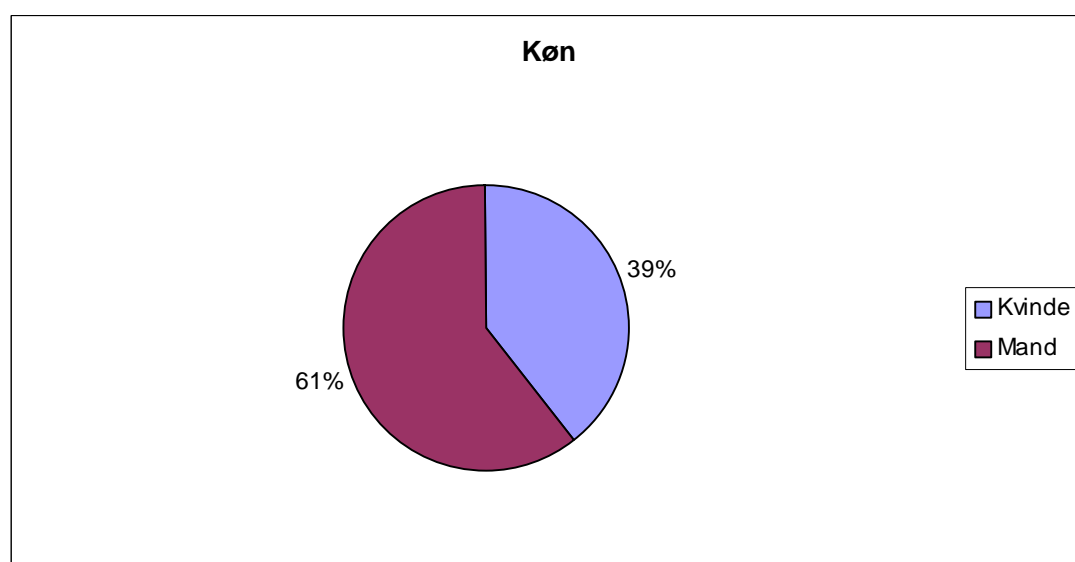
6. Resultater

I det følgende gennemgås resultaterne fra undersøgelsen. Disse er søgt overskueliggjort ved hjælp af diagrammer.

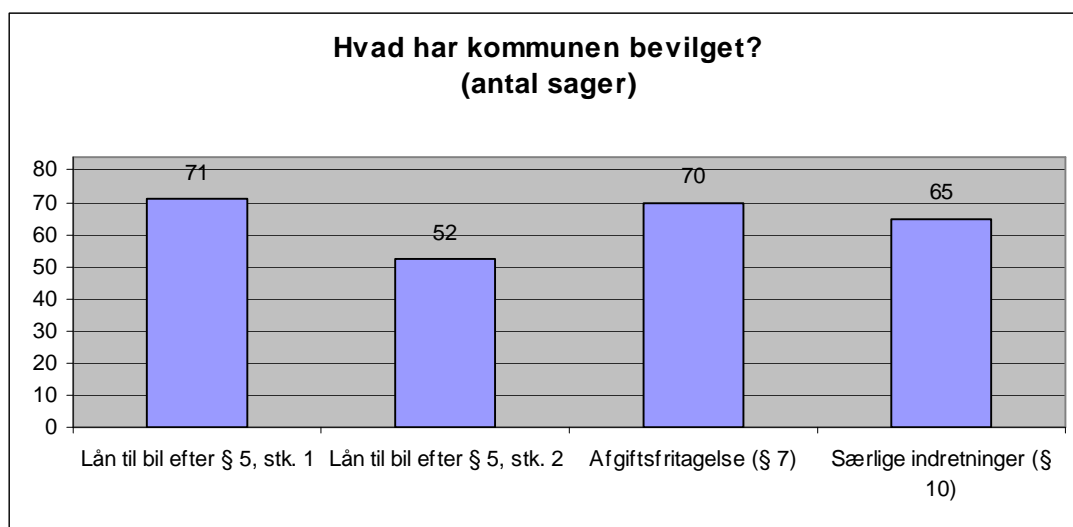
Oplysninger om kommunernes afgørelse



En gennemgang af sagerne viser, at 4 af sagerne omhandlede børn og unge i alderen 0-18 år. 11 ansøgere var mellem 19 og 40 år, mens størstedelen, 41 ansøgere, var mellem 41 og 65 år. Restgruppen på 15 ansøgere var 66 år eller ældre.



Kønsfordelingen viser en overvægt af mandlige ansøgere, idet 43 ansøgere var mænd, mens 28 var kvinder.

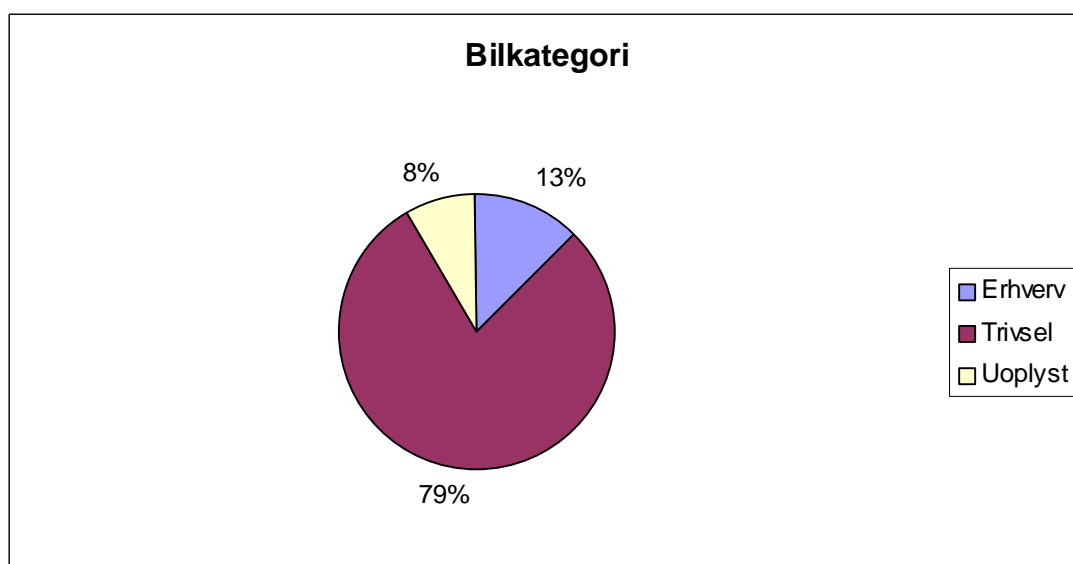


I samtlige 71 sager har kommunen bevilget støtte til køb af bil efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 1, hvilket er kriteriet for undersøgelsen. I 29 af disse sager er der tale om udskiftning, herunder førtidig udskiftning af bil.

Kommunerne har i 73% af sagerne, hvilket svarer til 52 sager, bevilget udvidet støtte efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

I kun én sag fremgik det ikke af afgørelsen, om ansøger er bevilget afgiftsfritagelse efter bilbekendtgørelsens § 7.

Kommunerne har i 92% af sagerne, hvilket svarer til 65 sager, bevilget særlige indretninger efter bilbekendtgørelsens § 10.

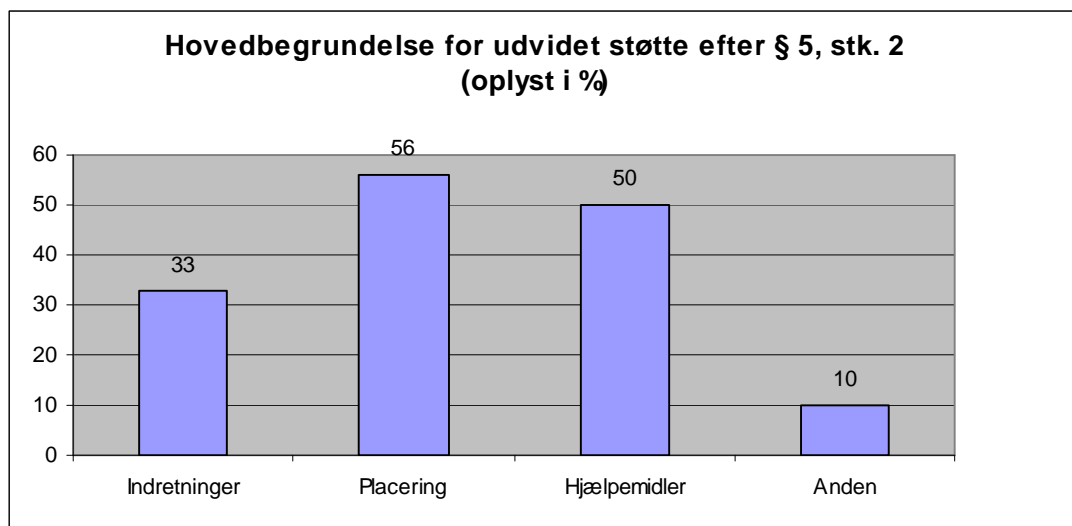


I 56 af sagerne er der bevilget støtte til køb af bil på et trivselsmæssigt grundlag.

I 9 af sagerne er støtten bevilget på et erhvervsmæssigt grundlag.

I 6 af sagerne er bevillingsgrundlaget uoplyst. I den videre behandling af sagerne er det lagt til grund, at bevillingen er givet på et trivselsmæssigt grundlag.

I ingen af sagerne er støtten bevilget på et uddannelsesmæssigt grundlag.



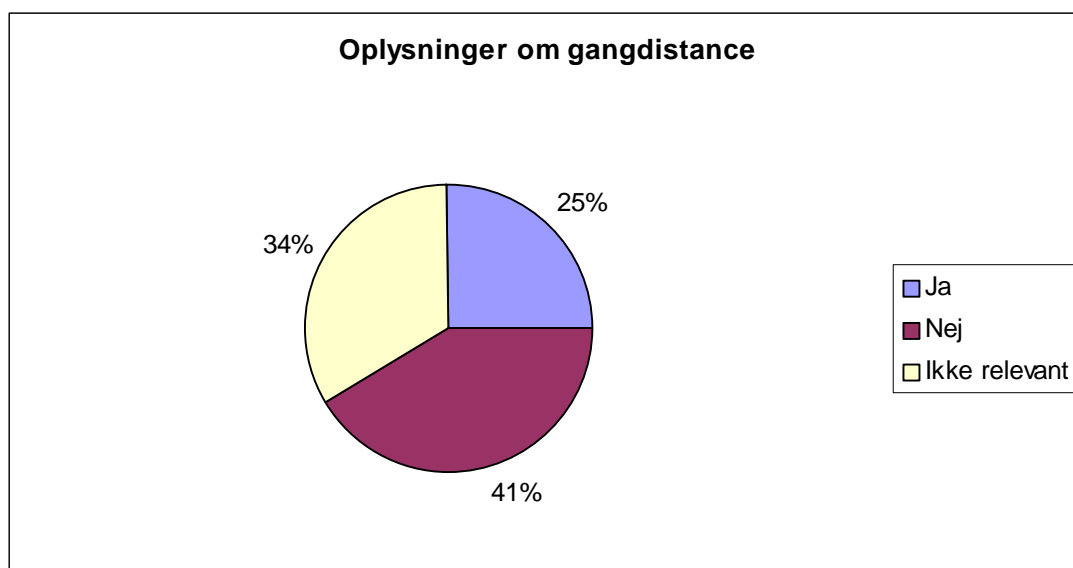
I 52 sager er der bevilget udvidet støtte efter § 5, stk. 2. I flere af sagerne er der givet flere begrundelser for udvidet støtte.

I 17 af sagerne er der bevilget udvidet støtte på baggrund af, at ansøgers funktionsnedsættelse nødvendiggør indretninger, som kun findes eller mest hensigtsmæssigt kan foretages i større eller dyrere bil, jf. bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 1.

I 29 af sagerne er der bevilget udvidet støtte på baggrund af, at større eller dyrere bil er nødvendig, fordi funktionsnedsættelsen medfører, at ansøgeren ikke eller kun med betydelig vanskelighed kan klare ind- og udstigning eller placering i bilen, jf. bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 2.

I 26 af sagerne er der bevilget udvidet støtte på baggrund af, at større eller dyrere bil er nødvendig for at medbringe nødvendige hjælpemidler i bilen, jf. bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 3.

I 5 af sagerne har kommunen anført en anden begrundelse for bevilling af udvidet støtte, eksempelvis prisstigning.



I 18 af sagerne er der indhentet oplysninger om ansøgerens gangdistance.

I 29 af sagerne er der ikke indhentet oplysninger om ansøgerens gangdistance.

I 24 af sagerne er det ikke relevant at indhente oplysninger om ansøgerens gangdistance, da ansøger er permanent kørestolsbruger, dvs. uden nogen form for gangevne.

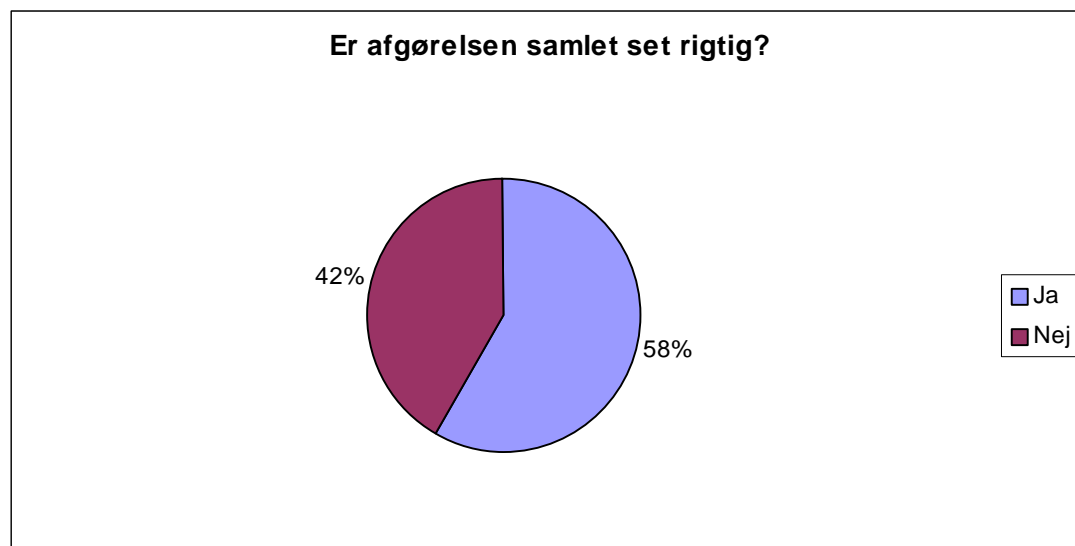


I 53 af sagerne har kommunen foretaget afprøvning i forbindelse med valg af billigst egnet bil.

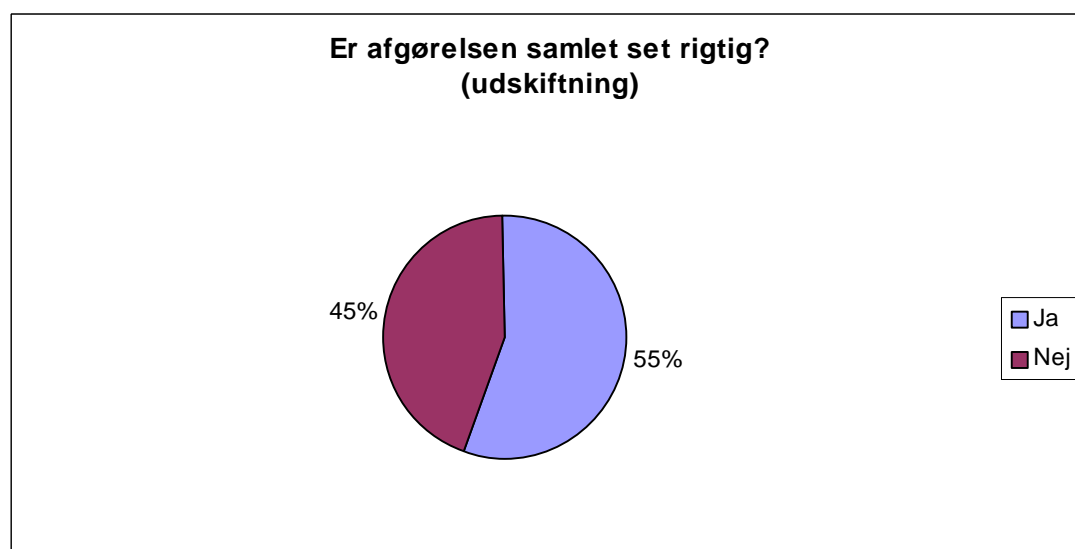
I 17 af sagerne har kommunen ikke foretaget afprøvning i forbindelse med valg af billigst egnet bil.

I en enkelt sag er det uvist, om der fra kommunens side er foretaget afprøvning.

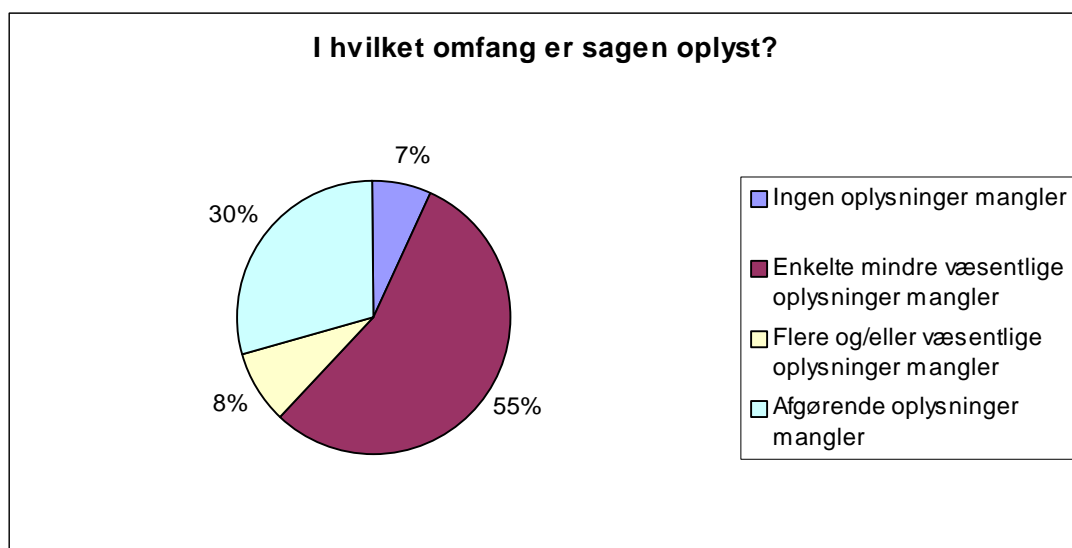
Den materielle vurdering



41 af sagerne er i overensstemmelse med regler og praksis, og 30 af sagerne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen, såfremt der havde været tale om en klagesag.



I de 29 sager, hvor der er tale om udskiftning, herunder førtidig udskiftning, er 16 af sagerne i overensstemmelse med regler og praksis. 13 af sagerne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen, såfremt der havde været tale om en klagesag.

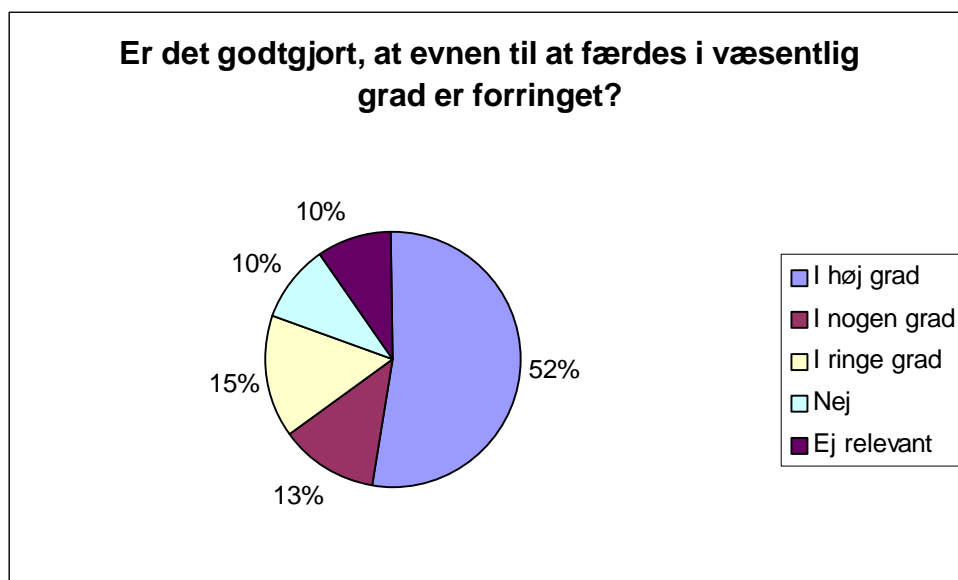


I 5 af sagerne mangler ingen oplysninger!

I 39 af sagerne mangler enkelte mindre væsentlige oplysninger.

I 6 af sagerne mangler flere og/eller væsentlige oplysninger.

I 21 af sagerne mangler afgørende oplysninger.



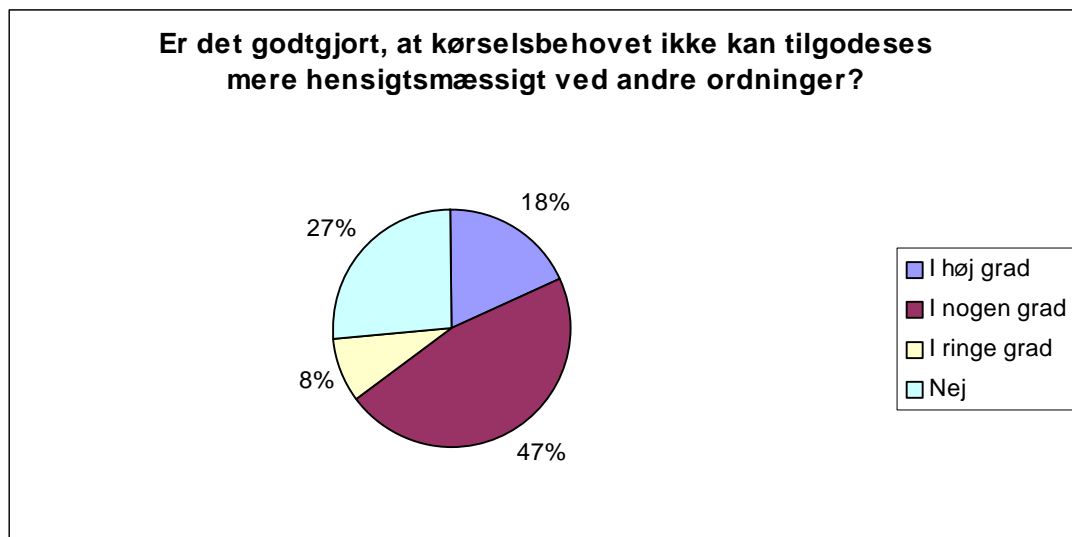
I 37 af sagerne er det i høj grad godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I 9 af sagerne er det i nogen grad godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I 11 af sagerne er det i ringe grad godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I 7 af sagerne er det ikke godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I 7 af sagerne er det ikke relevant, om evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet, da der er tale om bevilling af bil på erhvervmæssigt grundlag.

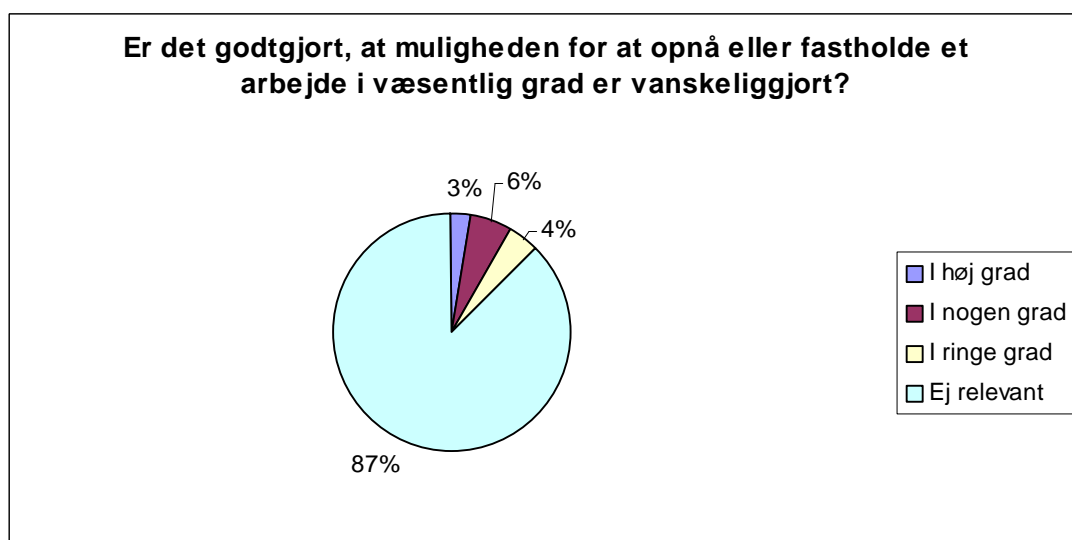


I 13 af sagerne er det i høj grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

I 33 af sagerne er det i nogen grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

I 6 af sagerne er det i ringe grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

I 19 af sagerne er det ikke godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

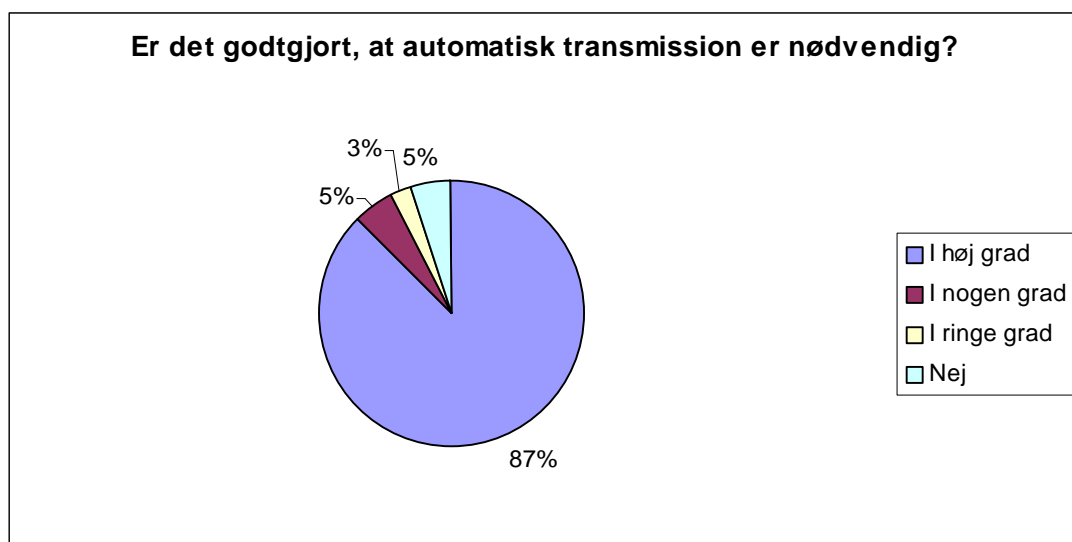


I 2 af sagerne er det i høj grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I 4 af sagerne er det i nogen grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I 3 af sagerne er det i ringe grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I 62 af sagerne er det ikke relevant, om muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort, da der er bevilget støtte på et trivselsmæssigt grundlag.



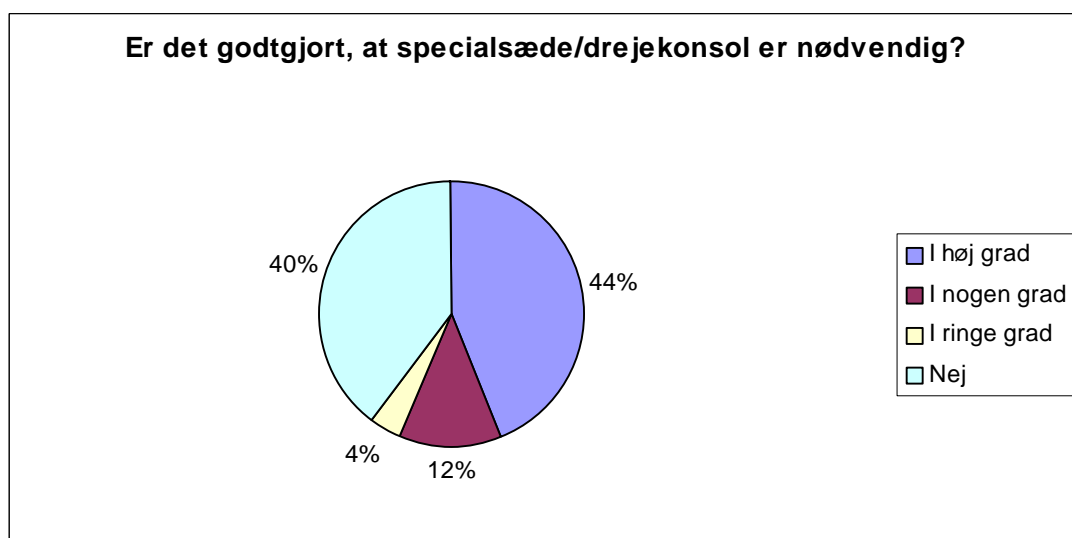
I 40 sager er der bevilget automatisk transmission.

I 35 af disse sager er det i høj grad godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.

I 2 af disse sager er det i nogen grad godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.

I 1 af disse sager er det i ringe grad godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.

I 2 af disse sager er det ikke godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.



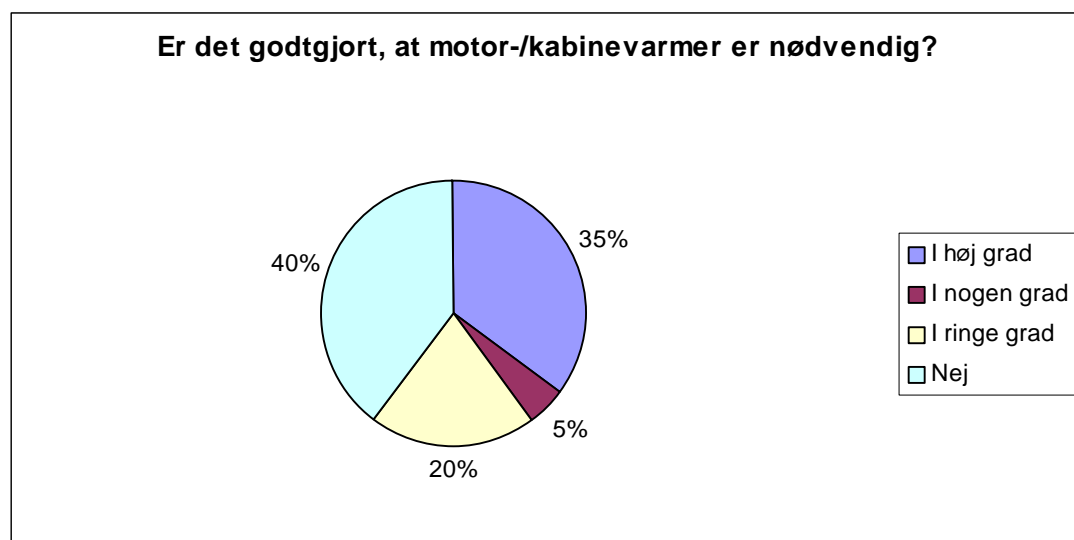
I 25 sager er der bevilget specialsæde/drejekonsol.

I 11 af disse sager er det i høj grad godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig.

I 3 af disse sager er det i nogen grad godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig.

I 1 af disse sager er det i ringe grad godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig.

I 10 af disse sager er det ikke godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig.



I 20 sager er der bevilget motor-/kabinevarmer.

I 7 af disse sager er det i høj grad godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

I 1 af disse sager er det i nogen grad godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

I 4 af disse sager er det i ringe grad godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

I 8 af disse sager er det ikke godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

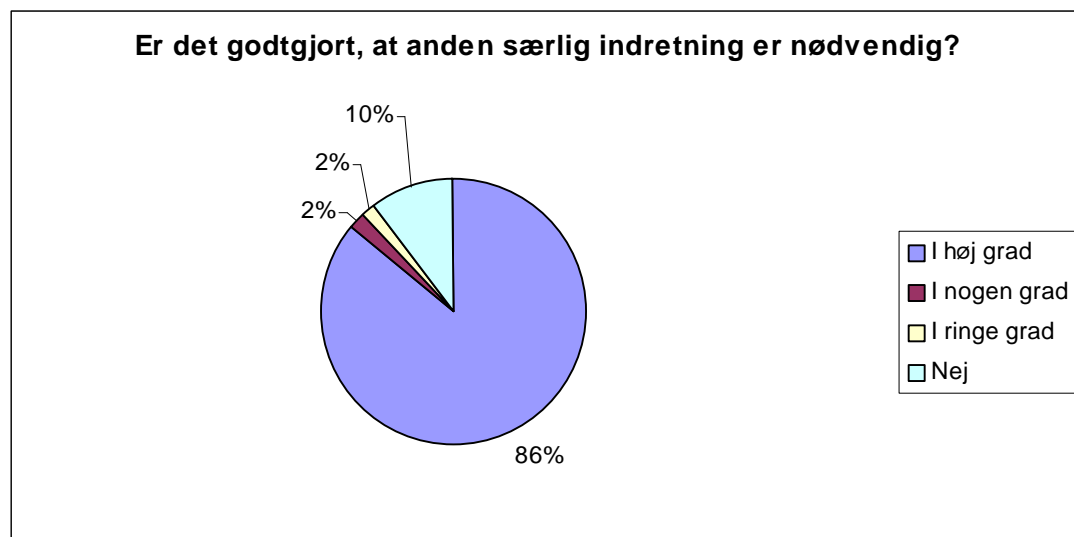


I 33 sager er der bevilget lift.

I 31 af disse sager er det i høj grad godtgjort, at lift er nødvendig.

I 1 af disse sager er det i nogen grad godtgjort, at lift er nødvendig.

I 1 af disse sager er det ikke godtgjort, at lift er nødvendig.



I 58 sager er der bevilget anden særlig indretning.

Som eksempler kan nævnes bespænding til kørestol, betjeningskontakter, bundsænkning, håndbetjent speeder og bremse eller lys ved lift.

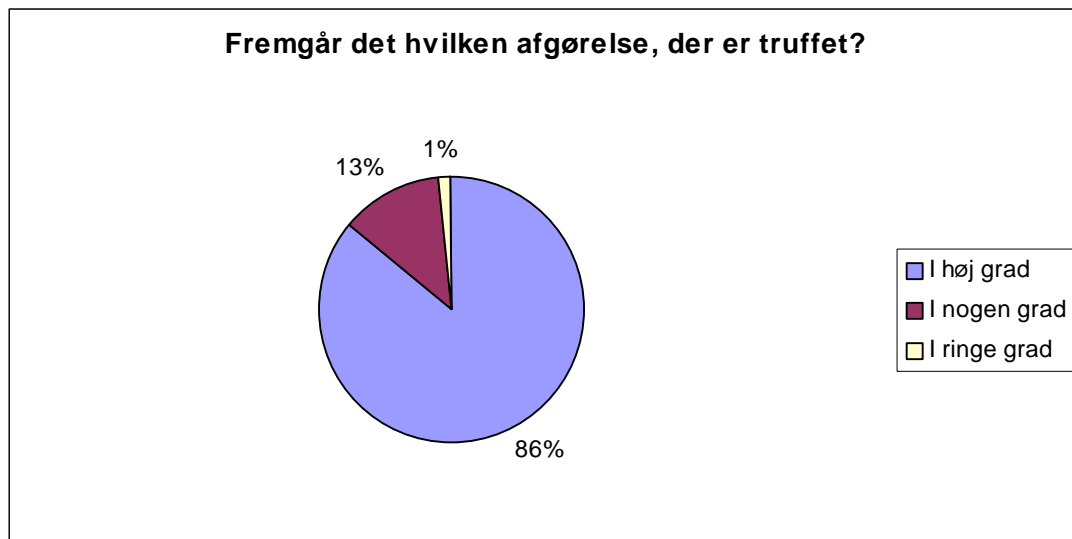
I 50 af disse sager er det i høj grad godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

I 1 af disse sager er det i nogen grad godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

I 1 af disse sager er det i ringe grad godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

I 6 af disse sager er det ikke godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

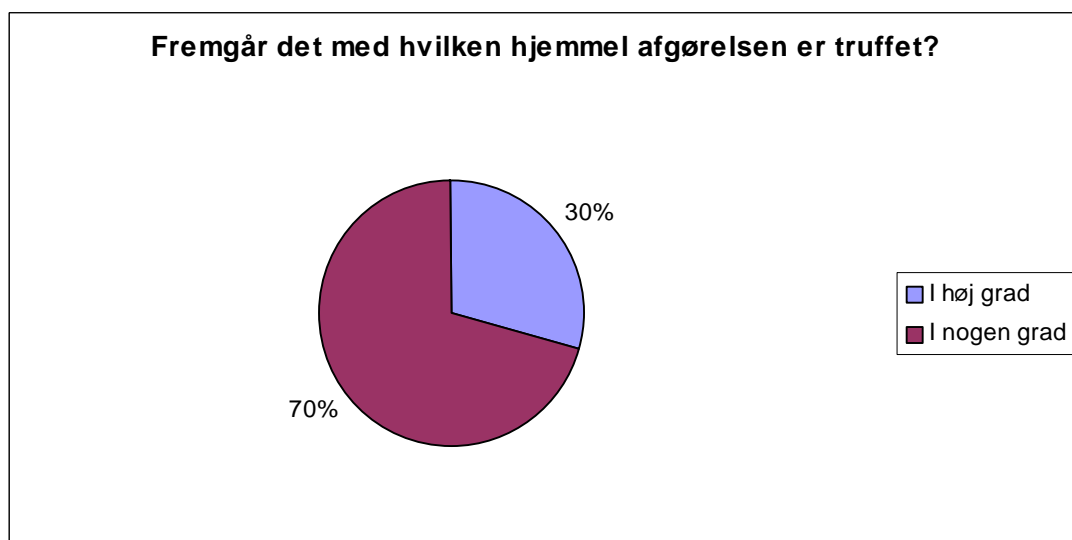
Den formelle vurdering



I langt størstedelen af sagerne, 61 sager, fremgår det i høj grad hvilken afgørelse, der er truffet.

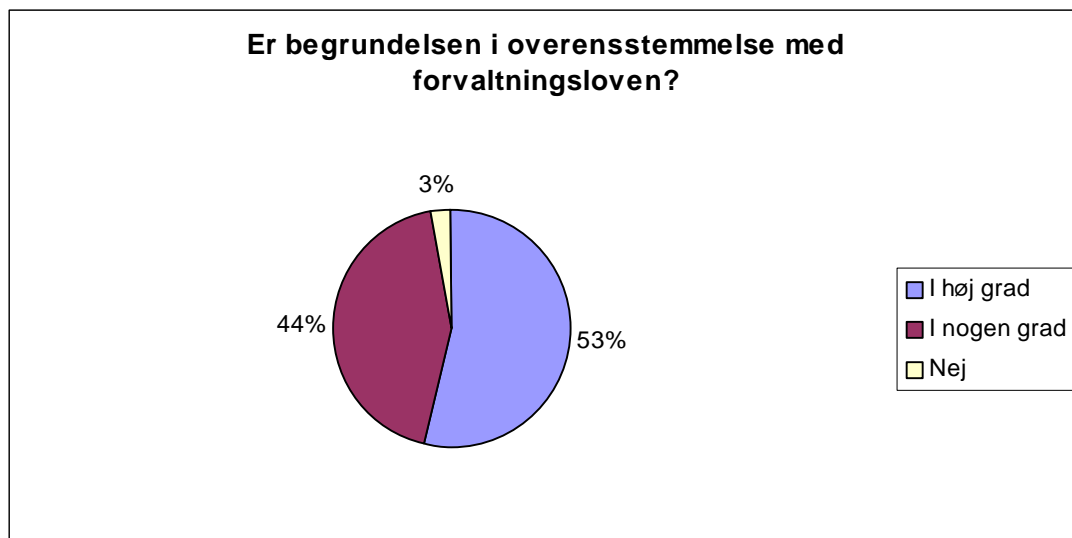
I 9 af sagerne fremgår det i nogen grad hvilken afgørelsen, der er truffet.

I 1 sag fremgår det i ringe grad hvilken afgørelse, der er truffet.



I 21 af sagerne fremgår det i høj grad med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet.

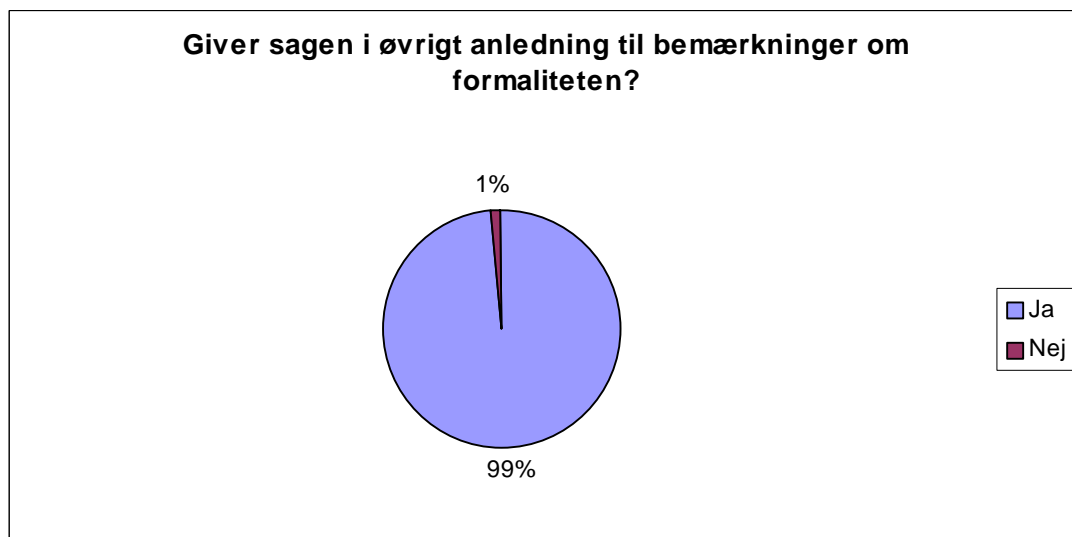
I 50 af sagerne fremgår det i nogen grad med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet.



I 38 af sagerne er begrundelsen i høj grad i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

I 31 sager er begrundelsen i nogen grad i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

I 2 sager er begrundelsen ikke i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.



70 sager giver anledning til bemærkninger!

Det drejer sig i alt overvejende grad om de klagevejledninger, der er medsendt afgørelserne.

Kun én sag giver ikke anledning til øvrige bemærkninger.

7. Den materielle vurdering

I det følgende gennemgås udvalgte måleresultater.

Afgørelsens rigtighed

Nævnet har gennemgået sagerne med henblik på en vurdering af afgørelsernes rigtighed i forhold til lovgivning og Ankestyrelsens praksis.

I hovedparten af sagerne, 58%, har Nævnet fundet, at afgørelsen er rigtig. Det vil sige, at afgørelsen samlet set er fundet i overensstemmelse med regler og praksis. I de sager har Nævnet fundet, at der er tilstrækkelig dokumentation for, at ansøger er omfattet af personkredsen, der kan bevilges støtte til køb af bil på et erhvervs-, uddannelses- eller trivselsmæssigt grundlag. Desuden er det dokumenteret, at ansøgers samlede kørselsbehov ikke mere hensigtsmæssigt kan tilgodeses ved andre ordninger.

Eksempel

Sag nr. 50 omhandler en 30-årig komplet paraplegiker, der er bevilget støtte til køb af bil efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 1, og 2, på et trivselsmæssigt grundlag. Ligeledes bevilget en del særlige indretninger. Kommunen har grundigt redegjort for behovet for samtlige særlige indretninger. Der er foretaget afprøvning. Ansøger har et stort kørselsbehov, og kommunen har gjort op med, hvorvidt kørselsbehovet mere hensigtsmæssigt kan tilgodeses ved andre ordninger.

Der har i nogle sager ikke foreligget ovennævnte dokumentation vedr. kørselsordninger, men det har i de sager været oplagt, at ansøger på grund af funktionsnedsættelsen eller et højt aktivitetsniveau ikke har kunnet gøre brug af andre kørselsordninger. Disse sager er også fundet rigtige.

Eksempel

Sag nr. 28 omhandler en 65-årig mand med følger efter diskusprolaps i nakken samt manglende koordinering af bevægelser på baggrund af skade i lillehjernen. Der er bevilget støtte til køb af bil efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 1, og 2, på et trivselsmæssigt grundlag. Kommunen har i høj grad godtgjort, at de bevilgede særlige indretninger er nødvendige. Kommunen har ikke gjort op med andre kørselsordninger, men det er oplyst, at ansøger har et højt aktivitetsniveau, eksempelvis til indkøb, familie-/vennebesøg, kulturelle arrangementer (folkeuniversitet, kulturhus, koncerter, biograf, bibliotek) og udflugter i naturen.

I tilfælde, hvor Nævnet har fundet, at enkelte andre mindre væsentlige oplysninger har manglet, er afgørelserne ligeledes fundet rigtige. Dette kunne eksempelvis være manglede dokumentation for afprøvningens indhold og begrundelse for de særlige indretninger.

Eksempel

Sag nr. 57 omhandler en 64-årig scleroseramt kvinde, der desuden har let slidgigt i begge hofter. En gangtest viser en gangdistance på 66 meter på 5 minutter, undervejs anvendes stok og afhængig af situationen anvendes kørestol. Kommunen har ikke gjort op med andre kørselsordninger, men det er oplyst, at ansøger har et højt aktivitetsniveau, eksempelvis familiebesøg, ridning, fysioterapi, svømning, træning, samt frivilligt arbejde, herunder formandskaber/foreningsarbejde. Desuden er hun kunstinteresset.

Kvinden er bevilget trivselsbil med særlige indretninger i form af automatisk transmission, specialsæde, eftermonteret motor-/kabinevarmer og anden speciel indretning. Der foreligger ingen begrundelse for de bevilgede særlige indretninger.

Afgørelsen er samlet set fundet rigtig under hensyntagen til den korte gangdistance, tiden det tager at tilbagelægge distancen, diagnosen samt det høje aktivitetsniveau.

I 42% af sagerne har Nævnet fundet, at afgørelsen ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen, såfremt der havde været tale om en klagesag. På trods af, at nogle af disse sager har manglet enkelte eller flere væsentlige oplysninger, er det fundet, at sagerne er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at afgørelsen rigtighed har kunnet vurderes.

I nogle situationer er det vurderet, at afgørelsen ville blive ændret, idet kommunens afgørelse ikke ses at være i overensstemmelse med regler og praksis.

Eksempel

Sag nr. 45 omhandler en 66-årig mand, der lider af følger efter blodprop i hjernen, venstresidig lammelse af arm og delvis af ben. Desuden nedsat evne til at færdes i rum, manglende tidsfornemmelse og svært ved at overskue flere ting på en gang. Han er bevilget trivselsbil. En gangtest viser en gangdistance på 400 meter på 23 minutter med stok og dropfodsskinne. Ansøger kan anvende offentlig transport, hvis der medbringes en seddel med angivelse af afstigningssted. Afgørelsen ville blive ændret, idet ansøger har en relativ lang gangdistance, og da han med hjælp kan anvende offentlig transport. Desuden er det tillagt vægt, at ansøger ikke selv kan føre bilen. Endelig ses andre kørselsordninger ikke berørt, og der er oplyst om et lille kørselsbehov på 7000-8000 km pr. år.

Eksempel

Sag nr. 46 omhandler en 56-årig kvinde med seropositiv leddegigt i alle led. Der er tale om en erhvervsbil. En gangtest viser en gangdistance på 920 meter på 25 minutter i rask tempo uden hjælpemidler. Kan desuden gå på trapper og kan anvende offentlig transport. Afgørelsen ville blive ændret, idet ansøger har en lang gangdistance og kan anvende offentlig transport, uagtet at der ikke foreligger oplysninger om afstanden mellem hjem og arbejde.

I andre situationer er det vurderet, at sagen ville blive hjemvist til fornyet behandling og afgørelse i kommunen.

Eksempel

Sag nr. 66 omhandler en 66-årig mand med følger efter polio og følger efter blodprop i hjernen i form af lammelse i højre side samt eftervirkninger efter brud på højre hofte. Bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Der er oplyst om en gangdistance på 50-100 meter med stok. Sagen ville blive hjemvist, idet sagen mangler oplysninger om den reelle gangdistance i form af gangtest samt oplysninger om muligheden for at anvende offentlig transport og andre kørselsordninger.

Eksempel

Sag nr. 63 omhandler en 70-årig mand, med psoriasisgigt, slidgigt i hofteled samt åreforkalkning, er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. En gangtest viser en gangdistance på 300 meter på 11,5 minutter. Ansøger kan med besvær gå på trapper. Sagen ville blive hjemvist, idet ansøger har en relativ lang gangdistance, og da det ikke er undersøgt, om andre kørselsordninger kan anvendes.

At sagen hjemvises betyder, at kommunen skal behandle sagen igen og træffe en ny afgørelse, som meddeles borgeren sammen med en klagevejledning. Af begrundelsen for hjemvisningen kan kommunen se, om afgørelsen er forkert, eller om sagen mangler oplysninger, eksempelvis lægelige oplysninger/undersøgelser, gangtest, stillingtagen til anvendelse af andre kørselsordninger. Desuden kan der være henvist til, at sagen er vurderet efter en forkert bestemmelse. Et eksempel herpå kunne være, at en ansøgning om

særlig indretning er behandlet efter hjælpemiddelbestemmelsen i servicelovens § 112. Et andet eksempel er, hvor kommunen har vurderet sagen alene på et trivselsmæssigt grundlag, men hvor Nævnet finder, at ansøger opfylder betingelserne for en vurdering på et erhvervs-mæssigt grundlag.

En hjemvisning kommer også på tale i de situationer, hvor Nævnet finder en ansøger berettiget til støtte til køb af bil, men hvor sagen grundet kommunens afslag ikke indeholder oplysning om valg af bil eller afprøvning. Sagen hjemvises derfor med henblik på valg af billigst egnede bil. Kommunen skal således meddele ansøger en afgørelse med klagevejledning vedrørende kommunens valg af billigst egnede bil.

Udskiftning

En ansøger er som udgangspunkt berettiget til støtte til udskiftning efter 6 år, forudsat at de almindelige helbreds-mæssige og sociale betingelser fortsat er opfyldt.

Ved ansøgning om udskiftning af bil bør der foreligge aktuelle lægelige oplysninger, der objektivt beskriver de helbreds-mæssige forhold.

I 55% af de sager, hvor der er tale om udskiftning af bil, er det vurderet, at afgørelsen samlet set er rigtig.

Eksempel

Sag nr. 35 omhandler en 52-årig mand med inkomplet paraplegi, spasticitet i ben og hypermobilitet. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag, og der er tale om udskiftning af tidligere bevilget bil. Ansøger er permanent kørestolsbruger. Der er gjort op med muligheden for at anvende offentlig transport og andre kørselsordninger. Afgørelsen er vurderet til at være samlet set rigtig.

I 45% af de sager, hvor der er tale om udskiftning af bil, er det vurderet, at sagen ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen.

Eksempel

Sag nr. 1 omhandler en 54-årig mand med højresidig amputation ved hoftaled. Ansøger er permanent kørestolsbruger. Der er bevilget bil på trivselsmæssigt grundlag, og der er tale om udskiftning. Sagen ville blive hjemvist, da kommunen i forbindelse med sagsbehandling ikke har indhentet nye lægelige oplysninger. Ved afgørelsen er der således alene lagt vægt på lægelige oplysninger fra før 1. januar 2002 på trods af, at ansøger har fået foretaget amputation af højre ben i 2007.

Bemærkninger til afgørelser sammenholdt med udvalgte principafgørelser

Eksempel

Sag nr. 42 omhandler en 44-årig mand med tetraplegi, der har hjælpeordning 24 timer i døgnet. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Ansøger ønsker selv at have mulighed for at føre bilen, uden at hjælperen er med. Kommunen har vurderet, at det ikke er nødvendigt med en bil, der er indrettet, så ansøger selv kan føre bilen, da han har hjælper til rådighed døgnet rundt.

O-57-93 og C-2-07

Kommunens afgørelse er således i overensstemmelse med O-57-93 og C-2-07. Her har Ankestyrelsen fastslået, at der ikke kan lægges afgørende vægt på ansøgers ønske om bil, som ansøger selv kan føre, når ansøger på grund af sit handicap har hjælper til rådighed.

Eksempel

Sag nr. 51 omhandler en 57-årig kvinde med dissimineret sclerose, der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Der er bevilget særlige indretninger, bl.a. i form af lift, så ansøger kan medbringe et el-køretøj. En gangtest viser en gangdistance på 127 meter med rollator, og ansøger kan gå på trapper. Offentlig transport kan ikke anvendes. Ansøger har et højt aktivitetsniveau, og derfor er det ikke relevant med andre kørselsordninger. Er bevilget kørestol og el-køretøj.

C-6-01

Afgørelsen ville blive hjemvist, idet ansøger ikke er berettiget til at medbringe el-køretøj i bilen, jf. C-6-01, da el-køretøj ikke nødvendigvis skal medbringes ved kørsel i den bevilgede bil, men må anses for at være et alternativ til bil i nærområdet. Hjemvisningen ville således ske med henblik på valg af billigst egnede bil, når el-køretøj ikke skal medbringes.

Det afgørende i forbindelse med C-6-01 er således, hvorvidt det er nødvendigt at medbringe et el-køretøj i bilen.

Eksempel

Sag nr. 48 omhandler en 49-årig mand, der lider af nyrecancer. Han er i den forbindelse opereret for metastaser. Desuden smerteproblematik i venstre ben. Han er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag samt særlige indretninger i form af platformslift, så el-køretøj kan medbringes. En gangtest viser en gangdistance på 112 meter med mange smerter, som begynder efter 38 meter.

I ovenstående eksempel har kommunen fundet det nødvendigt at medbringe el-køretøjet, hvilket vurderes i overensstemmelse med praksis. Denne sag er således en undtagelse til C-6-01.

I forbindelse med gennemgangen af sagerne er det vurderet, at én af sagerne ville blive hjemvist til kommunen til fornyet behandling med bl.a. en anmodning til kommunen om at tage stilling til en af Ankestyrelsen udmeldt praksis.

Eksempel

Sag nr. 52 omhandler en 41-årig kvinde med dissimineret sclerose, KOL, diabetes type 2 samt overvægt. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag samt særlige indretninger bl.a. i form af indvendig kørestolslift samt manuel dokkingstation til minicrosser. En gangtest viser en gangdistance på 290 meter på 12 minutter inkl. trappegang.

Sagen vil blive hjemvist til fornyet behandling i kommunen med henblik på fornyet vurdering af, om ansøger er berettiget til støtte til køb af bil under hensyntagen til den relativt lange gangdistance. Kommunen ville i forbindelse med sagens fornyede behandling skulle indhente oplysninger om, hvorvidt offentlig transport kan anvendes og/eller om andre kørselsordninger kan tilgodese kørselsbehovet. Nævnet ville i forbindelse med hjemvisningen have påpeget C-6-01 grundet gangdistancen.

C-36-06

Vedrørende valg af billigst egnet bil fremgår det af C-36-06, at der ved udmålingen af bilstøtte og tilskud til særlige indretninger primært skal tages hensyn til, at bilen skal kunne fungere som befordringsmiddel for den støtteberettigede. Familiens sammensætning og antallet af hjælpere kan ikke tillægges afgørende betydning.

Eksempel

Sag nr. 32 omhandler en 39-årig mand med tetraplegi, der er permanent kørestolsbruger. Han er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag, desuden bevilget særlige indretninger blandt andet i form af klapsæde, så hele familien kan være i bilen. Afgørelsen er således i strid med C-36-06.

Eksempel

Sag nr. 41 omhandler en 23-årig mandlig respirator- og el-kørestolsbruger med Duchennes muskeldystrofi. Han er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Han søgte om fastspænding af yderligere en kørestol, eksempelvis til ture med en kammerat. Kommunen har ikke forholdt sig til ansøgningen i forbindelse med afgørelsen, men burde have meddelt afslag på det ansøgte under henvisning til C-36-06.

Bemærkninger til afgørelser sammenholdt med Nævnets praksis

En enkelt sag ville på nuværende tidspunkt muligvis være i strid med Nævnets praksis for så vidt angår særlig indretning. Baggrunden herfor er, at sagen på dette punkt mangler tilstrækkelige oplysninger til, at der kan foretages en konkret og individuel vurdering.

Eksempel

Sag nr. 25 omhandler en 20-årig mand med Duchennes muskeldystrofi. Ansøger er permanent kørestols- og respiratorbruger. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Der er desuden bevilget særlige indretninger bl.a. i form af et 220v stik til bilen.

Nævnet har efterfølgende truffet afgørelse vedrørende samme problematik. Nævnet stadfæstede kommunens afgørelse vedr. afslag på et 220v stik til bilen til brug for opladning af respirator. Nævnet fandt på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger, det vedvarende behov for respirator og heraf følgende behov for vedvarende kontakt til sygehuset for midler til pleje m.v. af respirator, at udgiften til den særlige indretning i form af et 220v stik, måtte anses som en udgift, der skulle afholdes af sygehusvæsenet.

Oplysningsgrundlaget

Ved oplysningsgrundlaget forstås oplysninger, som belyser, om betingelserne for at træffe afgørelse om støtte til køb af bil er opfyldt.

De relevante oplysninger i denne vurdering er oplysninger om ansøgers varige funktionsnedsættelse, sociale forhold, det daglige kørselsbehov og ansøgers mulighed for at færdes herunder oplysning om gangdistance.

Vedrørende ansøgers varige funktionsnedsættelse foretages vurderingen på baggrund af de objektive lægelige fund, som fremgår af lægelige udtalelser, samt oplysninger om lidelsens udvikling og forværring indenfor en overskuelig tid. Endelig indgår det, om der foreligger særlige skånebehov.

I de sager, hvor der mangler flere og/eller væsentlige eller afgørende oplysninger er det vurderet, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis.

I kun 7% af de undersøgte sager er der ingen oplysninger, der mangler.

I 55% af sagerne er det vurderet, at der mangler enkelte mindre væsentlige oplysninger. Dette er eksempelvis tilfældet i sager, hvor kommunen ikke endeligt har gjort op med, om andre kørselsordninger kan tilgodese kørselsbehovet.

Eksempel

Sag nr. 49 omhandler en 71-årig mand, der lider af følger efter blodprop i hjernen med lammelse i venstre side. Han har desuden fået skiftet begge knæ grundet svær slidgigt. Han er kørestolsbruger og har en gangdistance på 10 meter med støtte fra en person. Bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Der er foretaget afprøvning. Kørselsbehovet

er beskrevet. Der er ligeledes bevilget handicapkørsel til træning. Sagen mangler ingen oplysninger, og afgørelsen er vurderet til at være i overensstemmelse med regler og praksis.

I 38 % af sagerne er det vurderet, at der mangler flere og/eller væsentlige eller afgørende oplysninger.

Eksempel

Sag nr. 29 omhandler en 50-årig kvinde, der efter blodprop i hjernen er delvist lammet i venstre side. Desuden slidgigt i knæ samt overvægt. Hun er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Sagen indeholder ikke en gangtest men oplysning om, at ansøger færdes i hjemmet med rollator eller personstøtte. Udendørs anvendes manuel eller elektrisk kørestol. Sagen vil blive hjemvist, idet der mangler lægelige oplysninger, gangtest samt oplysninger om, hvorvidt andre kørselsordninger kan opfylde kørselsbehovet.

Betingelser for opnå støtte til køb af bil

For at opnå støtte til køb af bil skal det være godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

Dette gælder dog ikke, når der er tale om støtte til bil på uddannelses- eller erhvervs-mæssigt grundlag, jf. bilbekendtgørelsens § 1, stk. 1.

I 52% af sagerne er det i høj grad godtgjort, at ovenstående betingelse er opfyldt.

Eksempel

Sag nr. 37 omhandler en 26-årig kvinde med Ehlers-Danlos og fibromyalgi. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Der er foretaget gangtest, og gangdistancen er på 50 meter. Ansøger anvender manuel kørestol, som skubbes af andre eller el-kørestol over længere distancer. Ansøger kan ikke anvende offentlig transport. I denne sag er det godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet, og afgørelsen er således i overensstemmelse med regler og praksis.

I 10% af sagerne er det ikke godtgjort, at betingelsen er opfyldt.

Eksempel

Sag nr. 20 omhandler en 34-årig mand med Limb Girdle muskeldystrofi. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Der foreligger ingen gangtest, men egen læge oplyser om en gangdistance på 200-300 meter. Ansøger kan anvende offentlig transport. Sagen ville blive hjemvist, da det ikke er godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet. I forbindelse med kommunens fornyede behandling af sagen skulle kommunen få foretaget en gangtest. Der foreligger heller ikke oplysninger om, hvorvidt andre kørselsordninger kan anvendes.

Det er desuden en betingelse for at opnå støtte til køb af bil, at det er godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger. Andre ordninger kan eksempelvis være offentlig transport, handicapkørsel, fribefordring til læge/speciallæge eller individuel befordring efter servicelovens § 117.

I 18% af sagerne er det i høj grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

Eksempel

Sag nr. 44 omhandler en 45-årig kvinde med dissimineret sclerose og varigt mén efter fjernelse af godartet tumor i hjernen. Hun er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag.

Ansøger kan ikke anvende offentlig transport, da hun ikke kan komme på og af bussen. Andre kørselsordninger kan ikke dække kørselsbehovet, da kørselsbehovet er præget af korte og hyppige ture. Derfor er andre kørselsordninger ikke egnede til ansøgers kørselsmønster.

I 27% af sagerne er det ikke godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

Eksempel

Sag nr. 4 omhandler en 60-årig mand med osteogenesis imperfecta. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag. Der foreligger ingen gangtest, men det er oplyst at gangdistancen er mellem 500-1000 meter, dog væsentlig mindre på en dårlig dag. Kørselsbehovet er angivet til ca. 8000 km årligt. I denne sag er det oplyst, at offentlig transport kan anvendes. Der er dog ikke taget stilling til andre kørselsordninger. Det er derfor i denne sag ikke godtgjort, at kørselsbehovet ikke mere hensigtsmæssigt kan tilgodeses ved andre ordninger.

Endelig er det en betingelse, at det er godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

Det er dog ikke tilfældet, når der bevilges støtte til køb af bil på et trivselsmæssigt grundlag, jf. bilbekendtgørelsens § 1, stk. 1.

I 87% af sagerne er der bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag.

C-61-05

Det fremgår af § 1, stk. 1, i bilbekendtgørelsen, at der kan ydes støtte til køb af bil når den nedsatte funktionsevne i væsentlig grad vanskeliggør muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde. Lovteksten omhandler både det at opnå eller fastholde et arbejde. Det fremgår imidlertid af C-61-05, at en ansøger, der søgte om støtte til køb af bil, skulle vurderes på et trivselsmæssigt grundlag, idet ansøger på tidspunktet for Nævnets afgørelse modtog ledighedsydelse og ikke havde et nærmere konkret tilbud om fleksjob. Der skal således være tale om et konkret tilbud om et job og ikke bare en mulighed for langt ude i fremtiden at få et job.

I undersøgelsen indgår i alt 9 sager, hvor bil er bevilget på erhvervmæssigt grundlag.

I 22% af sagerne, hvor der er bevilget bil på erhvervmæssigt grundlag, er det i høj grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

Eksempel

Sag nr. 72 omhandler en 58-årig mand med følger efter børnelammelse i form af udtalt muskellammelse i begge ben. Der er bevilget bil på et erhvervmæssigt grundlag. Kommunen har anset ansøger som "permanent" el-køretøjsbruger, da gangdistancen er oplyst til ca. 50 meter med krykker, benskinne og ortopædiske sko. Han er derfor bevilget en busløsning, så el-køretøjet kan medbringes. Kommunen har gjort op med, at det er nødvendigt med transport i egen bil for at opretholde arbejdet.

I 33% af sagerne, hvor der er bevilget bil på erhvervmæssigt grundlag er det ikke godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

Eksempel

Sag nr. 8 omhandler en 42-årig mand med cerebral parese, slidgigt i lænd, venstre ben og fod. Der er bevilget bil på et erhvervmæssigt grundlag. Der foreligger ingen gangtest, men der er oplyst om en gangdistance på 500 meter, og ansøger kan gå på trapper. Det er ikke godtgjort i denne sag, hvorvidt ansøgers mulighed for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort uden støtte til køb af bil. Dette er vurderet ud fra, at sagen ikke indeholder oplysninger om gangdistance i form af gangtest, muligheden for at anvende offentlig transport og/eller andre kørselsordninger samt oplysninger om afstanden mellem hjem og arbejde.

8. Den formelle vurdering

I 99% af sagerne fremgår det i høj eller nogen grad hvilken afgørelse, der er truffet.

I én sag fremgår det kun i ringe grad hvilken afgørelse, der er truffet.

Eksempel

Sag nr. 62 omhandler en 67-årig mand med komplet paraplegi. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag samt særlige indretninger. Kommunen har i afgørelsen henvist til et eksternt brev, som ikke er vedlagt afgørelsen. Det har derfor ikke været muligt at se, hvilke indretninger der er bevilget, da disse fremgår af det eksterne brev.

I 30% af sagerne fremgår det i høj grad med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet.

I 70% af sagerne fremgår det kun i nogen grad med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet.

Når det er vurderet, at hjemlen kun fremgår i nogen grad, skyldes det eksempelvis, at kommunen i afgørelsen har henvist til en forældet bekendtgørelse eller ikke har henvist til de berørte bestemmelser i bekendtgørelsen. Desuden findes der i flere afgørelser fejlagtige/overflødige henvisninger, eksempelvis til § 8, stk. 1, i bilbekendtgørelsen (lån til udskiftning af bil), selv om det af sagsakterne fremgår, at der er tale om en førstegangsbevilling.

Endelig er der eksempler på, at det ikke af hverken afgørelsen eller sagens øvrige akter fremgår, hvilken bilkategori der er bevilget, jf. bilbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1, 2, eller 3.

Eksempel

Sag nr. 15 omhandler en 23-årig mand med Duchennes muskeldystrofi. Han er bevilget udskiftning af bil. Det fremgår ikke af afgørelsen eller sagsakterne hvilken bilkategori, der er tale om. Af sagsakterne fremgår det, at bilen skal bruges til transport til og fra skole, samt trivselsprægede aktiviteter som sport og sociale arrangementer.

I 53% af sagerne er afgørelserne i høj grad i overensstemmelse med forvaltningsloven.

I 44% af sagerne er afgørelserne i nogen grad i overensstemmelse med forvaltningsloven.

Når det er vurderet, at afgørelsen kun i nogen grad er i overensstemmelse med forvaltningsloven skyldes det oftest, at kommunerne ikke har begrundet valget af billigst egnede bil, hvis borgeren har udtrykt ønske om en anden bil.

I et enkelt tilfælde har kommunen i utilstrækkeligt omfang begrundet et afslag på en særlig indretning. Det fremstår, som om indretningen er vurderet i forhold til servicelovens § 112 og ikke servicelovens § 114 jf. bilbekendtgørelsens § 10, stk. 1.

Eksempel

Sag nr. 35 omhandler en 52-årig mand med inkomplet paraplegi, spasticitet i ben og hypermobilitet. Der er bevilget bil på et trivselsmæssigt grundlag, og der er tale om udskiftning af tidligere bevilget bil. I afgørelsen har kommunen anført, at ansøgningen er imødekommet fuldt ud. Dette er misvisende, da kommunen ikke har forholdt sig til, at ansøger ønskede en anden bil end den bevilgede.

99% af sagerne gav anledning til yderligere bemærkninger vedrørende formaliteten.

Dette drejer sig i alt overvejende grad om de klagevejledninger, der er medsendt afgørelserne.

Eksempler på formuleringer, der giver anledning til bemærkninger, er, at klagen "skal sendes til", "bedes sendt til", "sendes til" eller "indsende klagen til".

Dette skyldes, at det af retssikkerhedslovens § 67, stk. 1, 1. pkt., fremgår, at klage til Det Sociale Nævn skal ske inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.

Der gælder ingen formkrav til en klage. Myndighederne er forpligtet til at behandle såvel skriftlige klager som klager, der indgives mundtligt.

Et yderligere eksempel er, at det fremgår af kommunens klagevejledning, at der kan klages mundtligt med mulighed for at bede om hjælp til udfærdigelse af skriftlig klage. Da det ikke klart fremgår, at også en mundtlig klage vil blive behandlet, kan denne klagevejledning være misvisende.

Det skal i den forbindelse påpeges, at det ikke er nødvendigt at udfærdige en skriftlig klage, da kommunen i henhold til offentlighedslovens § 6 har notatpligt.

Bilag 1 - Måleskema

Undersøgelse af kommunernes praksis i Statsforvaltningen Midtjylland vedrørende sager om støtte til biler 2008

Identifikation af sagen

Kommune:

Kommunennummer:

Sagsnummer:

Sagsbehandler (initialer):

1. Grundoplysninger

1.1. Borgerens fødselsdato (ddmmåååå)

1.2. Køn:

Kvinde

Mand

1.3. Diagnose

2. Oplysninger om kommunens afgørelse

2.1. Dato for kommunens afgørelse (ddmmåååå)

1. Uoplyst

2.2. Hvad har kommunen bevilget? (evt. flere svar)

1. Lån til bil efter § 5, stk. 1

2. Lån til bil efter § 5, stk. 2

3. Fritagelse/nedsættelse af afgift på brændstofforbrug efter § 7, stk. 3 eller fritagelse for vægtafgift efter § 7, stk. 2

4. Tilskud til særlig indretning efter § 10, stk. 1 og 2 (skal besvare spm 2.3)

2.2. Bemærkninger

2.3. Hvis der i spm. 2.2 er krydset af i 4., hvilke indretninger er der så tale om? (evt. flere svar)

1. Automatisk transmission

2. Specialsæde/drejekonsol

3. Eftermonteret motor/kabinevarmer, air condition eller lignende

4. El-lift (inkl. evt. indretninger)

5. Anden speciel indretning

2.3. Bemærkninger:

2.4. Indeholder afgørelsen afslag? (evt. flere svar)

1. Afgørelsen indeholder ingen afslag

2. Afslag på konkret bilønske

3. Lån til bil efter § 5, stk. 2

4. Fritagelse/nedsættelse af afgift på brændstofforbrug efter § 7, stk. 3 eller fritagelse for vægtafgift efter § 7, stk. 2

5. Tilskud til særlig indretning efter § 10, stk. 1 og 2

2.4. Bemærkninger

2.5. Hvilken bilkategori vedrører afgørelsen?

1. Erhverv
2. Uddannelse
3. Trivsel

2.5. Bemærkninger

2.6. Hvis der er bevilget udvidet støtte efter bekendtgørelsens § 5, stk. 2, hvad er da begrundelsen? (evt. flere svar)

1. Funktionsnedsættelsen nødvendiggør indretninger som kun findes eller hensigtsmæssigt kun kan foretages i en større eller dyre bil
2. Funktionsnedsættelsen medfører, at ansøger ikke eller kun med betydelig vanskelighed kan klare ind- og udstigning eller placering i bilen
3. Større eller dyre bil er nødvendig for at medbringe nødvendige hjælpemidler i bilen
4. Anden begrundelse

2.6. Bemærkninger

2.7.1. Automatisk transmission

Er hovedbegrundelsen for bevilling af ovennævnte indretning, at (gerne flere svar)

1. Politiet har stillet krav om det
2. Ansøgerens helbredsforhold taler for det
3. Indretningen letter ansøgerens placering i bilen

2.7.1. Bemærkninger:

2.7.2. Specialsæde/drejekonsol

Er hovedbegrundelsen for bevilling af ovennævnte indretning, at (gerne flere svar)

1. Politiet har stillet krav om det
2. Ansøgerens helbredsforhold taler for det
3. Indretningen letter ansøgerens placering i bilen

2.7.2. Bemærkninger

2.7.3. Eftermonteret motor/kabinevarmer, air condition eller lignende

Er hovedbegrundelsen for bevilling af ovennævnte indretning, at (gerne flere svar)

1. Politiet har stillet krav om det
2. Ansøgerens helbredsforhold taler for det
3. Indretningen letter ansøgerens placering i bilen

2.7.3. Bemærkninger

2.7.4. El-lift (inkl. evt. indretninger)

Er hovedbegrundelsen for bevilling af ovennævnte indretning, at (gerne flere svar)

1. Politiet har stillet krav om det
2. Ansøgerens helbredsforhold taler for det
3. Indretningen letter ansøgerens placering i bilen

2.7.4. Bemærkninger

2.7.5. Anden særlig indretning

Er hovedbegrundelsen for bevilling af ovennævnte indretning, at (gerne flere svar)

1. Politiet har stillet krav om det
2. Ansøgerens helbredsforhold taler for det
3. Indretningen letter ansøgerens placering i bilen

2.7.5. Bemærkninger

2.8. Er der indhentet oplysning om ansøgers gangdistance?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant

2.8. Bemærkninger

2.9. Er der sket afprøvning i forbindelse med bilvalg?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant

2.9. Bemærkninger

3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

3.1. Er afgørelsen samlet set rigtig?

1. Ja afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis
2. Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag

3.1. Bemærkninger

3.2. I hvilket omfang er sagen oplyst?

1. Ingen oplysninger mangler
2. Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler
3. Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler
4. Afgørende oplysninger mangler

3.2. Bemærkninger

3.3. Er det godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet ?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej
5. Ej relevant (ved bevilling af arbejds-/erhvervsbil)

3.3. Bemærkninger

3.4. Er det godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej

3.4. Bemærkninger

3.5. Er det godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde/gennemføre en uddannelse i væsentlig grad er vanskeliggjort?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej
5. Ikke relevant (ved bevilling af trivselsbil)

3.5. Bemærkninger

3.6.1. Automatisk transmission

Er det da godtgjort, at indretningen er nødvendig?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej

3.6.1. Bemærkninger

3.6.2. Specialsæde/drejekonsol

Er det da godtgjort, at indretningen er nødvendig?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej

3.6.2. Bemærkninger

3.6.3. Eftermonteret motor/kabinevarmer, air condition eller lignende

Er det da godtgjort, at indretningen er nødvendig?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej

3.6.3. Bemærkninger

3.6.4. El-lift (inkl. evt. indretninger)

Er det da godtgjort, at indretningen er nødvendig?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej

3.6.4. Bemærkninger

3.6.5. Anden særlig indretning

Er det da godtgjort, at indretningen er nødvendig?

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Nej

3.6.5. Bemærkninger

4. Vurdering af formelle regler

4.1. Hvilken form har afgørelsen?

1. Skriftlig afgørelse
2. Skriftlig notat i kommunens journal
3. Anden form

4.1. Bemærkninger

4.2. Fremgår det, hvilken afgørelse der er truffet?

1. I høj grad

2. I nogen grad

3. I ringe grad

4. Nej

4.2. Bemærkninger

4.3. Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?

1. I høj grad

2. I nogen grad

3. I ringe grad

4. Nej

4.3. Bemærkninger

4.4. Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?

1. I høj grad

2. I nogen grad

3. I ringe grad

4. Nej

4.4. Bemærkninger

4.5. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger om formaliteten?

1. Ja

2. Nej

4.5. Bemærkninger

Bilag 2 - Indkaldelsesbrev

Til chefen

Vedr. praksisundersøgelse om bevilling af støtte til køb af bil efter servicelovens § 114.

Det Sociale Nævn ved Statsforvaltningen Midtjylland gennemfører i 2008 en praksisundersøgelse vedrørende bevilling af støtte til køb af bil efter servicelovens § 114 og anmoder hermed Lemvig Kommune om at deltage i undersøgelsen.

Fokus i undersøgelsen vil være, om grundlaget for bevilling af støtte til køb af bil har været tilstede på bevillingstidspunktet, herunder om der er ydet tilskud til særlig indretning efter § 10 i bekendtgørelse om støtte til køb af bil efter servicelovens § 114. Der henvises til vedlagte udkast måleskema.

Følgende sager indkaldes:

Det Sociale Nævn skal anmode kommunen om at indsende 14 sager, hvor der er bevilget støtte til køb af bil efter servicelovens § 114, uanset om der er tale om førstegangsbevilling eller udskiftning. Der må gerne være givet afslag på særlige indretninger, tilskud til kørekort m.v. i henhold til bekendtgørelse om støtte til køb af bil efter servicelovens § 114.

Sagerne må ikke være påklagede og videresendt til Nævnet med henblik på behandling.

Sagernes udvælgelse:

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne, skal kommunen udvælge sagerne således, at første sag vedrører den nyeste afgørelse truffet før 18. januar 2008, den anden sag vedrører den næst nyeste afgørelse før 18. januar 2008 og så fremdeles, indtil de 14 sager er fundet.

Sagerne bedes fremsendt, således at de er Nævnet i hænde senest fredag den 14. marts 2008.

Samtlige akter, som er medgået i behandlingen af sagerne, bedes indsendt, herunder eksempelvis ansøgning, lægelige oplysninger, journalark, afgørelse, gangtest, afprøvninger, relevante sagsakter fra tidligere bilsager mv.

Nævnet henleder opmærksomheden på, at det ved vurderingen vil blive lagt til grund, at Nævnet har modtaget samtlige sagsakter, og sagen derfor kan bedømmes på samme grundlag, som kommunen har haft. Nævnet vil ikke indhente supplerende oplysninger eller rette henvendelse til kommunen om eventuelle manglende akter.

Hvis Nævnet finder, at nogle af de fremsendte sager falder uden for undersøgelsens målgruppe kan der blive tale om, at Nævnet returnerer de pågældende sager med anmodning om et tilsvarende antal erstatningssager.

Sagerne bedes indsendt samlet pr. post med kopi af samtlige akter. Det er ikke nødvendigt at anonymisere akterne, idet alle akter makuleres efter undersøgelsens afslutningen og afrapporteringen.

Metode og opfølgning:

I forbindelse med Nævnets vurdering af en indsendt afgørelse anvendes bl.a. et måleskema, hvori indgår måleelementer udvalgt i forhold til praksisundersøgelsen. Som ovenfor anført vedlægges et udkast af det måleskemaet, der påtænkes anvendt ved vurderingen.

Det forventes, at resultaterne fra undersøgelsen vil kunne sendes i høring hos de deltagende kommuner i løbet af august 2008. Den endelige rapport om undersøgelsen vil først herefter blive offentliggjort. Undersøgelsen vil desuden blive gjort tilgængelig på Statsforvaltningernes hjemmeside www.statsforvaltning.dk.

Det bemærkes i øvrigt, at de praksisundersøgelser, som kommunen har deltaget i, skal forelægges kommunalbestyrelsen i et møde, jf. retssikkerhedslovens § 79 a.

Der skal samtidig gøres opmærksom på, at kommunens resultat i praksisundersøgelsen vil danne grundlag for en benchmarking af kvaliteten i kommunernes sagsbehandling.

Kontaktperson i kommunen:

Af hensyn til den fremtidige dialog om praksisundersøgelsen skal Nævnet bede om, at der udpeges en kontaktperson i kommunen hurtigst muligt. Navn, stilling, afdeling, e-mail og tlf.nr. bedes oplyst til Det Sociale Nævn, St. Blichers Vej 6, postboks 151, 6950 Ringkøbing, naevnmidt@statsforvaltning.dk eller til nedenstående kontaktpersoner i Nævnet.

Der bedes henvist til j.nr. 2008-513/4.

Undersøgelsens baggrund og omfang:

Undersøgelsen sker som led i Nævnets forpligtelse efter retssikkerhedslovens § 78, stk. 1, til inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivning og praksis. Koordinationsopgaven foretages i samarbejde med Ankestyrelsen.

Praksisundersøgelsen omfatter 6 af Ankestyrelsen udvalgte kommuner, og der indkaldes i alt 84 sager. Følgende kommuner er udvalgt til undersøgelsen: Randers, Silkeborg, Skive, Ringkøbing-Skjern, Lemvig og Norddjurs.

Yderligere information om praksisundersøgelser findes på Ankestyrelsens hjemmeside www.ast.dk under menuen praksisundersøgelser.

Eventuelle spørgsmål vedrørende indsendelse af sagerne bedes rettet til:

Specialkonsulent Maria Louise Boll, tlf.nr. 7256 8510

Fuldmægtig Susanne Andersen, tlf.nr. 7256 8500

Fuldmægtig Tina Aakjær, tlf.nr. 7256 8551

Med venlig hilsen

Jytte Pedersen
Konst. kontorchef

Bilag 3 – Liste over anvendte principafgørelser

Principafgørelserne er anført i den rækkefølge, de er nævnt i undersøgelsen.

C-36-06

C-37-00

C-5-02

C-11-99

C-47-00

O-97-97

O-35-99

O-57-93

C-2-07

C-6-01

C-61-05



Statsforvaltningen
Midtjylland
St. Blichers Vej 6
Postboks 151
6950 Ringkøbing
Tel 7256 8300
midtjylland@statsforvaltning.dk

www.statsforvaltning.dk