



Praksisundersøgelse 2009

Støtte til køb af bil efter serviceloven

Indhold

1. Indledning	1
2. Sammenfatning	1
3. Det Sociale Nævns anbefalinger til kommunerne.....	2
4. Undersøgelsens baggrund, formål, omfang og metode	2
4.1. Baggrund og formål	2
4.2. Omfang og metode	3
5. Resultater af undersøgelsen	4
5.1. Oplysninger om kommunens afgørelse	4
5.2. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse	7
5.3. Den formelle vurdering af kommunens afgørelse.....	11
6. Den materielle vurdering	12
6.1. Afgørelsens rigtighed (bilstøtte)	12
6.2. Afgørelsens rigtighed (særlig indretning)	12
6.3. Oplysningsgrundlaget.....	13
6.4. Betingelser for at opnå støtte til køb af bil.....	14
7. Den formelle vurdering	16
7.1. Fremgår det, hvilken afgørelse der er truffet?.....	16
7.2. Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?.....	16
8. Bemærkninger i øvrigt	17
9. Bemærkninger efter høring af Ankestyrelsen og kommunerne	17
Bilag 1: Regelgrundlaget for undersøgelsen	18
Bilag 2: Indkaldelsesbrevet	25
Bilag 3: Måleskemaet.....	27

1. Indledning

Det Sociale Nævn i Statsforvaltningen Hovedstaden har i 2009 gennemført en praksisundersøgelse af kommunale afgørelser om bevilling af støtte til køb af bil efter § 114 i lov om social service (serviceloven).

Praksisundersøgelsen er udarbejdet som led i nævnets forpligtelse efter § 78, stk. 1 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven) til at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivning og praksis.

Kommunalbestyrelsen skal efter § 79 a i retssikkerhedsloven behandle Ankestyrelsens og nævnenes undersøgelser af kommunens praksis på et møde.

2. Sammenfatning

Undersøgelsen har omfattet 93 sager.

Gennemgangen af sagerne har vist, at 65% af afgørelserne er i overensstemmelse med regler og praksis hvad angår selve bilstøtten. 35% af afgørelserne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling, hvis der havde været tale om en klagesag.

Gennemgangen af sagerne har vist, at 69% af afgørelserne er i overensstemmelse med regler og praksis hvad angår særlig indretning. 31% af afgørelserne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling, hvis der havde været tale om en klagesag.

Det største problem i sagerne har vist sig at være oplysningsgrundlaget, idet der mangler flere og/eller væsentlige eller afgørende oplysninger i 33% af sagerne.

I oplysningsgrundlaget indgår bl.a. oplysninger om ansøgers gangdistance. I 13% af de sager, hvor oplysningerne vurderes at være relevante, har kommunen ikke indhentet disse oplysninger.

For at opnå støtte til køb af bil (på trivselsmæssigt grundlag) skal det være godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet. I 24% af de 54 sager, hvor der er bevilget støtte på trivselsmæssigt grundlag, er dette ikke godtgjort.

Det er desuden en betingelse for at opnå støtte til køb af bil, at det er godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger. Det er ikke godtgjort i 25% af sagerne.

For at få bevilget støtte på erhvervs- eller uddannelsesmæssigt grundlag, skal det være godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort. I 15% af de 39 sager, hvor der er bevilget støtte på erhvervs- eller uddannelsesmæssigt grundlag, er dette ikke godtgjort.

I forbindelse med den formelle vurdering er kommunernes største problem, at der ikke henvises til de relevante bestemmelser i lovgivningen. Kun i 13% af sagerne er der henvist til alle relevante bestemmelser.

Desuden fremgår det, at den fremsendte klagevejledning i langt de fleste tilfælde ikke er korrekt, idet vejledningen er udformet på en sådan måde, at ansøgeren kan få den opfattelse, at der kun kan klages skriftligt.

3. Det Sociale Nævns anbefalinger til kommunerne



Det skal anbefales, at kommunerne i højere grad oplyser sagerne, således at der kan træffes en korrekt afgørelse.

Kommunerne bør således påse, at der i sagerne findes dokumentation for eksempelvis ansøgers varige funktionsnedsættelse i form af lægelige oplysninger, det daglige kørselsbehov og ansøgers mulighed for at færdes, herunder oplysning om gangdistance.



Det skal endvidere anbefales kommunerne at være mere præcise i angivelsen af retsgrundlaget for afgørelsen. Specielt bør kommunerne være opmærksom på korrekt henvisning til bilbekendtgørelsens § 3, stk. 1 nr. 1, nr. 2 eller nr. 3.



Endelig skal det anbefales, at kommunerne udformer klagevejledninger, der er i overensstemmelse med retssikkerhedslovens regler herom. Der kræves ikke, at en klage skal være skriftlig. Hvis en borger klager telefonisk eller personligt, har kommunen pligt til at gøre notat om klagen. Klagevejledningen bør derfor ikke indeholde formuleringer som "klagen skal sendes til" eller "klagen bør være skriftlig". En korrekt formulering kunne f.eks. være "Klagen skal være modtaget i kommunen inden for almindelig kontortid senest 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen."

4. Undersøgelsens baggrund, formål, omfang og metode

4.1. Baggrund og formål

Undersøgelsen er et led i Det Sociale Nævns forpligtelse til efter § 78 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område at koordinere, at afgørelser, som indbringes for De Sociale Nævn, træffes i overensstemmelse med lovgivning og praksis. Som led i denne opgave kan nævnet indhente sager til gennemsyn, jf. lovens § 79.

Undersøgelser af praksis danner baggrund/giver grundlag for dialog nævnene og kommunerne imellem om praksis og gør det muligt for De Sociale Nævn at målrette den vejledning, som nævnene skal yde over for kommunerne. Nævnet kan dog ikke ændre konkrete afgørelser, som indgår i praksisundersøgelsen.

Formålet med den aktuelle undersøgelse har været at undersøge, om bevilling af støtte til køb af bil har været i overensstemmelse med lovgivning og praksis på området.

4.2. Omfang og metode

Følgende kommuner har deltaget i undersøgelsen: Gentofte, Helsingør, Egedal, Tårnby, Fredensborg, Lyngby-Taarbæk og Halsnæs. Kommunerne er udvalgt af Ankestyrelsen.

Nævnet har indkaldt 14 sager fra hver af de 7 deltagende kommuner. Der er således indkaldt 98 sager.

Undersøgelsen omfatter imidlertid kun 93 sager med følgende fordeling:

Gentofte	14
Helsingør	14
Egedal	11
Tårnby	14
Fredensborg	13
Lyngby-Taarbæk	14
Halsnæs	13

I forbindelse med indkaldelsen af sagerne har nævnet anmodet om, at samtlige akter i sagen blev sendt med. Nævnet har ikke efterfølgende anmodet om yderligere akter. Sagerne er derfor alene vurderet på baggrund af det foreliggende materiale. Nævnet har således lagt til grund ved undersøgelsen, at nævnet har modtaget samtlige akter i sagen.

I indkaldelsesbrevet af 16. april 2009 er kriterierne for undersøgelsen beskrevet. Det fremgik af indkaldelsesbrevet, at kommunerne skulle indsende hver 14 sager, hvor der var bevilget støtte til køb af bil efter servicelovens § 114, uanset om der var tale om førstegangsbevilling eller udskiftning. Der måtte gerne være givet afslag på støtte til særlige indretninger, tilskud til kørekort m.v. i henhold til bekendtgørelsen om støtte til køb af bil efter servicelovens § 114. Sagerne måtte ikke være påklaget og videresendt til nævnet med henblik på behandling. Indkaldelsesbrevet kan ses som bilag 2.

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne skulle sagerne være udvalgt således, at første sag vedrørte den nyeste afgørelse truffet før 1. marts 2009, den anden sag skulle vedrøre den næst-nyeste afgørelse før 1. marts 2009 og så fremdeles.

Én sag, hvor afgørelsen var dateret 5. marts 2009, er dog medtaget i undersøgelsen.

Én kommune kunne ikke fremsende sager, sorteret efter bevillingsdato, men har fremsendt sager, fortløbende efter kommunens betalingsoversigt. Disse sager er alligevel medtaget i undersøgelsen.

Der har været ét tilfælde, hvor nævnet har returneret sager til en kommune, idet sagerne ikke opfyldte de af nævnet opstillede kriterier. I dette tilfælde bad nævnet om erstatningssager.

I ét tilfælde har nævnet måttet lade en sag udgå, da det fremgik af sagsakterne, at der ikke var bevilget støtte til køb af bil, men kun til særlig indretning.

Nævnet har ved gennemgangen af sagerne fundet flere tilfælde, hvor det klart fremgår, at kommunerne kendte borgeren fra tidligere sager. Der har i disse sager manglet oplysninger, bl.a. lægelige oplysninger, men det har været klart, at oplysningerne forelå i kommunen. Da nævnet har lagt til grund, at alle akter i sagen er medsendt, vil de omtalte sager i statistikken fremgå som værende forkerte/mangelfulde på grund af det utilstrækkelige oplysningsgrundlag.

Endelig skal der gøres opmærksom på, at der ved gennemgangen af sagerne ikke har medvirket lægekonsulenter.

De indkaldte sager er gennemgået i forhold til det materielle indhold, dvs. om sagerne er i overensstemmelse med lovgivning og praksis på området.

Der er desuden foretaget en formalitetsvurdering af de indkaldte sager, dvs. en vurdering af om de formelle regler er overholdt, herunder forvaltnings- og retssikkerhedsmæssige regler.

Der er ved gennemgangen af de indsendte sager benyttet et skema, som er udarbejdet i samarbejde med Ankestyrelsen på grundlag af en af Ankestyrelsen udarbejdet skabelon til et måleskema til undersøgelse af kommunernes praksis.

Måleskemaet er inddelt i 5 afsnit:

1. Grundoplysninger
2. Oplysninger om kommunens afgørelse
3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse
4. Vurdering af formelle regler
5. Bemærkninger i øvrigt

Måleskemaet kan ses som bilag 3.

Der er foretaget en prøvemåling af enkelte af sagerne i samarbejde med Ankestyrelsen for at sikre en ensartet vurdering af sagerne.

5. Resultater af undersøgelsen

5.1. Oplysninger om kommunens afgørelse

Alder

13 af sagerne omhandlede børn og unge under 18 år.
66 af sagerne omhandlede voksne i alderen 18-64 år.
I 14 af sagerne var ansøgeren 65 år eller ældre.

Køn

48 ansøgere var kvinder.
32 ansøgere var mænd.

For børn og unges vedkommende er der ikke foretaget en opdeling efter køn.

Diagnose

- I 8 sager havde ansøgeren en medicinsk diagnose
- I 7 sager havde ansøgeren en reumatologisk diagnose.
- I 8 sager havde ansøgeren en ortopædisk diagnose.
- I 60 sager havde ansøgeren en neurologisk diagnose.
- I 2 sager havde ansøgeren en psykisk diagnose.
- I 8 sager havde ansøgeren en blandet diagnose.

Hvad har kommunen bevilget?

I samtlige 93 sager har kommunen bevilget støtte til køb af bil efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

I 39 sager har kommunen desuden bevilget udvidet støtte efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

I samtlige 93 sager har kommunerne bevilget fritagelse/nedsættelse af afgift på brændstofforbrug efter § 7, stk. 3 eller fritagelse for vægtafgift efter § 7, stk. 2 i bilbekendtgørelsen.

I 80 sager har kommunerne bevilget tilskud til særlige indretninger efter § 10 i bilbekendtgørelsen.

I 45 af disse sager er der bevilget automatisk transmission.

I 32 af disse sager er der bevilget specialsæde/drejekonsol.

I 30 af disse sager er der bevilget eftermonteret motor-/kabinevarmer, aircondition eller lignende.

I 33 af disse sager er der bevilget el-lift (inkl. evt. indretninger).

I 60 af disse sager er der bevilget anden særlig indretning.

Afslag

72 afgørelser indeholder ingen afslag.

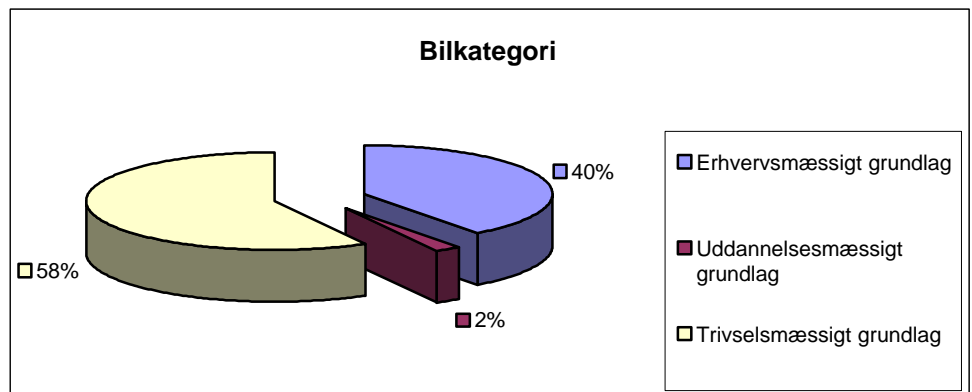
I 21 sager er der givet afslag på særlige indretninger efter bilbekendtgørelsens § 10.

Bilkategori

I 37 af sagerne er der bevilget støtte til køb af bil på erhvervmæssigt grundlag.

I 2 af sagerne er der bevilget støtte til køb af bil på uddannelsesmæssigt grundlag.

I 54 af sagerne er der bevilget støtte til køb af bil på trivselsmæssigt grundlag.



Hovedbegrundelse for udvidet støtte efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2

I 39 sager er der bevilget udvidet støtte efter bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2. I flere af sagerne er der givet flere begrundelser for udvidet støtte. I flere af sagerne fremgår det ikke direkte af afgørelsen, hvorfor der er bevilget udvidet støtte, men begrundelsen kan udledes indirekte af afgørelsen eller af sagens øvrige akter.

I 23 af disse sager er der bevilget udvidet støtte på baggrund af, at ansøgers funktionsnedsættelse nødvendiggør indretninger, som kun findes eller mest hensigtsmæssigt kan foretages i større eller dyrere bil, jf. bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 1.

I 15 af disse sager er der bevilget udvidet støtte på baggrund af, at større eller dyrere bil er nødvendig, fordi funktionsnedsættelsen medfører, at ansøgeren ikke eller kun med betydelig vanskelighed kan klare ind- og udstigning eller placering i bilen, jf. bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 2.

I 26 af disse sager er der bevilget udvidet støtte på baggrund af, at større eller dyrere bil er nødvendig for at medbringe nødvendige hjælpemidler i bilen, jf. bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2 nr. 3.

Oplysninger om gangdistance

I 23 sager (25%) har det ikke været relevant at indhente oplysninger om ansøgerens gangdistance.

I 61 af de 70 sager, hvor det er relevant (87%), er der indhentet oplysninger om ansøgerens gangdistance.

I 9 sager af de 70 sager, hvor det er relevant (13%), er der ikke indhentet oplysninger om ansøgerens gangdistance.

Har kommunen foretaget afprøvning?

I 75 sager (81%) har kommunen foretaget afprøvning i forbindelse med valg af billigst egnede bil.

I 18 sager (19%) har kommunen ikke foretaget afprøvning i forbindelse med valget af billigst egnede bil.

5.2. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

1. Er afgørelsen om bilstøtte samlet set rigtig?

60 sager (65%) er i overensstemmelse med regler og praksis.

33 sager (35%) ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen, såfremt der havde været tale om en klagesag.

2. Er afgørelsen om tilskud til særlig indretning samlet set rigtig?

Der er bevilget tilskud til særlig indretning i 80 sager.

55 af disse sager (69%) er i overensstemmelse med regler og praksis.

25 af disse sager (31%) ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen, såfremt der havde været tale om en klagesag.

I 13 af sagerne er der ikke bevilget tilskud til særlig indretning.

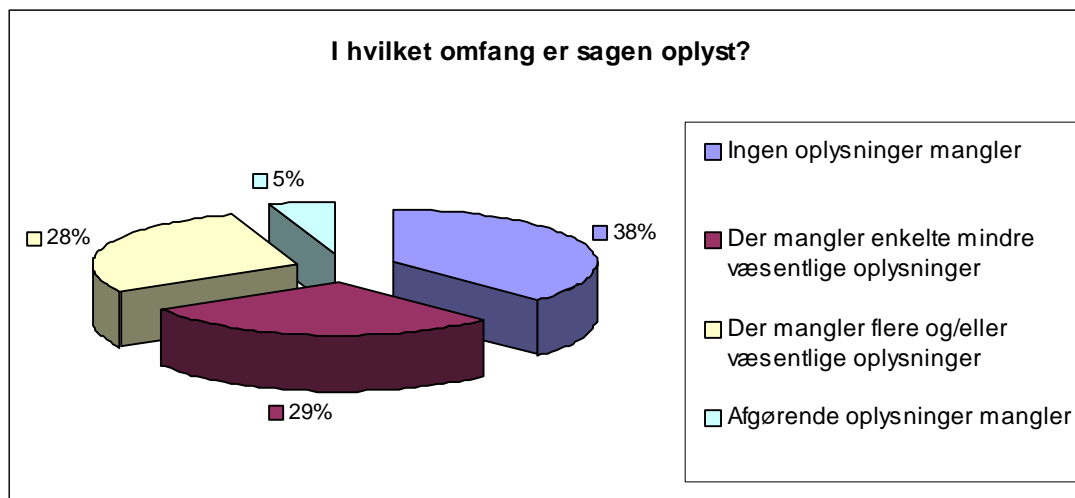
I hvilket omfang er sagen oplyst?

I 35 sager mangler ingen oplysninger.

I 27 sager mangler enkelte mindre væsentlige oplysninger

I 26 sager mangler flere og/eller væsentlige oplysninger.

I 5 sager mangler afgørende oplysninger.



Er det godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet?

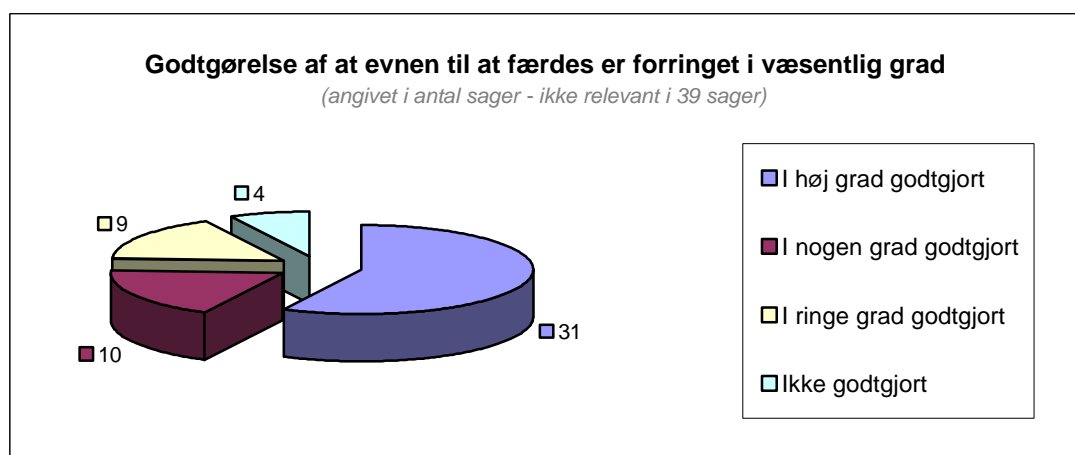
I 39 sager (42%) er det ikke relevant, om evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet, da der er tale om bevilling af bil på erhvervs- eller uddannelsesmæssigt grundlag.

I 57% af de 54 relevante sager er det i høj grad godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I 19% af de 54 relevante sager er det i nogen grad godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I 17% af de 54 relevante sager er det i ringe grad godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I 7% af de 54 relevante sager er det ikke godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.



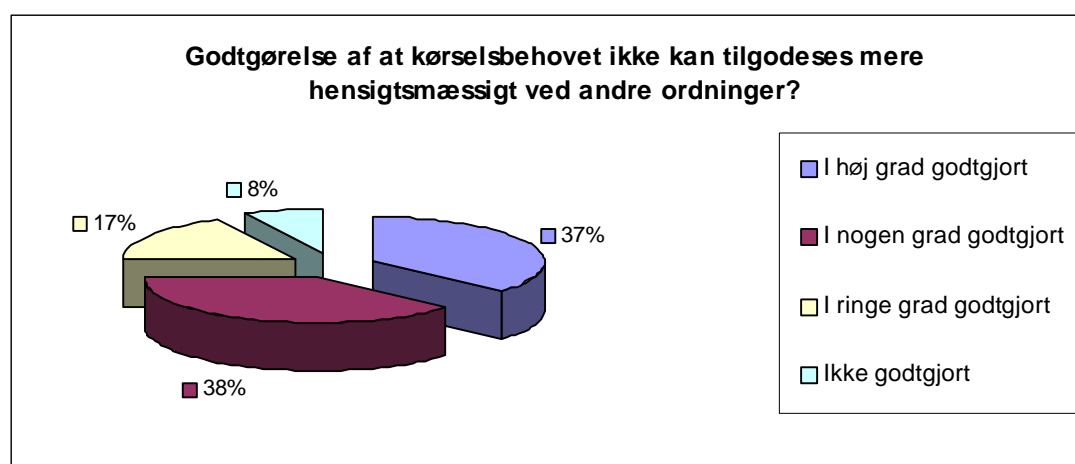
Er det godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger?

I 34 sager er det i høj grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

I 36 sager er det i nogen grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

I 16 sager er det i ringe grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

I 7 sager er det ikke godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.



Er det godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort?

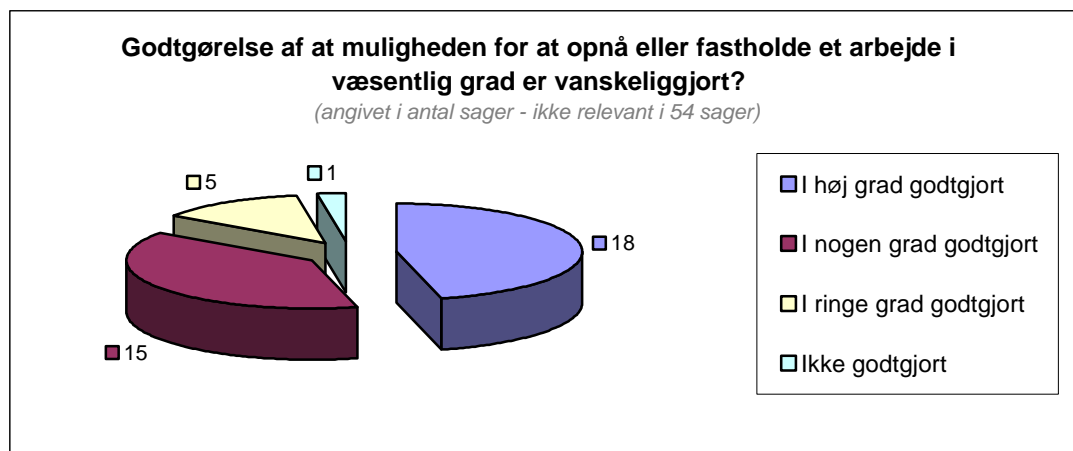
I 54 sager er det ikke relevant, om muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort, da der er bevilget støtte på trivselsmæssigt grundlag.

I 46% af de 39 relevante sager er det i høj grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I 38% af de 39 relevante sager er det i nogen grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I 13% af de 39 relevante sager er det i ringe grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I 3% af de 39 relevante sager er det ikke godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde i væsentlig grad er vanskeliggjort.



Er det godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig?

Der er bevilget automatisk transmission i 45 sager.

I 29 af disse sager (64%) er det i høj grad godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.

I 13 af disse sager (29%) er det i nogen grad godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.

I 1 af disse sager (2%) er det i ringe grad godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.

I 2 af disse sager (4%) er det ikke godtgjort, at automatisk transmission er nødvendig.

Er det godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig?

Der er bevilget specialsæde/drejekonsol i 32 sager.

I 17 af disse sager (53%) er det i høj grad godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig.

I 13 af disse sager (41%) er det i nogen grad godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig.

I 2 af disse sager (6%) er det ikke godtgjort, at specialsæde/drejekonsol er nødvendig.

Er det godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig?

Der er bevilget motor-/kabinevarmer i 30 sager.

I 13 af disse sager (43%) er det i høj grad godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

I 12 af disse sager (40%) er det i nogen grad godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

I 1 af disse sager (3%) er det i ringe grad godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

I 4 af disse sager (13%) er det ikke godtgjort, at motor-/kabinevarmer er nødvendig.

Er det godtgjort, at el-lift er nødvendig?

Der er bevilget el-lift i 33 sager.

I 22 af disse sager (67%) er det i høj grad godtgjort, at el-lift er nødvendig.

I 6 af disse sager (18%) er det i nogen grad godtgjort, at el-lift er nødvendig.

I 3 af disse sager (9%) er det i ringe grad godtgjort, at el-lift er nødvendig.

I 2 af disse sager (6%) er det ikke godtgjort, at el-lift er nødvendig.

Er det godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig?

Der er bevilget anden særlig indretning i 60 sager.

I 29 af disse sager (48%) er det i høj grad godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

I 21 af disse sager (35%) er det i nogen grad godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

I 3 af disse sager (5%) er det i ringe grad godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

I 7 af disse sager (12%) er det ikke godtgjort, at anden særlig indretning er nødvendig.

5.3. Den formelle vurdering af kommunens afgørelse

Hvilken form har afgørelsen?

I 92 sager er der tale om en skriftlig afgørelse.

I 1 sag foreligger afgørelsen ikke.

Fremgår det, hvilken afgørelse der er truffet?

I 65 sager (70%) fremgår det i høj grad, hvilken afgørelse der er truffet.

I 26 sager (28%) fremgår det i nogen grad, hvilken afgørelse der er truffet.

I 1 sag (1%) fremgår det i ringe grad, hvilken afgørelse der er truffet. (I afgørelsen er henvist til et bevillingsbilag, som ikke er fremsendt).

I 1 sag (1%) fremgår det ikke, hvilken afgørelse der er truffet.

Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?

I 12 sager (13%) fremgår det i høj grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

I 75 sager (81%) fremgår det i nogen grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

I 5 sager (5%) fremgår det i ringe grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

I 1 sag (1%) fremgår det ikke, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

6. Den materielle vurdering

I det følgende gennemgås udvalgte måleresultater.

6.1. Afgørelsens rigtighed (bilstøtte)

I hovedparten af sagerne (65%) har nævnet fundet, at afgørelsen er rigtig, dvs. at afgørelsen samlet set er fundet i overensstemmelse med regler og praksis. I disse sager har nævnet fundet, at der er tilstrækkelig dokumentation for, at ansøger er omfattet af personkredsen, der kan bevilges støtte til køb af bil på erhvervs-, uddannelses- eller trivselsmæssigt grundlag. Desuden er det dokumenteret, at ansøgers samlede kørselsbehov ikke mere hensigtsmæssigt kan tilgodeses ved andre ordninger.

Eksempel

Sag nr. 19 drejer sig om en ung kvinde på 16 år, der er bevilget bil på trivselsmæssigt grundlag. Hun lider af cerebral parese og af epilepsi. Hun kan ikke selv holde eller bevæge overkroppen og er permanent kørestolsbruger. Hun kan ikke benytte offentlige transportmidler. Forældrene er chauffører. Kørselsbehovet er stort og kan ikke dækkes af andre kørselsordninger.

I 35% af sagerne har nævnet vurderet, at afgørelsen ville blive ændret, eller sagen hjemvist, hvis der havde været tale om en klagesag.

Eksempel

Sag nr. 60 drejer sig om en 52-årig mand, der er bevilget bil på trivselsmæssigt grundlag. Han var i 2004 ude for et svært ulykkestilfælde, hvor han fik mange og svære knoglebrud og knust bækkenet. Hans gangdistance med stokke er oplyst til ca. 200 m. Gangdistancen ligger således over det niveau, hvor der sædvanligvis bevilges støtte. Der er ikke foretaget gangtest. Der foreligger ikke dokumentation for, at han ikke kan benytte offentlig transport. Endelig synes kørselsbehovet ikke at være tilstrækkelig stort.

6.2. Afgørelsens rigtighed (særlig indretning)

I 70% af sagerne har nævnet vurderet, at afgørelsen vedr. særlig indretning er korrekt, dvs. i overensstemmelse med regler og praksis. I disse sager har nævnet vurderet, at der er tilstrækkelig dokumentation for, at de(n) særlige indretning(er) er nødvendig(e).

Eksempel

Sag nr. 65 drejer sig om en 21-årig mand, der lider af spastisk paraplegi sygdom af kompleks type. Hans gangdistance er ganske kort og spastisk præget. Der er bevilget en del særlige indretninger på baggrund af bilbekendtgørelsens § 10, stk. 1, 2 og 3. Der foreligger begrundelse for hver af de bevilgede særlige indretninger, der ikke er begrundet i kørekortskrav.

I 30% af sagerne har nævnet vurderet, at afgørelsen ville blive ændret, eller sagen hjemvist, hvis der havde været tale om en klagesag.

Eksempel

Sag nr. 75 drejer sig om en 64-årig kvinde, der er bevilget bil på trivselsmæssigt grundlag. Hun har senfølger efter polio og færdes ved hjælp af stok over kortere afstande og ved hjælp af el-scooter over længere afstande. Der er tale om udskiftning af bil, og de fremsendte lægelige oplysninger er sparsomme. I afgørelsen henvises til bevillingsbilag 1, som ikke er fremsendt. Det er derfor ikke muligt at se, hvilke særlige indretninger der er bevilget. I tilbud fra Handi Mobil er under særlig indretning bl.a. omtalt fastspænding af el-scooter bag i bil. Der foreligger ikke dokumentation for, at der er behov for at medbringe el-scooter i bilen.

C-6-01

Ankestyrelsen har i principafgørelse C-6-01 udtalt, at der i hvert enkelt tilfælde må foretages en konkret vurdering af behovet for at medbringe el-knallert. I den konkrete sag måtte ansøgerens regelmæssige behov for kørsel anses at være dækket af henholdsvis el-knallert, som kunne benyttes i nærområdet, og af en tidligere tilkendt bil, hvor ansøgeren havde mulighed for at medbringe manuel kørestol og rollator. Det forhold, at ansøgeren ønskede at medbringe sin el-knallert på ture, camping og besøg hos venner, kunne ikke begrunde tilskud til en trailer, idet el-knallerten ikke nødvendigvis skulle medbringes ved kørsel i bil, men måtte anses for at være et alternativ til bil i nærområdet.

6.3. Oplysningsgrundlaget

Ved oplysningsgrundlaget forstås oplysninger, som belyser, om betingelserne for at træffe afgørelse om støtte til køb af bil er opfyldt.

De relevante oplysninger i denne vurdering er oplysninger om ansøgers varige funktionsnedsættelse, sociale forhold, det daglige kørselsbehov og ansøgers mulighed for at færdes, herunder oplysning om gangdistance.

Vedrørende ansøgers varige funktionsnedsættelse foretages vurderingen på baggrund af de objektive lægelige fund, lægelige udtalelser, oplysninger om lidelsens udvikling og forværring inden for en overskuelig tid. Endelig lægges der vægt på, om der foreligger et særligt skånebehov.

I 38% af de undersøgte sager er der ingen oplysninger, der mangler.

Eksempel

Sag nr. 31 drejer sig om en 36-årig mand, der er bevilget bil på erhvervmæssigt grundlag. Der er desuden bevilget en del særlige indretninger. Han har pådraget sig en rygmarsvlæsion ved en skiulykke og er blevet inkomplet paraplegiker med manglende muskelfunktion fra under knæet og ned. Han kører selvstændigt manuel kørestol og kan ikke benytte offentlige transportmidler. I sagen foreligger forklaring på, hvorfor hver enkelt særlig indretning er nødvendig.

I de sager, hvor der mangler flere og/eller væsentlige eller afgørende oplysninger, er det vurderet, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis.

I 33% af sagerne er det vurderet, at der mangler flere og/eller væsentlige eller afgørende oplysninger.

Eksempel

Sag nr. 9 drejer sig om en 74-årig kvinde, der er bevilget bil på trivselsmæssigt grundlag. Der er tale om udskiftning. Der foreligger ingen lægelige oplysninger, formentlig fordi de findes på tidligere sager, men ikke er fremsendt. Det fremgår af kommunens notat, at hun har følger efter polio siden barndommen i form af lammelse i hele venstre ben. Gangdistancen er oplyst til 75-100 m. Der er ikke tilstrækkelige oplysninger om kørselsbehovet, herunder om det kunne dækkes på anden måde end ved bil.

6.4. Betingelser for at opnå støtte til køb af bil

Støtte på trivselsmæssigt grundlag

For at opnå støtte til køb af bil på trivselsmæssigt grundlag skal det være godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet.

I undersøgelsen indgår i alt 54 sager, hvor der er bevilget bil på trivselsmæssigt grundlag.

I 57% af disse 54 sager er det i høj grad godtgjort, at ovenstående betingelse er opfyldt.

Eksempel

Sag nr. 59 drejer sig om en 68-årig kvinde, der er bevilget støtte på trivselsmæssigt grundlag. Hun lider af postinfarkt epilepsi, er opereret for spinalstenose og har parese af begge ben. Hun har ingen gangdistance og er derfor fast kørestolsbruger. Hun kan ikke benytte offentlige transportmidler.

I 7% af disse 54 sager er det ikke godtgjort, at betingelsen er opfyldt.

Eksempel

Sag nr. 46 drejer sig om en 41-årig kvinde, der er bevilget støtte på trivselsmæssigt grundlag. Hun har nedsat gangfunktion som følge af svære smerter efter et kompliceret lårbensbrud i 2001. Oplysningerne om gangdistance er imidlertid meget divergerende: Der foreligger en gangtest, hvor hun med stok går 197 m sikkert, men meget langsomt. Ifølge lægeattest kan hun højst gå 500-700 m uden pause, og ansøger oplyser selv, at hun højst kan gå 500 m. Gangdistancen synes således at ligge over det niveau, hvor der sædvanligvis bevilges støtte til bil.

Støtte på uddannelses-/erhvervmæssigt grundlag

For at opnå støtte til køb af bil på uddannelses-/erhvervmæssigt grundlag skal det være godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

I undersøgelsen indgår i alt 39 sager, hvor der er bevilget bil på erhvervs- eller uddannelsesmæssigt grundlag.

I 46% af disse 39 sager er det i høj grad godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

Eksempel

Sag nr. 90 drejer sig om en 53-årig mand, der er bevilget støtte til køb af bil på erhvervsmæssigt grundlag. Han arbejder på fuld tid som leder for 4 aktivitetscentre for fysisk og psykisk udviklingshæmmede. Han har rygmarvsskader med paraplegi, forårsaget af thorakalt traume. Han er permanent kørestolsbruger og har ingen gang- eller standfunktion.

I 15% af disse 39 sager er det i ringe grad eller ikke godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort.

Eksempel

Sag nr. 57 drejer sig om en 65-årig mand, der er bevilget bil på erhvervsmæssigt grundlag. Han har følgevirkninger efter polio i 1945. Han har venstresidig dropfod. Han har desuden haft 2 apoplexi-tilfælde med en vis kraftnedsættelse af venstre side. Han har nedsat balance og udtrættes hurtigt. Ifølge egen læge er hans gangdistance mellem 500 og 1000 m. Der er ikke indhentet en aktuel gangtest.

Mulighed for at kørselsbehov kan tilgodeses gennem andre ordninger

Det er en betingelse for at opnå støtte til køb af bil, at det er godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger. Andre ordninger kan eksempelvis være offentlig transport, handicapkørsel, fribefordring til læge/speciallæge eller individuel befordring efter servicelovens § 117.

Da denne betingelse gælder for støtte på både trivsels-, uddannelses- og erhvervsmæssigt grundlag, indgår alle 93 sager.

I 37% af sagerne er det i høj grad godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

Eksempel

Sag nr. 37 drejer sig om en 70-årig kvinde, der er bevilget støtte til køb af bil på trivselsmæssigt grundlag. Hun har haft ALS (amyotrof lateralsklerose) siden 1996 og er tetraplegisk. Hun er kørestolsbruger (ingen gangdistance) og har desuden el-scooter. Ægtefælle er chauffør. Parret har et betydeligt kørselsbehov.

I 8% af sagerne er det ikke godtgjort, at kørselsbehovet ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger.

Eksempel

Sag nr. 10 drejer sig om en 47-årig mand, der er bevilget støtte på trivselsmæssigt grundlag. Der er tale om udskiftning af bil. Han er gift, ægtefællen er under uddannelse, og de har en datter på 4 år. Han har total lammelse af begge ben, nedsat kropsstabilitet og rygdeformitet. Han er kørestolsbruger. Det er ikke godtgjort, at kørselsbehovet ikke kunne dækkes på anden måde. Indkøb og transport af datter til børnehave og fritidsinteresse skal ikke nødvendigvis foretages af ansøger, men kunne foretages af ægtefælle. Kørsel i forbindelse med sommerhusophold og ferie bør ikke medregnes, da bilstøtte i væsentlig grad skal kunne lette den daglige tilværelse.

7. Den formelle vurdering

7.1. Fremgår det, hvilken afgørelse der er truffet?

I 70% af sagerne fremgår det i høj grad, hvilken afgørelse der er truffet.

Eksempel

Sag nr. 21 drejer sig om en 52-årig mand, der er bevilget støtte til køb af bil på erhvervs-mæssigt grundlag. Der er tale om udskiftning. I afgørelsen er angivet den konkrete bil, der er bevilget, og den konkrete maksimalpris. Der er desuden bevilget afgiftsfritagelse/-nedsættelse.

I 28% af sagerne fremgår det i nogen grad, hvilken afgørelse der er truffet.

Eksempel

I sag nr. 88 er der bevilget støtte til køb af bil. I afgørelsen er angivet bilens pris, men ikke hvilken bil der er tale om.

I én sag fremgår det kun i ringe grad, hvilken afgørelse der er truffet, fordi der i afgørelsen henvises til et bevillingsbilag, som ikke er fremsendt til nævnet.

I én sag fremgår det ikke, hvilken afgørelse der er truffet, da afgørelsen ikke er fremsendt.

7.2. Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?

I 13% af sagerne fremgår det i høj grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

I 81% af sagerne fremgår det kun i nogen grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

Når det er vurderet, at hjemmelen kun fremgår i nogen grad, skyldes det eksempelvis, at kommunen i afgørelsen ikke har henvist til alle relevante bestemmelser i bekendtgørelsen.

Eksempel

I sag nr. 59 er der bevilget støtte til køb af bil på trivselsmæssigt grundlag, men der er ikke henvist til bilbekendtgørelsens § 3, stk. 1 nr. 3. Desuden er der henvist til servicelovens § 5, stk. 1 i stedet for til bilbekendtgørelsens § 5, stk. 1. Endelig er henvisningen til bilbekendtgørelsens § 10, stk. 1-2 ikke helt korrekt, da der kun burde være henvist til stk. 1 og i øvrigt være angivet nr.

I 5% af sagerne fremgår det i ringe grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

Eksempel

I sag nr. 1, hvor der er bevilget støtte til førtidig udskiftning af bil, afgiftsfritagelse og tilskud til særlig indretning, er der kun henvist til servicelovens § 114 og bilbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

I 1% af sagerne fremgår det ikke, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

8. Bemærkninger i øvrigt

66% af sagerne gav anledning til yderligere bemærkninger.

Den langt overvejende del af bemærkningerne drejer sig om klagevejledninger.

Det fremgår af § 67, stk. 1, 1. punktum i retssikkerhedsloven, at klage til Det Sociale Nævn skal ske inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Der gælder ingen formkrav til en klage. Myndighederne er forpligtet til at behandle både skriftlige og mundtlige klager.

En klagevejledning skal således være formuleret på en sådan måde, at klageren ikke tror, at kun skriftlige klager kan behandles.

Eksempel

Kun én kommune har udformet en klagevejledning, der orienterer klager om, at en klage kan være både skriftlig og mundtlig. Denne kommunes klagevejledning er formuleret således: "Ønsker De at klage, skal De skriftligt eller mundtligt indgive klagen til Social- og Sundhedsforvaltningen, således at den er modtaget i forvaltningen senest på 4 ugersdagen efter, De har modtaget dette brev. ..."

Endelig kan nævnes, at der ikke skal gives klagevejledning, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende medhold, jf. § 25, stk. 1, 2. pkt. i forvaltningsloven. Da 72 af de 93 sager ikke indeholder afslag, har det sandsynligvis ikke været nødvendigt at give klagevejledning i hovedparten af disse sager.

9. Bemærkninger efter høring af Ankestyrelsen og kommunerne

Nævnet har den 16. november 2009 sendt udkastet til rapporten til høring i de deltagende kommuner og Ankestyrelsen.

Nævnet har modtaget høringssvar fra én kommune og Ankestyrelsen.

Den pågældende kommune har haft bemærkninger vedrørende enkelte af sagerne, og nævnet har efterfølgende forklaret nærmere vedr. de rejste spørgsmål.

Ankestyrelsens bemærkninger har hovedsagelig været af redaktionel art. Nævnet har efterfølgende foretaget mindre ændringer.

Bilag 1: Regelgrundlaget for undersøgelsen

Lov om social service (serviceloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 941 af 1. oktober 2009

§ 114, stk. 1 Kommunalbestyrelsen skal yde støtte til køb af bil til personer med en varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der i væsentlig grad forringer evnen til at færdes eller i væsentlig grad vanskeliggør muligheden for at opnå eller fastholde et arbejde eller gennemføre en uddannelse uden brug af bil. Støtten ydes som rentefrit lån inden for en ramme på 149.000 kr. (2008-niveau).

§ 114, stk. 2 Foreligger der ganske særlige forhold i forbindelse med den nedsatte funktionsevne, kan der ydes et rente- og afdragsfrit lån til betaling af forskellen mellem støtte efter stk. 1 og anskaffelsesprisen.

Bekendtgørelse om støtte til køb af bil efter servicelovens § 114 (bilbekendtgørelsen), jf. bekendtgørelse nr. 615 af 15. juni 2006, som ændret ved bekendtgørelse nr. 585 af 7. juni 2007 og bekendtgørelse nr. 1378 af 12. december 2008.

§ 2, stk. 1 Støtte til køb af bil ydes på grundlag af en samlet vurdering af ansøgers helbredsmæssige og sociale forhold samt ansøgers manglende evne til at færdes, jf. stk. 2 og 3. I vurderingen indgår også oplysninger om ansøgers daglige kørselsbehov, og en vurdering af om støtte til køb af bil i væsentlig grad vil gøre ansøger selvhjulpent.

§ 2, stk. 2 I vurderingen af ansøgers helbredsmæssige forhold, jf. stk. 1, skal der lægges vægt på de objektive lægelige fund, lægelige udtalelser, oplysninger om lidelsens udvikling og forværring inden for en overskuelig tid, ansøgers evne til at færdes, herunder gangdistance og anden form for nedsat mobilitet, og om der foreligger et særligt skånebehov.

§ 2, stk. 3 I vurderingen af ansøgers sociale forhold, jf. stk. 1, skal der lægges særlig vægt på ansøgers samlede situation, herunder elementer i ansøgers familie-, erhvervs- og uddannelsesmæssige forhold, der har betydning for ansøgers funktionsevnenedsættelse og dens betydning for ansøgers daglige kørselsbehov.

§ 3, stk. 1 Det er en betingelse for at opnå støtte, at der er behov for kørsel

1) til og fra et arbejde, hvor ansøgeren skaffer sig et væsentligt bidrag til sin og eventuelle families forsørgelse,

2) til og fra en uddannelse, der ud fra et overordnet tilrettelagt uddannelsesforløb sigter mod fremtidige arbejds- og indtægtsmuligheder, eller

3) der i væsentlig grad kan afhjælpe følgerne af ansøgerens funktionsevnenedsættelse og derved i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse.

§ 3, stk. 2

Ved vurderingen af, om ansøger efter stk. 1, nr. 1, skaffer sig et væsentligt bidrag til sin og/eller familiens forsørgelse, indgår elementer som arbejdets karakter og varighed, arbejdstidens længde, og hvorledes arbejdstiden er fordelt på ugens dage.

O-57-98

Ankestyrelsen har i principafgørelse O-57-98 udtalt, at erhvervsindtægten burde udgøre ¼ af pensionsindtægten for at udgøre et væsentligt bidrag til forsørgelsen. Ankestyrelsen fandt dog samtidig, at en indtægt på under 25.000 kr. kun undtagelsesvis kunne siges at udgøre et væsentligt bidrag til forsørgelsen.

§ 3, stk. 3

Der ydes ikke støtte, hvis ansøgers samlede kørselsbehov ud fra en vurdering af alder, almentilstand og forholdene i øvrigt mere hensigtsmæssigt kan tilgodeses ved andre ordninger, herunder ordninger om individuel handicapkørsel etableret efter lovene om hovedstadsområdetets kollektive persontrafik og den lokale kollektive persontrafik uden for hovedstadsområdet.

§ 5, stk. 1

Hvis betingelserne for støtte til køb af bil efter §§ 1-3 er opfyldt, ydes støtten til den billigst egnede bil. Støtten ydes som et rentefrit lån på indtil kr. 142.000* inkl. moms, dog højst bilens købesum.

*154.000 kr. pr. 1. januar 2009.

§ 5, stk. 2

Hvis der foreligger ganske særlige forhold i forbindelse med ansøgers funktionsevnenedsættelse, kan der ydes et rente- og afdragsfrit lån til betaling af forskellen mellem den fastsatte låneramme på 142.000 kr.* og bilens anskaffelsespris. Ganske særlige forhold vil fx foreligge,

1) når funktionsnedsættelsen nødvendiggør indretninger, som kun findes eller mest hensigtsmæssigt kan foretages i større eller dyrere bil,

2) når større eller dyrere bil er nødvendig, fordi funktionsnedsættelsen medfører, at ansøgeren ikke eller kun med betydelig vanskelighed kan klare ind- og udstigning eller placering i bilen,

3) når større eller dyrere bil er nødvendig for at medbringe nødvendige hjælpemidler i bilen.

*154.000 kr. pr. 1. januar 2009.

§ 5, stk. 3

Lånet efter stk. 2 fastsættes på grundlag af prisen på den billigst egnede bil.

§ 5, stk. 4

Særlige indretninger, som bilen efterfølgende forsynes med på grund af ansøgerens helbredstilstand, ydes som tilskud, jf. § 10.

§ 7, stk. 1

Kommunen træffer afgørelse om fritagelse for afgifter jf. stk. 2 og 3, når det vurderes, at personen er berettiget til støtte til erhvervelse af bil efter § 114 i lov om social service og §§ 1-3 i denne bekendtgørelse.

- § 7, stk. 2 Efter § 16, stk. 1, i lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. kan personer med varigt nedsat funktionsevne, som efter lov om social service kan opnå støtte til erhvervelse af bil, fritages for vægtafgift og tillægsafgift for privat anvendelse. Afgiftsfritagelsen gælder kun, så længe køretøjet er registreret for og benyttes af den pågældende.
- § 7, stk. 3 Efter § 7, stk. 2, i lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler kan personer med varigt nedsat funktionsevne, som efter lov om social service kan opnå støtte til erhvervelse af en bil, fritages for afgiften, hvis bilen er benzindreven. Er bilen dieseldreven, betales afgifter efter de retningslinjer for satser, der er fastsat i § 3, stk. 1, B, i lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler. Afgiftsfritagelsen og -nedsættelsen gælder kun, så længe køretøjet er registreret for og benyttes af pågældende.
- § 7, stk. 4 Efter § 2, stk. 1, nr. 6 b, i lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv. er køretøjer fritaget for registreringsafgift, hvis køretøjet er omfattet af § 5 a, stk. 1, nr. 2, i lov om registreringsafgift af motorkøretøjer, jf. bekendtgørelse nr. 977 af 2. december 2002 af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer, og fritaget for vægtafgift efter § 16 i lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., eller fritaget for afgift efter § 7 i lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler, eller som eventuelt med reduceret sædeantal anvendes af eller til brug for kørestolsbrugere.
- § 8, stk. 1 Der kan tidligst ydes støtte til udskiftning af bil 6 år efter registreringen af en bil, hvortil der er ydet støtte, jf. § 5, stk. 1 og 2.
- § 8, stk. 2 Der kan dog ydes støtte før 6 års periodens udløb,
1) når det ved erklæring fra en synsvirksomhed dokumenteres, at udskiftning af bilen er nødvendig,
2) når bilen er totalskadet, eller
3) når bilen ikke længere er egnet på grund af en ændring af ansøgerens funktionsevne.
- § 8, stk. 3 Ved udskiftning efter stk. 2 skal nettoprovenuet ved salget af bilen eller ved udbetaling af bilens forsikringssum anvendes til indfrielse af lån efter § 5, stk. 1 og 2. En eventuel udækket restgæld afskrives, medmindre der er givet eftergivelse efter § 16, eller lånet er misligholdt, jf. § 14.
- § 8, stk. 4 Hvis der resterer et beløb efter indfrielse af lån efter § 5, stk. 1 og 2, skal det resterende beløb anvendes i overensstemmelse med reglerne i § 9. Hvis ikke ansøgeren ønsker at søge om støtte på ny, eller hvis ansøgeren er død, tilfalder et eventuelt restbeløb efter indfrielse af lån efter § 5, stk. 1 og 2, ansøgeren henholdsvis dennes bo.
- § 9, stk. 1 Hvis ansøgeren bevilges en bil efter § 5, stk. 1, og ansøgeren på ansøgningstidspunktet ejer en bil, hvortil der er ydet støtte, skal nettoprovenuet ved salget af denne bil anvendes til køb af den nye bil. Et resterende provenu fratrækkes ved beregningen af det nye lån i den beregnede tilbagebetalingspligtige del. Et herefter resterende provenu fratrækkes i den del af lånet, der nedskrives.
- § 9, stk. 2 Hvis ansøgeren får bevilget en bil efter § 5, stk. 2, og ansøgeren på ansøgningstidspunktet ejer en bil, hvortil der er ydet støtte, skal nettoprovenuet ved salget af denne bil fra-

trækkes i det supplerende lån. Et eventuelt overskydende beløb fratrækkes i lånet efter § 5, stk. 1.

- § 9, stk. 3 Nettoprovenuet udgøres af bilens salgspris efter fradrag af salgsomkostninger samt fradrag af restgæld til kommunen i forhold til tidligere lån. Der kan ikke ved beregningen af nettoprovenuet ske fradrag for privat gæld optaget til en dyrere bil end den bevilgede.
- C-37-00 Ankestyrelsen har i principafgørelse C-37-00 udtalt, at det forhold, at en ansøger tidligere havde modtaget støtte til køb af bil, ikke i sig selv kunne begrunde fornyet støtte, men alene indgå som et moment i helhedsvurderingen af ansøgerens funktionsevne og behov for bil.
- C-5-02 Ankestyrelsen har i principafgørelse C-5-02 udtalt, at en ansøger som udgangspunkt er berettiget til støtte til udskiftning af bil efter 6 års periodens udløb, forudsat at de almindelig helbredsmæssige og sociale betingelser for støtte fortsat er opfyldt. Såfremt der var tale om, at bilen havde kørt et lavt kilometerantal, kunne dette give anledning til overvejelser om, hvorvidt kørselsbehovet bedre kunne tilgodeses på anden måde. Der var således ikke noget retskrav på udskiftning efter 6 års periodens udløb. Spørgsmålet om bilens tilstand, herunder vedligeholdelsesudgifter, kunne derimod ikke indgå i vurderingen af, om der skulle ske udskiftning ved 6 års periodens udløb.
- § 10, stk. 1 Der kan ydes tilskud til nødvendig indretning af en bil, herunder til aggregater, uanset om der kan ydes støtte til anskaffelse af bil efter §§ 1-3, hvis
- 1) politiet har stillet krav om det,
 - 2) hvis ansøgerens helbredsforhold i øvrigt taler for det, eller
 - 3) hvis det letter ansøgerens placering i bilen.
- § 10, stk. 2 Tilskud til automatisk transmission, der udgør 19.800 kr.*, er dog betinget af, at bilen er under 1 år og er forsynet med indretningen fra fabrikken.
* Tilskuddet udgør 21.510 kr. pr. 1. januar 2009.
- § 10, stk. 3 Tilskuddet kan ydes til flere inden for samme husstand. Tilskud er betinget af, at bilen tilhører ansøgeren eller en anden person inden for husstanden, og at bilen ikke er forsynet med indretningen fra fabrikken.
- § 10, stk. 4 Hjælp til reparation, udskiftning og afmontering af nødvendig indretning efter stk. 1, nr. 1-3, og stk. 2 ydes efter behov.
- § 10, stk. 5 Der ydes ikke hjælp til udgifter, som følger af brug af den særlige indretning, fx til rengøring eller vedligeholdelse.
- C-11-99 Det er en betingelse for bevilling af særlig indretning, at bilen ikke er født med indretningen fra fabrikken. Dette gælder, uanset om der er tale om en specialtilretning fra fabrikken, jf. Ankestyrelsens principafgørelse C-11-99.
- C-47-00 Hvis der købes en anden bil end den bevilgede, er det ikke muligt at få tilskud til særlige indretninger, som ikke var nødvendige i den oprindeligt bevilgede bil, jf. Ankestyrelsens principafgørelse C-47-00.

C-40-08 Reglerne for støtte til køb af bil administreres ud fra ansøgningsprincippet, jf. Ankestyrelsens principafgørelse C-40-08. Ankestyrelsen udtalte i denne sag, at der ikke kunne gives afslag på støtte til særlig indretning efter bilbekendtgørelsen alene med den begrundelse, at anskaffelsen var foretaget, inden bevilling var modtaget. Borgeren kunne derfor godt påtage sig en udgift, efter at borgeren havde søgt kommunen derom, men inden bevilling var givet. Borgeren løb imidlertid den risiko, at kommunen gav afslag, hvorefter borgerne selv måtte afholde udgiften.

Som udgangspunkt er det således ikke muligt at yde støtte til en bil, der er købt, inden ansøgning er indgivet.

§ 12, stk. 1 Som vilkår for lån efter § 5, stk. 1 og 2, gælder:

- 1) Lånet skal anvendes til køb af fabriksny bil, jf. dog stk. 2 og 3.
- 2) Bilen skal registreres i navnet på den person, der har modtaget støtte.
- 3) Centralregistret for motorkøretøjer registrerer bilen med en klausul om, at ejer/brugerskifte inden 6 år efter registreringen kun kan finde sted efter forudgående tilladelse fra kommunen.
- 4) Bilen skal holdes kaskoforsikret for bilens fulde værdi inklusiv nødvendig indretning, som bilen efterfølgende er blevet forsynet med efter § 10.
- 5) De helbredsmæssige og eventuelle erhvervs- eller uddannelsesmæssige forudsætninger for støtte skal fortsat være til stede, jf. §§ 1-3.
- 6) Bilen skal i videst mulig omfang anvendes til at dække det totale kørselsbehov for den person, der har modtaget støtte.
- 7) Bilen må ikke overdrages, udlejes, udlånes i længere tid.
- 8) Bilen må ikke stilles som pant eller anden form for sikkerhed for gæld, som ikke vedrører den.
- 9) Det fastsatte afdragsvilkår skal overholdes.

§12, stk. 2 Uanset bestemmelsen i stk. 1, nr. 1, kan der ydes støtte til bil, som ansøgeren eller en anden person i husstanden har købt fabriksny inden for det sidste år. Støtten ydes med virkning fra bilens første registrering.

§ 12, stk. 3 Der kan ligeledes uanset bestemmelsen i stk. 1, nr. 1, ydes støtte til bil, hvis bilen tidligere er bevilget efter servicelovens § 114 og samtidig er under 2 år gammel regnet fra bilens første registrering. Det er en betingelse, at bilen sikkerheds-, drifts- og kvalitetsmæssigt er i forsvarlig stand og samtidig kan forventes at holde i 6 år. En ansøger kan ikke pålægges at tage imod en brugt bil.

C-36-06 Desuden skal den bevilgede bil primært være et transportmiddel for den støtteberettigede inkl. dennes hjælpere og hjælpemidler. Det fremgår af Ankestyrelsens principafgørelse C-36-06. Ansøgers familieforhold eller antal af hjælpere kan ikke spille afgørende ind på valget af billigst egnede bil.

C-44-03 I Ankestyrelsens principafgørelse C-44-03 har Ankestyrelsen udtalt, at der ved vurderingen af betingelsen om, at arbejdsindtægten skal udgøre et væsentligt bidrag til forsørgel-

sen, ikke kunne ses bort fra, at ansøgeren også havde en betydelig privat pension. Ved vurderingen skal således alle forsørgelsesindtægter medregnes.

Vejledning nr. 97 af 5. december 2006 om hjælpemidler, biler, boligindretning mv. (vejledning nr. 6 til serviceloven).

Punkt 161 Ansøgerens økonomiske forhold har ikke betydning for, om der kan ydes støtte til køb af bil eller for lånets størrelse.

Punkt 184 Støtte til køb af bil kan gives til alle uanset alder.

En aldersmæssig overgrænse findes således ikke. Dog vil ansøgers aktivitetsniveau og deraf følgende kørselsbehov ofte aftage med tiden, således at kørselsbehovet på et tidspunkt mere hensigtsmæssigt kan dækkes ved andre ordninger. Udgangspunktet er, at det er det samlede kørselsbehov, der skal kunne dækkes ved andre ordninger.

Punkt 185 I praksis ligger der en undergrænse for bevilling ved omkring 3 år.

Punkt 201 Det er muligt at købe en anden bil end den bevilgede, hvis merprisen betales af ansøger. Det er desuden et krav, at den købte bil vurderes at være egnet.

Forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007

§ 22 En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 24, stk. 1 En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

§ 24, stk. 2 Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

§ 24, stk. 3 § 24, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, gælder ikke i de sager, der er nævnt i § 9, stk. 4. Begrundelsens indhold kan i øvrigt begrænses i det omfang, hvori partens interesse i at kunne benytte kendskab til denne til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, jfr. § 15.

§ 25, stk. 1

Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 877 af 3. september 2008

§ 67, stk. 1

Klage til det sociale nævn, beskæftigelsesankenævnet og Ankestyrelsen skal ske inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Anmodning til Ankestyrelsen om optagelse af en sag til behandling efter § 57 skal ske inden for samme frist.

§ 67, stk. 2

Formanden for det sociale nævn eller formanden for beskæftigelsesankenævnet og chefen for Ankestyrelsen kan se bort fra, at fristerne ikke er overholdt, når der er særlig grund hertil. Afgørelser om at se bort fra klagefrister og afgørelser om klagefristernes beregning kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)

§ 6, stk. 1

I sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal en myndighed, der mundtligt modtager oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, der er af betydning for sagens afgørelse, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, gøre notat om indholdet af oplysningerne. Det gælder dog ikke, såfremt oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Bilag 2: Indkaldelsesbrevet

Praksisundersøgelse om
bevilling af støtte til køb af bil efter servicelovens § 114

Det Sociale Nævn, Statsforvaltningen Hovedstaden gennemfører i 2009 en praksisundersøgelse vedrørende bevilling af støtte til køb af bil efter servicelovens § 114 og anmoder hermed kommunen om at deltage i undersøgelsen.

Fokus i undersøgelsen vil være, om bevilling af støtte til køb af bil har været i overensstemmelse med lovgivning og praksis på området. Der henvises til vedlagte måleskema.

Følgende sager indkaldes:

Det Sociale Nævn skal anmode kommunen om at indsende 14 sager, hvor der er bevilget støtte til køb af bil efter servicelovens § 114, uanset om der er tale om førstegangsbevilling eller udskiftning. Der må gerne være givet afslag på særlige indretninger, tilskud til kørekort m.v. i henhold til bilbekendtgørelsen.

Sagerne må ikke være påklagede og videresendt til Nævnet med henblik på behandling.

Sagernes udvælgelse:

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne, skal kommunen udvælge sagerne således, at første sag vedrører den nyeste afgørelse truffet før 1. marts 2009, den anden sag vedrører den næst-nyeste afgørelse før 1. marts 2009 og så fremdeles, indtil de 14 sager er fundet.

Sagerne bedes fremsendt, således at de er Nævnet i hænde senest onsdag den 20. maj 2009.

Samtlige akter, som er medgået i behandlingen af sagerne, bedes indsendt, herunder eksempelvis ansøgning, lægelige oplysninger, journalark, gangtest, afprøvninger, relevante sagsakter fra tidligere bilsager, afgørelse mv. Eventuelle grundoplysninger, for eksempel fra kommunens elektroniske registrering, som ikke fremgår af journaloplysningerne i den enkelte sag, skal medsendes. En eventuel klagevejledning, der har været vedlagt afgørelsen, skal også indsendes.

Nævnet henleder opmærksomheden på, at det ved vurderingen vil blive lagt til grund, at Nævnet har modtaget samtlige sagsakter, og sagen derfor kan bedømmes på samme grundlag, som kommunen har haft. Nævnet vil ikke indhente supplerende oplysninger eller rette henvendelse til kommunen om eventuelle manglende akter.

Hvis Nævnet finder, at nogle af de fremsendte sager falder uden for undersøgelsens målgruppe, kan der blive tale om, at Nævnet returnerer de pågældende sager med anmodning om et tilsvarende antal erstatningssager.

Sagerne bedes indsendt samlet pr. post med kopi af samtlige akter. Det er ikke nødvendigt at anonymisere akterne, idet alle akter makuleres efter undersøgelsens afslutningen og afrapporteringen.

Metode og opfølgning:

I forbindelse med Nævnets vurdering af en indsendt afgørelse anvendes bl.a. et måleskema, hvori indgår måleelementer, udvalgt i forhold til praksisundersøgelsen. Som ovenfor anført, vedlægges en kopi af måleskemaet, der anvendes ved vurderingen.

Undersøgelsens resultater vil blive sendt til de deltagende kommuner. Hver enkelt kommune vil få mulighed for at kommentere undersøgelsens konklusioner og de måleskemaer, der bliver udfyldt for de sager, kommunen har indsendt. Først herefter vil den endelige rapport om undersøgelsen blive udarbejdet og offentliggjort.

Der skal samtidig gøres opmærksom på, at resultaterne senere vil danne grundlag for benchmarking af kvaliteten i kommunernes sagsbehandling, der gennemføres af Ankestyrelsen.

Kontaktperson i kommunen:

Af hensyn til den fremtidige dialog om praksisundersøgelsen skal Nævnet bede om, at der udpeges en kontaktperson i kommunen hurtigst muligt. Navn, stilling, afdeling, e-mail og tlf.nr. bedes oplyst til Det Sociale Nævn, Statsforvaltningen Hovedstaden, Borups Allé 177, Blok D-E, 2400 København NV, dsn@statsforvaltning.dk eller til undertegnede.

Der bedes henvist til j.nr. 2009-580/22.

Undersøgelsens baggrund og omfang:

Undersøgelsen sker som led i Nævnets forpligtelse efter retssikkerhedslovens §§ 78-79 til inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivning og praksis. Koordinationsopgaven foretages i samarbejde med Ankestyrelsen.

Praksisundersøgelsen omfatter 7 af Ankestyrelsen udvalgte kommuner, og der indkaldes i alt 98 sager. Følgende kommuner er udvalgt til undersøgelsen: Gentofte, Helsingør, Egedal, Tårnby, Fredensborg, Lyngby-Taarbæk og Halsnæs.

Eventuelle spørgsmål vedrørende indsendelse af sagerne bedes rettet til undertegnede på tlf.nr. 72 56 72 02.

Bilag 3: Måleskemaet



Statsforvaltningen
Hovedstaden
Borups Allé 177, blok D-E
2400 København NV
Tel 7256 7000
hovedstaden@statsforvaltning.dk

www.statsforvaltning.dk