
September 2018

Ankestyrelsens statistik over kritik af formelle sags- behandlingsfejl i 2017



Ankestyrelsen

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1	INDLEDNING	3
KAPITEL 2	ALLE SAGSOMRÅDER	5
KAPITEL 3	KOMMUNALE SOCIAL- OG BESKÆFTIGELSESSAGER	7
KAPITEL 4	ARBEJDSSKADE	9
KAPITEL 5	UDBETALING DANMARK	10
KAPITEL 6	ØVRIGE SAGER	12

Indledning

Ankestyrelsen har siden starten af 2017 registreret, om førsteinstanserne overholder de formelle regler for sagsbehandling.

Ankestyrelsen skal som ankemyndighed bidrage til, at førsteinstanserne overholder reglerne, når de afgør sager. Det gælder både de materielle og de formelle regler.

HVAD ER FORMELLE REGLER?

Formelle regler er krav til den måde, som myndighederne sagsbehandler. De krav er blandt andet beskrevet i forvaltningsloven.

Når Ankestyrelsen behandler en klage, skal vi også vurdere, om førsteinstansen overholder disse formelle regler for sagsbehandlingen. Her er de vigtigste regler naturligvis dem, der kan have betydning for sagens resultat. Det er for eksempel:

- Borgerens ret til at komme med bemærkninger til sagen, inden den bliver afgjort (partshøring)
- Reglen om, at alle nødvendige og korrekte oplysninger skal ligge i sagen, inden den bliver afgjort (undersøgelsesprincippet)
- Borgerens ret til at få en forklaring på afgørelsens resultat (begrundelse).

Overholder myndigheden ikke de regler, vil en afgørelse som udgangspunkt være ugyldig og derfor ikke gælde for borgeren.

Andre regler for sagsbehandlingen er også vigtige, men påvirker ikke direkte sagens resultat. Det er for eksempel regler om tidsfrister, notatpligt og klagevejledning. Disse regler er vigtige at overholde, men kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen er ugyldig.

Det primære formål med statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er at give et overordnet billede af, hvilke formelle regler, der volder problemer i sagsbehandlingen hos førsteinstanserne.

Der kan være registreret flere formelle sagsbehandlingsfejl på samme sag, og den samme sag kan dermed optræde flere gange i statistikken.

TABEL 1: FORKLARING AF DE FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL

Kritikemneord	Hvad handler det om?
Akter	Sagens relevante akter er helt eller delvist ikke sendt sammen med sagens (øvrige) obligatoriske akter.
Aktindsigt frist	Aktindsigtsreglernes fristregler er ikke overholdt
Aktindsigt part	Parten har ikke modtaget aktindsigt inden sagen afgøres, selvom han har bedt om det.
Begrundelse	Begrundelsen lever helt eller delvist ikke op til forvaltningslovens regler, herunder hvis der er givet en efterfølgende begrundelse.
Genvurdering	Indholdet af førsteinstansens genvurdering er helt eller delvist mangelfuld.
Habilitet	Der forelå inhabilitet ved førsteinstansens behandling af sagen.
Ingen kritik	Ingen kritik af sagsbehandlingen
Klagevejledning	Førsteinstansen har givet parten en helt eller delvist mangelfuld klagevejledning.
Meddelelse	Førsteinstansens afgørelse er ikke blevet meddelt overfor parten.
Notatpligt	Førsteinstansen har ikke taget notater i tilstrækkeligt omfang.
Partshøring	Parten er ikke blevet hørt over sagens akter, inden førsteinstansen traf afgørelse.
Partsrepræsentation	Førsteinstansen har ikke givet parten mulighed for at blive repræsenteret under sagens behandling.
Tidsfrister	Alle former for lovfæstede frister, som ikke er blevet overholdt. Eksempelvis genvurderingsfristen.
Undersøgelsesprincippet	Sagen, som den forelå da førsteinstansen traf afgørelse, var ikke tilstrækkeligt oplyst.
Vejledningspligt	Manglende eller ufuldstændig vejledning af parten.

KAPITEL 2

Alle sagsområder

Ankestyrelsen realitetsbehandlede i 2017 55.027 sager. Langt de fleste af disse sager var sager, hvor styrelsen behandlede klager over andre myndigheders afgørelser.

I sagsbehandlingen af 47.992 af de realitetsbehandlede sager, svarene til 87 procent, har Ankestyrelsens sagsbehandlere forholdt sig til, om der er formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansens afgørelse. Sagerne omfatter følgende områder:

- Kommunale sager på social- og beskæftigelsesområdet (sager fra kommunerne)
- Arbejdsskadesager (sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring)
- Sager fra Udbetaling Danmark
- Øvrige klagesager, bortset fra nævnssager

Tablet 2 viser, at for 73 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 27 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- kravene til begrundelse af afgørelsen
- overholdelsen af tidsfrister
- undersøgelsesprincippet

I 9 procent af alle sager, er kravene til begrundelse af afgørelsen ikke overholdt.

TABEL 2: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2017 EFTER KATEGORI – ALLE OMRÅDER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med kritik
Ingen Kritik	35.064	73%
Begrundelse	4.549	9%
Tidsfrister	4.220	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	4.216	9%
Partshøring	1.583	3%
Akter	1.098	2%
Genvurdering	898	2%
Klagevejledning	729	2%
Vejledningspligt	382	1%
Meddelelse af afgørelsen	272	1%
Notatpligt	161	0%
Habilitet	43	0%
Partsrepræsentation	32	0%
Aktindsigt frist	18	0%
Aktindsigt part	7	0%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med kritik" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 3

Kommunale social- og beskæftigelsessager

I 2017 er der i alt 26.342 realitetsbehandlede kommunale sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til om kommunen har lavet formelle sagsbehandlingsfejl.

Tabel 3 viser, at for 63 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 37 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- undersøgelsesprincippet
- overholdelsen af tidsfrister
- kravene til begrundelse af afgørelsen

I 13 procent af alle kommunale sager, er undersøgelsesprincippet ikke overholdt.

TABEL 3: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2017 EFTER KATEGORI – KOMMUNALE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med kritik
Ingen Kritik	16.622	63%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3.431	13%
Tidsfrister	3.371	13%
Begrundelse	2.770	11%
Partshøring	786	3%
Genvurdering	702	3%
Klagevejledning	602	2%
Akter	446	2%
Vejledningspligt	304	1%
Notatpligt	108	0%
Meddelelse af afgørelsen	52	0%
Habilitet	34	0%
Partsrepræsentation	25	0%
Aktindsigt frist	15	0%
Aktindsigt part	6	0%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med kritik" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 4

Arbejdsskade

I 2017 er der i alt 14.537 realitetsbehandlede arbejdsskadesager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring.

Tabel 4 viser, at for 95 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 5 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- undersøgelsesprincippet
- kravene til begrundelse af afgørelsen
- indholdet i genvurderingen

I 4 procent af alle arbejdsskadesager, er undersøgelsesprincippet ikke overholdt.

TABEL 4: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2017 EFTER KATEGORI – ARBEJDSKADE

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med kritik
Ingen Kritik	13.808	95%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	514	4%
Begrundelse	131	1%
Genvurdering	68	0%
Partshøring	14	0%
Vejledningspligt	6	0%
Klagevejledning	5	0%
Akter	4	0%
Tidsfrister	4	0%
Meddelelse af afgørelsen	3	0%
Habilitet	2	0%
Notatpligt	1	0%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med kritik" kan derfor summer til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 5

Udbetaling Danmark

I 2017 er der i alt 3.416 realitetsbehandlede sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Udbetaling Danmark.

Tabel 5 viser, at for 35 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 65 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- kravene til begrundelse af afgørelsen
- overholdelsen af tidsfrister
- partshøring

I 46 procent af alle Udbetaling Danmarksager, er kravene til begrundelse af afgørelsen ikke overholdt. Dette kan i et vist omfang tilskrives IT-systemmæssige udfordringer.

TABEL 5: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2017 EFTER KATEGORI – UDBETALING DAN-MARK

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med kritik
Begrundelse	1.567	46%
Ingen Kritik	1.195	35%
Tidsfrister	820	24%
Partshøring	756	22%
Akter	632	19%
Meddelelse af afgørelsen	214	6%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	196	6%
Genvurdering	117	3%
Klagevejledning	93	3%
Vejledningspligt	66	2%
Notatpligt	52	2%
Habilitet	5	0%
Partsrepræsentation	5	0%
Aktindsigt frist	3	0%
Aktindsigt part	1	0%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med kritik" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 6

Øvrige sager

Øvrige sager dækker over:

- Sager om familieret
- Sager fra børne- og ungeudvalg
- Sager om magtanvendelse
- Sager om Lov om socialtilsyn
- Øvrige beskæftigelsessager, bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

I 2017 er der i alt 3.697 realitetsbehandlede sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos førsteinstansen.

Tabel 6 viser, at for 93 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 7 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- kravene til begrundelse af afgørelsen
- undersøgelsesprincippet
- mangelfuld klagevejledning

I 2 procent af alle øvrige sager, er kravene til begrundelse af afgørelsen ikke overholdt.

TABEL 6: FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2017 EFTER KATEGORI – ØVRIGE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med kritik
Ingen Kritik	3.439	93%
Begrundelse	81	2%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	75	2%
Klagevejledning	29	1%
Partshøring	27	1%
Tidsfrister	25	1%
Akter	16	0%
Genvurdering	11	0%
Vejledningspligt	6	0%
Meddelelse af afgørelsen	3	0%
Habilitet	2	0%
Partsrepræsentation	2	0%

Note: Øvrige sager dækker over: sager om familieret, sager fra børne- og ungeudvalg, sager om magtanvendelse, sager om Lov om socialtilsyn og øvrige beskæftigelsessager bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med kritik" kan derfor summer til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.