

# Redegørelse om behandling af klagesager vedrørende Udbetaling Danmark 2013



Ankestyrelsen



# INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
<b>1 Indledning</b>	<b>1</b>
<b>2 Ankestyrelsens sager</b>	<b>2</b>
2.1 Tilgang af sager	2
2.2 Afsluttede sager	3
2.3 Sager om ændret kommunikationsform fra fysisk post til elektronisk post	7
2.4 Realitetsbehandlede sager	9
2.5 Årsager til ændringer og hjemvisninger	11
2.6 Særligt om reelt enligsager	15
<b>3 Afslutning</b>	<b>18</b>

# 1 Indledning

Ankestyrelsen skal en gang årligt udarbejde en redegørelse om sagsbehandlingen i Udbetaling Danmark på baggrund af de sager, der indbringes for Ankestyrelsen i løbet af året. Redegørelsen skal indeholde statistik over de ankede sager samt årsagerne til, at Ankestyrelsen ikke stadfæster Udbetaling Danmarks afgørelser.

Kilde: lov om Udbetaling Danmark

Ankestyrelsen behandler klagesager fra Udbetaling Danmark om familieydelse, boligstøtte, barseldagpenge, pension, international pension og social sikring.

I perioden 1. oktober 2012 til 1. marts 2013 blev områderne vedrørende familieydelse, barseldagpenge, boligstøtte og pension overdraget fra kommunerne til Udbetaling Danmark. Ankestyrelsen blev i den forbindelse første og sidste klageinstans inden for områderne.

De sager, som endnu ikke var færdigbehandlet i den tidligere klageinstans – de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene – blev overdraget til Ankestyrelsen.

I juni 2013 overgik Pensionsstyrelsens opgaver til Udbetaling Danmark. Områderne vedrørende international pension og social sikring er herefter blevet varetaget af Udbetaling Danmark og fortsat med Ankestyrelsen som klageinstans.

Ankestyrelsen har haft fokus på at få afsluttet de ældste sager først. Størstedelen af de sager, som vi har behandlet i 2013, har været de klagesager, som vi overtog fra de sociale nævn eller beskæftigelsesankenævnene, og de sager, som vi havde fået direkte fra Pensionsstyrelsen. Vi har som følge heraf valgt, at statistikken i år også indeholder tal vedrørende de afsluttede klagesager fra kommunerne og Pensionsstyrelsen.

Vi har også valgt at lave et særligt afsnit om reelt enlige. Afsnittet indeholder tabeller over afgjorte sager om enligproblematikken, som vi siden januar 2013 særskilt har registreret.

Redegørelsen indeholder desuden et særligt afsnit om en række klagesager, som var foranlediget af, at Udbetaling Danmark havde skiftet kommunikationsform med borgerne fra fysisk post til digital post.

## 2 Ankestyrelsens sager

Ankestyrelsen modtog i 2013 i alt 3.635 sager på sagsområderne vedrørende familieydelse, boligstøtte, barseldagpenge, pension og international pension. I 1.392 sager var kommunen underinstans, mens det i 2.060 sager var Udbetaling Danmark. I 183 sager var det uoplyst<sup>1</sup>. I 2013 afsluttede Ankestyrelsen 2.168 sager. Heraf var de 1.275 kommunesager og de 802 er Udbetaling Danmark sager, mens 91 sager er uoplyste.

### 2.1 Tilgang af sager

I tabel 2.1 fremgår Ankestyrelsens tilgang af sager på områderne, barseldagpenge, boligstøtte, familieydelse, internationale pensioner og pensioner fordelt på henholdsvis sager, hvor kommunen eller Pensionsstyrelsen er underinstans, og sager, hvor Udbetaling Danmark er underinstans.

Internationale pensionssager står i tabellen nævnt under kommunesager, selv om der er tale om afgørelser fra Pensionsstyrelsen som underinstans, inden området overgik til Udbetaling Danmark.

Ankestyrelsen har i 2013 modtaget 3.635 sager på området, fordelt med 1.392 sager med kommunen som underinstans, og 2.060 sager med Udbetaling Danmark som underinstans. Derudover er der 183 sager, som er registreret som uoplyste.

---

<sup>1</sup> Uoplyste sager er sager, hvor det ikke fremgår af registreringen, om det er Udbetaling Danmark eller kommunen, der er underinstans. Ankestyrelsen har ved behandlingen af sagen været klar over, hvem der er underinstans, men dette er ikke registreret i systemet.

**Tabel 2.1** Tilgang af sager fordelt på underinstans og lovområde- 2013

	Kommuner <sup>2</sup>		Udbetaling Danmark			Uoplyst		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	
Barseldagpenge	25	2	151	7	11	6	187	5	
Boligstøtte	608	44	742	36	51	28	1.401	39	
Familieydelse	27	2	774	38	54	30	855	24	
International pension	183	14	145	7	15	8	343	9	
Pensioner	549	39	248	12	52	28	849	23	
<b>I alt</b>	<b>1.392</b>	<b>100</b>	<b>2.060</b>	<b>100</b>	<b>183</b>	<b>100</b>	<b>3.635</b>	<b>100</b>	

## 2.2 Afsluttede sager

Tabellerne 2.2 til 2.5 beskriver antallet af afsluttede sager i Ankestyrelsen i 2013, fordelt på de forskellige sagsområder på henholdsvis kommune sager, Udbetaling Danmark sager og uoplyste sager.

Der er afsluttet 1.275 kommunesager og 802 sager fra Udbetaling Danmark.

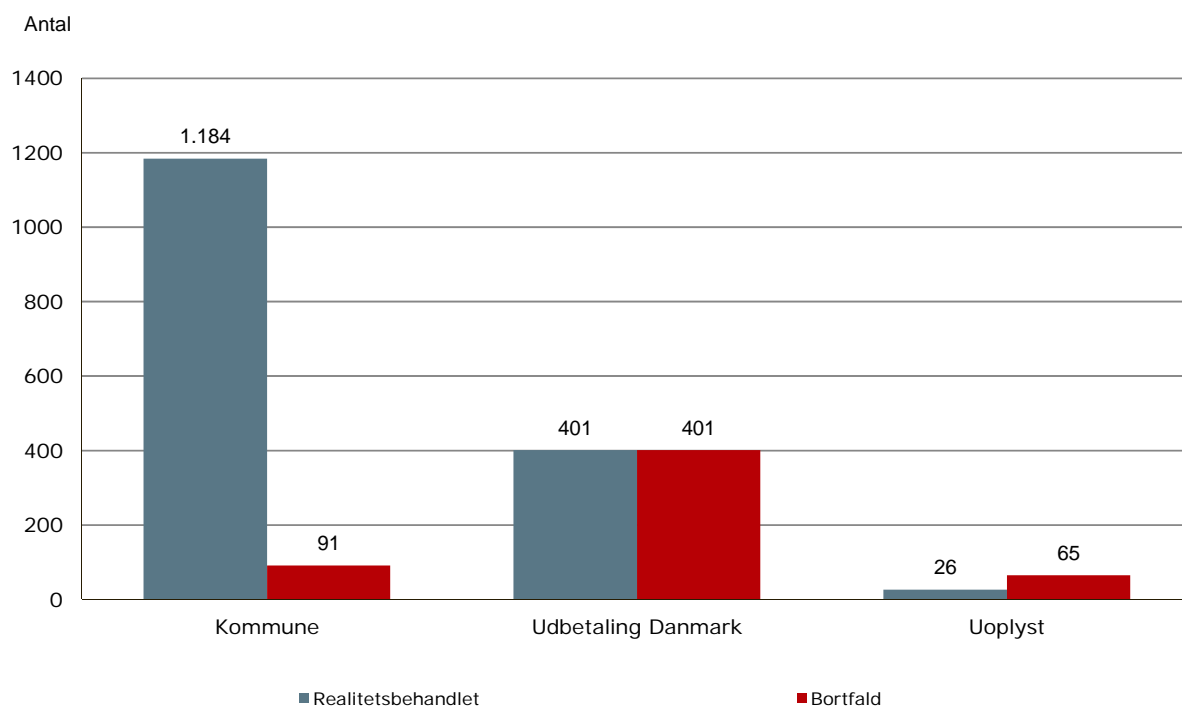
Særligt interessant er det, at halvdelen af de afsluttede sager fra Udbetaling Danmark, er sager, som er bortfaldet. Når en sag registreres som bortfaldet i Ankestyrelsen er det fordi den lukkes uden realitetsbehandling. Det sker i de situationer, hvor en klage tilbagekaldes af borgeren, og det sker også i de sager, hvor sagen returneres til underinstansen f.eks. hvis underinstansen ikke har genvurderet sin afgørelse.

Der er på familieydelsesområdet registreret 357 sager som er bortfaldet. Det er sager, som er sendt tilbage til Udbetaling Danmark til genvurdering på baggrund principafgørelse 125-13 om vejledningsforpligtelsen ved ændret kommunikationsform. Dette er beskrevet nærmere nedenfor under 2.3.

<sup>2</sup> Når der stadigvæk er modtaget sager om familieydelse og barseldagpenge fra kommunerne i 2013, selv om områderne er overgået til Udbetaling Danmark i 2012, er det fordi, at der fortsat er sager, som kommunerne opdager skal sendes til klageinstansen.

**Tabel 2.2** Afsluttede sager fordelt på underinstans-2013

	Realitetsbehandlet		Bortfald		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Kommune	1.184	73	91	16	1.275	59
Udbetaling Danmark	401	25	401	72	802	37
Uoplyst	26	2	65	12	91	4
<b>I alt</b>	<b>1.611</b>	<b>100</b>	<b>557</b>	<b>100</b>	<b>2.168</b>	<b>100</b>

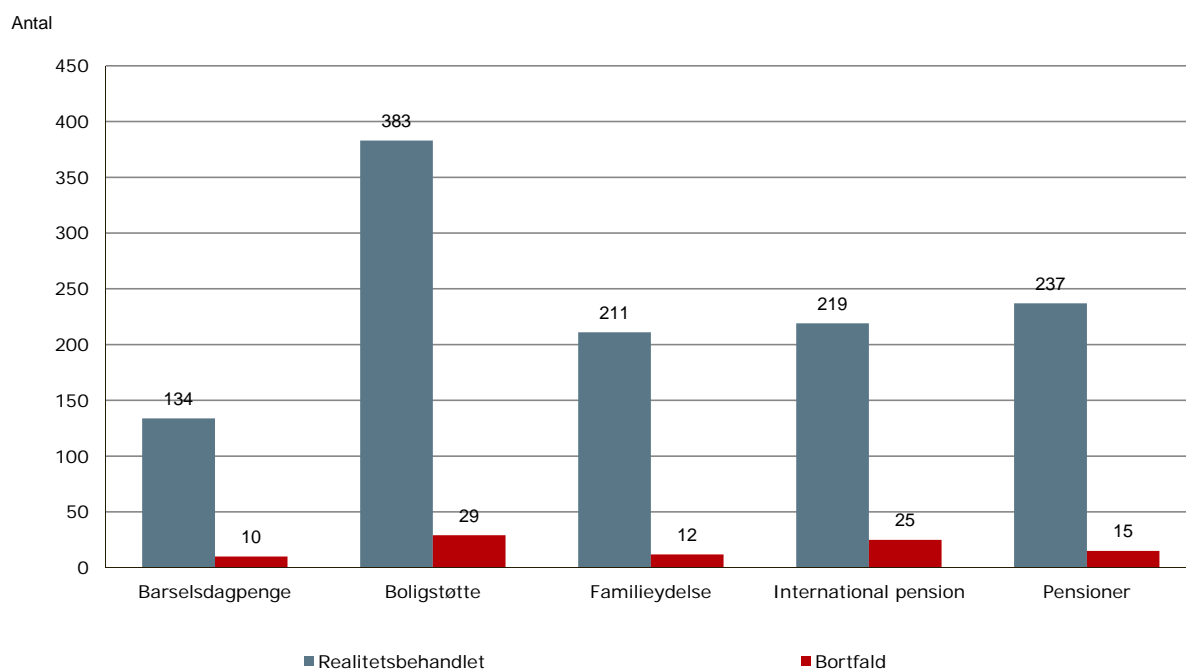
**Figur 2.1** Afsluttede sager fordelt på underinstans- 2013

**Tabel 2.3** Afsluttede sager fordelt på sagsområde - 2013

	Realitetsbehandlet		Bortfald		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Barseldagpenge	189	12	22	4	211	10
Boligstøtte	548	34	65	12	613	28
Familieydelse	345	21	396	71	741	34
International pension	264	16	34	6	298	14
Pensioner	265	16	40	7	305	14
<b>I alt</b>	<b>1.611</b>	<b>100</b>	<b>557</b>	<b>100</b>	<b>2.168</b>	<b>100</b>

**Tabel 2.4** Afsluttede sager hvor kommunen er underinstans- 2013

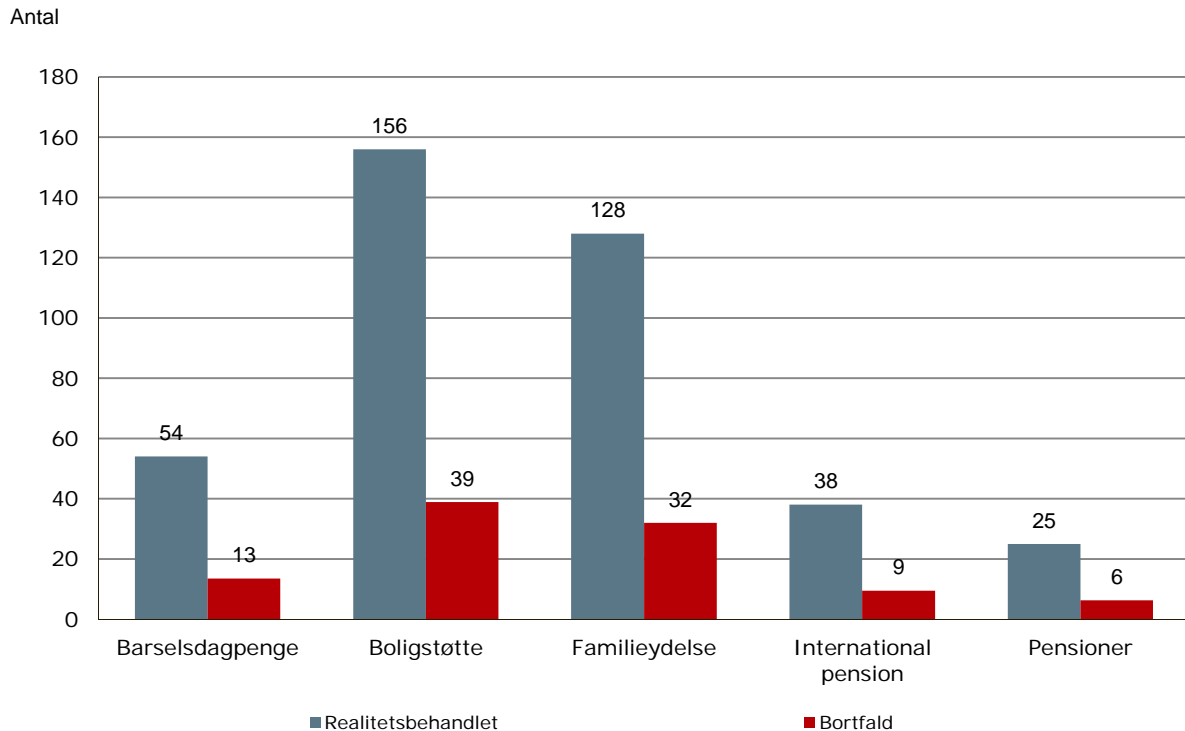
	Realitetsbehandlet		Bortfald		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Barseldagpenge	134	11	10	11	144	11
Boligstøtte	383	32	29	32	412	32
Familieydelse	211	18	12	13	223	17
International pension	219	18	25	27	244	19
Pensioner	237	20	15	16	252	20
<b>I alt</b>	<b>1.184</b>	<b>100</b>	<b>91</b>	<b>100</b>	<b>1.275</b>	<b>100</b>

**Figur 2.2** Afsluttede sager hvor kommunen er underinstans - 2013**Tabel 2.5** Afsluttede sager hvor Udbetaling Danmark er underinstans

	Realitetsbehandlet		Bortfald		I alt
	Antal	Procent	Antal	Procent	
Barseldagpenge	54	13	8	2	62
Boligstøtte	156	39	29	7	185
Familieydelse	128	32	357	89	485
International pension	38	9	4	1	42
Pensioner	25	6	3	1	28
<b>I alt</b>	<b>401</b>	<b>87</b>	<b>401</b>	<b>98</b>	<b>802</b>



**Figur 2.3** Afsluttede sager hvor Udbetaling Danmark er underinstans - 2013



## 2.3 Sager om ændret kommunikationsform fra fysisk post til elektronisk post

Ankestyrelsen modtog fra den 20. juli 2013 og hen over efteråret omkring 400 klager fra enlige forsørgere, som havde fået stoppet deres børnetilskud, da de ikke havde returneret en årlig erklæring om, at de fortsat var enlige. Fælles for alle disse sager var, at Udbetaling Danmark havde sendt enligerklæringen til borgerens digitale postkasse (e-boks), hvis borgeren var tilmeldt e-boks. Erklæringerne blev fremsendt i begyndelsen af april 2013. Der blev sendt en rykkerskrivelse i begyndelsen af maj 2013, og i begyndelsen af juni 2013 blev der sendt en afgørelse om stop af børnetilskud. Alle brevene blev sendt til borgernes e-boks.

I nogle af sagerne opstod der det problem, at borgerne ikke brugte deres e-boks, selvom de var tilmeldt, da de var vant til at få post i deres børnetilskudssager i deres fysiske postkasser. Dette resulterede i, at mange af sagerne blev påklaget for sent, da borgeren

først opdagede, at der var noget galt, den 20. juli 2013 eller senere - da borgeren kunne konstatere, at pengene ikke var gået ind på bankkontoen.

Ankestyrelsen behandlede spørgsmålet principielt og udtalte i principafgørelse 125-13

*"Da der var tale om en ændret kommunikationsform, var det ikke tilstrækkeligt, at Udbetaling udelukkende anvendte Digital Post til kommunikation med borgeren i forbindelse med den årlige bekræftelse af børnetilskudsmodtagerens status som enlig, selv om borgeren havde tilsluttet sig at modtage post om børnetilskud i sin digitale postkasse.*

*Når en myndighed ændrer den måde, som borgeren er vant til at modtage post fra myndigheden på, så har myndigheden en særlig vejledningsforpligtelse, som betyder, at borgeren på forhånd bør orienteres om ændringen. Når kommunikationsformen ændres fra fysisk post til digital Post bør myndigheden forud for ændringen vejlede borgerene om betydningen af jævnligt at kontrollere den digitale postkasse.*

*Borgeren havde ikke tidligere modtaget post vedrørende børnetilskud i den digitale postkasse men kun fysisk post. Udbetaling Danmark burde på forhånd have vejledt om, at borgeren for fremtiden ikke ville modtage fysisk post, men at Udbetaling Danmark alene vil sende breve til borgerens digitale postkasse. En sådan vejledning bør ikke udelukkende gives via digital Post.*

*Da Udbetaling Danmark alene havde informeret om ændringen i et elektronisk brev til borgerens digitale postkasse, havde Udbetaling Danmark ikke opfyldt sin forpligtelse til at vejlede borgeren om, at der blev ændret kommunikationsform i forbindelse med meddelelser vedrørende børnetilskud.*

*Idet Udbetaling Danmark ikke havde givet fyldestgørende vejledning, var det undskyldeligt, at borgeren ikke havde nået at bekræfte sin status som enlig inden for den frist, der var fastsat af Udbetaling Danmark.*

*Ankestyrelsen ændrede derfor Udbetaling Danmarks afgørelser om at stoppe for udbetalingen af ordinært og ekstra børnetilskud."*

På den baggrund sendte Ankestyrelsen alle de klagesager, som vedrørte samme problemstilling, og som var påklaget for sent, tilbage til Udbetaling Danmark til genvurdering. Sagerne blev herefter registreret som bortfaldet.

## 2.4 Realitetsbehandlede sager

Tabellerne 2.6 – 2.9 belyser Ankestyrelsens afgørelsesresultat i de realitetsbehandlede sager, fordelt på stadfæstelser, hjemvisninger og ændringer.

Ankestyrelsen har stadfæstet 88 procent af sagerne fra Udbetaling Danmark. Ankestyrelsen har hjemvist 7 procent af sagerne, og 4 procent er ændret. For så vidt angår sagerne fra kommunerne har Ankestyrelsen stadfæstet 70 procent af sagerne. 15 procent er ændret og 15 procent er hjemvist.

På familieydelsesområdet har Ankestyrelsen stadfæstet 86 procent af Udbetaling Danmarks sager. Der er stadfæstet 38 procent af kommunesagerne. Familieydelsessagerne indeholder bl.a. en række afgørelser om, hvorvidt borgere er reelt enlige i forhold til modtagelse af børnetilskud. Ud af 211 sager var 103 sager med denne problemstilling, se tabel 2.8 og tabel 2.15. Enlig-sagerne er nærmere beskrevet nedenfor under afsnit 2.6.

**Tablet 2.6** Afsluttede sager fordelt på underinstans og sagsudfald – 2013

	Stadfæstelse		Hjemvisning		Ændring / Ophævelse		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Kommune	834	70	177	15	173	15	1.184	100
Udbetaling Danmark	354	88	29	7	18	4	401	100
Uoplyst	18	69	0	0	8	31	26	100
<b>I alt</b>	<b>1.206</b>	<b>75</b>	<b>206</b>	<b>13</b>	<b>199</b>	<b>12</b>	<b>1.611</b>	<b>100</b>

**Tabel 2.7** Afsluttede sager fordelt på sagsudfald og lovområde – 2013

	Stadfæstelse		Hjemvisning		Ændring/Ophævelse		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Barseldagpenge	156	13	19	9	14	7	189	12
Boligstøtte	443	37	61	30	44	22	548	34
Familieydelse	193	16	63	31	89	45	345	21
International pension	241	20	16	8	7	4	264	16
Pensioner	173	14	47	23	45	23	265	16
<b>I alt</b>	<b>1.206</b>	<b>100</b>	<b>206</b>	<b>100</b>	<b>199</b>	<b>100</b>	<b>1.611</b>	<b>100</b>

**Tabel 2.8** Afsluttede sager hvor kommunen er underinstans fordelt på lovområde og sagsudfald – 2013

	Stadfæstelse		Hjemvisning		Ændring/Ophævelse		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Barseldagpenge	106	79	16	12	12	9	134	100
Boligstøtte	299	78	46	12	38	10	383	100
Familieydelse	81	38	54	26	76	36	211	100
International pension	197	90	16	7	6	3	219	100
Pensioner	151	64	45	19	41	17	237	100
<b>I alt</b>	<b>834</b>	<b>70</b>	<b>177</b>	<b>15</b>	<b>173</b>	<b>15</b>	<b>1.184</b>	<b>100</b>

**Tabel 2.9** Afsluttede sager, hvor Udbetaling Danmark er underinstans fordelt på lovområde og sagsudfald – 2013

	Stadfæstelse		Hjemvisning		Ændring/Ophævelse		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Barseldagpenge	49	91	3	6	2	4	54	100
Boligstøtte	137	88	15	10	4	3	156	100
Familieydelse	110	86	9	7	9	7	128	100
International pension	38	100	0	0	0	0	38	100
Pensioner	20	80	2	8	3	12	25	100
<b>I alt</b>	<b>354</b>	<b>88</b>	<b>29</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>401</b>	<b>100</b>

## 2.5 Årsager til ændringer og hjemvisninger

### 2.5.1 Hvordan måler vi årsagerne

Vi har valgt at måle Udbetaling Danmarks sager ud fra de formelle eller materielle mangler, som har været årsagen til, at vi har ændret afgørelsen eller hjemvist sagen. Når der er flere mangler ved afgørelsen, registrerer vi flere årsager på den enkelte afgørelse.

Det betyder, at der sammenlagt vil optræde flere årsager end antallet af ændrede og hjemviste sager.

#### Eksempel 1

Udbetaling Danmark har i en tilbagebetalings sag kun vurderet, om borgeren har modtaget ydelsen med urette. Bestemmelsen kræver, at borgeren har modtaget ydelsen både med urette og mod bedre vidende.

I eksemplet registrerer vi, at årsagen til ændringen eller hjemvisningen er, at Udbetaling Danmark har fortolket reglen forkert.

Idet sagen er ændret eller hjemvist, har vi ikke kunnet tage stilling til begge betingelser ud fra sagens oplysninger. Sagen registreres derfor også med et mangelfuldt oplysningsgrundlag.

Grunden til, at der ikke er tale om, at Udbetaling Danmark har anvendt reglen forkert, er, at Udbetaling Danmark enten har overset eller generelt misforstået reglens indhold.

### Eksempel 2

Udbetaling Danmark har i en boligstøttesag vurderet, at en person registreret på ydelsesmodtagerens adresse er en del af husstanden. Ud fra oplysningerne i sagen vurderer vi, at der er tale om en lejer (logerende).

I eksemplet registrer vi, at årsagen til ændringen er, at Udbetaling Danmark har anvendt reglen forkert.

## 2.5.2 Samlet måling over årsagerne

Som det fremgår af tabel 2.10, er der primært tale om materielle mangler ved de afgørelser, som vi har ændret eller hjemvist. Det er kun få sager, vi har ændret eller hjemvist alene på grund af formelle mangler.

Grunden til, at vi har ændret eller hjemvist få sager som følge af formelle mangler, er enten, at Udbetaling Danmark selv har rettet op på manglen i forbindelse med genvurderingen af sagen, eller at Ankestyrelsen har rettet op på manglen i forbindelse med klagesagsbehandlingen.

Vi har ikke en særlig statistik over de afgørelser, som forud for genvurderingen har lidt af formelle mangler.

**Tabel 2.10** Årsagerne til ændring/hjemvisning – alle sager

<b>Materielle mangler</b>	
Forkert fortolkning af regel	22 sager
Forkert anvendelse af regel	25 sager
Mangelfuldt oplysningsgrundlag	37 sager
Nye oplysninger (nova)	2 sager
Mangel ved den anvendte hjemmel	3 sager
<b>Formelle mangler</b>	
Begrundelsesmangel	4 sager
Vejledningsmangel	4 sager
Kompetence (kommuneafgørelser)	2 sager

## 2.5.3 Udbetaling Danmarks standardafgørelser

Udbetaling Danmarks afgørelser bærer ofte præg af, at der er anvendt standardtekst, som ikke giver anledning til at oplyse om de konkrete forhold, der er lagt vægt på ved afgørelsen af sagen.

Eksempel på en tilbagebetalingsafgørelse:

”Du har fået ubetalt i alt [beløb] kr. i perioden fra [dato] til [dato].

Du har fået for meget udbetalt, fordi du har ikke været reelt enlig forsørger i perioden fra [dato] til [dato].

Vi har været i kontakt med dig den [dato], fordi vi har modtaget nye oplysninger i din sag. Vi har modtaget dine bemærkninger, som er indgået i vurderingen af sagen.

Du skal tilbagebetale beløbet, fordi:

- Du ikke har haft ret til ordinært og ekstra børnetilskud.
- Du i forbindelse med tilkendelsen fik at vide, at du har oplysningspligt om ændringer i dine forhold, og at ændringer i dine forhold kunne have betydning for din ret til ordinært og ekstra børnetilskud.
- Du har modtaget ordinært og ekstra børnetilskud selv om du vidste, at dine forhold har været ændret i perioden.

Du vil snarest modtage en opkrævning på beløbet kr. [beløb].”

Det fremgår ikke af afgørelsen, hvilke konkrete oplysninger om borgerens forhold Udbetaling Danmark har lagt vægt på ved afgørelsen om, at borgeren ikke har været reelt enlig forsørger i en periode.

Det fremgår heller ikke af afgørelsen, hvilke bemærkninger borgeren har haft til sagen, og hvorfor borgerens oplysninger ikke er tillagt betydning. Afgørelsen er som følge heraf mangelfuldt begrundet.

Som nævnt ovenfor har vi ikke ført statistik over de afgørelser, som vi ville have hjemvist eller ændret som følge af begrundelsesmangler, når Udbetaling Danmark i genvurderingen har rettet op på manglen, eller vi i vores afgørelse til borgeren kunne rette op på manglen.

#### 2.5.4 Familieydelse

På familieydelsesområdet ændrede vi 9 afgørelser og hjemviste 9 sager, dvs. 18 sager.

Vi ændrede eller hjemviste 6 af disse afgørelser, fordi afgørelserne alene var truffet på baggrund af oplysning om adresseforhold. Sagerne drejede sig om børnetilskud til enlige, som var blevet stoppet, eksempelvis fordi, at der var tilmeldt en anden voksen på ydelsesmodtagerens adresse. I flere af sagerne var der også truffet afgørelse om tilbagebetaling.

Vi ændrede også to afgørelser, fordi Udbetaling Danmark ikke havde vejledt tilstrækkeligt om, at Udbetaling Danmark fremover udelukkende ville kontakte borgeren

via den digitale postkasse. De to afgørelser blev offentliggjort som principafgørelse 125-13. Afgørelserne betød, at Udbetaling Danmark skulle tage konkret stilling til et stort antal sager, som var afvist på grund af overskridelse af klagefristen (se hertil rapportens afsnit 2.3 om sager om ændret kommunikationsform fra fysisk post til elektronisk post).

**Tabel 2.11** Årsagerne til ændring/hjemvisning – familieydelse

<b>Materielle mangler</b>	
Forkert fortolkning af regel	7 sager
Forkert anvendelse af regel	10 sager
Mangelfuldt oplysningsgrundlag	12 sager
<b>Formelle mangler</b>	
Begrundelsesmangel	2 sager
Vejledningsmangel	3 sager

### 2.5.5 Boligstøtte

På boligstøtteområdet ændrede vi tre afgørelser og hjemviste 16 sager – i alt 19 sager.

Vi hjemviste 11 af sagerne, fordi Udbetaling Danmark havde truffet afgørelse om tilbagebetaling af boligstøtte, uden at tage stilling til om borgeren havde modtaget støtten mod bedre vidende.

Vi hjemviste en sag som følge af manglende kompetence, fordi en kommune havde truffet afgørelse om boligstøtte efter, at området var overgået til Udbetaling Danmark.

**Tabel 2.12** Årsagerne til ændring hjemvisning – boligstøtte

<b>Materielle mangler</b>	
Forkert fortolkning af regel	11 sager
Forkert anvendelse af regel	9 sager
Mangelfuldt oplysningsgrundlag	13 sager
Nye oplysninger (nova)	1 sager
Mangel ved den anvendte hjemmel	2 sager
<b>Formelle mangler</b>	
Begrundelsesmangel	2 sager
Vejledningsmangel	1 sager
Kompetence (kommuneafgørelse)	1 sag

### 2.5.6 Barseldagpenge

På området for barseldagpenge ændrede vi to afgørelser hjemviste tre sager, dvs. i alt 5 sager. Det begrænsede antal sager giver ikke anledning til nærmere redegørelse for sagsbehandlingen.



**Tabel 2.13** Årsagerne til ændring/hjemvisning – barseldagpenge

<b>Materielle mangler</b>	
Forkert fortolkning af regel	2 sager
Forkert anvendelse af regel	5 sager
Mangelfuldt oplysningsgrundlag	3 sager
Mangel ved den anvendte hjemmel	1 sag

## 2.5.7 Pension

På pensionsområdet ændrede vi tre afgørelser og hjemviste to sager, dvs. i alt 5 sager. Vi hjemviste en sag som følge af manglende kompetence, fordi en kommune havde truffet afgørelse om pension efter, at området var overgået til Udbetaling Danmark. Det begrænsede antal sager giver ikke anledning til nærmere redegørelse for sagsbehandlingen.

**Tabel 2.14** Årsagerne til ændring/hjemvisning – pension

<b>Materielle mangler</b>	
Forkert fortolkning af regel	1 sag
Forkert anvendelse af regel	4 sager
Mangelfuldt oplysningsgrundlag	3 sager
Nye oplysninger (nova)	1 sag
<b>Formelle mangler</b>	
Kompetence (kommuneafgørelse)	1 sag

## 2.6 Særligt om reelt enligsager

Efter familieydelse- og pensionsområdet overgik til Udbetaling Danmark, har Ankestyrelsen præciseret sin praksis om, hvordan begrebet enlig skal forstås.

Vi vil gerne sammenligne kommunernes og tidligere Pensionsstyrelsens afgørelser fra tiden før området overgik til Udbetaling Danmark, med Udbetaling Danmarks afgørelser på området.

For at kunne lave en sådan sammenligning har vi siden januar 2013 særskilt registreret alle afgjorte sager om enligproblematikken.

Vi har registreret, om kommunens, tidligere Pensionsstyrelsens eller Udbetaling Danmarks afgørelse drejede sig om afslag på bevilling, ophør eller tilbagebetaling af ydelsen. Afgørelser om tilbagebetaling, som også indeholder en afgørelse om stop/ophør af ydelsen, er alene registreret som en tilbagebetalings sag.

Det begrænsede antal Udbetaling Danmark-sager giver ikke et tilstrækkeligt sammenligningsgrundlag og giver derfor ikke anledning til nærmere redegørelse for sagsbehandlingen vedrørende afgjorte sager i 2013.

### 2.6.1 Enlignsager 2013 (kommune sager)

**Tabel 2.15** Familieydelse (103 sager)

	<b>Ændrede</b>	<b>Hjemviste</b>	<b>Stadfæstede</b>
Afslag på bevilling	5	3	0
Ophør	9	4	3
Tilbagebetaling	43	12	24
<b>I alt</b>	<b>57</b>	<b>19</b>	<b>27</b>

**Tabel 2.16** Pension (53 sager)

	<b>Ændrede</b>	<b>Hjemviste</b>	<b>Stadfæstede</b>
Afslag på bevilling	2	0	1
Ophør	6	7	6
Tilbagebetaling	12	10	9
<b>I alt</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>16</b>

### 2.6.2 Enlignsager 2013 (tidligere Pensionsstyrelsen)

**Tabel 2.17** International pension (26 sager)

	<b>Ændrede</b>	<b>Hjemviste</b>	<b>Stadfæstede</b>
Afslag på bevilling	0	0	1
Ophør	2	0	3
Tilbagebetaling	0	1	19
<b>I alt</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>23</b>

### 2.6.3 Enlignsager 2013 (Udbetaling Danmark)

**Tabel 2.18:** Familieydelse (33 sager)

	<b>Ændrede</b>	<b>Hjemviste</b>	<b>Stadfæstede</b>
Afslag på bevilling	2	2	4
Ophør	3	1	10
Tilbagebetaling	1	2	8
<b>I alt</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>22</b>

**Tabel 2.19** International pension (2 sager)

	<b>Ændrede</b>	<b>Hjemviste</b>	<b>Stadfæstede</b>
Afslag på bevilling	0	0	0
Ophør	0	0	0
Tilbagebetaling	0	0	2
<b>I alt</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

På området for almindelig pension afgjorte vi ingen sager fra Udbetaling Danmark om enlige.

### 3 Afslutning

Da Ankestyrelsen fortsat kun har behandlet relativt få sager med Udbetaling Danmark som underinstans, vurderes det stadigvæk vanskeligt at udtale sig mere generelt om sagsbehandlingen i Udbetaling Danmark.

Ankestyrelsen vil fortsat registrere reelt enligsagerne særskilt i statistikken, og vi forventer, at vi til næste år har et bedre statistisk materiale til belysning af Udbetaling Danmarks sagsbehandling på dette område.

Ankestyrelsen forventer ligeledes, at det samlede antal af sager, som afsluttes med Udbetaling Danmark som underinstans til næste år får en volumen, som gør det muligt at sige noget mere generelt om sagsbehandlingen i Udbetaling Danmark.