



# Praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet, jf. servicelovens § 52, stk. 3, nr. 2

Det Sociale Nævns praksisundersøgelse december 2007

# Indhold

<b>1. Resumé, konklusion samt overordnet anbefaling</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Baggrund og formål</b> .....	<b>2</b>
<b>3. Metode og omfang</b> .....	<b>2</b>
<b>4. Det Sociale Nævns materielle vurdering og vurdering af særlige sagsbehandlingsregler</b> .....	<b>4</b>
4.1 Generelle bemærkninger .....	4
4.2 Er afgørelsen samlet set rigtig? .....	4
4.3 Særligt om samtykke til praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet .....	5
4.4 Socialfaglig undersøgelse af barnets/den unges forhold – servicelovens § 50 .....	6
4.4.1 Særligt om samtykke til § 50-undersøgelsen.....	7
4.4.2 De 6 lovpligtige elementer i § 50-undersøgelsen .....	8
4.4.3 Øvrige krav i forbindelse med gennemførelsen af § 50-undersøgelsen.....	9
- Særlige forhold for unge over 15 år, der skal indgå ved valget af indsats.....	9
- Inddragelse af forældremyndighedens indehaver og barnet /den unge .....	10
- 4-måneders fristen for § 50-undersøgelsens afslutning .....	10
- Undersøgelse af andre børn i familien.....	10
4.5 Handleplan – servicelovens § 140.....	10
<b>5. Vurdering af afgørelsernes form og indhold</b> .....	<b>13</b>
<b>6. Afsluttende bemærkninger</b> .....	<b>14</b>
<b>Bilag:</b> .....	<b>15</b>
<b>Bilag 1: Regelgrundlag</b> .....	<b>15</b>
Uddrag af lov om social service kapitel 8, jf. lovbekendtgørelse nr. 699 af 7. juni 2006 (ophævet) .....	15
Uddrag af lov om social service kapitel 8 og 25 jf. lovbekendtgørelse nr. 1117 af 26. september 2007 .....	16
Uddrag af kapitel 3a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. lovbekendtgørelse nr. 1047 af 27. august 2007 .....	18
<b>Bilag 2: Resultater af nævnets vurderinger</b> .....	<b>19</b>
Den materielle vurdering af kommunens afgørelse.....	21
§ 50-undersøgelsen .....	22
Handleplan, jf. servicelovens § 140 .....	25
Særlige sagsbehandlingsregler .....	27
Formelle regler i øvrigt .....	27
<b>Bilag 3: Måleskema</b> .....	<b>29</b>

# 1. Resumé, konklusion samt overordnet anbefaling

Det Sociale Nævn i Statsforvaltningen Sjælland har i efteråret 2007 gennemført en praksisundersøgelse af kommunale afgørelser om bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 2 (tidligere § 40, stk. 3, nr. 2).

## Resumé og konklusion

Nævnet kan resumere og konkludere, at i 79 procent af de undersøgte sager ville nævnet have ændret eller hjemvist kommunens afgørelse, såfremt denne var blevet påklaget til det sociale nævn.

Begrundelsen herfor er overvejende, at sagerne ikke er tilstrækkeligt oplyste, og at de ikke overholder de særlige sagsbehandlingsregler om gennemførelse af en undersøgelse af barnets/den unges forhold, jf. servicelovens § 50 (tidligere § 38) samt udarbejdelse af handleplan, jf. servicelovens § 140 (tidligere § 58a).

Nævnet har overvejet, hvilke initiativer kommunerne kunne iværksætte for at optimere indsatsen på dette sagsområde.

## Overordnet anbefaling

Nævnet kan overordnet anbefale,

- at de involverede sagsbehandlere alle gennemgår et kursus i gældende regler, herunder betydningen af, at særlige sagsbehandlingsregler overholdes, da disse skal sikre borgerens retsgaranti og medindflydelse,
- at kommunerne udarbejder relevante standardskemaer til brug for behandlingen af disse sager for dermed at sikre, at relevante forhold rutinemæssigt belyses og
- at kommunerne udfærdiger tjeklister til sikring af, at alle sagsbehandlingskridt (undersøgelse, samtykke handleplan m.v.) er overholdt.

Det skal understreges, at nævnets uenighed således går på væsentlige mangler i selve sagsbehandlingen og ikke på, at nævnet som sådan er uenig i selve behovet for den bevilgede støtte.

Undersøgelsen viser, at nævnet ville ændre eller hjemvise afgørelsen i 79 procent af de undersøgte sager, såfremt disse havde været påklaget til nævnet ([bilag 2, fig. 6](#)).

I 50 procent af sagerne har kommunen ikke gennemført en undersøgelse af barnets/den unges forhold, forinden afgørelsen blev truffet, og i 71 procent af sagerne har kommunen ikke udarbejdet en handleplan, forinden afgørelsen blev truffet ([bilag 2, fig. 9 og 15](#)).

I 24 procent af sagerne foreligger der ikke oplysninger om forældremyndighedsindehaver, og i 74 procent af sagerne foreligger ikke oplysninger om, hvorvidt den oplyste forældremyndighedsindehaver har meddelt samtykke til den bevilgede foranstaltning ([bilag 2, fig. 4 og 18](#)).

I 3 procent af sagerne har nævnet vurderet, at kommunen har truffet afgørelsen, selvom forældremyndighedsindehaveren ikke har ønsket at meddele samtykke hertil (bilag 2, fig. 18).

Praksisundersøgelsen viser således, at de krav om tilstedeværelse af en undersøgelse og en handleplan, som blev indført med anbringelsesreformen den 1. januar 2006 ved alle foranstaltninger efter § 52, stk. 3, ikke er slået igennem på det kommunale sagsbehandlerniveau.

Undersøgelsen viser tillige, at kommunerne i vidt omfang dels undlader at indhente oplysninger om forældremyndighedsindehaver(e), dels undlader at indhente et samtykke fra forældremyndighedsindehaver(e) til den afgørelse som træffes.

## 2. Baggrund og formål

### Baggrund

Undersøgelsen om pædagogisk, praktisk eller anden støtte i hjemmet efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 2 er foretaget som et led i nævnets forpligtelse efter retssikkerhedslovens §§ 78 – 79 til inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som efter de sociale love kan indbringes for de sociale nævn, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

Med anbringelsesreformens ikrafttræden den 1. januar 2006 blev kravet om gennemførelse af en undersøgelse af barnets/den unges forhold og udarbejdelse af en handleplan gjort obligatorisk ved alle foranstaltninger efter § 52, stk. 3. Emnet for denne undersøgelse er blandt andet valgt på baggrund at et ønske om at belyse, i hvilket omfang kommunerne lever op til dette krav, når foranstaltningen vedrører praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet, ligesom nævnet har ønsket at undersøge praksis på et område, hvor nævnet meget sjældent ser klagesager.

### Formål

Undersøgelsen har til formål at belyse

- tilstedeværelsen og anvendelsen af § 50-undersøgelsen
- tilstedeværelsen af handleplaner
- tilstedeværelsen af samtykke fra forældremyndighedsindehavere(n) til afgørelsen
- afgørelsernes form

## 3. Metode og omfang

### Metode

Ved en praksisundersøgelse foretager nævnet en gennemgang af sagerne primært med henblik på en materiel vurdering og dermed en vurdering af afgørelsens rigtighed i forhold til lovgivningen og eventuel praksis fra Ankestyrelsen.

Herudover har nævnet foretaget en undersøgelse af sagernes formalitet. Da de undersøgte sager alle vedrører bevillingssager, hvortil der ikke stilles de samme forvaltningsretlige krav som ved afslagssager, begrænser denne del af undersøgelsen sig til en belysning af afgørelsernes form. I denne forbindelse er undersøgt, i hvilket omfang foranstaltningens

nærmere indhold er beskrevet, og om der er sket henvisning til lovhjemmel for afgørelsen.

## Omfang

Praksisundersøgelsen omfatter 6 kommuner i Region Sjælland - Solrød, Roskilde, Køge, Lolland, Odsherred og Faxe. Kommunerne er udvalgt på baggrund af den af Ankestyrelsen udarbejdede 3-årige plan for hvilke kommuner, som skal indgå i nævnets praksisundersøgelser.

Hver af kommunerne er anmodet om at indsende de 14 sager, hvor der senest forud for 1. marts 2007 er truffet afgørelse om praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet, og hvor ansøgningen fuldt ud er imødekommet.

Nævnet har ved indkaldelsen af sagerne understreget vigtigheden af, at kommunen medsendte alle de oplysninger, som er indgået ved kommunens sagsbehandling, idet sagerne alene bedømmes på de akter, som fremsendes. I de tilfælde, hvor kommunen ikke har fremsendt samtlige relevante akter, kan dette derfor have haft indflydelse på nævnets vurdering af sagen. Ved manglende oplysninger har udgangspunktet været, at kommunen har truffet afgørelse i sagen uden disse oplysninger.

Nævnet har fra kommunerne modtaget i alt 72 sager. 35 af disse omfatter afgørelser om praktisk og/eller pædagogisk støtte i forhold til 58 børn i alderen 0 – 17 år. Nævnet har frasorteret de resterende 37 sager, enten fordi afgørelserne i disse vedrørte andre foranstaltninger end praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet, eller fordi afgørelsen i sagen var truffet før anbringelsesreformens ikrafttræden den 1. januar 2006.

I de tilfælde, hvor kommunens sag har omfattet afgørelse om praktisk og/eller pædagogisk støtte i forhold til mere end ét barn, har nævnet foretaget sin undersøgelse i forhold til hvert enkelt barn. Når der i denne undersøgelse refereres til sager, er dette derfor i det følgende ensbetydende med afgørelser pr. barn/ung.

I sager, hvor den oprindelige bevilling af pædagogisk, praktisk eller anden støtte i hjemmet er meddelt før 1. januar 2006, men hvor der efter dette tidspunkt er sket en ændring i bevillingen, har nævnet anset denne ændring som en ny afgørelse med deraf følgende krav til tilstedeværelsen af en ny eller opdateret undersøgelse og handleplan.

Iværksættelsen af foranstaltningen er i alle sager enten sket som følge af underretninger fra institutioner eller private vedrørende barnet/den unge, en henvendelse om hjælp fra forældremyndighedsindehaveren, eller som følge af kommunens egne observationer efter en i forvejen bestående kontakt med familien.

For at sikre en et ensartet niveau, når sagerne vurderes og uanset, om vurderingen sker lokalt i det sociale nævn eller centralt i Ankestyrelsen, blev 3 af de fremsendte sager indledningsvis udtaget til en særlig prøvemåling. De blev uafhængig af hinanden målt dels i nævnet og dels i Ankestyrelsen. Resultaterne blev sammenlignet og eventuelle tvivsspørgsmål i forhold til vurderingen af de enkelte momenter blev drøftet. Der blev herved tilvejebragt en klar praksis for den endelige måling af alle de sager, der indgik i undersøgelsen.

## 4. Det Sociale Nævns materielle vurdering og vurdering af særlige sagsbehandlingsregler

### 4.1 Generelle bemærkninger

Nævnet har ved vurderingen af afgørelsernes rigtighed særligt haft fokus på tilstedeværelsen samt indholdet af § 50-undersøgelser og handleplaner.

Ved vurderingen af tilstedeværelsen af en § 50-undersøgelse eller handleplan har nævnet henset til, om kommunen enten har udarbejdet egentlige dokumenter med disse benævnelser, eller om de fornødne oplysninger i øvrigt er indhentet og fremgår af sagen på en måde, som opfylder lovens krav.

Ved vurderingen af, om der har foreligget en § 50-undersøgelse har det ikke været afgørende, om der i sagen har foreligget et dokument benævnt § 50-undersøgelse, da dette ikke er et krav. Det afgørende har været, om de fornødne oplysninger og socialfaglige overvejelser i øvrigt er fremgået af sagen og har udmøntet sig i en samlet vurdering og konklusion.

#### Anbefaling

Kommunen må sikre sig, at der sker en systematisk afdækning af barnets/den unges situation, som indebærer dels en indsamling af viden om barnet/den unge og familien, dels en vurdering og konklusion på grundlag af den samlede viden. Det kunne eksempelvis ske ved, at der anvendes en særlig standardformular, betegnet som en § 50-undersøgelse, og ved, at der anvendes tjeklister, hvori også en sådan § 50-formular er angivet.

### 4.2 Er afgørelsen samlet set rigtig?



I 79 procent af sagerne har nævnet vurderet, at afgørelsen ville blive ændret eller hjemvist, hvis det havde været en klagesag. I en stor del af sagerne er dette resultat nået på baggrund af fraværet af en handleplan, eventuelt i kombination med fraværet af en undersøgelse eller en ikke-fuldstændig undersøgelse (bilag 2, fig. 6).

#### Eksempler

Eksempler hvor nævnet ville hjemvise afgørelsen:

#### Sag nr. 23:

#### Manglende handleplan

Sagen drejer sig om en 7-årig dreng, den yngste af 3 søskende. Moren er handicappet, og faderen har i årevis været fysisk og psykisk syg. Familiens dagligdag har ofte og i lange perioder været præget af faderens hospitalsindlæggelser. Hjemmet er meget rodet, og der er problemer med drengens hygiejne. Der er i årene 2002 – 2006 indkommet indberetninger fra flere steder vedrørende drengen, men familien har ikke tidligere ønsket at modtage støtte. Drengen har koncentrationsproblemer i skolen, og der er bekymring for hans faglige udvikling. Drengen er i øvrigt socialt velfungerende. Faderen dør pludseligt, og der iværksættes akut krisehjælp til familien. Kommunen gennemfører en undersøgelse af drengens forhold, og bevilger praktisk og pædagogisk støtte i hjemmet i 1 år. Der er ikke udarbejdet en handleplan med angivelse af mål og delmål.

Nævnet vurderer, at sagen ville blive hjemvist, idet der ikke er udarbejdet en handleplan i sagen forinden afgørelsen, og idet der ikke er angivet akutte hensyn som kan begrunde dette.

#### Sag nr. 9 og 10:

Sagerne drejer sig om 2 søskende på henholdsvis 3 og 4 år. Forældrene er begge traumatiserede flygtninge. Familien har på et tidspunkt opholdt sig på en familieinstitution efter morens selvmordsforsøg, og er herefter flyttet i egen lejlighed med ekstern støtte fra institutionen samt særskilt aflastningsfamilie til hvert af børnene. Moren og børnene har ved flere lejligheder taget akut ophold på et krisecenter i forbindelse med morens oplysninger om, at faderen slår børnene. Børnene er ved disse lejligheder blevet afhentet af deres aflastningsfamilier. Moren benytter sig ikke af familieinstitutionens tilbud. Kommunen bevilger praktisk og pædagogisk støtte i hjemmet i foreløbig 3 måneder. Der er ikke gennemført undersøgelser af børnenes forhold eller udarbejdet handleplaner med angivelse af mål og delmål.

Nævnet vurderer, at sagerne ville blive hjemvist, idet der ikke er udarbejdet undersøgelser og handleplaner forinden afgørelsen blev truffet, og idet der ikke er angivet akutte hensyn som kan begrunde dette.

### 4.3 Særligt om samtykke til praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet

Ved en afgørelse om praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet skal der foreligge et samtykke fra forældremyndighedsindehaver(e).

Formålet med at indhente et samtykke fra forældremyndighedsindehaveren er at inddrage de(n) pågældende i samarbejdet omkring støtten til barnet/den unge, herunder at etablere et medejerskab til den afgørelse, som kommunen træffer. Derudover tjener samtykket en retssikkerhedsmæssig funktion til sikring imod, at kommunen træffer afgørelser om foranstaltninger, som forældremyndighedsindehaveren ikke er enig i.

I 74 procent af sagerne foreligger der ikke oplysninger om, hvorvidt forældremyndighedsindehaveren har givet samtykke til afgørelsen om praktisk og/eller pædagogisk støtte i hjemmet. I disse sager fremgår der typisk heller ikke oplysninger om, hvorvidt forældremyndighedsindehaveren er blevet anmodet om at give samtykke til foranstaltningen (bilag 2, fig. 18).

Der er ikke i lovgivningen opstillet nogen formkrav til det samtykke, som efter servicelovens § 52, stk. 1 skal foreligge ved afgørelser om praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet.

Nævnet vurderer imidlertid, at kravet til et samtykke ikke kan anses for opfyldt i de situationer, hvor forældremyndighedsindehaveren alene har udtrykt et generelt ønske om at modtage en eller form for støtte til barnet eller den unge, herunder eventuelt i form af praktisk eller pædagogisk støtte i hjemmet, eller hvor forældremyndighedsindehaveren ikke ligefrem udtrykker modvilje mod en af kommunen påtænkt foranstaltning. Et samtykke skal efter nævnets opfattelse være klart og omfatte den konkrete afgørelse som kommunen træffer, og kommunen skal kunne dokumentere, at dette samtykke er indhentet fra forældremyndighedsindehaveren(e).



I 3 procent af sagerne har nævnet vurderet, at afgørelsen ville blive ændret eller hjemvist, hvis de var blevet påklaget, idet kommunen har truffet afgørelsen om praktisk og pædagogisk støtte i hjemmet selvom forældremyndighedsindehaveren ikke har ønsket at meddele samtykke hertil. I begge sager har nævnet bygget sin vurdering på fraværet af oplysninger i sagen om, at der er givet samtykke til den iværksatte foranstaltning kombineret med sagernes oplysninger om forældre-myndighedsindehaverens modvilje mod foranstaltningen (bilag 2, fig. 18).

### Eksempel

Eksempel på manglende samtykke:

### Manglende samtykke

#### Sag nr. 1:

Sagen drejer sig om en 7-årig pige, som er enebarn og bor hos sin mor. Moren har forældremyndigheden alene. Moren er døv og har store problemer i forhold til kommunikation med omverdenen, herunder datterens skole. Skolen beskriver i en underretning, at de er bekymrede for datterens fysiske og psykiske udvikling. Datteren kommer ofte for sent i skole, er ukoncentreret, deltager ikke i planlagte fysiske aktiviteter og er overvægtig. Hun kommer ofte i klemme mellem moren og skolen, idet moren ikke vil/kan gå i dialog med skolen, og idet moren har svært ved at "give slip" på datteren. Kommunen bevilger praktisk og pædagogisk støtte i hjemmet i foreløbig 4 måneder. Moren har udtrykt et generelt behov for hjælp, men har hverken givet skriftligt eller mundtligt samtykke til den iværksatte foranstaltning. Allerede fra foranstaltningens iværksættelse udtrykker moren utilfredshed med den pågældende familiekonsulent og nægter at lukke denne ind i sit hjem. Kommunen meddeler moren skriftligt, at hun skal tage imod støtten. 1 måned efter foranstaltningens iværksættelse opsiger familiekonsulenten kontrakten under henvisning til morens truende adfærd og manglende ønske om at modtage hjælp.

Nævnet vurderer, at sagen ville blive ændret, idet moren ikke har givet samtykke til foranstaltningen.

### Anbefaling

For at sikre, at det fornødne samtykke til afgørelsen er indhentet fra alle relevante parter, bør det noteres enten i journal eller på en særskilt tjekliste, at forældremyndighedsspørgsmålet er afklaret og samtykke til den påtænkte foranstaltning indhentet. Såfremt det ikke har været muligt at afklare forældremyndighedsspørgsmålet og/eller indhente samtykke, bør dette, samt årsagen hertil, fremgå af sagen.

## 4.4 Socialfaglig undersøgelse af barnets/den unges forhold – servicelovens § 50

Reglen om, at der skal gennemføres en undersøgelse af barnets/den unges forhold, hvis det må antages at barnet/den unge trænger til særlig støtte, findes i servicelovens § 50.

Undersøgelsen har til formål at sikre, at der fra starten bliver foretaget en kvalificeret og grundig afdækning af barnets/den unges situation, således at det kan vurderes, om en indsats skal iværksættes og i givet fald hvilken med henblik på at skabe sammenhæng og kontinuitet i barnets/den unges liv.

Det fremgår af § 52, stk. 2, at en foranstaltning i form af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet kun kan iværksættes efter gennemførelse af en § 50-undersøgelse.



Behovet for en foranstaltning kan imidlertid opstå akut. Kan en undersøgelse undtagelsesvis ikke afsluttes indenfor 4 måneder, f.eks. på grund af ventetid på oplysninger til brug for undersøgelsen, skal kommunen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.



I 50 procent af de undersøgte sager har kommunen ikke gennemført en undersøgelse af barnets/den unges forhold, forinden afgørelsen er truffet. I 5 procent af sagerne er undersøgelsen ikke gennemført forinden afgørelsen af hensyn til et behov for en akut iværksættelse af foranstaltningen. Det er ikke muligt af disse sager at se, om kommunen efterfølgende har gennemført en undersøgelse (bilag 2, fig. 9).

#### Eksempel

Eksempel på, at der ikke er gennemført en undersøgelse på grund af et akut hensyn:

#### Sag nr. 50:

#### Akut hensyn

Sagen drejer sig om en 15-årig dreng, som bor med sin mor og yngre bror. Drengen er overladt meget til sig selv i hverdagen, da moren arbejder i tidsrummet kl. 16 - 24. Drengen begår et seksuelt overgreb mod en 5-årig, anholdes og placeres på en sikret afdeling. Moren er som følge heraf handlingslammet og kan ikke overskue hverdagen. Kommunen træffer umiddelbart efter episoden afgørelse om at bevilge familien praktisk og pædagogisk støtte i hjemmet i foreløbig 3 måneder. På grund af hensynet til det akutte behov for struktur og hjælp træffes afgørelsen uden en forudgående undersøgelse af drengens forhold. Det fremgår af sagen, at kommunen har en intention om at gennemføre undersøgelsen efterfølgende.

### 4.4.1 Særligt om samtykke til § 50-undersøgelsen

En beslutning om at gennemføre en undersøgelse af barnets/den unges forhold skal træffes med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren(e) og den unge, der er fyldt 15 år. Parternes forståelse for undersøgelsen har stor betydning, da undersøgelsen bør være en indledning til et samarbejde med henblik på at støtte barnet/den unge optimalt.

Hvis det ikke er muligt at opnå samtykke fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge som er fyldt 15 år, kan en undersøgelse dog gennemføres uden samtykke ved at indhente de nødvendige eksisterende oplysninger, jf. servicelovens § 50, stk. 9, jf. § 11 c, stk. 1, nr. 1 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.



I 67 procent af sagerne foreligger der ikke oplysninger om, hvorvidt forældremyndighedsindehaveren(e) har givet samtykke til gennemførelsen af en § 50-undersøgelse, og i 7 procent af sagerne er der alene givet samtykke til gennemførelsen af undersøgelsen fra den ene forælder, hvor der er fælles forældremyndighed (bilag 2, fig. 14).

#### Eksempel

Eksempel på, at der kun er indhentet samtykke til § 50-undersøgelsen fra den ene forælder:

#### Sag nr. 54:

#### Samtykke

Sagen drejer sig om en 6-årig dreng, som bor hos sin mor. Der er fælles forældremyndighed. Moren har et alkoholmisbrug og har i perioder svært ved at varetage omsorgen for sin søn. Drengen er indelukket og klemt mellem forældrene. Samværet med faren er ustabil på grund af forældrenes uoverensstemmelser. Begge forældre har søgt om tildelelse af den fulde forældremyndighed. Kommunen har indhentet et mundtligt samtykke fra

moren til gennemførelse af § 50-undersøgelsen. Kommunen har ikke indhentet samtykke fra faren eller inddraget ham under sagsbehandlingen i øvrigt. Kommunen har sendt faren en kopi af § 50-undersøgelsen.

## Anbefaling

Kommunerne bør lægge vægt på at gennemgå formålet med, og indholdet af en § 50-undersøgelse sammen med forældremyndigheds-indehaveren(e) og den unge, som er fyldt 15 år. Kommunen bør have fokus på, at der skal indhentes samtykke fra begge forældre ved fælles forældremyndighed. Det vil være hensigtsmæssigt at indhente samtykket skriftligt – enten på et særskilt ark eller som en rubrik i en fortrykt undersøgelseskabelon.

### 4.4.2 De 6 lovpligtige elementer i § 50-undersøgelsen

Med henblik på at kommunen skal arbejde bredt og helhedsorienteret samt få fokus på de ressourcer, som kan bidrage til at løse problemerne, er der i § 50, stk. 2 stillet krav om, at § 50-undersøgelsen som minimum skal omfatte oplysninger om barnets/den unges

- udvikling og adfærd
- familieforhold
- skoleforhold
- sundhedsforhold
- fritidsforhold og venskaber og
- andre relevante forhold

Kravet om, at undersøgelsen skal omfatte de 6 elementer, skal ses i relation til, at undersøgelsen ikke må være mere omfattende, end formålet tilsiger, jf. § 50, stk. 5. Den enkelte undersøgelse skal således omfatte de 6 elementer, men kommunen skal i forhold til hvert element foretage en konkret vurdering af, hvilke oplysninger, der skal indhentes i forbindelse med undersøgelsen.

Indførelsen af kravet om de 6 elementer i undersøgelsen understreger, at der skal ses på alle aspekter af barnets/den unges tilværelse og problemer. Særligt blev det i forbindelse med anbringelsesreformen nævnt, at der ofte var for lidt fokus på skolegang og sundhed, selv om netop disse problemer ofte spiller sammen med og forstærker barnets eller den unges problemer.

Denne praksisundersøgelse viser (bilag 2, fig. 13), at der af de 29 gennemførte § 50-undersøgelser var:

- 38 procent der enten slet ikke eller i utilstrækkelig grad omfatter oplysninger om udvikling og adfærd,
- 59 procent der enten slet ikke eller i utilstrækkelig grad omfatter oplysninger om familieforhold,
- 31 procent der enten slet ikke eller i utilstrækkelig grad omfatter oplysninger om skoleforhold,
- 38 procent der enten slet ikke eller i utilstrækkelig grad omfatter oplysninger om sundhedsforhold,
- 45 procent der enten slet ikke eller i utilstrækkelig grad omfatter oplysninger om fritidsforhold og venskaber,

- 38 procent der enten slet ikke eller i utilstrækkelig grad omfatter oplysninger om andre relevante forhold.

Undersøgelsen viser således, at kommunerne ved gennemførelsen af § 50-undersøgelsen i særlig grad forsømmer at foretage en tilstrækkelig belysning af de elementer, som vedrører familieforhold, fritidsforhold og venskaber.

## Eksempler

Eksempler på utilstrækkelig belysning af familieforhold, fritidsforhold og venskaber:

### Sag nr. 56:

#### Familieforhold, fritidsforhold og venskaber

Sagen drejer sig om en 3-årig pige, som bor sammen med sin mor. Pigens forældre blev skilt i 2004, og der er fælles forældremyndighed. Moren har svært ved at sætte grænser for datteren og kan ikke håndtere deres konflikter. Datteren reagerer i børnehaven ved at slå og sparke de andre børn. Moren oplever, at datterens voldsomme adfærd er særlig slem, når hun har været på samvær hos sin far. Af § 38-undersøgelsen fremgår, at pigens far ikke er beskrevet i sagen, og at kommunen ikke har talt med ham. Kommunen har alene tilskrevet faren om, at der iværksættes en § 38-undersøgelse på datteren.

Nævnet vurderer, at § 38-undersøgelsen er utilstrækkelig i forhold til belysning af pigens familieforhold, herunder omfanget og tilrettelæggelsen af samværet mellem far og datter og familieforhold/netværk på faderens side.

### Sag nr. 30:

Sagen drejer sig om 7-årig dreng, som bor hos sine adoptivforældre. Drengen er meget kontrollerende og udskældende overfor sine omgivelser, har let til raseri- og grådanfald og er meget optaget af at være først og bedst. Han er motorisk forsinket i sin udvikling. Forældrene oplever, at de har svært ved at styre ham, og at han skræmmer sin yngre bror. Af § 38-undersøgelsen fremgår, at drengen spiller fodbold en gang om ugen, kan lide computerspil og cykler ture med sin far.

Nævnet vurderer, at § 38-undersøgelsen er utilstrækkelig i forhold til belysning af drengens fritidsforhold og venskaber. Der mangler konkrete oplysninger om kammerater og nærmere oplysninger om fritidsforhold og eventuelle perspektiver i at fokusere på disse.

## Anbefaling

Kommunerne bør i forbindelse med gennemførelsen af § 50-undersøgelsen have øget fokus på en tilstrækkelig belysning af de 6 elementer. En måde at sikre, at kravene til undersøgelsen er opfyldt, kan være at benytte et fortrykt skema, der i sin opbygning medtager alle kravene til § 50-undersøgelsen.

### 4.4.3 Øvrige krav i forbindelse med gennemførelsen af § 50-undersøgelsen

#### Unge over 15 år

#### - Særlige forhold for unge over 15 år, der skal indgå ved valget af indsats

Serviceovens § 50, stk. 3 præciserer, at § 50-undersøgelsen skal afdække de særlige forhold, der gør sig gældende i forhold til gruppen af unge, som er fyldt 15 år, og som skal indgå ved valg af foranstaltning efter § 52. I forhold til disse unge er det særlig vigtigt at tage hensyn til relationerne til nærmiljøet. Kommunen bør derfor tillægge de særlige forhold for denne aldersgruppe afgørende vægt i overvejelserne om, hvorvidt hjælpen kan ydes i hjemmet eller i nærmiljøet.

## Indstilling til foranstaltning

### - Inddragelse af forældremyndighedens indehaver og barnet /den unge

Serviceovens § 50, stk. 6, sidste punktum opstiller et krav om, at undersøgelsen skal indeholde oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet/ den unge stiller sig til foranstaltningen. Af serviceovens § 48 fremgår det, at der, forinden en afgørelse efter § 52 træffes, skal finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades i det omfang, sagens karakter eller barnets modenhed taler imod.

## 4-måneders frist

### - 4-måneders fristen for § 50-undersøgelsens afslutning

Serviceovens § 50, stk. 7 fastsætter, at undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. De 4 måneder tæller således ikke først fra det tidspunkt, hvor undersøgelsen igangsættes, men allerede fra det tidspunkt, hvor kommunen bliver opmærksom på behovet for støtte.

I de tilfælde, hvor undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes indenfor 4 måneder, f.eks. på grund af ventetid på oplysninger til brug for undersøgelsen, skal kommunen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

## Andre børn i familien

### - Undersøgelse af andre børn i familien

Hvis et barn eller en ung har et behov for særlig støtte, vil eventuelle søskende også kunne have brug for hjælp, uanset om kommunen endnu ikke har modtaget en underretning vedrørende de(n) pågældende. Med henblik på at sikre en så tidlig indsats som muligt er det i § 50, stk. 8 præciseret, at kommunen skal være opmærksom på andre børn i familien.

Kommunen skal i denne forbindelse have særlig fokus på, at der i de tilfælde, hvor barnets eller den unges behov for støtte primært skyldes forhold i familien, f.eks. forældrenes misbrug eller sygdom, vil være en formodning for, at der ligeledes bør foretages en undersøgelse af eventuelle søskendes forhold.

## Anbefaling

Kommunerne bør ved gennemførelsen af § 50-undersøgelsen have særlig fokus på:

- om der ved valg af foranstaltning skal tages særligt hensyn til den unges relationer til nærmiljøet
- at undersøgelsen skal indeholde oplysninger om forældremyndighedsindehaveres og barnets/den unges indstilling til foranstaltningen
- at undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter at kommunen bliver opmærksom på barnets/den unges eventuelle behov for særlig støtte
- om der er andre børn i familien og om der bør foretages en § 50-undersøgelse af disse.

## 4.5 Handleplan – serviceovens § 140

Reglen om udarbejdelsen af en handleplan i forbindelse med bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemme findes i serviceovens § 140. Handleplanen har til formål at sikre, at formålet med den bevilgede støtte er beskrevet, og at der er klare mål og

delmål. Kravet om klar sammenhæng mellem barnet/den unges behov og den iværksatte foranstaltning, styrker således kontinuiteten i den enkelte sag.

Handleplanen er både kommunens eget arbejdsredskab i forhold til at sikre en systematisk planlægning af den støtte som iværksættes og et redskab, som kommunen kan bruge aktivt i forhold til samarbejdet med familien.

Serviceovens § 140, stk. 5 opstiller præcise krav til handleplanen – dette for at styrke systematikken i indsatsen og sikre en bedre opfølgning og blandt andet kunne give en konstruktiv overlevering af sagen ved eventuelt sagsbehandlerskifte.

Der stilles således krav om, at handleplanen skal angive formålet med indsatsen og hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet. Bestemmelsen henviser desuden til § 50-undersøgelsen og stiller krav om, at handleplanen skal tage stilling til mål og delmål indenfor de samme 6 elementer, som indgår i § 50-undersøgelsen.

En tæt sammenhæng mellem undersøgelse, handleplan og opfølgning kan sikre, at man undgår foranstaltninger, som ikke giver de ønskede forbedringer af barnets/den unges situation. Først og fremmest fordi den rette foranstaltning vælges fra starten, men også fordi indsatsen bedre kan følges undervejs, og det hurtigt kan afgøres, om indsatsen bør ændres.

Såvel mål som delmål skal derfor beskrives så klart og konkret som muligt. Dette betyder blandt andet, at handleplanen skal give præcise og konkrete anvisninger på, hvad der skal ske i forhold til barnets/den unges problemer. Det er således ikke tilstrækkeligt alene generelt at skrive, at der f.eks. skal arbejdes på at forbedre barnets eller den unges relationer til jævnaldrende. Det bør fremgå, hvad der konkret skal ske, dvs. hvordan der skal arbejdes på barnets eller den unges relationer til jævnaldrende.

Det fremgår af § 140, stk. 1, at handleplanen som udgangspunkt skal foreligge før en foranstaltning iværksættes. Behovet for en foranstaltning kan imidlertid opstå akut. Kan en afgørelse på grund af hensynet til barnet/den unge ikke afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig i første omgang. Det påhviler da kommunen snarest og inden 4 måneder at opstille en handleplan. Det skal af sagen fremgå, at handleplanen af akutte hensyn ikke er udarbejdet forinden afgørelsen træffes.

En handleplan skal angive indsatsens forventede varighed. Det må konkret overvejes, hvilken tid det vil tage at opnå formålet med støtten. For forældrene og barnet/den unge er det vigtigt at kende resultatet af disse overvejelser, ligesom det er vigtigt at skabe en fælles forståelse af sagens tidsperspektiv.

I 93 procent af de undersøgte sager har nævnet vurderet, at der enten ikke foreligger en handleplan, eller at den foreliggende handleplan ikke eller kun i nogen grad opfylder lovgivningens krav (bilag 2, fig. 16 og 17).



## Eksempler

Eksempler på, at handleplanen ikke er udarbejdet eller ikke er fyldestgørende

## Manglende eller ikke fyldestgørende handleplan

### Sag nr. 18:

Sagen drejer sig om en 15-årig dreng, som bor hos sine forældre sammen med sin voksne bror. Drengen har et massivt fravær fra skolen, et lavt fagligt niveau, og næsten ingen

venner. Han har svært ved at komme op om morgenen og er tyngt af oplevelsen af flere dødsfald i familien. Drengens 2 voksne søskende har ikke afsluttet folkeskolen, og broren har ifølge sagens oplysninger ikke været uden for en dør i årevis. Drengen vil gerne modtage hjælp i form af en kontaktperson. Der er gennemført en overfladisk undersøgelse af drengens forhold. Kommunens sagsbehandler giver overfor forældrene udtryk for, at de har et sygeligt symbiotisk forhold til deres børn. Kommunen bevilger i alt 10 timers pædagogisk støtte i hjemmet. Der er ikke udarbejdet en handleplan.

### Sag nr. 1:

Sagens omstændigheder er refereret ovenfor under **4.3** (en 7-årig pige, som bor hos døv mor med kommunikationsproblemer, og hvor skolen er bekymret for pigens udvikling). Af oplysningerne i den foreliggende handleplan fremgår, at der skal gennemføres en § 38-undersøgelse. Handleplanen bygger således ikke på en i forvejen gennemført undersøgelse. Handleplanen konstaterer, at datteren har få venskaber, at omfanget af hendes kontakt til andre børn er ukendt, at hun har behov for lektiehjælp, og at hun har en voldsom overvægt. Planen opstiller ikke mål eller delmål for disse elementer. Handleplanen angiver ikke foranstaltningens forventede varighed.

### Anbefaling

Kommunerne bør være opmærksomme på,

- at der, medmindre der foreligger et hensyn til et akut behov, altid skal udarbejdes en handleplan forinden afgørelse om bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet,
- mål og delmål skal beskrives vedrørende de 6 elementer,
- handleplanen skal indeholde konkrete anvisninger på, hvad der skal ske i forhold til barnets /den unges problemer,
- der skal i handleplanen være en angivelse af foranstaltningens forventede varighed og
- handleplanen skal ved akutte afgørelser foreligge senest 4 måneder efter afgørelsen.

En måde at sikre en øget opmærksomhed herpå kan være at benytte et fortrykt skema, der i sin opbygning indeholder alle kravene nævnt i § 140 og ved, at der anvendes tjeklister, hvori også et sådant fortrykt skema er angivet.

## 5. Vurdering af afgørelsernes form og indhold

Da nævnets undersøgelse alene omfatter bevillingssager, har der ikke været grundlag for at foretage en vurdering af, hvorvidt sagerne opfylder de almindelige forvaltningsretlige regler vedrørende krav til begrundelse, klagevejledning m.v.

Der eksisterer ikke nogen lovkrav om, at en afgørelse om bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet skal foreligge i en bestemt form. Der eksisterer heller ikke krav til, hvorledes afgørelsen skal affattes eller fremgå af kommunens sagsoplysninger, ligesom der ikke er krav vedrørende henvisning til lovgrundlag.

Nævnet har imidlertid under gennemgangen af de enkelte sager ønsket at belyse afgørelsernes form, herunder om afgørelsen foreligger i skriftlig form, som et skriftligt notat i kommunens journal eller anden form, f.eks. et indstillingsark til et visitationsudvalg, samt i hvilken grad afgørelsens indhold og lovhenvisning fremgår. Desuden i hvilket omfang datoen for afgørelsen fremgår.

### Formål

Formålet hermed har været at belyse afgørelsernes overskuelighed og gennemskuelighed for henholdsvis borger, kommunens egne sagsbehandlere og eventuelle andre myndigheder, som måtte have behov for at sætte sig ind i kommunens sag.

I 10 procent af sagerne foreligger der en skriftlig afgørelse adresseret til forældremyndighedsindehaveren. I 45 procent af sagerne fremstår afgørelsen alene som et skriftligt notat i kommunens journal. I 45 procent af sagerne fremtræder afgørelserne i anden form og må udledes indirekte af sagens akter (bilag 2, fig. 22).

I 41 procent af sagerne fremgår det i høj grad hvilken afgørelse, som er truffet. I disse sager er der typisk nærmere oplysninger om hjælpens omfang i form af angivelse af periode og ugentligt/månedligt timeantal. I 53 procent af sagerne fremgår det i nogen grad hvilken afgørelse, som er truffet. I disse sager foreligger typisk kun oplysninger om periode, men ikke oplysninger om timeantal. I 5 procent af sagerne fremgår afgørelsens indhold i ringe grad. I disse sager mangler der både oplysninger om periode og timeantal (bilag 2, fig. 23).

I 76 procent af sagerne fremgår i høj grad hvilken lov, som er anvendt ved afgørelsen. I 3 procent af sagerne fremgår dette i nogen grad, i 5 procent af sagerne i ringe grad og i 16 procent af sagerne, er der ingen henvisning til lovgrundlaget (bilag 2, fig. 24).

I 31 procent af sagerne fremgår datoen for kommunens afgørelse ikke af sagens oplysninger (bilag 2, fig. 2).

### Anbefaling

Af hensyn til at lette overskueligheden af kommunens afgørelse for forældremyndighedsindehavere, kommunens egne og eventuelle andre myndigheders sagsbehandlere anbefales, at afgørelser om praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet fremgår dateret af et særskilt ark i sagen med tydelig angivelse af bevilget periode, timeantal og henvisning til lovgrundlag. Det anbefales desuden, at forældremyndighedsindehaveren orienteres skriftligt om afgørelsen.

## 6. Afsluttende bemærkninger

Undersøgelsen viser, at de regler som blev indført med anbringelsesreformen den 1. januar 2006 vedrørende krav til gennemførelse af en § 50-undersøgelse og udarbejdelse af en handleplan ved afgørelser om praktisk og/eller pædagogisk støtte i hjemmet, fortsat ikke er blevet implementeret i kommunernes sagsbehandling.

Nævnet finder dette yderst betænkeligt når henses til, at er tale om regler, der skal bidrage til at sikre, at børn og unge med særlige vanskeligheder får den hjælp, de har behov for derved, at afgørelsen herom træffes på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Reglerne blev således udformet på en måde, der skulle sikre borgernes, dvs. både barnets/den unges og forældremyndighedsindehaverens retssikkerhed og medindflydelse.

Når disse regler fortsat ikke er indarbejdet som rutinemæssige sagsbehandlingsskridt i kommunerne, bør den enkelte kommune efter nævnets opfattelse nu tage konkret stilling til, hvordan dette skal ske.

En mulighed kunne være, at kommunens sagsbehandlere skal gennemgå et obligatorisk kursus i gældende regler. Dette kunne suppleres med, at der i den enkelte kommune udarbejdes nogle standardskemaer vedrørende § 50-undersøgelsen, handleplanen og samtykke. Herudover kunne kommunerne anvende tjeklister med angivelse af de særlige krav som skal være opfyldt i sagerne. Den enkelte kommune kunne træffe beslutning om, at tjeklisterne skal anvendes i hver enkelt sag, hvor spørgsmålet om hjælpeforanstaltninger overfor børn/unge kan komme på tale.



## Bilag:

### Bilag 1: Regelgrundlag

#### **Uddrag af lov om social service kapitel 8, jf. lovbekendtgørelse nr. 699 af 7. juni 2006 (ophævet)**

**§ 38.** Hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte, herunder på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, skal kommunen undersøge barnets eller den unges forhold. Afgørelser herom træffes med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år, jf. dog stk. 9 og § 39.

Stk. 2. Kommunens undersøgelse, jf. stk. 1, skal anlægge en helhedsbetragtning, der skal omfatte barnets eller den unges

1. udvikling og adfærd,
2. familieforhold,
3. skoleforhold,
4. sundhedsforhold,
5. fritidsforhold og venskaber og
6. andre relevante forhold.

Stk. 3. I sin undersøgelse skal kommunen afdække ressourcer og problemer hos barnet, familien og netværket. For unge, der er fyldt 15 år, skal undersøgelsen afdække de særlige forhold, der skal indgå ved valg af indsats for denne aldersgruppe, jf. § 40 og § 62 a.

Stk. 4. Kommunen skal som led i undersøgelsen inddrage de fagfolk, som allerede har viden om barnets eller den unges og familiens forhold. Dette kan ske ved at inddrage sundhedsplejersker, pædagoger, psykologer, lærere eller andre, jf. § 37 a. Hvis det er nødvendigt, skal kommunen lade barnet eller den unge undersøge af en læge eller en autoriseret psykolog.

Stk. 5. Undersøgelsen må ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger, og skal i øvrigt gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader.

Stk. 6. Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald, af hvilken art disse bør være. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltninger, og om de forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.

Stk. 7. Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden for 4 måneder, skal kommunen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

Stk. 8. I forbindelse med undersøgelsen skal kommunen vurdere, om der skal foretages en undersøgelse af eventuelle andre børn i familien.

Stk. 9. Hvis forældremyndighedens indehaver eller den unge, der er fyldt 15 år, ikke giver samtykke, jf. stk. 1, kan undersøgelsen gennemføres uden samtykke ved at indhente de nødvendige eksisterende oplysninger, jf. § 11 c, stk. 1, nr. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

**§ 40.** Kommunen træffer afgørelse om foranstaltninger efter stk. 3, når det må anses for at være af væsentlig betydning af hensyn til et barns eller en ungs særlige behov for støtte. Afgørelsen træffes med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, jf. dog § 41. En afgørelse efter stk. 3, nr. 8, kræver tillige samtykke fra den unge, der er fyldt 15 år.

Stk. 2. Medmindre særlige forhold gør sig gældende, kan støtte kun iværksættes efter gennemførelse af en undersøgelse, jf. § 38 eller § 39. Kommunen skal altid vælge den eller de mindst indgribende formålstjenlige foranstaltninger, som kan løse de problemer, der er afdækket gennem undersøgelsen.

Stk. 3. Kommunen kan iværksætte hjælp inden for følgende typer af tilbud:

.....

2) Praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet.

.....

**§ 58 a.** Kommunen skal udarbejde en handleplan, inden der træffes afgørelse om foranstaltninger efter § 40, § 42 eller § 62 a. Betyder hensynet til barnet eller den unge, at man ikke kan afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig. Det påhviler da kommunen snarest muligt og senest inden for 4 måneder at opstille en handleplan.

Stk. 2. For unge under 18 år med et behandlingskrævende stofmisbrug skal kommunen udarbejde en handleplan for den behandling, der skal iværksættes, samt for den nødvendige støtte til den unge. Handleplanen udarbejdes i samarbejde med den unge og dennes familie og med inddragelse af amtskommunens misbrugscenter.

Stk. 3. For unge under 18 år, der har begået voldskriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet, skal kommunen udarbejde en handleplan for en indsats, der kan modvirke yderligere kriminalitet og yde den nødvendige støtte til den unge. Handleplanen udarbejdes i samarbejde med den unge og dennes familie.

Stk. 4. Kommunen skal udarbejde en foreløbig handleplan, jf. stk. 3, senest 7 dage efter, at kommunen har modtaget dokumentation fra politiet om den begåede kriminalitet.

Stk. 5. En handleplan skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. Handleplanen skal bygge på de undersøgelser, der er gennemført, jf. § 38, og opstille mål og delmål med hensyn til barnets eller den unges

1. udvikling og adfærd,
2. familieforhold,
3. skoleforhold,
4. sundhedsforhold,
5. fritid og venskaber og
6. andre relevante forhold.

Stk. 6. En handleplan skal endvidere angive indsatsens forventede varighed. I sager om anbringelse uden for hjemmet, jf. § 40, stk. 3, nr. 8, og § 42, skal en handleplan tillige angive, hvilke former for støtte der selvstændigt skal iværksættes over for familien i forbindelse med, at barnet eller den unge opholder sig uden for hjemmet, og i tiden efter barnet eller den unges hjemgivelse.

Stk. 7. Kommunen skal tilbyde forældrene at udarbejde en særskilt plan for støtten til forældrene i forbindelse med en anbringelse uden for hjemmet.

## **Uddrag af lov om social service kapitel 8 og 25 jf. lovbekendtgørelse nr. 1117 af 26. september 2007**

**§ 50.** Hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte, herunder på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, skal kommunalbestyrelsen undersøge barnets eller den unges forhold. Afgørelsen træffes med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år, jf. dog stk. 9 og § 51.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsens undersøgelse, jf. stk. 1, skal anlægge en helhedsbetragtning, der skal omfatte barnets eller den unges

1. udvikling og adfærd,

2. familieforhold,
3. skoleforhold,
4. sundhedsforhold,
5. fritidsforhold og venskaber og
6. andre relevante forhold.

Stk. 3. I sin undersøgelse skal kommunalbestyrelsen afdække ressourcer og problemer hos barnet, familien og netværket. For unge, der er fyldt 15 år, skal undersøgelsen afdække de særlige forhold, der skal indgå ved valg af indsats for denne aldersgruppe, jf. § 52 og § 76.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal som led i undersøgelsen inddrage de fagfolk, som allerede har viden om barnets eller den unges og familiens forhold. Dette kan ske ved at inddrage sundhedsplejersker, pædagoger, psykologer, lærere eller andre, jf. § 49. Hvis det er nødvendigt, skal kommunen lade barnet eller den unge undersøge af en læge eller en autoriseret psykolog.

Stk. 5. Undersøgelsen må ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger, og skal i øvrigt gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader.

Stk. 6. Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om de forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.

Stk. 7. Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

Stk. 8. I forbindelse med undersøgelsen skal kommunalbestyrelsen vurdere, om der skal foretages en undersøgelse af eventuelle andre børn i familien.

Stk. 9. Hvis forældremyndighedens indehaver eller den unge, der er fyldt 15 år, ikke giver samtykke, jf. stk. 1, kan undersøgelsen gennemføres uden samtykke ved at indhente de nødvendige eksisterende oplysninger, jf. § 11 c, stk. 1, nr. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Stk. 10. Hvis det må antages, at der kan opstå et behov for særlig støtte til et barn umiddelbart efter fødslen, skal kommunen undersøge de vordende forældres forhold nærmere. Afgørelse herom træffes med samtykke fra forældrene. Stk. 3-9 finder anvendelse ved afgørelsen.

**§ 52.** Kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om foranstaltninger efter stk. 3, når det må anses for at være af væsentlig betydning af hensyn til et barns eller en ungs særlige behov for støtte. Afgørelsen træffes med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, jf. dog § 56. En afgørelse efter stk. 3, nr. 8, kræver tillige samtykke fra den unge, der er fyldt 15 år.

Stk. 2. Medmindre særlige forhold gør sig gældende, kan støtte kun iværksættes efter gennemførelse af en undersøgelse, jf. § 50 eller § 51. Kommunalbestyrelsen skal altid vælge den eller de mindst indgribende formålstjenlige foranstaltninger, som kan løse de problemer, der er afdækket gennem undersøgelsen.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan iværksætte hjælp inden for følgende typer af tilbud:

.....

2) Praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet.

.....

**§ 140.** Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en handleplan, inden der træffes afgørelse om foranstaltninger efter § 52, § 58 eller § 76. Betyder hensynet til barnet eller den unge, at man ikke kan afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig. Det påhviler da kommunalbestyrelsen snarest muligt og senest inden 4 måneder at opstille en handleplan.

Stk. 2. For unge under 18 år med et behandlingskrævende stofmisbrug skal kommunalbestyrelsen udarbejde en handleplan for den behandling, der skal iværksættes, og for den nødvendige støtte til den unge. Handleplanen udarbejdes i samarbejde med den unge og dennes familie.

Stk. 3. For unge under 18 år, der har begået voldskriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en handleplan for en indsats, der kan modvirke yderligere kriminalitet og yde den nødvendige støtte til den unge. Handleplanen udarbejdes i samarbejde med den unge og dennes familie.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en foreløbig handleplan, jf. stk. 3, senest 7 dage efter, at kommunen har modtaget dokumentation fra politiet om den begåede kriminalitet.

Stk. 5. En handleplan skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. Handleplanen skal bygge på de undersøgelser, der er gennemført, jf. § 50, og opstille mål og delmål i forhold til barnets eller den unges

1. udvikling og adfærd,
2. familieforhold,
3. skoleforhold,
4. sundhedsforhold,
5. fritid og venskaber og
6. andre relevante forhold.

Stk. 6. En handleplan skal endvidere angive indsatsens forventede varighed. I sager om anbringelse uden for hjemmet, jf. § 52, stk. 3, nr. 8, og § 58, skal en handleplan tillige angive, hvilke former for støtte der selvstændigt skal iværksættes over for familien i forbindelse med, at barnet eller den unge opholder sig uden for hjemmet, og i tiden efter barnets eller den unges hjemgivelse.

Stk. 7. For unge, der er idømt en sanktion efter straffelovens § 74 a, skal handleplanen indeholde en konkret plan for, hvordan den unge snarest muligt og senest ved afslutningen af sanktionen påbegynder en uddannelse eller kommer i beskæftigelse.

Stk. 8. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde forældrene at udarbejde en særskilt plan for støtten til forældrene i forbindelse med en anbringelse uden for hjemmet.

### **Uddrag af kapitel 3a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. lovbekendtgørelse nr. 1047 af 27. august 2007**

**§ 11 c.** Hvis det er nødvendigt for sagens behandling, kan kravet om samtykke efter § 11 a, stk. 1 og 3, fraviges i sager om

- 1) særlig støtte til børn og unge efter kapitel 11 i lov om social service, hvor myndighederne kan påbegynde en sag eller træffe afgørelse uden forældrenes samtykke, samt i forbindelse med undersøgelser efter § 50 i lov om social service,

.....

## Bilag 2: Resultater af nævnets vurderinger

OBS!

### FORUDSÆTNINGER FOR STATISTIK OVER NÆVNETS VURDERINGER:

- I alt har nævnet vurderet 58 afgørelser truffet mellem 1/1-2006 og 28/2-2007
- 1 sag = 1 afgørelse = 1 barn
- De sager, hvor kommunens foranstaltning omfatter flere børn, er derfor splittet op i en sag pr. barn, da hvert enkelt barn skal vurderes konkret og individuelt

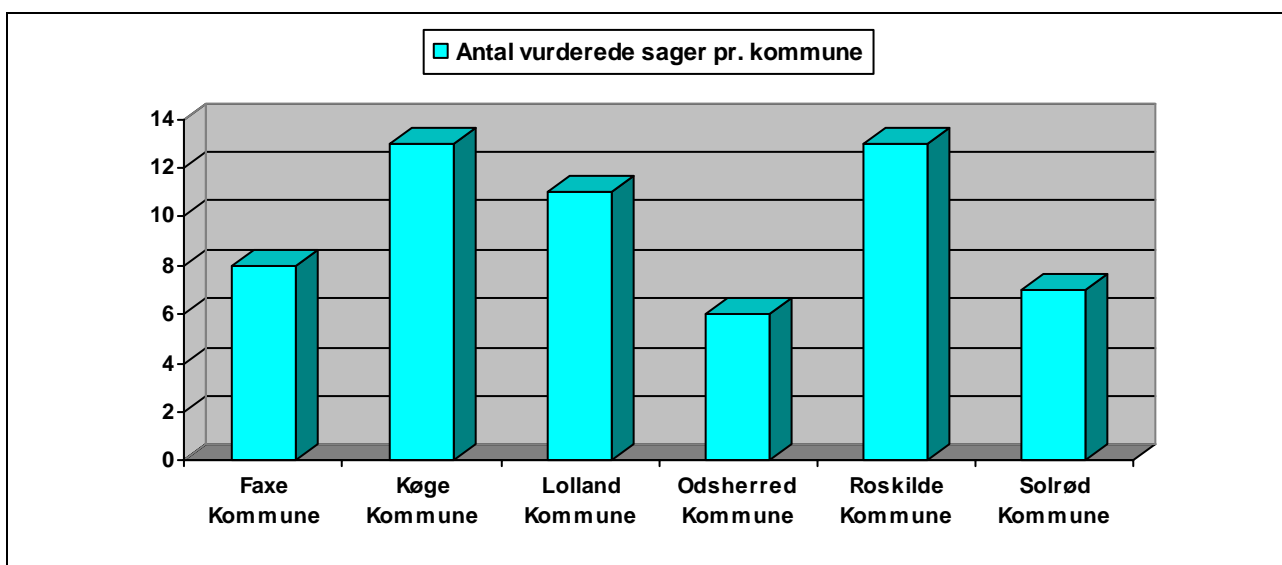


Fig. 1: Figuren viser det antal sager pr. kommune, der er indgået i nævnets undersøgelse.

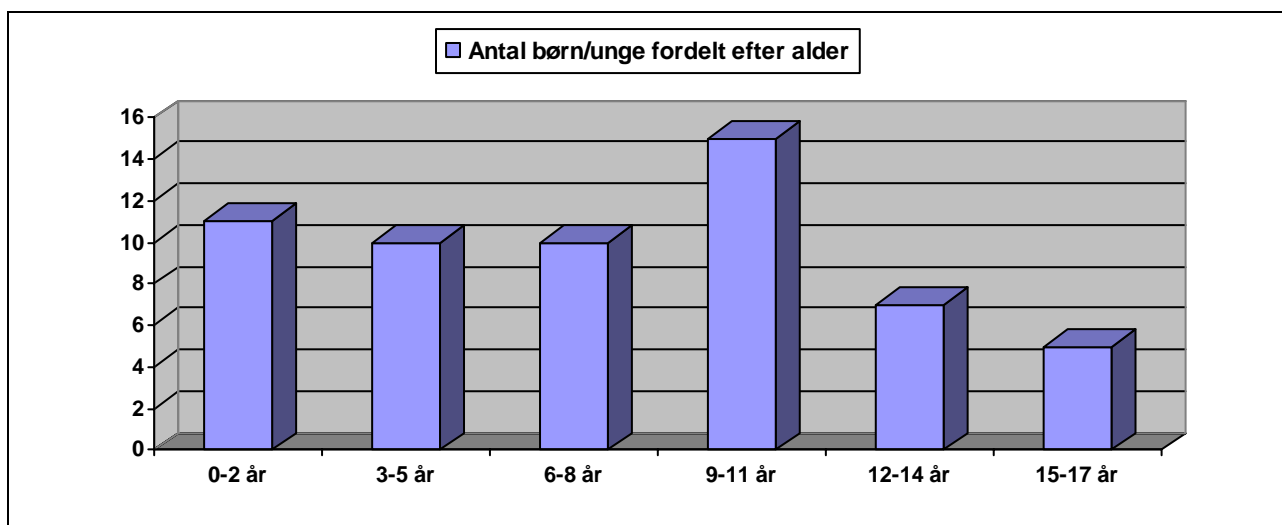
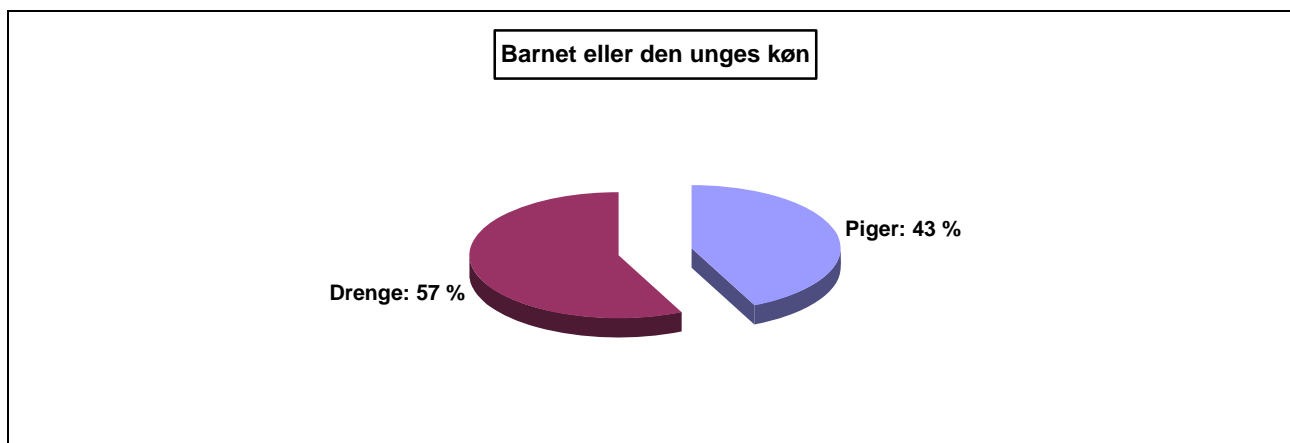
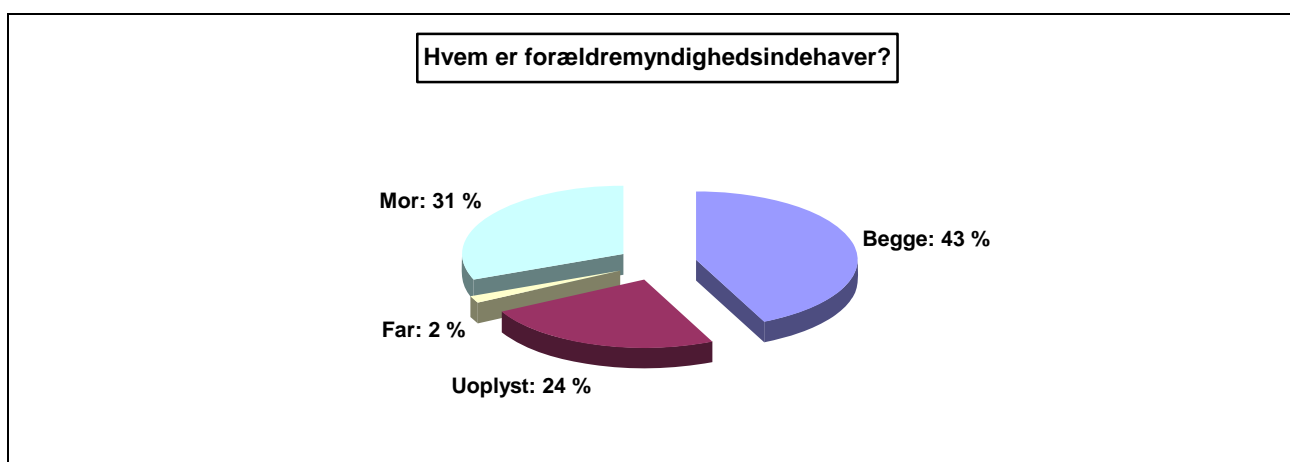


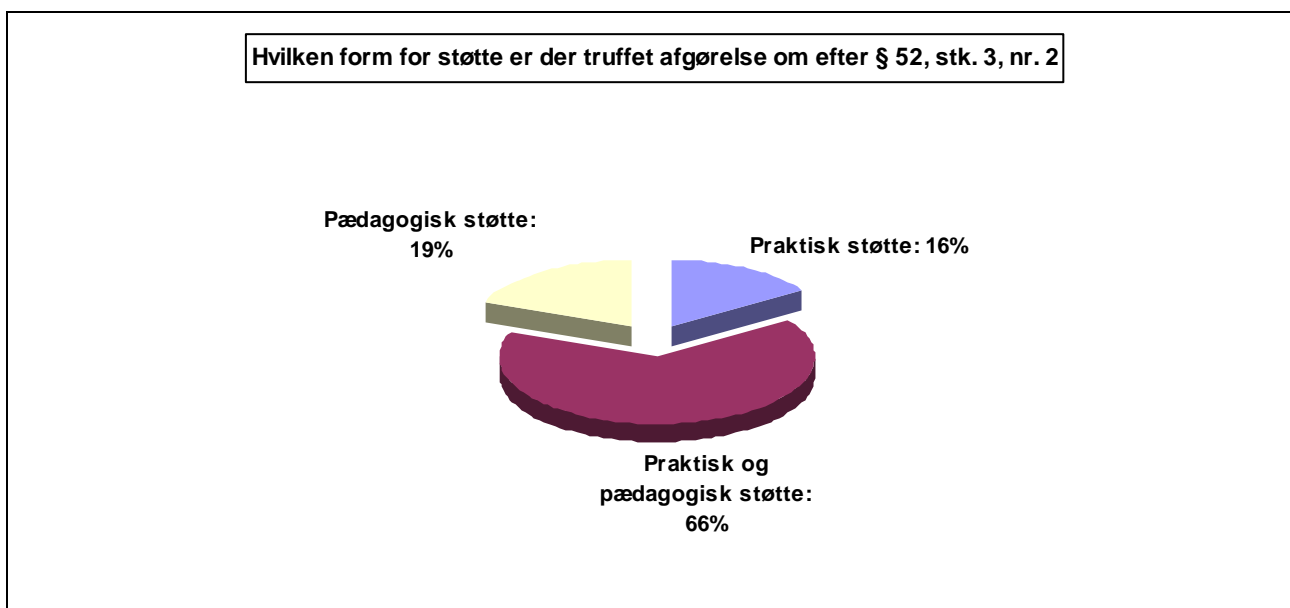
Fig. 2: Figuren viser det i den enkelte sag omhandlede barns eller den unges alder pr. 1. januar 2007 inddelt i aldersklasser. Alder er målt i forhold til datoen 1. januar 2007, da alder i forhold til afgørelsesdato ikke kan anvendes, fordi afgørelsesdato ikke fremgår af 18 sager (svarende til 31 procent).



**Fig. 3:** Figuren viser det i den enkelte sag omhandlede barns eller den unges køn i procent i forhold til de i praksisundersøgelsen vurderede sager. I vurderingen indgik 25 sager vedrørende piger og 33 sager vedrørende drenge.



**Fig. 4:** Figuren viser, hvem der i den enkelte sag er forældremyndighedsindehaver i procent i forhold til de i praksisundersøgelsen vurderede sager. I 18 sager er mor alene forældremyndighedsindehaver, i 1 sag er far alene forældremyndighedsindehaver, i 25 sager er begge forældre forældremyndighedsindehavere og endelig er det i 14 sager uoplyst, hvem der er forældremyndighedsindehaver/e.



**Fig. 5:** Figuren viser, hvilken form for støtte, der i den enkelte sag er truffet afgørelse om efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 2. I 9 sager tilbydes alene praktisk støtte, i 11 sager tilbydes alene pædagogisk støtte og i 38 sager tilbydes både praktisk og pædagogisk støtte.

## Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

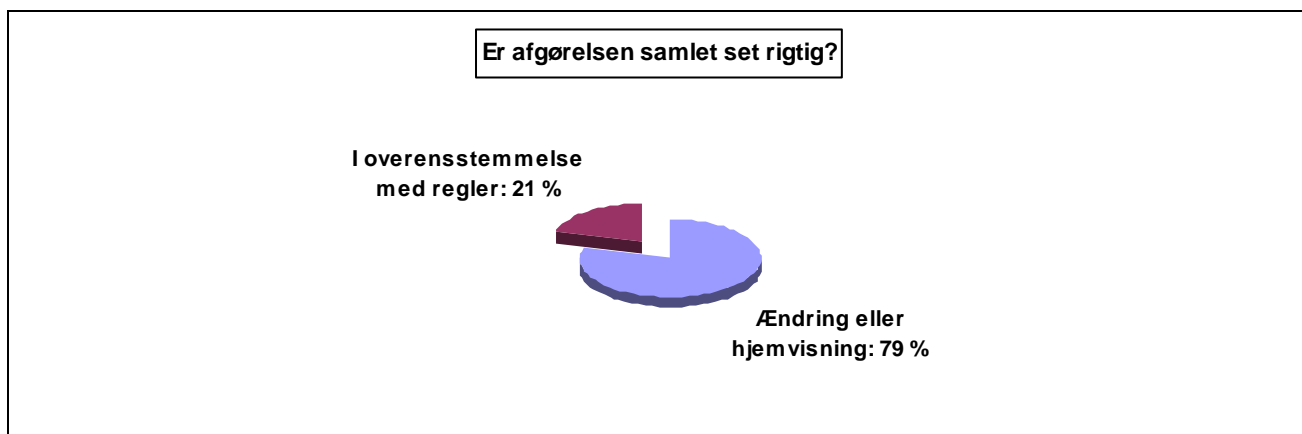


Fig. 6: Figuren viser nævnets vurdering af kommunernes afgørelser opdelt efter, om nævnet har vurderet afgørelsen som værende i overensstemmelse med de gældende regler for bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte, jf. § 52, stk. 3, nr. eller om nævnet ville have hjemvist eller ændret afgørelsen.

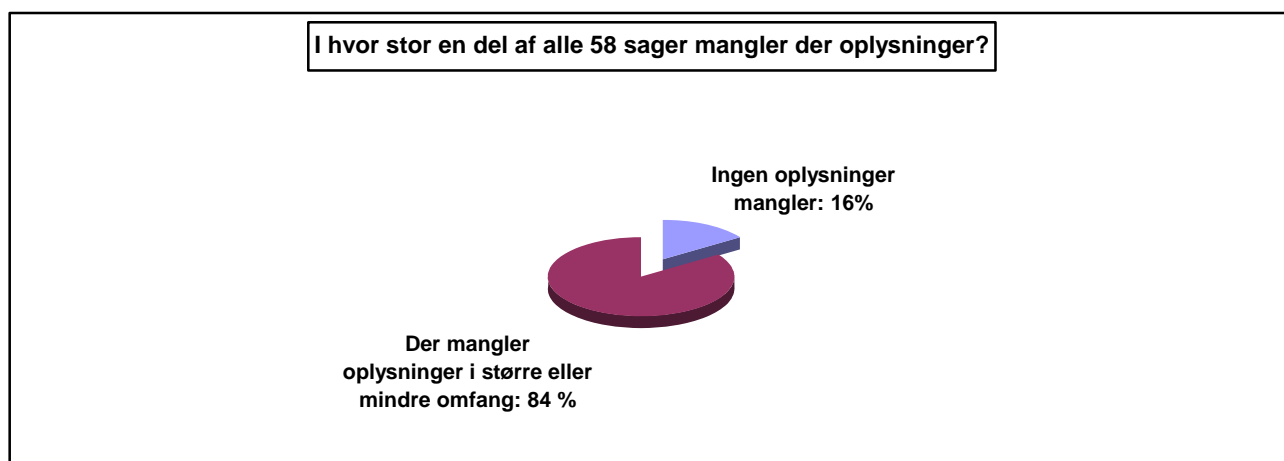


Fig. 7: Figuren viser hvor stor en del af de 58 sager, som indgår i praksisundersøgelsen, der mangler sagsoplysning i. I 49 sager, svarende til 84 procent af de 58 sager, har nævnet vurderet, at der mangler oplysninger i større eller mindre omfang.

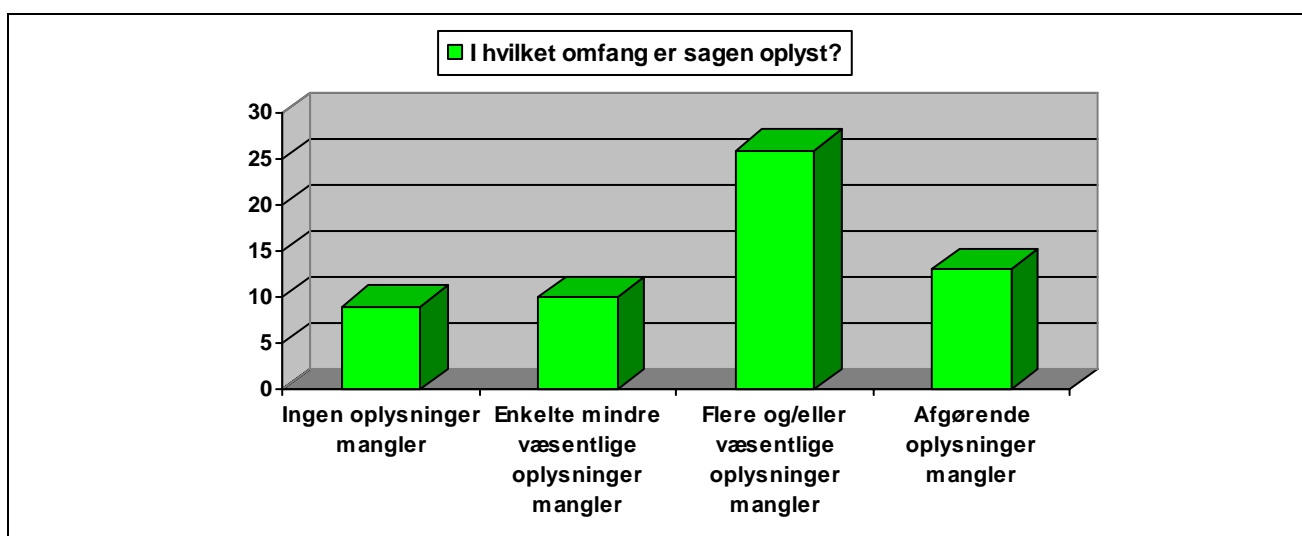


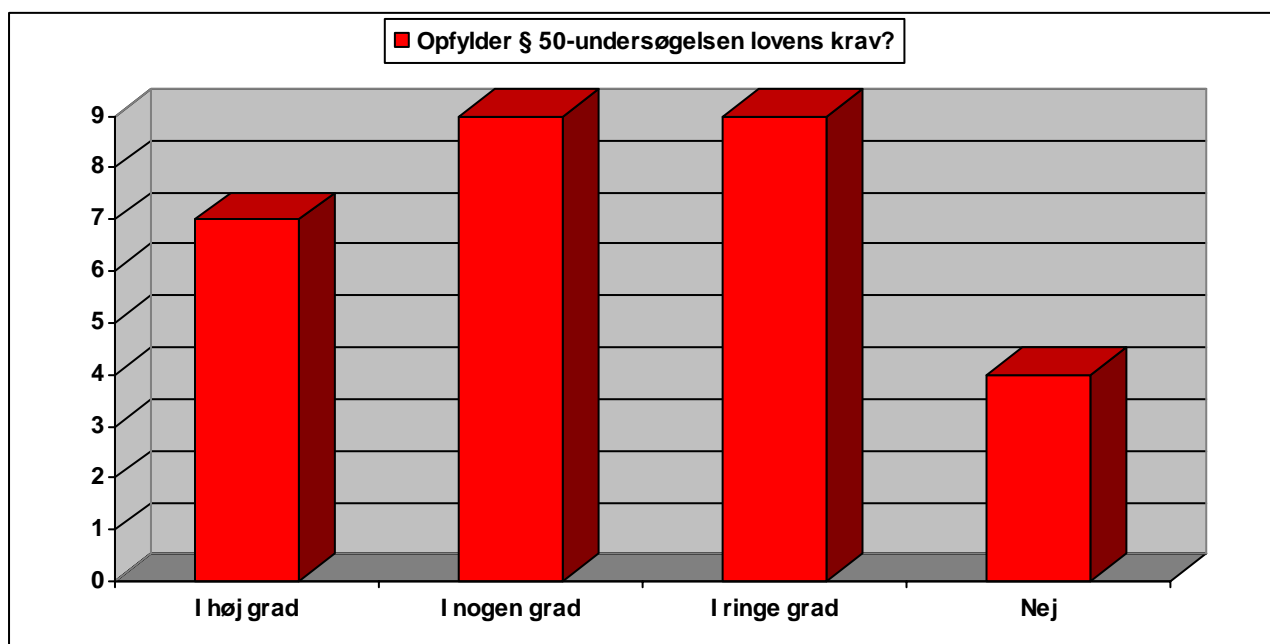
Fig. 8: Figuren viser i hvilket omfang sagerne er oplyst. I 9 sager svarende til 16 procent mangler Ingen oplysninger, i 10 sager svarende til 17 procent mangler enkelte mindre væsentlige oplysninger, i 26 sager svarende til 45 procent mangler flere og/eller væsentlige oplysninger og i 13 sager svarende til 22 procent manglede afgørende oplysninger.

## § 50-undersøgelsen



**Fig. 9:** Figuren viser, om der er udfærdiget en undersøgelse, jf. servicelovens § 50 (dagældende § 38). I 29 sager er der udfærdiget en § 50-undersøgelse og i de resterende 29 sager er denne ikke udfærdiget.

Af de 29 sager, hvori der ikke forelå en § 50-undersøgelse ved kommunens afgørelse, har der i 3 sager, svarende til 5 procent af alle sager, været begrundet med akuthensyn (hvilket vil sige 10 procent af de 29 sager uden forudgående § 50-undersøgelse skyldes akuthensyn).

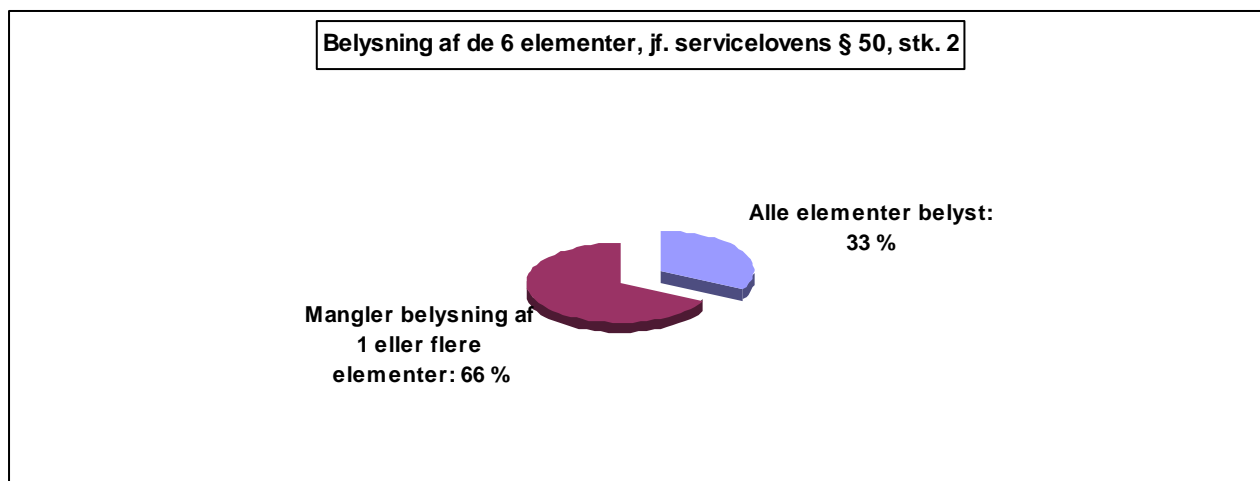


**Fig. 10:** Figuren viser i hvilken grad de 29 udførte § 50-undersøgelser opfylder kravene i servicelovens § 50 (dagældende § 38). 7 sager svarende til 24 procent opfylder i høj grad kravene, 9 sager svarende til 31 procent opfylder kravene i nogen grad, 9 sager svarende til 31 procent opfylder kravene i ringe grad og 4 sager svarende til 14 procent opfylder på ingen måde kravene.

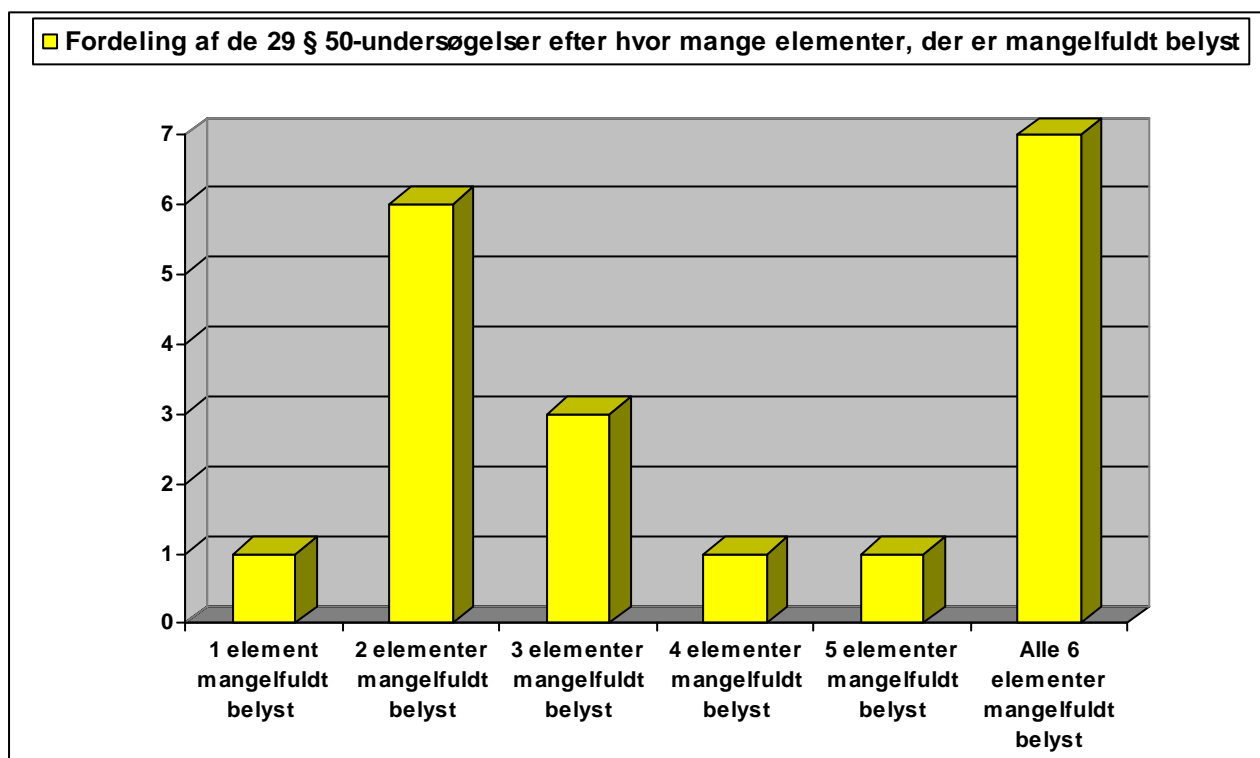


## De seks elementer

Herefter følger nævnets vurdering af, om de foreliggende oplysninger i de 29 sager, hvor der er udfærdiget en § 50-undersøgelse, belyser de i § 50, stk. 2, og § 140, stk. 5, 6 opregnede elementer, der skal anvendes ved § 50-undersøgelsen til at anlægge en helhedsbetragtning, og som handleplanen, jf. § 140, skal bygge på og opstille mål og delmål i forhold til. (De forhold, der ikke naturligt vil være medtaget ved vurderingen, f.eks. et spædbarns skoleforhold, er *ikke* medgået i beregningen som manglende oplysninger).



**Fig. 11:** Figuren viser, at der i 19 af de 29 udfærdigede § 50-undersøgelser, svarende til 66 procent, mangler belysning af 1 eller flere elementer. I 10 af de 29 § 50-undersøgelser, svarende til 33 procent, fandt nævnet alle elementer tilstrækkeligt belyst. Manglende belysning er ved nævnets vurdering defineret både som helt manglende oplysning og som utilstrækkeligt belyst.



**Fig. 12:** Figuren viser antallet af sager fordelt efter hvor mange af de i § 50, stk. 2, og § 140, stk. 5, opregnede elementer, der er mangelfuldt belyst. I 1 § 50-undersøgelse, svarende til 3 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler belysning af 1 element, i 6 § 50-undersøgelser, svarende til 21 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler belysning af 2 elementer, i 3 § 50-undersøgelser, svarende til 10 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler belysning af 3 elementer, i 1 § 50-undersøgelse, svarende til 3 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler belysning af 4 elementer, i 1 § 50-undersøgelse, svarende til 3 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler belysning af 5 elementer og i 7 § 50-undersøgelser, svarende til 24 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler belysning af alle 6 elementer.

De 6 elementer er barnets eller den unges:

- 1) udvikling og adfærd,
- 2) familieforhold,
- 3) skoleforhold,
- 4) sundhedsforhold,
- 5) fritidsforhold og venskaber og
- 6) andre relevante forhold.

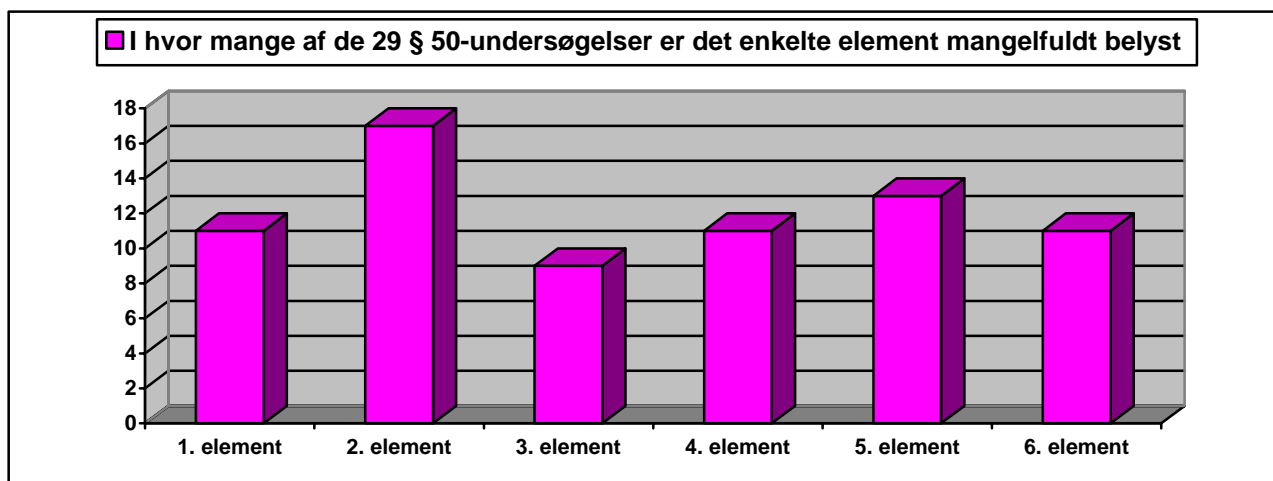


Fig. 13: Figuren viser i hvor mange undersøgelser det enkelte element er mangelfuldt belyst. I 11 § 50-undersøgelser, svarende til 38 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler oplysninger om udvikling og adfærd, i 17 § 50-undersøgelser, svarende til 59 procent, mangler oplysninger om familieforhold, i 9 § 50-undersøgelser, svarende til 31 procent, mangler oplysninger om skoleforhold, i 11 § 50-undersøgelser, svarende til 38 procent, mangler oplysninger om sundhedsforhold, i 13 § 50-undersøgelser, svarende til 45 procent, mangler oplysninger om fritidsforhold og venskaber og i 11 § 50-undersøgelser, svarende til 38 procent, af de 29 § 50-undersøgelser mangler oplysninger om andre relevante forhold.

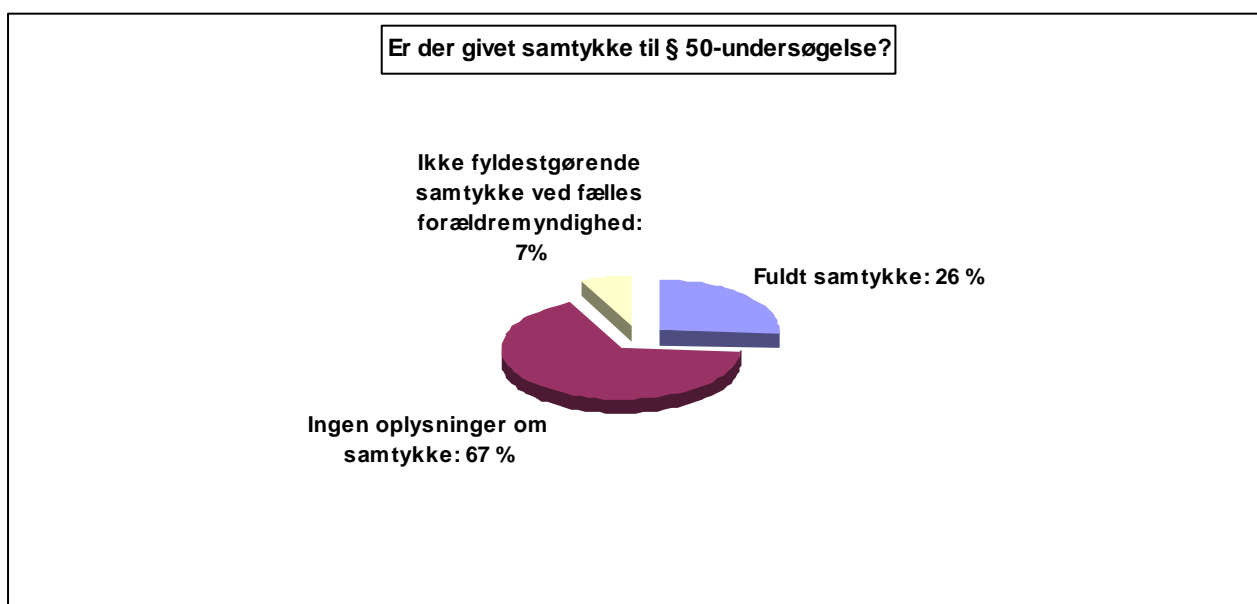


Fig. 14: Figuren viser, om der er givet samtykke til § 50-undersøgelse (uanset om denne undersøgelse er gennemført eller ej). I 39 sager, svarende til 67 procent, fremgår efter det i sagen oplyste ingen oplysninger om, at forældremyndighedsindehaveren/e har givet samtykke til, at kommunen må udføre en § 50-undersøgelse. I 15 sager, svarende til 26 procent, er der efter det i sagen oplyste, givet samtykke fra forældremyndighedsindehaveren/e til, at kommunen må udføre en § 50-undersøgelse. I 4 sager, svarende til 7 procent, hvor der var fælles forældremyndighed, er der efter det i sagen oplyste givet samtykke fra den ene forælder, men af sagen fremgår ingen oplysninger vedrørende den anden forælders samtykke. I en enkelt sag af de 4, der vedrører unge der er fyldt 15 år, foreligger der, ud over begge forældres samtykke, samtykke fra den unge, der er fyldt 15 år, til at kommunen må udføre en § 50-undersøgelse.

## Handleplan, jf. servicelovens § 140

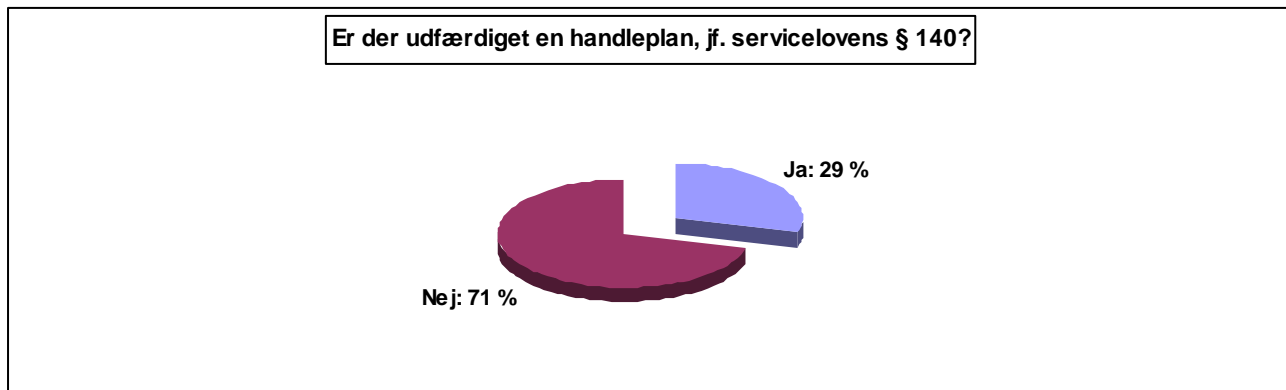


Fig. 15: Figuren viser, om der af sagerne fremgår en udfærdiget handleplan, jf. servicelovens § 140 (dagældende servicelovs § 58a). I 17 sager, svarende til 29 procent, er der udfærdiget en handleplan og af 41 sager, svarende til 71 %, fremgår ingen handleplan.



Fig. 16: Figuren viser, at i 54 sager, svarende til 93 procent af alle sagerne, mangler handleplan eller forekommer en handleplan, der i større eller mindre grad ikke opfylder kravene hertil i § 140.

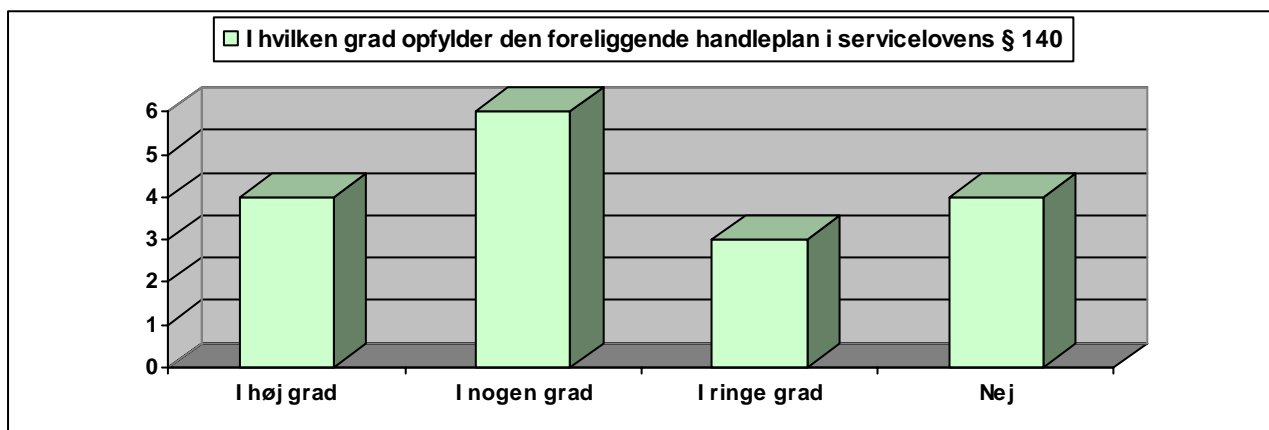
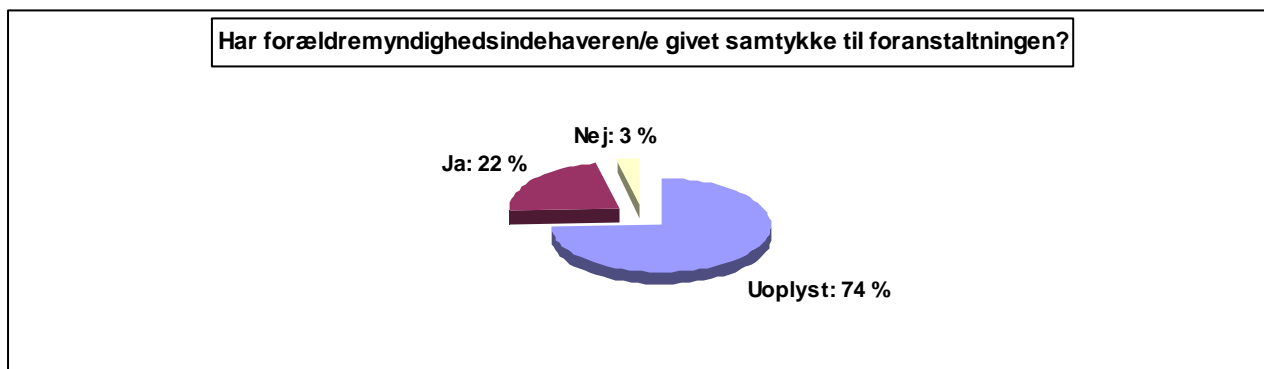
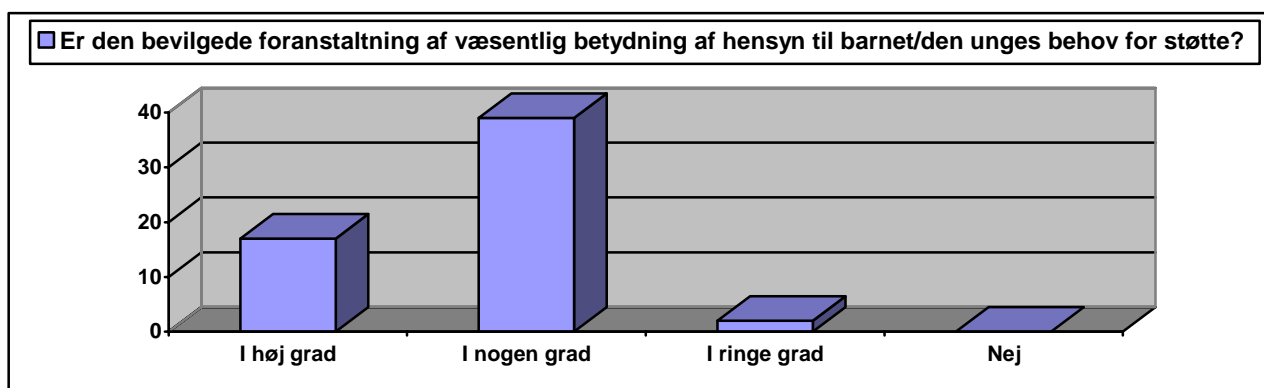


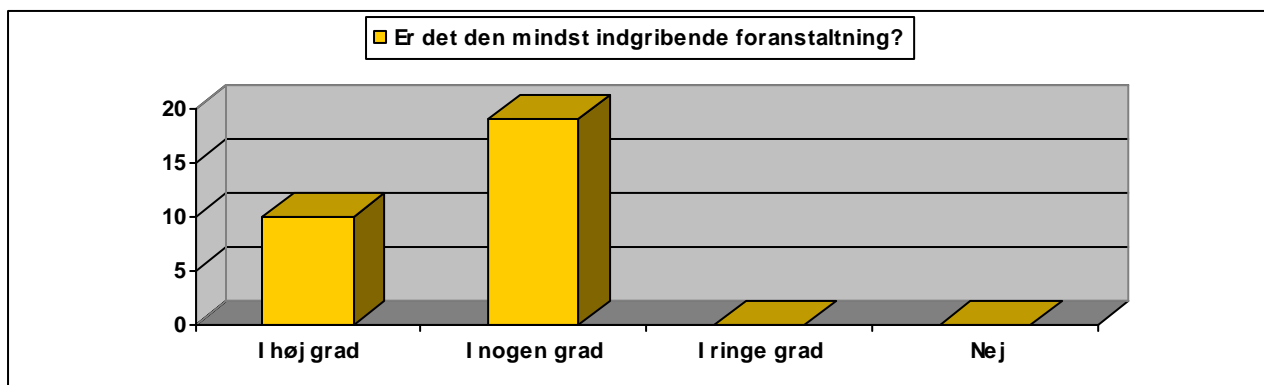
Fig. 17: Figuren viser, såfremt der i sagen foreligger en handleplan, om handleplanen er vurderet til at opfylde kravene i servicelovens § 140 (dagældende servicelovs § 58 a). I 4 sager med handleplaner af de 17 sager med handleplan, svarende til 24 procent, opfylder handleplanen i høj grad kravene, i 6 sager med handleplaner af de 17 sager med handleplan, svarende til 35 procent, opfylder handleplanen i nogen grad kravene, i 3 sager med handleplaner af de 17 sager med handleplan, svarende til 18 procent, opfylder handleplanen i ringe grad kravene og i 4 sager med handleplaner af de 17 sager med handleplan, svarende til 24 procent, opfylder handleplanen på ingen måde kravene.



**Fig. 18:** Figuren viser, om det i sagen er oplyst, om forældremyndighedsindehaveren/e har givet samtykke til kommunens foranstaltning efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 2. I 43 sager, svarende til 74 procent af sagerne, er det uoplyst om forældremyndighedsindehaveren/e har givet samtykke til foranstaltningen (dvs. hvor enten samtykke fra både mor og far er uoplyst eller det er uoplyst for den ene forælder og irrelevant for den anden (grundet kun den ene forælder har forældremyndigheden). I 13 sager, svarende til 22 procent, er der givet samtykke til foranstaltningen (12 sager hvor begge forældre har samtykket og 1 sag, hvor kun den ene forælder har forældremyndigheden og den andens samtykke derfor er irrelevant). I 2 sager, svarende til 3 procent af sagerne, har i den ene sag den enlige forældremyndighedsindehaver efter det oplyste i sagen sagt nej til foranstaltningen og i den anden sag, hvor der er fælles forældremyndighed, har den ene efter det i sagen oplyste sagt nej til foranstaltningen og uoplyst om den anden forælder har givet samtykke. (Total 99 % grundet afrundingsfaktor)

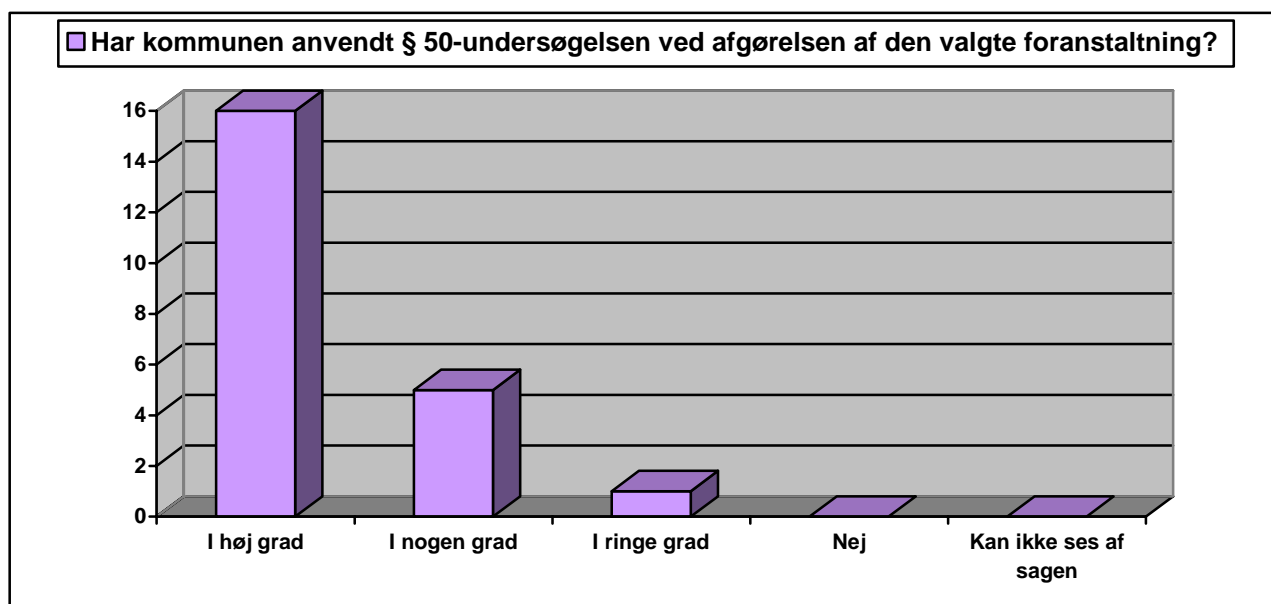


**Fig. 19:** Figuren viser, om det ud fra det i sagerne oplyste, i hvilken grad det må antages, at den bevilgede foranstaltning må anses at være af væsentlig betydning af hensyn til barnet eller den unges særlige behov for støtte. I 17 sager, svarende til 29 procent, må det antages at den bevilgede foranstaltning i høj grad vil være af væsentlig betydning af hensyn til barnet eller den unges særlige behov for støtte, i 39 sager, svarende til 67 procent, antages det, at det i nogen grad vil være af væsentlig betydning og i 2 sager, svarende til 3 procent, antages det, at det i ringe grad vil være af væsentlig betydning. Der forekom ingen sager, hvor det måtte antages at den bevilgede foranstaltning ville være helt uden betydning af hensyn til barnet eller den unges særlige behov for støtte. (Total 99 % grundet afrundingsfaktor)



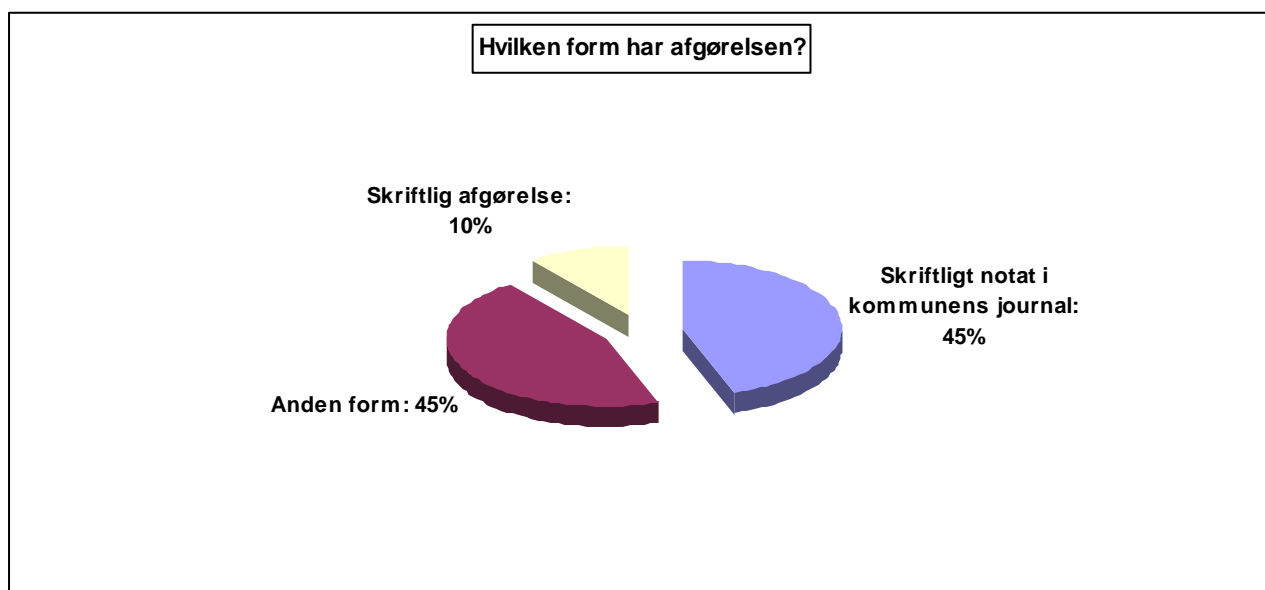
**Fig. 20:** Figuren viser, om den bevilgede foranstaltning efter nævnets vurdering må antages at være den mindst indgribende formålstjenlige til at løse de problemer, som er afdækket gennem § 50-undersøgelsen (dagældende § 38). Sagen er kun medtaget såfremt der af sagen fremgår en § 50-undersøgelse. I 10 sager, svarende til 34 procent, af de 29 sager med § 50 / § 38-undersøgelse, må den bevilgede foranstaltning i høj grad antages at være den mindst indgribende formålstjenlige til at løse de problemer, som er afdækket gennem § 50-undersøgelsen, i 19 sager, svarende til 66 procent, må den bevilgede foranstaltning i nogen grad antages at være den mindst indgribende formålstjenlige. Således blev den bevilgede foranstaltning i ingen af de sager, hvoraf der fremgår en § 50-undersøgelse, anset for i ringe grad eller ikke at være den mindst indgribende formålstjenlige.

## Særlige sagsbehandlingsregler

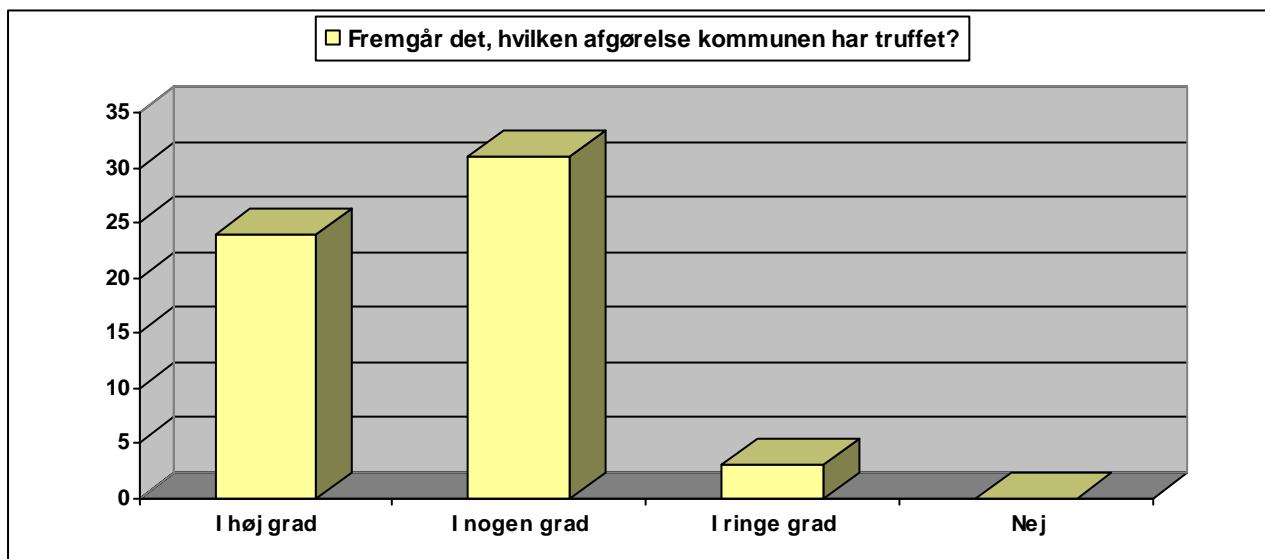


**Fig. 21:** Figuren viser, om kommunen, efter nævnets vurdering, har anvendt § 50-undersøgelsen (dagældende § 38) ved afgørelsen af den valgte foranstaltning. Dette er kun vurderet i forhold til de 29 sager, hvoraf der fremgår en § 50-undersøgelse. I 16 sager, svarende til 55 procent, af de 29 sager med § 50-undersøgelse, har kommunen efter nævnets vurdering i høj grad anvendt § 50-undersøgelsen ved afgørelsen af den valgte foranstaltning, i 5 sager, svarende til 17 procent, af de 29 sager med § 50-undersøgelse, har kommunen i nogen grad anvendt undersøgelsen ved afgørelsen og i en enkelt sag, svarende til 3 procent, har kommunen i ringe grad anvendt undersøgelsen ved afgørelsen. Efter nævnets vurdering fremgår det dermed af ingen af de 29 sager, at kommunen ikke har anvendt undersøgelsen eller at det ikke kan ses af sagen, om kommunen har anvendt sagen ved afgørelsen af den valgte foranstaltning. (Total 99 % grundet afrundingsfaktor)

## Formelle regler i øvrigt

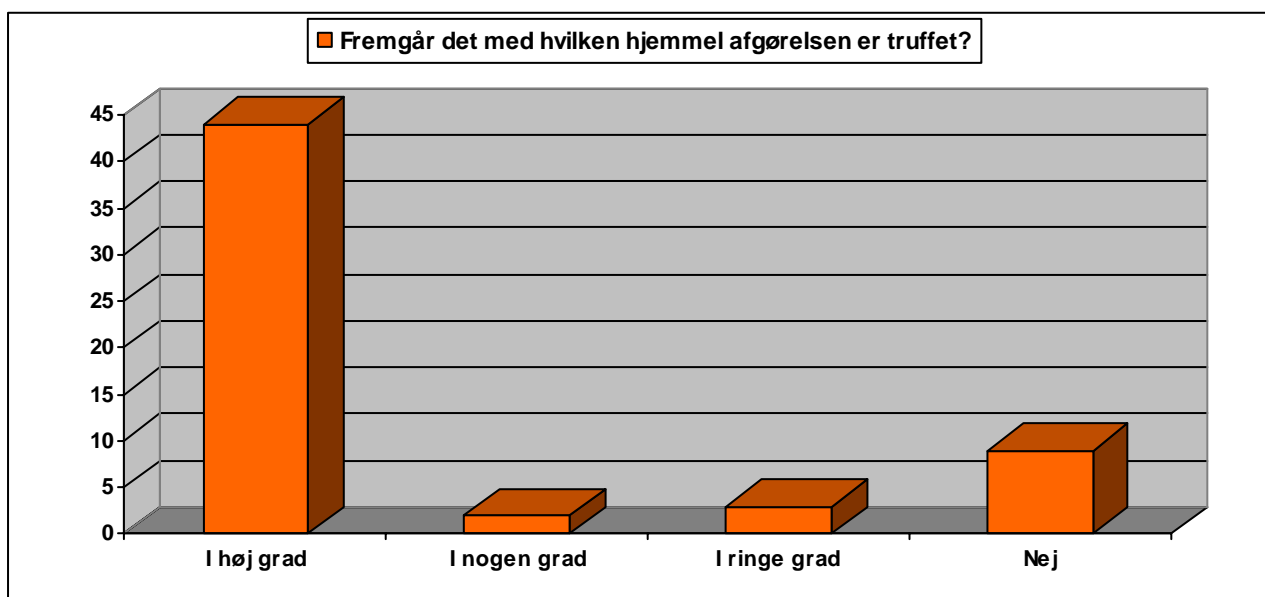


**Fig. 22:** Figuren viser, hvilken form kommunens afgørelse har. I 6 sager, svarende til 10 procent, fremstår kommunens afgørelse som en skriftlig afgørelse, i 26 sager, svarende til 45 procent, fremgår afgørelsen af et skriftligt notat i kommunens journal og i 26 sager, svarende til 45 procent, har kommunens afgørelse anden form – typisk må denne udledes af øvrige sagsakter.



**Fig. 23:** Figuren viser, om det af sagen fremgår, hvilken afgørelse kommunen har truffet. I 24 sager, svarende til 41 procent, fremgår det i høj grad, hvilken afgørelse der er truffet, i 31 sager, svarende til 53 procent, fremgår det i nogen grad og i 3 sager, svarende til 5 procent, fremgår det i ringe grad, hvilken afgørelse kommunen har truffet. Således har nævnet i Ingen af de vurderede sager fundet, at det slet ikke fremgår, hvilken afgørelse kommunen har truffet. (Total 99 % grundet afrundingsfaktor)

- I 29 sager = 50 % mangler nærmere angivelse af omfang af bevilling (timeantal og/eller periode)



**Fig. 24:** Figuren viser, om det af sagen fremgår, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet. I 44 sager, svarende til 76 procent, fremgår det i høj grad med hvilken hjemmel kommunens afgørelse er truffet, i 2 sager, svarende til 3 procent, fremgår hjemmelen i nogen grad, i 3 sager, svarende til 5 procent, fremgår det ringe grad og i 9 sager, svarende til 16 procent, fremgår det ikke, med hvilken hjemmel kommunen har truffet afgørelsen.

## Bilag 3: Måleskema

<b>Måleskema til undersøgelse af kommunernes praksis for bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet.</b>	
<b>Identifikation</b>	
Kommune:	
Kommunennummer:	
Sagsnummer:	
Sagsbehandler (initialer):	
<b>1. Grundoplysninger</b>	
1.1 Barnet eller den unges fødselsdato:	(ddmmåå)
1.2 Køn:	1. Pige 2. Dreng
1.3 Hvem er forældremyndighedsindehaver?	1. Mor 2. Far 3. Begge 4. Andre 5. Uoplyst
1.3 Bemærkninger:	
<b>2. Oplysninger om kommunens afgørelse</b>	
2.1 Dato for kommunens afgørelse?	1. (ddmmåå) 2. Uoplyst
2.2 Hvilken form for støtte er der truffet afgørelse om efter § 52, stk. 3, nr.2? (sæt evt. flere krydser)	1. Praktisk støtte 2. Pædagogisk støtte 3. Anden støtte (anfør hvilken i bemærkningsfeltet)
2.2 Bemærkninger:	
<b>3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse</b>	
3.1 Er afgørelsen samlet set rigtig?	1. Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis 2. Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag
3.1 Bemærkninger:	

<b>Måleskema til undersøgelse af kommunernes praksis for bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet.</b>	
3.2 I hvilket omfang er sagen oplyst?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ingen oplysninger mangler</li> <li>2. Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler</li> <li>3. Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler</li> <li>4. Afgørende oplysninger mangler</li> </ol>
3.2 Bemærkninger:	
3.3 Er der udfærdiget en undersøgelse, jf. servicelovens § 50 (dagældende servicelovs § 38)?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej (spring til spm. 3.5)</li> </ol>
3.3 Bemærkninger:	
3.4 Hvis ja i spm. 3.3 - opfylder undersøgelsen kravene i servicelovens § 50 (dagældende servicelovs § 38)?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I høj grad</li> <li>2. I nogen grad</li> <li>3. I ringe grad</li> <li>4. Nej</li> </ol>
3.4 Bemærkninger:	
3.5 Er der udfærdiget en handleplan, jf. servicelovens § 140 (dagældende servicelovs § 58a)?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej (spring til spm. 3.7)</li> </ol>
3.6 Hvis ja - opfylder handleplanen kravene i servicelovens § 140 (dagældende servicelovs § 58a)?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I høj grad</li> <li>2. I nogen grad</li> <li>3. I ringe grad</li> <li>4. Nej</li> </ol>
3.7 Har forældremyndighedsindehaveren/e givet samtykke til foranstaltningen?	
3.7.a Mor	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej</li> <li>3. Ikke relevant</li> <li>4. Uoplyst</li> </ol>
3.7.b. Far	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej</li> <li>3. Ikke relevant</li> <li>4. Uoplyst</li> </ol>
3.7.c. Eventuelt andre	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej</li> </ol>
3.7 Bemærkninger:	
3.8 Må den bevilgede foranstaltning anses at være af væsentlig betydning af hensyn til barnet eller den unges særlige behov for støtte?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I høj grad</li> <li>2. I nogen grad</li> <li>3. I ringe grad</li> <li>4. Nej</li> </ol>
3.8 Bemærkninger:	
3.9 Er den bevilgede foranstaltning den mindst indgribende formålstjenlige til at løse de problemer, som er afdækket gennem § 50/§ 38-undersøgelsen? (Skal kun besvares, hvis der er svaret ja i spm. 3.3)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I høj grad</li> <li>2. I nogen grad</li> <li>3. I ringe grad</li> <li>4. Nej</li> </ol>
3.9 Bemærkninger:	



<b>Måleskema til undersøgelse af kommunernes praksis for bevilling af praktisk, pædagogisk eller anden støtte i hjemmet.</b>	
<b>4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler</b>	
4.1 Har kommunen anvendt § 50/§ 38-undersøgelsen ved afgørelsen af den valgte foranstaltning? (Skal kun besvares, hvis der er svaret ja i spm. 3.3)	1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej 5. Kan ikke ses af sagen
4.1 Bemærkninger:	
<b>5. Vurdering af formelle regler i øvrigt</b>	
5.1 Hvilken form har afgørelsen?	1. Skriftlig afgørelse 2. Skriftligt notat i kommunens journal 3. Anden form
5.1 Bemærkninger:	
5.2 Fremgår det, hvilken afgørelse der er truffet?	1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej
5.2 Bemærkninger:	
5.3 Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?	1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej
5.3 Bemærkninger:	
<b>6. Bemærkninger til sagen i øvrigt</b>	
6.1 Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger?	1. Ja 2. Nej
6.1 Bemærkninger:	



Statsforvaltningen  
**Sjælland**  
Dronningensgade 30  
4800 Nykøbing F  
Tel 7256 7600  
sjælland@statsforvaltning.dk

[www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk)