

Ankestyrelsens praksisundersøgelser

Revalidering Afslag eller bevilling

December 2009



Ankestyrelsen





Ankestyrelsen

Titel	Praksisundersøgelse om revalidering – Afslag eller bevilling
Udgiver	Ankestyrelsen, december 2009
ISBN nr.	978-87-7811-108-1
Design	Kontrapunkt as
Kontakt	Ankestyrelsen Amaliegade 25, Postboks 9080, 1022 København K Telefon 33 41 12 00, Telefax 33 41 14 00
Hjemmeside	www.ast.dk
E-mail	ast@ast.dk

Indhold

Forord

Side	Kapitel
5	1 Resumé og anbefalinger
10	2 Materiel vurdering af sagerne
11	2.1 Lovmæssig baggrund for vurdering af sagerne
14	2.2 Afgørelser om afslag på revalidering
17	2.3 Persongruppe og henvisning til andre tilbud
22	2.4 Afgørelser om bevilling af revalidering
26	2.5 Persongruppe og henvisning til andre tilbud
29	3 Formel vurdering
29	3.1 Ressourceprofilen
32	3.2 Formelle krav til afgørelser om afslag
34	3.3 Formelle krav til afgørelser om bevilling

Bilag

1	Metode
2	Kommunetal
3	Regelgrundlaget
4	Principafgørelser
5	Indkaldelsesbrev og måleskemaer

Forord

Fokus i denne praksisundersøgelse er kommunernes praksis i sager om revalidering.

Formålet med undersøgelsen er at vurdere, hvorvidt kommunernes afslag eller bevilling af revalidering er i overensstemmelse med lovgivning og praksis. Det gælder især i forhold til vurderingen af persongruppen, dvs. vurderingen af begrænsningerne i arbejdsevnen.

Praksisundersøgelsen foretages som led i Ankestyrelsens forpligtelse til på landsplan at koordinere, at afgørelser, som efter de sociale og beskæftigelsesmæssige love kan indbringes for Ankestyrelsen, de sociale nævn og beskæftigelsesnævne, træffes i overensstemmelse med lovgivningen. Der henvises til retssikkerhedslovens § 76, stk. 2¹, hvorefter Ankestyrelsen som led i denne koordinering følger kommunernes og nævnenes praksis.

De praksiskoordinerende instanser kan ikke i forbindelse med en praksisundersøgelse tage underinstansens afgørelser op af egen drift med henblik på at ændre afgørelsen², ligesom praksiskoordineringen heller ikke bedømmer hensigtsmæssigheden af kommunernes forretningsgange eller det lokale serviceniveau.

Praksisundersøgelsen skal i henhold til retssikkerhedslovens § 79 a behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de deltagende kommuner. Bestemmelsen præciserer det kommunalpolitiske ansvar for at følge op på klageinstansernes praksisundersøgelser og understreger kommunalbestyrelsernes ansvar for at implementere retssikkerhed på det sociale og beskæftigelsesmæssige område.

Ankestyrelsens materielle vurdering af sagerne fremgår af kapitel 2. Kapitel 3 indeholder Ankestyrelsens vurdering af, om de formelle regler er overholdt. I kapitel 2 og 3 er tillige medtaget eksempler på sager, der illustrerer de enkelte problemstillinger. Bilag 1-5 indeholder undersøgelsens baggrund og metode, undersøgelsens samlede resultater, regelgrundlaget, principafgørelser samt indkaldelsesbrev og måleskemaer.

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 877 af 3. september 2008 om retssikkerhed og administration på det sociale område.

² Jf. dog § 65 i lov om social service, hvor Ankestyrelsen har beføjelser til at træffe afgørelse uden klage i visse sager på børne- og ungeområdet.

1 Resumé og anbefalinger

Ankestyrelsen har gennemført en undersøgelse af kommunernes praksis i forhold til afgørelser om afslag på revalidering og bevilling af revalidering.

Undersøgelsen fokuserer på, om kommunernes afgørelser om afslag eller bevilling af revalidering er i overensstemmelse med lovgivning og Ankestyrelsens praksis. Det gælder især i forhold til vurderingen af personkredsen, dvs. vurderingen af begrænsningerne i arbejdsvejen.

I undersøgelsen indgår 142 sager fra 15 kommuner. 31 sager omhandler afslag på revalidering og 111 sager omhandler bevilling af revalidering. Hvilke kommuner der indgår i undersøgelsen fremgår af bilag 1³.

Undersøgelsens hovedresultater

Det er Ankestyrelsens vurdering, at kommunerne har godt styr på lovgivningen og betingelserne for revalidering.

Materiel vurdering

I 100 procent af sagerne om afslag – svarende til 31 sager – er det i overensstemmelse med lovgivning og praksis, at borgeren har fået afslag på revalidering.

Afslag er typisk givet til personer, der kommer fra selvforsørgelse og ikke tidligere har været i kontakt med kommunen.

I 89 procent af sagerne om bevilling af revalidering - svarende til 99 ud af 111 sager - er det ligeledes i overensstemmelse med lovgivning og praksis, at borgeren har fået bevilget revalidering.

³ I bilag 1 er nærmere redegjort for stikprøvens omfang og karakteristika.

Undersøgelsen viser, at personer, der bevilges revalidering typisk kommer fra sygedagpenge, og umiddelbart inden har modtaget andre tilbud fra kommunen. Borgeren har således forud for bevilling af revalidering været i kontakt med kommunen.

Formel vurdering

Det er Ankestyrelsens vurdering, at ressourceprofilen er fyldestgørende i alle afslagssagerne. I bevillingssagerne er ressourceprofilen ikke tilstrækkeligt dækkende i 6 procent af sagerne, svarende til 7 sager.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunerne som udgangspunkt har godt styr på forvaltningslovens regler om afgørelsens form og krav til begrundelse. I 20 procent af afslagssagerne var der imidlertid ikke vedlagt en klagevejledning. I 18 procent af bevillingssagerne fremgik det ikke med hvilken hjemmel, afgørelsen var truffet.

Afgørelser om afslag på revalidering

Materiel vurdering

Hvorvidt en person er omfattet af bestemmelserne om revalidering afhænger af et samlet skøn.

Hovedbetingelsen for bevilling af revalidering er, at ansøger har begrænsninger i arbejdsevnen. I 90 procent af sagerne har kommunerne i høj grad foretaget en korrekt vurdering af ansøgers begrænsninger i arbejdsevnen. I de resterende 10 procent er kommunernes vurdering i nogen grad korrekt. Det vil sige, at der har været mindre fejl, som dog ikke har været så væsentlige, at Ankestyrelsen har vurderet, at kommunens afgørelse har været forkert.

Samme tendens gør sig gældende i forhold til kommunernes vurdering af ansøgers mulighed for at komme tilbage på arbejdsmarkedet med andre tilbud end revalidering. Her har kommunerne i 90 procent af sagerne i høj grad foretaget en korrekt vurdering. I de resterende 10 procent er kommunernes vurdering i nogen grad korrekt.

Ingen af sagerne ville således blive ændret eller hjemvist, hvis de havde været klagesager i Ankestyrelsen.

I 87 procent af sagerne finder kommunen, at ansøger kan varetage ordinært arbejde/uddannelse. Undersøgelsen viser, at ansøgerne har fået afslag på revalidering på baggrund af en umiddelbar arbejdsparathed. Kommunen har vurderet, at ansøgerne ville kunne stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet på lige fod med øvrige arbejdssøgende, som alene har ledighed som problem.

Der har derfor ikke været behov for at give et andet tilbud efter afslag på revalidering.

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne fortsat er opmærksomme på borgerens ressourcer. Det er vigtigt at foretage en samlet vurdering i forhold til det almindelige arbejdsmarked og uddannelsesmuligheder og i forhold til viften af tilbud i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

Formel vurdering

Ressourceprofilen

Ved påbegyndelse og behandling af sager om revalidering har kommunen pligt til at udarbejde en ressourceprofil. I 90 procent af sagerne vurderer Ankestyrelsen, at kommunen i høj grad har udarbejdet en fyldestgørende ressourceprofil. I 10 procent af sagerne har ressourceprofilen i nogen grad været fyldestgørende. I alle sager er ressourceprofilen således vurderet som fyldestgørende i tilstrækkelig grad.

Klagevejledningen

I 80 procent af sagerne, svarende til 25 sager, er klagevejledningen korrekt. I de resterende 20 procent, svarende til 6 sager, er der ikke vedlagt en klagevejledning på sagen. I disse sager har Ankestyrelsen derfor vurderet, at klagevejledningen ikke er korrekt.

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne fortsat har fokus på de formelle krav til afgørelsens form, herunder klagevejledningen

Afgørelser om bevilling af revalidering

Materiel vurdering

I 63 procent af sagerne – svarende til 70 sager - har ansøgeren fået tilbud fra kommunen forud for afgørelsen om revalidering. I godt en fjerdedel af sagerne har ansøger været i virksomhedspraktik, og i 18 procent af sagerne har ansøgeren fået et tilbud om vejledning og opkvalificering efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (kortvarige tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats/aktivering/uddannelse). Det har typisk været afklarende arbejdsprøvning eller kortere uddannelser.

Kommunens bevilling af revalidering er dermed udtryk for, at øvrige erhvervsrettede aktiviteter efter kommunens vurdering ikke har været tilstrækkelige til, at ansøger kan klare sig selv.

I 12 tilfælde, hvor Ankestyrelsen har vurderet, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med lovgivning og praksis, har Ankestyrelsen kun i ringe grad eller slet ikke fundet begrænsninger i arbejdsevnen hos ansøger. I andre tilfælde har Ankestyrelsen vurderet, at kommunen i ringe grad eller slet ikke har undersøgt, om andre tilbud end revalidering ville være tilstrækkelige til, at ansøger kunne klare sig selv.

I en del af sagerne er der ikke tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om betingelserne for revalidering er til stede. Det er typisk de lægelige oplysninger, der er utilstrækkeligt belyst. Oplysningsgrundlaget for de 111 bevillingssager er dog tilstrækkeligt dækkende for hovedparten af sagerne. Således mangler der ikke oplysninger i 70 procent af sagerne. I 22 procent af sagerne mangler der enkelte mindre væsentlige oplysninger, og kun i 8 procent af sagerne er der alvorlige mangler i oplysningsgrundlaget.

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne også fremover er meget opmærksomme på at tilvejebringe dokumentation for alle oplysninger om borgerens ressourcer inden afgørelsen, for at sikre et fyldestgørende afgørelsesgrundlag

Formel vurdering

Ressourceprofilen

I 94 procent af sagerne har kommunerne udarbejdet en fyldestgørende ressourceprofil. I de sager, hvor der ikke er en fyldestgørende ressourceprofil, har Ankestyrelsen vurderet, at afgørelsen om bevilling af revalidering ikke var korrekt.

Hjemmel for afgørelsen

I 82 procent af sagerne fremgår det enten i høj grad eller i nogen grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne er opmærksomme på fortsat at udarbejde en ressourceprofil, der fyldestgørende gør rede for borgerens helbredsmæssige forhold og ressourcer. I beskrivelsen af ressourcerne skal typisk indgå en fyldestgørende arbejdsprøvning. Det er vigtigt, at kommunerne aktivt anvender ressourceprofilen som et redskab i sagsbehandlingen
- at kommunerne fortsat har fokus på de formelle krav til afgørelsens form, herunder oplysning om med hvilken hjemmel, der træffes afgørelse

2 Materiel vurdering af sagerne

Kapitel 2 indeholder Ankestyrelsens materielle vurdering af kommunernes afgørelser om enten afslag eller bevilling af revalidering efter lov om aktiv socialpolitik § 46. Den materielle vurdering er baseret på 142 sager fra 15 kommuner. De 142 sager omfatter 31 sager om afslag på revalidering og 111 sager om bevilling af revalidering.

De indsendte sager er gennemgået med henblik på en vurdering af hvilke udfald, sagerne ville få, hvis lovgivningen og Ankestyrelsens praksis blev fulgt i alle henseender.⁴

Ankestyrelsens vurdering tager afsæt i regelgrundlaget for revalidering efter lov om aktiv socialpolitik § 46. Derudover sætter kapitlet fokus på en række områder, som vedrører den materielle vurdering af kommunernes afgørelse.

Ved den materielle vurdering er der særligt lagt vægt på, om:

- Sagen samlet set er i overensstemmelse med regler og praksis på området
- Der har været tilstrækkelig fokus på mulighederne for udvikling af personens ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet
- Ansøger har fået andre erhvervsrettede tilbud end revalidering i forbindelse med afslag

Det er Ankestyrelsens vurdering, at kommunerne har godt styr på lovgivningen og betingelserne for at bevilge revalidering.

Ankestyrelsen er enig i samtlige 31 sager om afslag på revalidering. Af de 111 sager, hvor kommunen har bevilget revalidering, er styrelsen i 89 procent af sagerne enig i kommunernes vurdering.

Undersøgelsen viser, at der typisk gives afslag til personer, der kommer fra selvforsørgelse, kan klare sig selv umiddelbart, og som ikke tidligere har været i kontakt med kommunen.

⁴ Note: se bilag 3 og bilag 4 om regelgrundlaget.

Anderledes forholder det sig med de personer, der har fået bevilget revalidering. Undersøgelsen viser, at der her typisk er tale om personer på sygedagpenge, som inden bevilling af revalidering har fået andre erhvervsrettede tilbud, og således tidligere har haft kontakt med kommunen.

2.1 Lovmæssig baggrund for vurdering af sagerne

Undersøgelsen fokuserer på, om kommunernes afgørelser om afslag eller bevilling af revalidering er i overensstemmelse med lovgivning og Ankestyrelsens praksis, især i forhold til vurdering af personkredsen.

Hvorvidt en person er omfattet af bestemmelsen om revalidering afhænger af et samlet skøn, som kommunen kan foretage inden for rammerne af loven og Ankestyrelsens principafgørelser. Ankestyrelsens efterprøvelse er begrænset til retlige spørgsmål, jf. bestemmelsen i § 69 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Læs mere herom i kapitel 2.4.

Det er en betingelse for bevilling af revalidering, at hjælpen kan bidrage til, at en person med begrænsninger i arbejdsevnen fastholdes eller kommer ind på arbejdsmarkedet, således at personens mulighed for at forsørge sig selv og sin familie forbedres. Lov om aktiv socialpolitik § 46 definerer den personkreds, der er berettiget til revalidering. § 46 nævner specifikt, at personkredsen blandt andet kan være personer, der er berettiget til ledighedsydelse og særlig ydelse. Regelgrundlaget fremgår af bilag 3.

Begrænsninger i arbejdsevnen kan have mange forskellige årsager og kan skyldes fysiske, psykiske og/eller sociale faktorer. Uanset hvilke faktorer, der indgår, er det afgørende for vurderingen, hvorledes disse faktorer i det konkrete tilfælde påvirker arbejdsevnen. Der kan således ikke på forhånd angives bestemte faktorer, som i sig selv giver grundlag for revalidering.

§ 46 definerer revalidering som erhvervsrettede aktiviteter og økonomisk hjælp, der kan bidrage til selvforsørgelse for den omfattede personkreds. En person, der er berettiget til sådan hjælp, kaldes en revalidend. Aktiviteter, som revalidenden gennemfører, før det erhvervmæssige sigte er afklaret, kaldes forrevalidering. Det er aktiviteter med et erhvervsmodnende eller afklarende sigte for revalidenden.

Udover betingelsen om nedsat arbejdsevne er det en betingelse for at yde hjælp efter § 46, at der er en realistisk mulighed for, at denne hjælp vil kunne bringe personen ind i eller tilbage til en erhvervmæssig tilværelse eller bidrage til en væsentlig forbedring af personens erhvervmæssige situation.

Kommunen skal kun bevilge revalidering, når erhvervsrettede aktiviteter efter lov om aktiv socialpolitik eller anden lovgivning, herunder lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, ikke er tilstrækkelige til, at personen kan klare sig selv.

Personer, der er under uddannelse, skal som udgangspunkt bruge de almindelige uddannelses- og arbejdsmarkedsordninger, jf. Principafgørelse **A-4-08**. Se også kapitel 2.2 om **sag nr. 069**.

Hidtidig praksis om revalidering til faglært arbejde

I Principafgørelse **O-24-99**, om en faglært bager, lagde Ankestyrelsen ved bevilling af revalidering vægt på, at ansøger havde en uddannelse som bager, og at han havde arbejdet i faget i 7 år indtil dette ikke længere var muligt, da han fik melallergi. De erhvervmæssige problemer, som ansøger havde på grund af sin lidelse, kunne ikke løses ved, at han blev henvist til at gennemføre en ny uddannelse på sædvanlige vilkår eller til at påtage sig andet ikke faglært arbejde.

Samme princip gør sig gældende i **O-8-99** om en faglært skovarbejder. Ansøger var berettiget til revalidering, da hans erhvervmæssige problemer på grund af græspollenallergi ikke med rimelighed kunne løses ved, at han søgte andet arbejde af tilsvarende karakter.

Ankestyrelsen lagde til grund, at ansøger hidtil havde udnyttet sin uddannelse, og at arbejdet som skovarbejder lægeligt var dårligt foreneligt med lidelsen.

I **A-11-08** vurderede Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, at ansøger allerede havde en erhvervmæssig erfaring, der medførte, at hun kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet uden forudgående omskoling eller lignende.

Sagen drejede sig om en 27-årig kvinde uden forsørgelse over for mindreårige børn. Efter hun havde afsluttet gymnasiet, havde hun arbejdet som ufaglært pædagogmedhjælper. Efterfølgende kom hun i lære som kok. I 2006 blev hun opereret for en seneknude i højre håndled. Dette medførte begrænsninger inden for kokkefaget, idet der var tale om hårdt håndledsbelastende arbejde. Hun havde på trods af gener afsluttet uddannelsen, men hun havde ikke fået erfaring inden for dette fag. Hun havde derfor i stedet søgt om revalidering til pædagoguddannelsen. Hun var optaget på pædagoguddannelsen.

Beskæftigelsesudvalget vurderede, at lidelsen ikke medførte nedsættelse af arbejdsevnen i et sådant omfang, at hun ikke kunne påtage sig arbejde på normale vilkår inden for ufaglært arbejde, hvor der eventuelt kunne tages hensyn til hendes håndled. Hun kunne for eksempel allerede nu søge arbejde som pædagogmedhjælper.

Nyeste praksis om revalidering til faglært arbejde

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har i Principafgørelse **208-09** (udsendt november 2009) fastslået, at der i forhold til revalidering skal foretages en bred vurdering af, hvad der kan anses som et passende arbejde.

I den konkrete sag var ansøger sygemeldt på grund af stress. Forinden sygemelding havde ansøger arbejdet som socialrådgiver, men havde tidligere også haft andet arbejde, blandt andet som pædagogmedhjælper.

Det fremgik, at ansøgers helbredsmæssige prognose var god. Beskæftigelsesudvalget fandt, at ansøger via sin uddannelses- og erhvervsmæssige erfaring, herunder også sin erhvervsmæssige erfaring før uddannelsen til socialrådgiver, havde opnået kompetencer og ressourcer, der kunne bringe ansøger tilbage til arbejdsmarkedet uden revalidering. Revalidering var derfor ikke nødvendig for ansøgers tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Udvalget bemærkede i den forbindelse, at der også skulle søges arbejde, som ansøger ikke var uddannet til, men som ansøger ville kunne varetage, eventuelt via en kort oplæring. Det forhold, at ansøger havde en uddannelse, som ikke længere kunne bruges, gav ikke i sig selv ret til en ny uddannelse.

Den nye afgørelse skal ses som en understregning af vigtigheden af at bruge hele viften af tilbud for at bringe personer hurtigst og kortest muligt tilbage på arbejdsmarkedet.

Med Principafgørelsen **208-09** ophæves hidtidig praksis meddelt i **O-24-99** og **O-8-99**.

De afgørelser, der indgår i undersøgelsen, er truffet af kommunerne i perioden fra den 1. januar 2007 til den 20. april 2009, og således på et tidspunkt, hvor praksis udmeldt i **O-24-99** og **O-8-99** var gældende.

Henset til dagældende praksis er der ved vurdering af kommunernes afgørelser ikke trukket ned i rigtighed, såfremt der ikke er foretaget den bredere vurdering af mulighederne for at komme tilbage på arbejdsmarkedet, som den nye Principafgørelse **208-09** lægger op til. Læs mere herom i kapitel 2.4 og kapitel 3.1.2.

2.2 Afgørelser om afslag på revalidering

Undersøgelsen omfatter 31 sager, hvor kommunerne har givet afslag på ansøgning om revalidering. I alle disse sager vurderer Ankestyrelsen, at afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis, *jf. tabel 2.1*. Kommunerne har således godt styr på betingelserne for afslag af revalidering.

Tabel 2.1 Ankestyrelsens samlede vurdering

Er afgørelsen samlet set rigtig?	Antal	Procent
Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	31	100
Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det var en klagesag	-	-
I alt	31	100

Vurderingen af afgørelsens rigtighed afhænger i høj grad af det oplysningsgrundlag, der ligger i sagen. 97 procent af sagerne om afslag på revalidering indeholder de nødvendige oplysninger for at træffe en afgørelse, *jf. tabel 2.2*.

Tabel 2.2 Oplysninger i sagen

I hvilket omfang er sagen oplyst?	Antal	Procent
Ingen oplysninger mangler	30	97
Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler	1	3
I alt	31	100

Ansøgers arbejdsevne og mulighed for andre tilbud end revalidering

Hovedbetingelsen for bevilling af revalidering er, at ansøger har begrænsninger i sin arbejdsevne. I 90 procent af sagerne har kommunerne i høj grad foretaget en korrekt vurdering af ansøgers begrænsninger i arbejdsevnen, *jf. tabel 2.3*.

Tabel 2.3 Vurdering af ansøgers begrænsede arbejdsevne

Er kommunens vurdering af ansøgers begrænsninger i arbejdsevnen korrekt?	Antal	Procent
I høj grad	28	90
I nogen grad	3	10
I alt	31	100

Samme tendens gør sig gældende i forhold til kommunernes vurdering af ansøgers mulighed for at komme tilbage på arbejdsmarkedet med andre tilbud end revalidering. Her har kommunerne i 90 procent af sagerne i høj grad foretaget en korrekt vurdering, *jf. tabel 2.4*.

Table 2.4 Vurdering af ansøgers mulighed for andre tilbud

Er kommunens vurdering af ansøgers mulighed for at komme tilbage på arbejdsmarkedet ved andre tilbud end revalidering korrekt?	Antal	Procent
I høj grad	28	90
I nogen grad	3	10
I alt	31	100

Eksempler på rigtige afgørelser

Nedenfor gengives eksempler fra kommunerne, hvor Ankestyrelsen er enig i afgørelsen om afslag på revalidering.

Studerende

Sag nr. 069. En 27-årig kvinde med dårligt knæ får afslag på revalidering til færdiggørelse af uddannelse i lægemiddelvidenskab. Uddannelsen var forlænget et år på grund af lidelsen. Hun anfører selv, at hun har behov for bil, er enlig mor og ikke kan have studiejob. Kommunen begrundede afslaget med behandlingsmuligheder og henviser til A-4-08 om en kvinde, der var sygemeldt fra sit universitetsstudium i et år på grund af anoreksi, og derfor måtte forlænge studiet.

Ankestyrelsen finder, at kommunens afgørelse er rigtig og følger praksis. I A-4-08 fandt Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, at en studerende i sygdomsperioder under et uddannelsesforløb som udgangspunkt skulle anvende de almindelige ordninger bl.a. Statens Uddannelsesstøtte, også i situationer, hvor studiet måtte forlænges på grund af sygdom. Der blev lagt vægt på den gunstige prognose for helbredelse, og at der ikke var tale om en meget betydelig forlængelse af studiet.

Skånehensyn

Sag nr. 070. En 52-årig kvinde får afslag på revalidering til socialrådgiveruddannelsen. Hun har i 2006 indeklemte sener på tommelfingersiden af højre hånd. Hun har i 2009 discusprolaps i halsen med lettere degenerative forandringer. Kommunen vurderer, at arbejdsevnen kun er nedsat i lettere grad, og at hun fortsat vil kunne arbejde som sælger/ekspedient eller med lettere administrativt arbejde, hvor skånebehovet tilgodeses.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens afgørelse er rigtig. Skånehensynet kan ligeså godt tilgodeses i arbejde som sælger/ekspedient som i arbejde som socialrådgiver.

Ressourcer – ufaglært arbejde

Sag nr. 094. En 33-årig enlig kvinde med 3 børn er uddannet teater teknisk assistent. Hun har kun et par måneders erhvervs erfaring inden for faget, da der ofte er tale om aftenarbejde, hvilket har været svært at få til at hænge sammen med pasning af børnene. Endvidere er hun

syg i en længere periode, hvor hun går arbejdsløs. Kvinden har nu i et år studeret til pædagog og har haft vellykket arbejdspraktik i børnehave. Siden 2003 har hun været i kontakt med psykiatrisk klinik, der anbefaler, at hun støttes med revalidering, ligesom egen læge gør. Kvinden får engang imellem angstanfald, men er ikke i terapi eller medicinsk behandling. Kommunen giver afslag på revalidering med begrundelsen, at kvindens arbejdsevne ikke er beviseligt forringet i et omfang, der betyder, at hun ikke kan beskæftiges i ufaglært arbejde.

Ankestyrelsen er enig i kommunens afgørelse. Kvinden har ressourcer, der kan bruges direkte på arbejdsmarkedet som pædagogmedhjælper.

Ikke dokumentation for begrænset arbejdsevne

Sag nr. 021. En 38-årig polsk kvinde har boet i Danmark siden 1995. Hun har 2 hjemmeboende børn på 16 og 18 år og en dansk professions bachelor i ernæring og sundhed afsluttet i 2004. Kvinden har ingen erfaring inden for uddannelsesområdet. Hun har siden afslutning af uddannelsen modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse, arbejdet på deltid som ufaglært pædagogmedhjælper og har haft beskæftigelse som polsk-dansk oversætter på freelancevilkår.

Hun oplyser selv, at hun har begrænsninger i forhold til stress og pres, at hendes uddannelse ikke har været anvendt i 5 år, og derfor er forældet, og at hun har begrænset økonomi som eneforsørger for 2 børn ved sit deltidsarbejde som ufaglært.

Kommunen vurderer, at kvindens arbejdsevne ikke er begrænset. Kommunen begrundet afslaget med, at hun ifølge generel helbredsattest fra egen læge er fysisk og psykisk rask. Hun har en reel arbejdsmarkedstilknøytning, og ingen sociale problemer i form af misbrug, kriminalitet eller svære sociale vilkår.

Ankestyrelsen er enig i kommunens afgørelse. Der er ingen dokumentation for begrænset arbejdsevne. Kvindens arbejdsevne rækker til selvforsørgelse på almindelige vilkår.

2.3 Persongruppe og henvisning til andre tilbud

Forsørgelsesgrundlag og hoveddiagnose

Ansøgere, som har fået afslag på revalidering, har typisk været selvforsørgende (herunder studerende på SU), hvilket fremgår i 42 procent af sagerne. I 32 procent af sagerne har ansøger været kontanthjælpsmodtager, og i 20 procent af sagerne har ansøger været på sygedagpenge, *jf. tabel 2.5*.

Tabel 2.5 Ansøgers forsørgelsesgrundlag

Hvilket forsørgelsesgrundlag havde ansøger umiddelbart før afgørelsen som afslag på revalidering?	Antal	Procent
Selvforsørgende	13	42
Kontanthjælp	10	32
Sygedagpenge	6	20
Arbejdsløshedspenge	1	3
Fremgår ikke af sagen	1	3
I alt	31	100

De selvforsørgende har typisk søgt revalidering, fordi de som følge af helbredsmæssige begrænsninger føler, at de har brug for ekstra støtte i forbindelse med et igangværende studium, eller fordi de helbredsmæssigt ikke længere kan varetage nuværende arbejdsfunktion.

Der er typisk givet afslag med begrundelsen, at ansøger allerede er kompenseret for sine begrænsninger i arbejdsevnen ved andre tiltag, og /eller at ansøger har tilstrækkelige ressourcer til at varetage et ordinært arbejde/studie på lige vilkår med alle andre.

Hos de øvrige grupper er der heller ikke fundet belæg for begrænsninger i arbejdsevnen, som en hindring for varetagelse af ordinært arbejde. I enkelte sager er der helbredsmæssige problemer, som kan afhjælpes med relevant behandling.

I godt en fjerdedel af sagerne er der ansøgt om revalidering på psykisk grundlag, imens 22 procent af sagerne omhandler en ansøgning på ortopædisk grundlag. 16 procent af sagerne vedrører ansøgere med flere forskellige lidelser, *jf. tabel 2.6*.

Tabel 2.6 Ansøgers hoveddiagnose ved afslag

Hvad er ansøgers hoveddiagnose på afgørelsestidspunktet?	Antal	Procent
Psykisk	8	26
Ortopædisk	7	22
Rheumatologisk	3	10
Neurologisk	3	10
Medicinsk	2	6
Blandet	5	16
Andet	3	10
I alt	31	100

De helbredsmæssige oplysninger skal ses i lyset af, at de i nogle sager er anført af ansøger selv, uden at der nødvendigvis er lægeligt grundlag for en diagnose eller dokumentation for oplysningerne. Disse sager er taget med for at give et fingerpeg om, hvilken type lidelser eller problemer, som ansøger har oplevet, og som har ført til ansøgningen om revalidering. De helbredsmæssige problemer har i ingen af sagerne ført til, at Ankestyrelsen har fundet grundlag for bevilling af revalidering.

Samtidigt viser undersøgelsen, at ansøgerne i disse sager, hvor der er givet afslag, typisk ikke har begrundet ansøgningen udelukkende med sociale faktorer.

Andre tilbud end revalidering

Henvisning til andre tilbud efter afslag på revalidering er ikke udbredt blandt kommunerne i undersøgelsen. 87 procent har således ikke givet andet erhvervsrettet tilbud efter afslag på revalidering, *jf. tabel 2.7*.

Tabel 2.7 Andre tilbud efter afslag

Har kommunen givet andet tilbud efter afslag på revalidering?	Antal	Procent
Ja	4	13
Nej	27	87
I alt	31	100

I 87 procent af sagerne finder kommunen, at ansøger kan varetage ordinært arbejde/uddannelse, *jf. tabel 2.8*.

Table 2.8 Vurdering af ansøgers varetagelse af ordinært arbejde/uddannelse

Finder kommunen, at ansøger kan varetage ordinært arbejde/uddannelse?	Antal	Procent
Ja	27	87
Nej	3	10
Fremgår ikke af sagen	1	3
I alt	31	100

Der er tale om de samme 87 procent, der ikke har fået andet tilbud efter afslag på revalidering. Undersøgelsen viser, at ansøgerne har fået afslag på revalidering på baggrund af en umiddelbar arbejdssparathed. Kommunen har vurderet, at ansøgerne ville kunne stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet på lige fod med øvrige arbejdssøgende, som alene har ledighed som problem.

Der har derfor ikke været behov for at give et andet tilbud efter afslag på revalidering.

Eksempler, hvor Ankestyrelsen er enig i, at ansøger umiddelbart kan varetage ordinært arbejde/uddannelse

Ressourcer - anden erhvervsrettet hjælp

Sag nr. 066 En 30-årig kvinde på barsel har næsten 2 års erhvervs erfaring som frisør. Hun søger revalidering, idet hun på grund af luftvejsallergi og bevægeapparatsmerter ikke mener, at hun i fremtiden vil kunne varetage arbejdet som frisør. Kommunen meddeler afslag på revalidering. Kvinden kan påtage sig arbejde på normale vilkår inden for ufaglært arbejde, hvor der eventuelt kan tages hensyn til lidelserne. Kommunen peger på, at kvinden har 2 års erhvervs erfaring fra tidligere arbejde som pædagogmedhjælper. Alternativt foreslår kommunen arbejde indenfor telemarketing eller lettere butiksarbejde. Kommunen lægger ved vurderingen vægt på kvindens unge alder, og at hun ifølge ressourceprofilen har ressourcer på alle øvrige områder end det helbredsmæssige.

Kommunen oplyser, at kvinden kan kontakte fagforening eller jobcentrets erhvervsvejleder for en konsultation. Hun kan søge SU til sit ønske om uddannelse til talepædagog. Såfremt kvinden ønsker at fortsætte i frisørfaget, kan hun søge om en § 56 aftale efter lov om sygedagpenge eller søge om hjælp til handicapkompenserende redskaber og arbejdspladsindretning efter § 100 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats med mulighed for personlig assistance ved arbejdets tilrettelæggelse.

Ankestyrelsen er enig i kommunens afgørelse om afslag på revalidering.

Uddannelsesmæssigt kompenseret – ordinært arbejde

Sag nr. 042 En 41-årig ordblind kvinde er uddannet social- og sundhedshjælper og har derudover en 1-årig pædagogisk grunduddannelse. Hun har flere års erhvervs erfaring inden for begge fag. Kvinden slår sin venstre skulder ved et trafikuheld i juni 2007. Hun påbegynder ergoterapeutstudiet i september 2007 på SU, men søger efterfølgende om revalidering til at færdiggøre studiet, da hun på grund af skaden ikke magter at have erhvervsarbejde ved siden af. Ved ansøgning om revalidering er prognosen for skulderskaden usikker, og på trods af fremgang, er der fortsat gener. Kvinden er glad for sit studie, har bestået sine eksaminer, og der er ingen grund til at betvivle, at hun vil kunne arbejde som ergoterapeut. Samtidigt finder kommunen, at hun har så beskedne helbredsmæssige begrænsninger i skulderen, at hun er kompenseret i forhold til ordinært arbejde inden for pædagogområdet som pædagogmedhjælper i SFO eller børnehave.

Ankestyrelsen er enig i kommunens afgørelse om afslag på revalidering.

Studerende – ordinære vilkår

Sag nr. 063 En 29-årig kvinde, der er enlig forsøger til to børn modtager kontanthjælp fra år 2006, heraf det ene år på barsel. Hun har haft en problemfyldt opvækst, og har været anbragt på behandlingsinstitution samt efterfølgende i familiepleje indtil hun blev myndig. Hun tager en HF/studentereksamen i 2001 og den 1-årige handelsoverbygning i 2003. Kvinden tager grundforløbet som maler og frisør, men må opgive på grund af manglende læreplads. Hun har dog en del blandet erhvervs erfaring, blandt andet med kontorarbejde og som medhjælper i ungdomsklub. Kvinden forsøger selvmord i 2005 på grund af problemer i parforholdet og får i den forbindelse et par psykologsamtaler. Der er ikke siden psykiske problemer. Hun er optaget på pædagogseminaret pr. 1. september 2008, og har ikke begrænsninger i arbejdsevnen, der er hindrende for at gennemføre uddannelsen på ordinære vilkår.

Ankestyrelsen er enig i kommunens afgørelse om afslag på revalidering.

Tilbud forud for afslag

I 61 procent af sagerne har ansøger *ikke* modtaget andre tilbud fra kommunen forud for afgørelsen om afslag på revalidering, *jf. tabel 2.9.*

Tabel 2.9 Tilbud til ansøger forud for afgørelsen om afslag

Hvilket tilbud har ansøger senest fået af kommunen forud for afgørelsen om afslag på revalidering?	Antal	Procent
Kortvarige tilbud efter LAB/aktivering/uddannelse	2	6
Virksomhedspraktik	3	10
Ansættelse med løntilskud	-	-
Andet	7	23
Ingen tilbud	19	61
I alt	31	100

I 12 sager har ansøger fået andre tilbud forud for afgørelsen om afslag. I 5 sager er det tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. I de øvrige 7 sager er der blandt andet tale om diverse behandlingsmæssige tiltag.

Eksempler på andet end tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

Psykiatrigruppe og bofællesskab

Sag nr. 043 En 20-årig kvinde med studentereksamen er fastansat 37 timer som bartender, men må ophøre på grund af psykiske problemer. Diagnosen er emotionel ustabil personlighedsstruktur af typen borderline og belastningsreaktion. Hun har haft en belastet barndom og svære familierelationer. Hun er startet på handelsskole den 18. januar 2008 på SU, men ønsker uddannelsen bevilget som revalidering.

Ankestyrelsen er enig i kommunens afgørelse om afslag på revalidering. Der er iværksat tiltag i form af deltagelse i kommunens psykiatrigruppe og bofællesskab som støtte for hendes psykiske problemer.

Mentor og støttelærer

Sag nr. 061 En 28-årig mand læser til IT-supporter på teknisk skole. Han har psykiske vanskeligheder, blandt andet med manglende vedholdenhed, der tidligere har ført til afbrydelse af 3 uddannelser. Han har kun haft tilknytning til arbejdsmarkedet i korte ufraglærte jobs.

Ankestyrelsen er enig i kommunens afgørelse om afslag på revalidering. Efter bevilling af mentor og støttelærer vurderes han at kunne klare sig på lige fod med andre unge.

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne fortsat er opmærksomme på borgerens ressourcer. Det er vigtigt at foretage en samlet vurdering i forhold til det almindelige arbejdsmarked og uddannelsesmuligheder og i forhold til viften af tilbud i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

2.4 Afgørelser om bevilling af revalidering

Undersøgelsen omfatter 111 sager, hvor kommunerne har truffet afgørelse om bevilling af revalidering. Heraf er 89 procent i overensstemmelse med lovgivning og praksis. I 11 procent af sagerne ville afgørelsen være blevet ændret eller sagen hjemvist, hvis det var en klagesag, *jf. tabel 2.10.*

Tabel 2.10 Afgørelsens korrekthed

Er afgørelsen samlet set rigtig?	Antal	Procent
Ja	99	89
Nej	12	11
I alt	111	100

Det er Ankestyrelsens vurdering, at kommunerne har godt styr på betingelserne for bevilling af revalidering.

Når Ankestyrelsen vurderer, at en bevilling er rigtig, skal det ses i lyset af, at efterprøvelsen er begrænset til retlige spørgsmål. Det betyder, at Ankestyrelsen ikke kan ændre på et skøn foretaget af kommunen inden for de rammer, der er fastsat i loven og ved Ankestyrelsens principafgørelser.

I de 12 tilfælde, hvor Ankestyrelsen vurderer, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med lovgivning og praksis, er der tale om, at Ankestyrelsen kun i ringe grad eller slet ikke har fundet begrænsninger i arbejdsevnen hos ansøger, eller at Ankestyrelsen vurderer, at kommunen i ringe grad eller slet ikke har undersøgt, om andre tilbud end revalidering ville være tilstrækkelig til, at ansøger kan klare sig selv.

I en del af sagerne er der ikke tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om betingelserne for revalidering er til stede. Det er typisk de lægelige oplysninger, der er utilstrækkeligt belyst. Oplysningsgrundlaget for de 111 bevillingssager er dog tilstrækkeligt dækkende for hovedparten af sagerne. Således mangler der ikke oplysninger i 70 procent af sagerne. I 22 procent af sagerne mangler der enkelte mindre væsentlige oplysninger, og kun i 8 procent af

sagerne er der alvorlige mangler i oplysningsgrundlaget. Det betyder, at Ankestyrelsen i disse 8 procent af sagerne har vurderet, at oplysningsgrundlaget var så mangelfuldt, at afgørelsen var forkert, *jf. tabel 2.11*.

Tabel 2.11 Oplysninger i sagen

I hvilket omfang er sagen oplyst?	Antal	Procent
Ingen oplysninger mangler	77	70
Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler	24	22
Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler	7	6
Afgørende oplysninger mangler	2	2
I alt	111	100

I de sager, hvor der mangler enkelte mindre væsentlige oplysninger, indgår blandt andet 12 sager med faglærte ansøgere, hvor kommunerne umiddelbart har vurderet, at personen var berettiget til revalidering til en anden faglig uddannelse, uden at foretage en bredere vurdering af mulighederne for arbejde, herunder ufaglært arbejde. Ankestyrelsen har i lyset af dagældende praksis i **O-24-99** og **O-8-99** vurderet disse afgørelser som rigtige. Læs mere herom i kapitel 2.1 og afsnit 3.1.2.

Eksempel på afgørelse afgjort efter praksis i O-24-99 og O-8-99

Oplysningsgrundlaget i lyset af O-24-99

Sag nr. 031. En 37-årig gift kvinde med 3 børn på 18, 16 og 4 år er uddannet bygningsmaler og har arbejdet inden for faget siden 1998. Hun har været sygemeldt siden januar 2007 efter en trafikulykke, som har betydet kroniske gener i skulder og nakke. Kommunen bevilger kvinden revalidering til uddannelse som kørelærer, og henviser til O-24-99.

Det er **Ankestyrelsens opfattelse**, at der savnes dokumentation for ansøgers egne oplysninger. Der mangler speciallægeerklæring, der belyser omfanget af de helbredsmæssige gener, og der savnes undersøgelse, der kan belyse ressourcerne. Der kunne med fordel være foretaget arbejdsprøvning, eventuelt som receptionist eller inden for kontorarbejde. Henset til at der næppe var tvivl om, at hun ikke kunne vende tilbage til arbejde som bygningsmaler og til praksis i O-24-99, har Ankestyrelsen vurderet afgørelsen som rigtig.

Ansøgers arbejdsevne og vurdering af betingelsen om andre tilbud

I stort set alle sager er betingelsen om, at ansøger skal have begrænsninger i arbejdsevnen opfyldt. Dette gør sig i høj grad gældende i 62 procent af sagerne og i nogen eller overvejende grad i 32 procent af sagerne. I 6 procent af sagerne er betingelsen ikke opfyldt, og Ankestyrelsen vurderer, at kommunens afgørelse var forkert, *jf. tabel 2.12*.

Tabel 2.12 Vurdering af ansøgers begrænsede arbejdsevne

Er betingelsen om, at ansøger skal have begrænsninger i arbejdsevnen opfyldt?	Antal	Procent
I høj grad	69	62
I nogen grad	35	32
I ringe grad	6	5
Nej	1	1
I alt	111	100

Eksempler på rigtige afgørelser

Nedslidt - omskoling

Sag nr. 016. En 46-årig gift kvinde med to børn på henholdsvis 22 og 17 år har taget 10. klasse fra VUC for 10 år siden. Hun har arbejdet 28 år som køkkenassistent, men er nu på sygedagpenge. Kvinden har hypermobile træk og er nedslidt med smerter i bevægeapparatet. Hun kan ikke længere arbejde inden for et fysisk krævende erhverv. Det er dokumenteret, at det ikke er muligt med omplacering på hidtidig arbejdsplads. Kommunen bevilger et revalideringsforløb til kontorassistent.

Ankestyrelsen er enig i afgørelsen.

Kronisk angsttilstand – selvstuderende via internettet

Sag nr. 139. En enlig 46-årig mand har i sin tid afsluttet 9. klasse uden afgangseksamen. Han er selvleret inden for edb, musik, tegning og grafik, og har derefter haft forskellige jobs. Manden har ikke haft tilknytning til arbejdsmarkedet i sammenlagt 12 år, og har ikke arbejdet siden år 2000. Manden lider af angsttilstand, som han har tilpasset sig gennem mange år. Egen læge vurderer, at angsttilstanden er langvarig, kronisk og ikke vil kunne ændre sig til det bedre uden en langvarig terapi. Selv med et sådant terapitilbud er det usikkert, hvor langt man vil kunne nå. Angsten optræder, når han er i samvær med andre mennesker bortset fra få nære bekendte. Kommunen bevilger revalidering til 1-årig uddannelse som IT supporter/administrator.

Ankestyrelsen vurderer, at afgørelsen er rigtig. Sagen er veloplyst, og det fremgår, at kommunen har gennemgået alle led i § 46 for at vurdere, om ansøger er omfattet af bestemmelsen. Ansøger er grundet sin angst aldrig mødt op til afklaringsforløb. Han vil ikke umiddelbart kunne klare uddannelsen på almindelige vilkår. Kommunen har dokumenteret at uddannelsen kan tages hjemmefra via internettet med en særlig aftale med uddannelsesstedet.

Ankestyrelsen finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn om, at ansøger med uddannelsen vil kunne bringes til at fungere som selvstændig IT-administrator eller konsulent, og således kunne fungere på egne præmisser.

Eksempel på forkert afgørelse

Ingen begrænsninger i arbejdsevnen

Sag nr. 135. En 27-årig gift kvinde har en datter på 10 måneder. Kvinden lider af en blodsygdom, hvilket resulterede i fjernelse af milt i 2002, og hun fik bevilget pension i 2002. Hun er medicineret, og sygdommen er under kontrol. Lægen beskriver i 2008, at der ikke er begrænsninger i hendes arbejdsevne, og at der ej heller er skånehensyn. Kvinden har været ansat som ufaglært timelønnet medarbejder inden for plejesektor (plejehjem) indtil barsel i slutningen af 2006. Kommunen bevilger revalidering til uddannelsen som social- og sundhedsassistent, og pensionen gøres hvilende.

Ankestyrelsen vurderer, at afgørelsen er forkert. Der er ingen begrænsninger i arbejdsevnen. Kvinden har inden barsel kunnet arbejde som ufaglært på plejehjem. Dette kunne hun eventuelt have fortsat med efter barsel eller deltaget i uddannelsen til social- og sundhedsassistent på lige vilkår med andre studerende på SU.

I flertallet af sagerne, nemlig 57 procent, er kommunens vurdering af, om betingelserne om, at andre tilbud end revalidering ikke er tilstrækkelig til at ansøger kan klare sig selv i høj grad opfyldt. Dette gør sig i nogen eller overvejende grad gældende i 33 procent af sagerne. I 10 procent af sagerne har Ankestyrelsen vurderet, at betingelsen kun i ringe grad eller ikke var opfyldt. Det vil sige, at kommunens afgørelse er forkert i disse tilfælde, *jf. tabel 2.13*.

Tabel 2.13 Vurdering af betingelsen om andre tilbud

Er betingelsen om, at andre tilbud end revalidering ikke er tilstrækkelige til at ansøger kan klare sig selv opfyldt?	Antal	Procent
I høj grad	63	57
I nogen grad	37	33
I ringe grad	9	8
Nej	2	2
I alt	111	100

Eksempel på rigtig afgørelse

Tidligere beskæftigelsestilbud ikke tilstrækkelige

Sag nr. 017. En 23-årig mand har 9. klasses eksamen og derefter mange kommunale beskæftigelsestilbud. Kommunen bevilger virksomhedsrevalidering i 1 år med løntilskud i forlængelse af tidligere ansættelse med løntilskud i virksomhedspraktik. Kommunens begrundelse for revalidering er, at det på trods af mange kommunale beskæftigelsestilbud endnu ikke er lykkedes for manden at blive selvforsørgende ved ordinær beskæftigelse. Han har behov for hjælp til at strukturere arbejdsdagen, har langsomt arbejdstempo mv.

Ankestyrelsen har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn om, at tilbud efter kapitel 10 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats ikke har været tilstrækkelige. Manden er ikke uddannelsesparat, og det skønnes at han som led i en revalideringsindsats ved fortsættelse af hidtidig virksomhedspraktik med løntilskud, vil kunne udvikle arbejdsevnen yderligere og opnå mulighed for selvforsørgelse.

Eksempel på forkert afgørelse

Ikke undersøgt, om andre tilbud end revalidering er tilstrækkelige til at ansøger vil kunne klare sig selv

Sag nr. 013. En 40-årig gift kvinde med to børn har arbejdet som ufaglært indenfor brancher som rengøring, restauration og fritidshjem/børnehave. Fra 2002 arbejdet som buschauffør. Var udsat for en arbejdsskade i maj 2005 og har efterfølgende haft korte perioder med sygemelding. Siden november 2008 har kvinden været sygemeldt. På grund af arbejdsskaden har hun i dag smerter i højre arm ved belastning, men også i hvile. Kommunen bevilger revalidering til kørelærer.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at kvinden har et skånebehov, men at der burde have været iværksat arbejdsprøvning inden for andre erhverv, som hun tidligere har været beskæftiget med. Der savnes oplysninger om, hvorvidt kvinden ville kunne komme tilbage til arbejdsmarkedet f.eks. ved løntilskud. Det er ikke oplagt, at andre tilbud end revalidering ikke er tilstrækkelige til at kvinden vil kunne klare sig selv. Afgørelsen er derfor på det foreliggende grundlag forkert.

2.5 Persongruppe og henvisning til andre tilbud

Forsørgelsesgrundlag og hoveddiagnose

Forsørgelsesgrundlaget for ansøgere, der har fået bevilget revalidering, har typisk været sygedagpenge, hvilket fremgår af 59 procent af sagerne. Knap en tredjedel af sagerne omfatter ansøgere på kontanthjælp, *jf. tabel 2.14*.

Tabel 2.14 Ansøgers forsørgelsesgrundlag

Hvilket forsørgelsesgrundlag havde ansøger umiddelbart før afgørelsen om revalidering?	Antal	Procent
Selvforsørgende	10	9
Kontanthjælp	33	30
Sygedagpenge	66	59
Arbejdsløshedspenge	-	-
Fremgår ikke af sagen	2	2
I alt	111	100

I 32 procent af sagerne er der ansøgt om revalidering på psykisk grundlag, imens 28 procent af sagerne omhandler ansøgere med ortopædiske problemer, *jf. tabel 2.15*. Tabellen skal ses i lyset af, at Ankestyrelsen ikke har fundet tilstrækkelig lægelig dokumentation for en diagnose. I disse tilfælde er afgørelsen vurderet som forkert.

Tabel 2.15 Ansøgers hoveddiagnose

Hvad er ansøgers hoveddiagnose på afgørelsestedspunktet?	Antal	Procent
Psykisk	36	32
Ortopædisk	31	28
Rheumatologisk	11	11
Neurologisk	11	11
Medicinsk	5	5
Blandet	10	10
Andet	3	3
I alt	111	100

Andre tilbud end revalidering

I de fleste sager, nemlig 70, har ansøger fået et tilbud fra kommunen forud for afgørelsen om revalidering, hvilket svarer til 63 procent af sagerne. I godt en fjerdedel af sagerne har ansøger været i virksomhedspraktik, og i 18 procent af sagerne har ansøger fået et tilbud om vejledning og opkvalificering efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (kortvarige tilbud

efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats/aktivering/uddannelse). Det har typisk været afklarende arbejdsprøvning eller kortere uddannelser, *jf. tabel 2.16*.

Tabel 2.16 Tilbud til ansøger forud for afgørelsen om revalidering

Hvilket tilbud har ansøger senest fået af kommunen forud for afgørelsen om revalidering?	Antal	Procent
Virksomhedspraktik	29	26
Kortvarige tilbud efter LAB/aktivering/uddannelse	20	18
Ansættelse med løntilskud	2	2
Andet	19	17
Ingen tilbud	41	37
I alt	111	100

Undersøgelsen viser, at ansøger typisk har fået et andet tilbud inden afgørelsen om revalidering. Kommunens bevilling af revalidering er dermed udtryk for, at øvrige erhvervsrettede aktiviteter efter kommunens vurdering ikke er tilstrækkelige til, at ansøger kan klare sig selv.

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne også fremover er meget opmærksomme på at tilvejebringe dokumentation for alle oplysninger om borgerens ressourcer inden afgørelsen, for at sikre et fyldestgørende afgørelsesgrundlag.

3 Formel vurdering

Som led i vurderingen af kommunernes overholdelse af formelle sagsbehandlingsregler har Ankestyrelsen blandt andet vurderet, hvorvidt det af sagen klart fremgår, hvilken afgørelse kommunen har truffet og med hvilken hjemmel.

Formalitetsvurderingen omfatter en vurdering af

- kvaliteten af ressourceprofilen, og
- afgørelsens form, herunder om afgørelsen opfylder de forvaltningsretlige krav til begrundelse og klagevejledning.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at ressourceprofilen er fyldestgørende i alle afslagssagerne. I bevillingssagerne er ressourceprofilen ikke tilstrækkeligt dækkende i 6 procent af sagerne, hvilket betyder, at afgørelsen er forkert.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunerne som udgangspunkt har styr på forvaltningslovens regler om afgørelsens form og krav til begrundelse. I 20 procent af afslagssagerne er der imidlertid ikke vedlagt en klagevejledning. I 18 procent af bevillingssagerne fremgår det ikke med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet.

3.1 Ressourceprofilen

Formålet med ressourceprofilen er, at der udarbejdes en beskrivelse og vurdering af borgerens ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer i forhold til at kunne indgå på arbejdsmarkedet. Elementerne beskrives og vurderes i en løbende fremadrettet proces i takt med afklaringen og udviklingen af borgerens ressourcer i forhold til kravene på arbejdsmarkedet.

Det er derfor ikke kun arbejds erfaring, der er vigtigt at få beskrevet, men også interesser, sociale kompetencer og socialt netværk. En mere udbygget beskrivelse kan give grundlag for at finde nye muligheder for en erhvervsmæssig placering, og få kommunen til at overveje, om borgeren bruger alle sine ressourcer på opgaver, der kan løses på anden vis.

Der er pligt til at udarbejde ressourceprofil ved påbegyndelse og behandling af sager om revalidering. Ressourceprofilens elementer fremgår af Beskæftigelsesministeriets

bekendtgørelse nr. 1402 af 13. december 2006 om beskrivelse, udvikling og vurdering af arbejdsevne.

Ankestyrelsen har i Principafgørelse **P-8-04**, der vedrører påbegyndelse af pensionssag, udtalt, at det i det konkrete tilfælde var en væsentlig mangel ved ressourceprofilen, at der manglede oplysninger om baggrunden for ophør på arbejdsmarkedet, senest et kortvarigt fleksjob. Der manglede blandt andet oplysninger fra arbejdsstederne om de opgaver, borgeren havde haft, og hvad han ikke kunne klare og den nærmere begrundelse for ophøret. Ankestyrelsen hjemviste derfor sagen til kommunen til ny behandling og afgørelse.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er tilsvarende principper, der gør sig gældende, når kommunen skal udarbejde ressourceprofil i forbindelse med ansøgning om revalidering.

3.1.1 Ressourceprofilen i afslagssager

I alle 31 sager om afslag er der udarbejdet en fyldestgørende ressourceprofil. I 90 procent af sagerne er ressourceprofilen i høj grad fyldestgørende. Ingen sager har desuden givet anledning til bemærkninger, *jf. tabel 3.1*.

Tabel 3.1 Ressourceprofil

Er der udarbejdet fyldestgørende ressourceprofil?	Antal	Procent
I høj grad	28	90
I nogen grad	3	10
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
I alt	31	100

3.1.2 Ressourceprofilen i bevillingssager

Ankestyrelsen har gennemgået 111 bevillingssager. I 64 procent af sagerne, svarende til 71 sager, er ressourceprofilen i høj grad fyldestgørende. I 7 sager er ressourceprofilen enten i ringe grad eller slet ikke fyldestgørende, *jf. tabel 3.2*.

Tabel 3.2 Ressourceprofil

Er der udarbejdet fyldestgørende ressourceprofil?	Antal	Procent
I høj grad	71	64
I nogen grad	33	30
I ringe grad	5	4
Nej	2	2
I alt	111	100

I de sager, hvor ressourceprofilen kun i ringe grad eller slet ikke er fyldestgørende, har Ankestyrelsen vurderet, at afgørelsen ikke er rigtig.

De manglende oplysninger betyder, at ressourceprofilen er utilstrækkelig udfyldt, og ikke afspejler anvendelsen af arbejdsevnetmetoden. Ressourceprofilen er dermed ikke fyldestgørende som grundlag for en afgørelse om revalidering.

De sager, hvor ressourceprofilen er udarbejdet i nogen og dermed tilstrækkelig grad, dækker også over sager med faglærte ansøgere, hvor der har været henvist til praksis i **O-24-99 og O-8-99. Som oplyst i kapitel 2.1 og 2.4** har den dagældende praksis ført til, at der generelt har været forudsat en begrænset pligt til at indhente oplysninger, fordi praksis har været fortolket som en umiddelbar ret til revalidering til andet faglært arbejde. Disse sager er således vurderet som rigtige.

Fyldestgørende ressourceprofil

Sag nr. 040. En 19-årig mand modtager kontanthjælp, og bor på efterskole med støtte fra kommunen. Han har en medfødt nedsat kognitiv funktion med store indlæringsvanskeligheder. Manden er bogligt på 1. klasses niveau og har gået i specialklasse frem til 16 års alderen. Han har ingen arbejdsmarkedserfaring, men har et par praktikforløb, der har fungeret positivt. Kommunen bevilger revalideringsydelse til pedelmedhjælperuddannelsen.

Ankestyrelsen er enig i afgørelsen. Til grund for afgørelsen ligger en fyldestgørende ressourceprofil med lægelige vurderinger og udtalelser fra efterskolen om ansøgers ressourcer og behov.

Mangelfuld ressourceprofil

Sag nr. 014. En 18-årig kvinde er diagnosticeret med ADHD. Kvinden er bevilget revalidering til uddannelsen som kok, men sagen indeholder så sparsomme oplysninger, at kommunens vurdering ikke kan efterprøves. Ressourceprofilen er meget mangelfuld, og består stort set kun af 4 linjer, der udgør kommunens samlede vurdering, og som konkluderer, at det videre forløb skal planlægges sammen med sagsbehandler.

Det er ikke muligt at vurdere en sag på så spinkelt et grundlag, hvor ressourceprofilen ikke indeholder lægelige og sociale oplysninger.

Ankestyrelsen vurderer derfor, at kommunens afgørelse må betragtes som forkert.

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne er opmærksomme på fortsat at udarbejde en ressourceprofil, der fyldestgørende gør rede for borgerens helbredsmæssige forhold og ressourcer. I beskrivelsen af ressourcerne skal typisk indgå en fyldestgørende arbejdsprøvning. Det er vigtigt, at kommunerne aktivt anvender ressourceprofilen som et redskab i sagsbehandlingen

3.2 Formelle krav til afgørelser om afslag

Når en kommune træffer afgørelse om afslag af revalidering, skal borgeren have en meddelelse om det. I 94 procent af sagerne er der foretaget en skriftlig afgørelse, mens der i de resterende sager ligger et skriftligt notat i kommunens journal, *jf. tabel 3.3*.

Tabel 3.3 Afgørelsens form i sager, hvor borgeren har fået afslag

Hvilken form har afgørelsen?	Antal	Procent
Skriftlig afgørelse	29	94
Skriftligt notat i kommunens journal	2	6
I alt	31	100

I 97 procent af sagerne er begrundelsen for afgørelse om afslag god nok. Den skriftlige afgørelse er således i overensstemmelse med forvaltningslovens §§ 22-24, mens det skriftlige notat opfylder kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel, *jf. tabel 3.4*.

Tabel 3.4 Begrundelse for afgørelsen

Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?	Antal	Procent
I høj grad	27	87
I nogen grad	3	10
I ringe grad	1	3
Nej	0	0
I alt	31	100

Kun i én sag er begrundelsen ikke god nok. Dette skyldes, at der ingen hjemmel er anført.

I 80 procent af sagerne, svarende til 25 sager, er klagevejledningen enten i høj grad eller i nogen grad korrekt. I de resterende 20 procent, svarende til 6 sager, er der ikke vedlagt en klagevejledning på sagen, *jf. tabel 3.5.*

Tabel 3.5 Klagevejledningen

Er klagevejledningen korrekt? Der henvises til FVL § 25.	Antal	Procent
I høj grad	24	77
I nogen grad	1	3
I ringe grad	0	0
Nej	5	17
Ikke relevant	1	3
I alt	31	100

I 81 procent af afslagssagerne har der været foretaget en partshøring. I 4 sager fremgår det ikke af sagen, om der er partshørt, *jf. tabel 3.6.*

Tabel 3.6 Partshøring

Har der været foretaget partshøring?	Antal	Procent
Ja	25	81
Nej	4	13
Partshøring ikke aktuel	2	6
I alt	31	100

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne fortsat har fokus på de formelle krav til afgørelsens form, herunder klagevejledningen

3.3 Formelle krav til afgørelser om bevilling

Når en kommune træffer afgørelse om bevilling af revalidering, skal borgeren have en meddelelse om det. I 50 procent af sagerne er der givet en skriftlig afgørelse I 43 procent af sagerne har borgeren fået en mundtlig afgørelse, og kommunen har anført dette med et skriftligt notat i kommunens journal, *jf. tabel 3.7.*

Tabel 3.7 Afgørelsens form i sager, hvor borgeren har fået bevilling

Hvilken form har afgørelsen?	Antal	Procent
Skriftlig afgørelse	55	50
Skriftligt notat i kommunens journal	48	43
Anden form	8	7
I alt	111	100

I 99 procent af sagerne fremgår det klart og forståeligt, hvilken afgørelse kommunen har truffet. I en enkelt sag foreligger der hverken en afgørelse eller en skriftligt notat om bevilling af revalidering, *jf. tabel 3.8.*

Tabel 3.8 Begrundelse for afgørelsen

Fremgår det klart og forståeligt, hvilken afgørelse kommunen har truffet?	Antal	Procent
I høj grad	90	81
I nogen grad	20	18
I ringe grad	0	0
Nej	1	1
I alt	111	100

I 82 procent af sagerne fremgår det enten i høj grad eller i nogen grad, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet, *jf. tabel 3.9.*

Tabel 3.9 Hjemmel for afgørelsen

Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?	Antal	Procent
I høj grad	70	63
I nogen grad	21	19
I ringe grad	13	12
Nej	7	6
I alt	111	100

Ankestyrelsen anbefaler,

- at kommunerne fortsat har fokus på de formelle krav til afgørelsens form, herunder angivelse af med hvilken hjemmel, der træffes afgørelse

Bilag 1 Metode

1.1 Generelt om praksisundersøgelser

Ankestyrelsen, beskæftigelsesankenævnene og de sociale nævn har en forpligtelse til at koordinere, at afgørelser, der kan indbringes for Ankestyrelsen, beskæftigelsesankenævnene og de sociale nævn, træffes i overensstemmelse med lovgivningen og praksis. Om lovgrundlaget henvises til §§ 76 – 79 a i lovebekendtgørelse nr. 56 af 18. januar 2007 om retssikkerhed og administration på det sociale område og §§ 39 – 45 i Velfærdsministeriets bekendtgørelse nr. 768 af 27. juni 2007 om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ankestyrelsen har ansvaret for praksiskoordineringen på landsplan, mens nævnene har ansvaret på regionalt plan. Praksisundersøgelser er et redskab, som benyttes med henblik på at få klarhed over, om myndighedernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen. Hvis undersøgelserne afdækker fejl og mangler i sagsbehandlingen, giver praksisundersøgelserne et grundlag for at målrette den fremadrettede vejlednings- og undervisningsindsats.

Praksisundersøgelsen skal i henhold til retssikkerhedslovens § 79 a behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de deltagende kommuner. Bestemmelsen præciserer det kommunalpolitiske ansvar for at følge op på klageinstansernes praksisundersøgelser og understreger kommunalbestyrelsernes ansvar for at implementere retssikkerhed i kommunerne på det sociale og beskæftigelsesmæssige område.

Ved en praksisundersøgelse indkalder Ankestyrelsen et antal sager fra underinstanserne og foretager en gennemgang af disse med henblik på en legalitetsvurdering. Legalitetsvurderingen indebærer dels en materiel vurdering af afgørelsernes rigtighed i forhold til lovgivning og Ankestyrelsens praksis, dels en formel vurdering af sagerne i forhold til de forvaltningsretlige regler.

Tidligere har der i Ankestyrelsens praksisundersøgelser været indkaldt sager fra både kommuner, beskæftigelsesankenævnene og de sociale nævn. Fremover vil praksisundersøgelserne blive delt op, så der i de enkelte undersøgelser indgår enten kommunesager eller nævnssager. I Ankestyrelsens praksisundersøgelser indgår der som udgangspunkt enten bevillings- eller afslagssager. I denne praksisundersøgelse er kommunerne blevet bedt om at indsende henholdsvis 10 bevillingssager og 10 afslagssager. I de tilfælde hvor kommunen ikke har truffet 10 afgørelser om afslag på revalidering, er

kommunen blevet bedt om at supplere med afgørelser, hvor kommunen har tilkendt revalidering.

Fokus i undersøgelsen er, hvorvidt kommunens afgørelse om afslag eller tilkendelse af revalidering er i overensstemmelse med lovgivning og praksis, især i forhold til vurderingen af persongruppen, dvs. vurderingen af begrænsninger i arbejdsevnen.

1.2 Udvalgelse af stikprøve

Der er tale om en stikprøve, som omfatter et mindre antal sager fra hver af de deltagende kommuner. Undersøgelsen tager dermed ikke sigte på at vurdere praksis i den enkelte kommune. Fra 2007 er der iværksat et system, så alle praksisundersøgelser kommer til at danne grundlag for en benchmarking af den kommunale sagsbehandling⁵. Ankestyrelsen giver en konkret tilbagemelding på de enkelte sager i forbindelse med afrapporteringen af den enkelte undersøgelse.

Følgende 15 kommuner er udvalgt til at deltage i undersøgelsen: Guldborgsund, Lejre, Ringsted, Viborg, Holstebro, Struer, Odense, Svendborg, Langeland, Mariager Fjord, Morsø, Gentofte, Egedal, Halsnæs og Lyngby-Taarbæk.

Kommunerne er udvalgt til deltagelse i Ankestyrelsens og nævnenes praksisundersøgelser i 2009 som led i treårs-planen. Planen bygger på en inddeling af samtlige kommuner i tilnærmelsesvis tre lige store grupper. Hver gruppe indgår kun hvert tredje år i praksisundersøgelserne, dvs. kommunerne i denne undersøgelse er udvalgt blandt i alt 35 kommuner, som alle indgår i praksisundersøgelser i 2009. Kommunerne er udvalgt med vægt på spredning i forhold til geografisk placering samt indbyggerstørrelse.

Hver af de 15 kommuner er bedt om at indsende 10 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om afslag på revalidering efter § 46 i lov om aktiv socialpolitik. Hvis kommunen ikke i perioden fra den 1. januar 2009 til den 20. april 2009 har truffet 10 afgørelser om afslag på revalidering, er kommunen bedt om at supplere med sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om bevilling af revalidering efter § 46 i lov om aktiv socialpolitik.

Ingen af de indsendte sager må være anket til og behandlet af beskæftigelsesankenævnene eller have indgået i tidligere praksisundersøgelser.

⁵ Der kan læses om benchmarking projektet i Ankestyrelsens rapport "Benchmarking af kommunernes sagsbehandling", Ankestyrelsen, 2006 på www.ast.dk

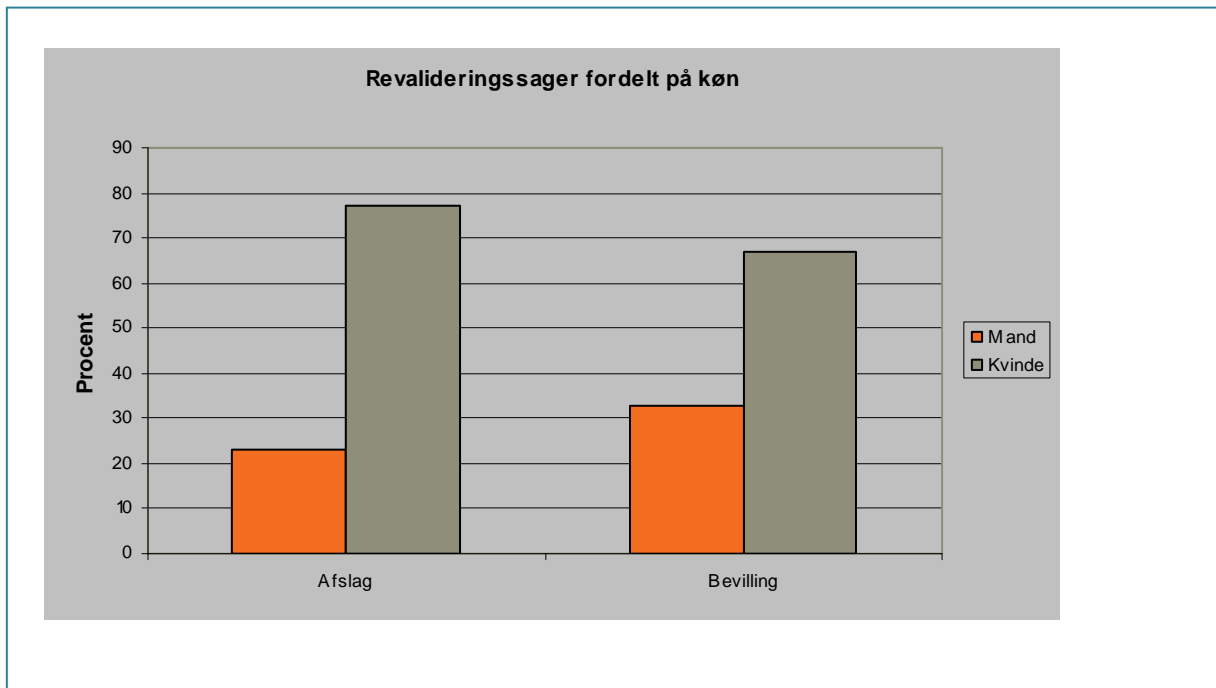
Kommunerne skulle desuden indsende sager, uanset om kommunens revision forinden havde gennemgået sagerne. I det omfang der ligger dokumentation i sagen, har Ankestyrelsen imidlertid forholdt sig til revisionens vurdering.

1.3 Præsentation af stikprøven

I alt indgår 142 sager i undersøgelsen. Heraf udgør 31 af sagerne afslag på revalidering, og 111 af sagerne udgør bevilling af revalidering. Det har således ikke for alle kommuner været muligt at indsende 10 bevillingssager.

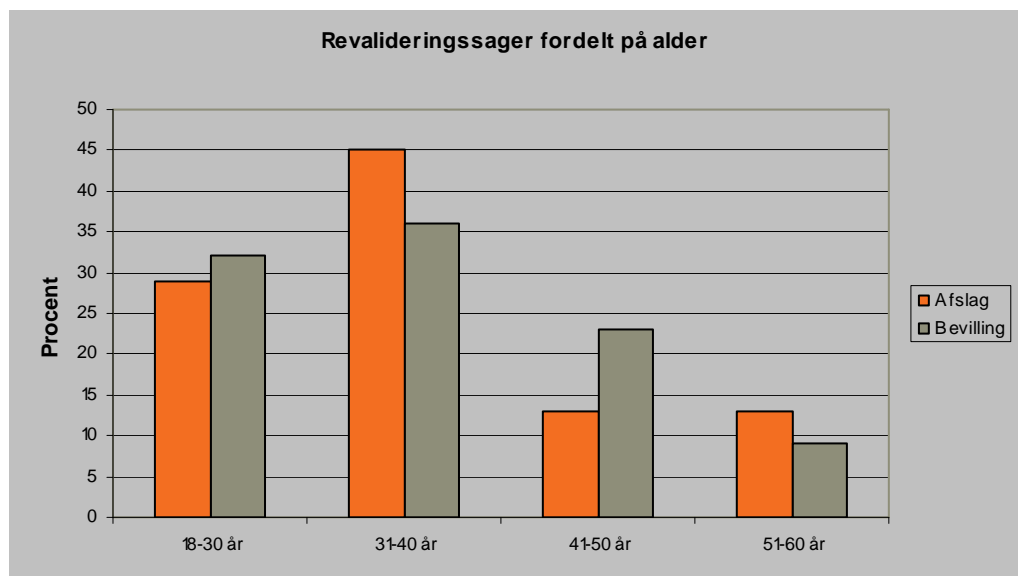
Køns- og aldersfordelingen på de to typer sager er præsenteret i figurene nedenfor. Heraf fremgår det, at kvinder er overrepræsenteret både i afslags- og bevillingssager, *jf. figur 1*.

Figur 1 Kønsfordeling



Aldersfordelingen på afslags- og bevillingssager er ligeligt fordelt. Flest sager behandles i aldersgruppen 31-40 år. For gruppen 41-50 år fremgår det, at der procentvist er givet flere bevillinger end afslag, *jf. figur 2*.

Figur 2 Aldersfordeling



1.4 Måleskema

I forbindelse med Ankestyrelsens vurdering af de indsendte afgørelser anvendes to måleskemaer. Et for afslagsager og et skema til bevillingssager (*jf. bilag x*).

Ankestyrelsen fremsender de af Ankestyrelsen udfyldte måleskemaer til den enkelte kommune i forbindelse med afrapportering af praksisundersøgelsen.

Bilag 2 Kommunetal

Nedenstående tabeller viser Ankestyrelsens vurdering af de overordnede resultater på kommuneniveau.

3.1 Samlet vurdering af afslagssagerne

Tabel 3.1 Ankestyrelsens vurdering af om afslagssagerne samlet set er korrekte

	Ja	Nej	I alt
Gentofte	8	0	8
Holstebro	4	0	4
Lejre	2	0	2
Mariager Fjord	1	0	1
Odense	10	0	10
Ringsted	2	0	2
Svendborg	2	0	2
Viborg	2	0	2
I alt	31	0	31

3.2 Dokumentation i afslagssagerne

Tabel 3.2 Oplysningsgrundlaget i afslagssagerne

	Ingen oplysninger mangler	Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler	Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler	Afgørende oplysninger mangler
Gentofte	7	1	0	0
Holstebro	4	0	0	0
Lejre	2	0	0	0
Mariager Fjord	1	0	0	0
Odense	10	0	0	0
Ringsted	2	0	0	0
Svendborg	2	0	0	0
Viborg	2	0	0	0
I alt	30	1	0	0

3.3 Samlet vurdering af bevillingssagerne

Tabel 3.3 Ankestyrelsens vurdering af om bevillingssagerne samlet set er korrekte

	Ja	Nej	I alt
Egedal	5	2	7
Gentofte	2	0	2
Guldborgsund	9	1	10
Halsnæs	8	2	10
Holstebro	6	0	6
Lejre	6	2	8
Lyngby-Taarbæk	10	0	10
Mariager Fjord	8	1	9
Morsø	8	2	10
Ringsted	7	0	7
Struer	9	1	10
Svendborg	13	1	14
Viborg	8	0	8
I alt	99	12	111

3.4 Dokumentation i bevillingssagerne

Tabel 3.4 Oplysningsgrundlaget i bevillingssagerne

	Ingen oplysninger mangler	Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler	Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler	Afgørende oplysninger mangler
Egedal	2	3	1	1
Gentofte	1	1	0	0
Guldborgsund	7	2	1	0
Halsnæs	8	1	1	0
Holstebro	5	1	0	0
Lejre	6	0	1	1
Lyngby-Taarbæk	8	2	0	0
Mariager Fjord	6	2	1	0
Morsø	8	0	2	0
Ringsted	7	0	0	0
Struer	4	5	1	0
Svendborg	10	4	0	0
Viborg	5	3	0	0
I alt	77	24	8	2

Bilag 3 Regelgrundlaget

Uddrag af lov om aktiv socialpolitik, jf. lovbekendtgørelse nr. 946 af 1. oktober 2009

Revalidering

§ 46. Revalidering er erhvervsrettede aktiviteter og økonomisk hjælp, der kan bidrage til, at en person med begrænsninger i arbejdsevnen, herunder personer, der er berettiget til ledighedsydelse og særlig ydelse, fastholdes eller kommer ind på arbejdsmarkedet, således at den pågældendes mulighed for at forsørge sig selv og sin familie forbedres. En person, der er berettiget til sådan hjælp, kaldes en revalidend. Aktiviteter, som revalidenden gennemfører, før det erhvervsmæssige sigte er afklaret, kaldes forrevalidering. Det er aktiviteter med et erhvervsmodnende eller afklarende sigte for revalidenden.

Stk. 2. Kommunen giver tilbud om revalidering, når erhvervsrettede aktiviteter efter denne eller anden lovgivning, herunder [lov om en aktiv beskæftigelsesindsats](#), ikke er tilstrækkelige til, at den pågældende kan klare sig selv.

Stk. 3. En revalidend har ret til revalidering uden hensyn til ægtefællens indtægts- og formueforhold.

Uddrag af bekendtgørelse om beskrivelse, udvikling og vurdering af arbejdsevne, nr. 1402 af 13. december 2006

Ressourceprofil

§ 6. Som redskab til og ramme for en beskrivelse og vurdering af borgerens ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer i henhold til at kunne indgå i jobfunktioner på arbejdsmarkedet udarbejdes en ressourceprofil.

Stk. 2. Ressourceprofilen består af følgende elementer:

1. Uddannelse.
2. Arbejdsmarkedserfaring.
3. Interesser.
4. Sociale kompetencer, herunder konfliktberedskab.
5. Omstillingsevne.
6. Indlæringsevne, herunder intelligens.
7. Arbejdsrelevante ønsker.
8. Præstationsforventninger.

- 9. Arbejdsidentitet.
- 10. Bolig og økonomi.
- 11. Sociale netværk.
- 12. Helbred.

Stk. 3. I beskrivelsen og vurdering af borgerens ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer kan der efter en individuel vurdering indgå andre arbejdsmarkedsrelevante forhold

§ 7. Udarbejdelsen og anvendelsen af ressourceprofilen skal tage udgangspunkt i en samtale med borgeren. Denne dialog er afgørende for hvilke elementer i ressourceprofilen, som det er relevant at arbejde videre med, og i hvilket omfang elementerne skal beskrives og vurderes i forhold til kravene på arbejdsmarkedet.

Stk. 2. I beskrivelsen og vurderingen af de udvalgte elementer skal indgå:

- 1) Borgerens faktiske ressourcer, der kan anvendes i forhold til arbejdsmarkedet.
- 2) Mulighederne for yderligere udvikling af borgerens ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet.
- 3) Mulighederne for at reducere eller fjerne de barrierer, der kan gøre det vanskeligt for borgeren at anvende eller udvikle sine ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet.

Stk. 3. Elementerne i ressourceprofilen beskrives og vurderes i en løbende fremadrettet proces i takt med afklaringen og udviklingen af borgerens ressourcer i forhold til kravene på arbejdsmarkedet.

Borgerens eget bidrag til oplysning af sagen skal indarbejdes i ressourceprofilen.

Stk. 4. Kommunen skal på grundlag af den samlede beskrivelse og vurdering af elementerne i ressourceprofilen efter stk. 2 tage stilling til, om der er behov for at indhente yderligere oplysninger eller sætte aktiviteter i gang, der kan afklare eller forbedre borgerens arbejdsevne, jf. § 9.

Stk. 5. Til brug ved beskrivelse og vurdering af elementerne i ressourceprofilen skal kommunen tage stilling til hvilke oplysninger, der skal indhentes fra læge, hospital, revalideringsinstitution, virksomheder, de faglige organisationer, staten i jobcenteret, arbejdsløsheds-kassen m.fl.

Stk. 6. Der skal ikke indhentes flere oplysninger, end det er nødvendigt for at beskrive, udvikle og vurdere borgerens ressourcer som grundlag for vurdering af borgerens arbejdsevne.

Stk. 7. Der skal ikke indhentes yderligere oplysninger, hvis kommunen vurderer, at arbejdsevnen er tilstrækkelig til at kunne varetage et job på normale vilkår herunder efter overenskomsternes sociale kapitler.

Stk. 8. Kommunen skal forelægge den samlede beskrivelse og vurdering af ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer for borgeren. Hvis borgeren er uenig i beskrivelser og vurderinger, skal kommunen tage stilling til, om der er grundlag for at fastholde beskrivelsen og vurderingen på trods af uenigheden. Hvis kommunen vælger at fastholde beskrivelsen og vurderingen, skal borgerens bemærkninger tilføjes, således at de kan indgå i den samlede vurdering af arbejdsevnen.

Vurdering af arbejdsevnen m.v.

§ 8. Kommunen vurderer borgerens arbejdsevne på grundlag af den samlede beskrivelse og vurdering af elementerne i ressourceprofilen, jf. §§ 6-7. Ved vurderingen af arbejdsevnen skal ressourceprofilens elementer omsættes til konkrete jobfunktioner, der skal findes i et rimeligt omfang på arbejdsmarkedet.

Stk. 2. Ved bedømmelsen af arbejdsevnen må kommunen ikke tage hensyn til eventuelle strukturproblemer på arbejdsmarkedet. § 10. Kommunen skal visitere en person til fleksjob, hvis kommunen vurderer, at arbejdsevnen er varigt begrænset, og at arbejdsevnen ikke er tilstrækkelig til at kunne varetage et job på normale vilkår herunder efter overenskomsternes sociale kapitler.

Uddrag af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. lovbekendtgørelse nr. 877 af 3. september 2008

Om inddragelse af borgeren

§ 4. Borgeren skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sin sag. Kommunalbestyrelsen tilrettelægger behandlingen af sagerne på en sådan måde, at borgeren kan udnytte denne mulighed.

Sagens oplysning m.v.

§ 10. Myndigheden har ansvaret for, at sager, der behandles efter denne lov, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

Efterprøvelsen

§ 69. Det sociale nævn, beskæftigelsesankenævnet og Ankestyrelsen kan efterprøve retlige spørgsmål.

Koordinering af praksis

§ 76. Ankestyrelsen har pligt til på landsplan at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Ankestyrelsen, de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene træffes i overensstemmelse med lovgivningen. Ankestyrelsen følger praksis i kommunerne, staten i jobcenteret, de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene og vejleder om ankeinstansernes praksis.

§ 77. Velfærdsministeriet og Beskæftigelsesministeriet kan anmode Ankestyrelsen om at gennemgå kommunernes eller nævnenes afgørelser.

§ 78. Det sociale nævn og beskæftigelsesankenævnet har pligt til inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

Stk. 2. Som et led i denne koordinering følger nævnet praksis i kommunerne, staten i jobcenteret og nævnene og vejleder om ankeinstansernes praksis.

§ 79. Ankestyrelsen, beskæftigelsesankenævnet og det sociale nævn skal samarbejde om deres koordinationsopgave efter § 76 og § 78. Som led i denne opgave kan Ankestyrelsen, beskæftigelsesankenævnet og de sociale nævn indhente sager til gennemsyn. Oplysninger om afgørelser kan indhentes i såvel skriftlig som i elektronisk form.

§ 79 a. Kommunalbestyrelsen behandler Ankestyrelsens og nævnenes undersøgelser af kommunens praksis på et møde.

Uddrag af Forvaltningslov, jf. lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007

Om begrundelse

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 23. Den, der har fået en afgørelse meddelt mundtligt, kan forlange at få en skriftlig begrundelse for afgørelsen, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. En begæring herom skal fremsættes over for myndigheden inden 14 dage efter, at parten har modtaget underretning om afgørelsen.

Stk. 2. En begæring om skriftlig begrundelse efter stk. 1 skal besvares snarest muligt. Hvis begæringen ikke er besvaret inden 14 dage efter, at begæringen er modtaget af vedkommende myndighed, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår begæringen kan forventes besvaret.

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. § 24, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, gælder ikke i de sager, der er nævnt i § 9, stk. 4. Begrundelsens indhold kan i øvrigt begrænses i det omfang, hvori partens interesse i at kunne benytte kendskab til denne til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, jf. § 15.

Bilag 4 Principafgørelser

De nævnte principafgørelser kan læses i sin helhed på <http://www.ast.dk>, under afgørelser.

0-65-98

Resumé:

Ansøger, der efter at have taget HF-eksamen i nogle år havde overvejet, hvilken uddannelse, hun skulle vælge, fik i forbindelse med graviditet bækkenløsning.

Ud fra en samlet vurdering af hendes helbredsmæssige og sociale situation fandt Ankestyrelsen, at hun ikke var berettiget til revalidering. Der blev lagt vægt på, at generne fra lidelsen ikke kunne hindre hende i at tage en egnet uddannelse på normale vilkår. Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på, at ansøger ikke befandt sig i en fastlåst social situation, og at hendes overvejelser af, hvilken uddannelse hun skulle vælge, var uden relation til hendes bækkenløsning.

Ankestyrelsen lagde også vægt på, at det fremgik af journaloplysninger fra kommunen, at ansøger uafhængigt af sine revalideringsplaner havde været i praktik hos frisør og nu ønskede at uddanne sig til frisør. Ankestyrelsen lagde endelig vægt på, at det forhold, at ansøger var ufaglært, ikke i sig selv kunne begrunde revalidering.

0-8-99

Resumé:

Ansøger, der var faglært skovarbejder, var berettiget til hjælp til revalidering, da hans erhvervmæssige problemer på grund af græspollenallergi ikke med rimelighed kunne løses ved, at han søgte andet arbejde af tilsvarende karakter.

Ankestyrelsen lagde til grund, at ansøger hidtil havde udnyttet sin uddannelse, og at arbejdet som skovarbejder lægeligt var dårligt foreneligt med lidelsen.

0-24-99

Resumé:

En ansøger, der i omkring 7 år havde arbejdet som bager, var berettiget til revalidering, da han på grund af melallergi ikke længere kunne arbejde i sit fag.

Ankestyrelsen fandt ikke, at de erhvervmæssige problemer, ansøger havde på grund af sin

lidelse, kunne løses ved, at han henvistes til at gennemføre en ny uddannelse på sædvanlige vilkår, eller til at påtage sig andet ikke faglært arbejde.

A-33-00

Resumé:

En arbejdsprøvning havde vist, at en ansøger, der modtog forhøjet almindelig førtidspension og således havde en restarbejdsevne på 50%, kunne udnytte sin restarbejdsevne på arbejdsmarkedet. Hun var ikke berettiget til revalidering ud over arbejdsprøvningen.

Kommunen var ikke forpligtet til at anvise ansøger et job til udnyttelse af restarbejdsevnen.

A-36-00

Resumé:

Ansøger, der i en længere årrække havde modtaget arbejdsløshedsdagpenge, var ikke berettiget til revalidering, efter at hun var overgået til kontanthjælp.

Ansøgers beskæftigelsesmæssige problemer burde kunne løses gennem tilbud om aktivering, da hun ikke havde helbredsmæssige eller sociale problemer. Hun var således ikke afskåret fra at påtage sig ufaglært arbejde.

A-1-01

Resumé:

Ved vurderingen af om ansøger var berettiget til revalidering, kunne der ikke lægges afgørende vægt på, at ansøger kunne arbejde i op til 4 timer om dagen, svarende til arbejdstiden i hendes seneste ansættelsesforhold.

Vurderingen af, om det var nødvendigt med revalideringsmæssige aktiviteter for at ansøger kunne fastholde tilknytningen til arbejdsmarkedet, skulle som udgangspunkt foretages i forhold til fuldtidsarbejde, da formålet med revalidering er, at revalidenden opnår størst mulig grad af selvforsørgelse.

Det forhold, at ansøger var ufaglært og havde visse helbredsmæssige problemer, begrundede imidlertid ikke i sig selv, at hun var omfattet af personkredsen for revalidering.

Det afgørende var, i hvilket omfang ansøger efter en konkret vurdering kunne anses for at have begrænsninger i arbejdsevnen.

A-32-01

Resumé:

Ansøger var i besiddelse af en arbejdsevne, der uden yderligere revalideringsforanstaltninger kunne udnyttes med henblik på selvforsørgelse. Han var derfor ikke berettiget til revalideringsydelse.

Ved afgørelsen blev det lagt til grund, at ansøger havde drevet selvstændig virksomhed uden at give oplysninger herom til kommunen. Der blev endvidere lagt vægt på omsætningens størrelse og den arbejdsindsats, som den var udtryk for.

A-27-02

Resumé:

To højskoleophold havde ikke et så erhvervsrettet sigte, at der ikke var grundlag for iværksættelse af yderligere revalidering.

Ankestyrelsen lagde ud fra en konkret vurdering vægt på, at to højskoleophold ikke var tilstrækkelig kompensation i revalideringsmæssig henseende til en ung med massive indlæringsvanskeligheder.

A-17-03

Resumé:

Ansøger havde ret til at få flere tilbud om arbejdsprøvning med henblik på afklaring af sine muligheder for at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Kommunen havde ikke haft grundlag for at vurdere, at revalidering og fleksjob ikke var realistiske muligheder for ansøgers vedkommende. Der var heller ikke grundlag for at antage, at hun umiddelbart kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på normale vilkår.

Det var ikke muligt at godtgøre, at ansøger ikke havde medvirket ved arbejdsprøvningen i det omfang hun kunne. Dette gjaldt uanset, at der var usikkerhed om årsagen til de helbredsmæssige gener.

Når resultatet af de nye arbejdsprøvningsforsøg forelå, skulle kommunen træffe ny afgørelse om, hvorvidt ansøger måtte antages at have varige begrænsninger i arbejdsevnen, og om der var grundlag for at visitere hende til fleksjob, eller om sagen skulle overgå til behandling efter reglerne om førtidspension.

P-8-04

Resumé:

Kommunen havde ikke tilstrækkeligt grundlag for at træffe afgørelse om, hvorvidt sagen kunne overgå til behandling (påbegyndelse) efter pensionsreglerne, da ressourceprofilen var mangelfuld.

Det var i det konkrete tilfælde en væsentlig mangel ved ressourceprofilen, at der manglede oplysninger om baggrunden for ophør på arbejdsmarkedet, senest et kortvarigt fleksjob. Der manglede blandt andet oplysninger fra arbejdsstederne om de opgaver, han havde haft, og hvad han ikke kunne klare og den nærmere begrundelse for ophøret.

Kommunen burde have udsat afgørelsen med henblik på, at der blev udarbejdet en fyldestgørende ressourceprofil, som kunne danne grundlag for afgørelsen.

Ankestyrelsen hjemviste derfor sagen til kommunen til ny behandling og afgørelse. Kommunen skulle indhente yderligere oplysninger til belysning af ressourcer og barrierer, således at der kunne foreligge en fyldestgørende ressourceprofil, der kunne anvendes som grundlag for en afgørelse.

A-5-06

Resumé:

En modtager af ledighedsydelse kunne revalideres til nyt fleksjob efter opsigelse fra fleksjob på grund af sygdom.

A-6-06

Resumé:

Der var ikke grundlag for at opretholde en tidligere bevilling af revalideringsstøtte til en kvinde, som ikke havde begrænsninger i erhvervsevnen.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at kvinden ikke havde påbegyndt den bevilgede uddannelse, og at hun havde modtaget kontanthjælp.

N-1-07

Resumé:

Erhvervsrettede aktiviteter efter beskæftigelsesindsatsloven var ikke tilstrækkelige til, at en ansøger kunne klare sig selv. Ansøger havde fået lagt en jobplan på ca. 5 år med 3 adskilte uddannelsesforløb.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg vurderede, at ansøger havde så store begrænsninger i arbejdsevnen, at hun var omfattet af revalideringsbestemmelserne.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde herved bl.a. vægt på, at ansøger var 38 år, og havde levet under belastende forhold med sociale og psykiske problemer til følge. Hun var uden egentlig uddannelse og havde sparsom tilknytning til arbejdsmarkedet. Ansøger var tidligere forsøgt revalideret og havde gennemført flere aktiveringsforløb, uden at det havde bedret hendes muligheder for at komme på arbejdsmarkedet.

A-4-08

Resumé:

En kvinde var ikke berettiget til revalideringshjælp til at færdiggøre sit universitetsstudie, som var blevet afbrudt et år på grund af sygdom.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en studerende i sygdomsperioder under et uddannelsesforløb som udgangspunkt skulle anvende de almindelige ordninger bl.a. Statens Uddannelsesstøtte, også i situationer, hvor studiet måtte forlænges på grund af sygdom.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt ikke, at kvinden var i en så fastlåst situation, at det kunne begrunde, at der reelt var behov for en erhvervsmæssig revalidering, eller at der var grundlag for at yde hjælp til færdiggørelse af studiet efter revalideringsbestemmelserne.

Der var herved lagt vægt på den gunstige prognose for helbredelse, og at der ikke var tale om en meget betydelig forlængelse af studiet.

A-11-08

Resumé:

Ansøger var ikke omfattet af personkredsen for revalidering. Der kunne derfor ikke bevilges revalidering til pædagoguddannelsen.

Ansøgers håndlidelse medførte ikke nedsættelse af arbejdsevnen i et sådant omfang, at hun ikke kunne påtage sig arbejde på normale vilkår indenfor ufaglært arbejde, hvor der eventuelt kunne tages hensyn til lidelsen.

Ansøger havde allerede en erhvervsmæssig erfaring der medførte, at hun kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet uden forudgående omskoling eller lignende.

Der blev ved vurderingen af sagen lagt vægt på oplysningerne om lidelsen og dens påvirkning af arbejdsevnen samt på ansøgers unge alder, tidligere erhverv og beskæftigelsesmuligheder på arbejdsmarkedet.

208-09

Resumé:

Revalidering var ikke nødvendig for, at en ansøger kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet. Det forhold, at ansøger havde en uddannelse, som ikke længere kunne bruges, gav ikke i sig selv ret til en ny uddannelse. Ansøger skulle også søge arbejde, som hun ikke var uddannet til, men som hun ville kunne varetage efter en kort oplæring. Ansøger havde også via sine tidligere arbejdsforhold opnået kompetencer og ressourcer, som hun kunne gøre brug af. Der skulle foretages en bred vurdering af, hvad der kunne anses som et passende arbejde.

Bilag 5 Indkaldelsesbrev og måleskemaer

Praksisundersøgelse om kommunernes praksis i sager om revalidering.

Ankestyrelsen gennemfører i 2009 en praksisundersøgelse om kommunernes praksis i sager om revalidering efter aktivlovens § 46, og anmoder hermed xx kommune om at deltage i undersøgelsen.

Deltagelse i praksisundersøgelsen medfører, at kommunen

senest onsdag den 17. juni 2009

bedes indsende 10 sager til Ankestyrelsen, hvor kommunen har givet *afslag på revalidering*. Hvis kommunen ikke har truffet 10 afgørelser om afslag på revalidering, beder vi kommunen om at supplere med afgørelser, hvor kommunen har *tilkendt revalidering*.

Kommunen bedes på mail analyse@ast.dk oplyse en kontaktperson på området for kontanthjælp. Angiv venligst journalnummer 0000144-09.

Undersøgelsens fokus

Fokus i undersøgelsen er, hvorvidt kommunens afgørelse om afslag eller tilkendelse af revalidering er i overensstemmelse med lovgivning og praksis, især i forhold til vurderingen af persongruppen, dvs. vurderingen af begrænsningerne i arbejdsevnen.

Ankestyrelsen skal anmode kommunen om at:

indsende 10 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om *afslag på revalidering* efter § 46 i lov om aktiv socialpolitik.

Hvis kommunen ikke i perioden fra den 1. januar 2007 til den 20. april 2009 har truffet 10 afgørelser om afslag på revalidering, beder vi kommunen om at supplere med sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om *bevilling af revalidering* efter § 46 i lov om aktiv socialpolitik.

Udvælgelse af sager

Sagerne udvælges således, at første sag om afslag på revalidering vedrører den seneste afgørelse før 20. april 2009, den anden sag vedrører den næstsidste sag før 20. april 2009 og så fremdeles, indtil de 10 sager er fundet.

Såfremt kommunen herefter ikke har fundet 10 sager, beder vi kommunen om at supplere med sager om *bevilling af revalidering* efter samme udvælgelseskriterier, som anført ovenfor, indtil kommunen har fundet i alt 10 sager.

Sagerne må ikke være anket og videresendt til nævnet med henblik på behandling. Sager, hvor afgørelsen efter remonstration er ændret, og sagen herefter ikke er videresendt til nævnet, indgår i undersøgelsen.

Samtlige akter i sagerne bedes indsendt. Vi beder kommunen være særlig opmærksom på at indsende akter fra hele forløbet af sagsbehandlingen, herunder jobplan og akter om eventuelle tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven inden afgørelsen om revalidering. Foreligger der sagsakter elektronisk, bedes disse udskrevet og medsendt sagen.

Vi henleder opmærksomheden på, at vi ved undersøgelsen vil lægge til grund, at vi har modtaget samtlige sagsakter, og at vi derfor kan bedømme sagen på samme grundlag, som kommunen har haft. Det kan således ikke forventes, at vi efterfølgende retter henvendelse til kommunen om eventuelle manglende akter, hvilket kan få negativ indflydelse på vores vurdering af kommunen afgørelse.

Akterne bedes indsendt i kopi, idet akterne ikke vil blive returneret. Det er ikke nødvendigt at anonymisere akterne. Alle akter makuleres efter den endelige afrapportering af undersøgelsen.

Sagerne bedes indsendt samlet. Alle sagsakter skal indsendes pr. post.

Undersøgelsens omfang

Undersøgelsen gennemføres i 15 udvalgte kommuner, og der indkaldes i alt 150 sager. En samlet oversigt over de kommuner, der deltager i undersøgelsen, fremgår af nedenstående *bilag 1*.

Offentliggørelse af resultater

Ankestyrelsen vil give en konkret tilbagemelding på de enkelte sager, når den foreløbige afrapportering sendes til kommunerne. Udvalgte hovedresultater vil eventuelt blive offentliggjort på kommuneniveau. Resultaterne fra undersøgelsen vil desuden indgå i en benchmarking af kommunernes sagsbehandling.

Det er vores forventning, at resultaterne fra undersøgelsen vil blive sendt i høring hos de deltagende kommuner i 4. kvartal 2009. Den endelige rapport om undersøgelsen vil herefter blive offentliggjort. Undersøgelsen vil desuden blive gjort tilgængelig på Ankestyrelsens hjemmeside.

Det bemærkes i øvrigt, at de praksisundersøgelser, som kommunen har deltaget i, skal forelægges kommunalbestyrelsen i et møde, jf. retssikkerhedslovens § 79a.

Undersøgelsens baggrund

Undersøgelsen sker som led i Ankestyrelsens forpligtelse efter retssikkerhedsloven til på landsplan at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Ankestyrelsen, de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

Yderligere information om Ankestyrelsens praksisundersøgelser findes på Ankestyrelsens hjemmeside www.ast.dk under praksisundersøgelser.

Eventuelle spørgsmål af faglig karakter om indsendelse af sager mm. bedes rettet til Maria Teresa Raaschou-Jensen på tlf. 33 41 13 62 eller Marianne Sinding på tlf. 33 41 12 89.

For så vidt angår spørgsmål om den tekniske indberetning bedes de rettet til Samuel Nielsen på tlf. 33 41 16 30 e-mail ssn@ast.dk eller Britta Maar på tlf. 33 41 15 26 e-mail bma@ast.dk.

Med venlig hilsen

Britta Maar

BILAG 1

Måleskema

Ankestyrelsen	
Måleskema til undersøgelse af kommunernes praksis i sager om afslag på revalidering	
Identifikation af sagen	
Kommune	
Kommune nr.	
Sagsnr.	
Sagsbehandler (initialer)	
1. Grundoplysninger	
1.1. Borgerens fødselsdato	
1.2. Køn	1. Mand 2. Kvinde
2. Oplysninger om kommunens afgørelse	
2.1. Dato for kommunens afgørelse?	1. Dato 2. Uoplyst Bemærkninger:
2.2. Har kommunen givet andet tilbud efter afslag på revalidering?	1. Ja 2. Nej (spring til 2.3) Bemærkninger:
2.2.a. Hvis ja - hvilket	1. Fleksjob 2. Tilbud efter LAB 3. Pension 4. Andet Bemærkninger:

2.3. Finder kommunen, at ansøger kan varetage ordinært arbejde/uddannelse?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Nej 3. Fremgår ikke af sagen <p>Bemærkninger:</p>
2.4. Hvilket forsørgelsesgrundlag havde ansøger umiddelbart før afgørelsen om afslag på revalidering?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Selvforsørgende 2. Kontanthjælp 3. Sygedagpenge 4. Arbejdsløshedsdagpenge 5. Fremgår ikke af sagen <p>Bemærkninger:</p>
2.5. Hvilket tilbud har ansøger senest fået af kommunen forud for afgørelsen om afslag på revalidering?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kortvarige tilbud efter LAB /aktivering / uddannelse 2. Virksomhedspraktik 3. Ansættelse med løntilskud 4. Andet 5. Ingen tilbud (spring til 2.6) <p>Bemærkninger:</p>
2.5 a. Er tilbuddet givet som forrevalidering?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Nej 3. Ikke oplyst <p>Bemærkninger:</p>
2.6. Hvad er ansøgers hoveddiagnose på afgørelsestidspunktet?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Medicinsk 2. Rheumatologisk 3. Ortopædisk 4. Neurologisk 5. Psykisk 6. Social 7. Blandet 8. Andet <p>Bemærkninger:</p>

3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse	
3.1. Er afgørelsen samlet set rigtig?	<p>1. Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis</p> <p>2. Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag</p> <p>Bemærkninger:</p>
3.2. I hvilket omfang er sagen oplyst?	<p>1. Ingen oplysninger mangler</p> <p>2. Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler</p> <p>3. Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler</p> <p>4. Afgørende oplysninger mangler</p> <p>Bemærkninger:</p>
3.3. Er kommunens vurdering af ansøgers begrænsninger i arbejdsvejen korrekt?	<p>1. I høj grad</p> <p>2. I nogen grad</p> <p>3. I ringe grad</p> <p>4. Nej</p> <p>Bemærkninger:</p>
3.4. Er kommunens vurdering af ansøgers mulighed for at komme tilbage på arbejdsmarkedet ved andre tilbud end revalidering korrekt?	<p>1. I høj grad</p> <p>2. I nogen grad</p> <p>3. I ringe grad</p> <p>4. Nej</p>

	Bemærkninger:
4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler	
4.1. Er der udarbejdet fyldestgørende ressourceprofil? (Der henvises til bekendtgørelse nr. 1402 af 13. december 2006 om beskrivelse, udvikling og vurdering af arbejdsevne.)	<ol style="list-style-type: none"> 1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej Bemærkninger:
4.2. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Nej Bemærkninger:
5. Vurdering af formelle regler i øvrigt	
5.1. Hvilken form har afgørelsen?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Skriftlig afgørelse 2. Skriftligt notat i kommunens journal 3. Anden form Bemærkninger:
5.2. Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?	<ol style="list-style-type: none"> 1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej Bemærkninger:

<p>5.3. Er klagevejledningen korrekt? Der henvises til FVL § 25</p>	<p>1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej 5. Ikke relevant</p> <p>Bemærkninger:</p>
<p>5.4. Har der været foretaget partshøring?</p>	<p>1. Ja 2. Nej 3. Partshøring er ikke aktuel</p> <p>Bemærkninger:</p>
<p>5.5. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger?</p>	<p>1. Ja 2. Nej</p> <p>Bemærkninger:</p>

BILAG 2

Ankestyrelsen	
Måleskema til undersøgelse af kommunernes praksis om bevilling af revalidering	
Identifikation af sagen	
Kommune	
Kommune nr.	
Sagsnr.	
Sagsbehandler (initialer)	
1. Grundoplysninger	
1.1. Borgerens fødselsdato	
1.2. Køn	<p>1. Mand</p> <p>2. Kvinde</p>
2. Oplysninger om kommunens afgørelse	
2.1. Dato for kommunens afgørelse?	<p>1. Dato</p> <p>2. Uoplyst</p> <p>Bemærkninger:</p>
2.2. Modtager ansøger ledighedsydelse (AKL § 74)/særlig ydelse (AKL § 74 i), jf. AKL § 46?	<p>1. Ja</p> <p>2. Nej</p> <p>3. Ikke oplyst</p> <p>Bemærkninger:</p>
2.3. Hvilket forsørgelsesgrundlag havde ansøger umiddelbart før afgørelsen om revalidering?	<p>6. Selvforsørgende</p> <p>7. Kontanthjælp</p> <p>8. Sygedagpenge</p> <p>9. Arbejdsløshedsdagpenge</p> <p>10. Fremgår ikke af sagen</p> <p>Bemærkninger:</p>

2.4. Hvilket tilbud har ansøger senest fået af kommunen forud for afgørelsen om revalidering?	6. Kortvarige tilbud efter LAB /aktivering / uddannelse 7. Virksomhedspraktik 8. Ansættelse med løntilskud 9. Andet 10. Ingen tilbud (spring til 2.5) Bemærkninger:
2.4 a. Er tilbuddet givet som forrevalidering?	4. Ja 5. Nej 6. Ikke oplyst Bemærkninger:
2.5. Hvad er ansøgers hoveddiagnose på afgørelsestidspunktet?	9. Medicinsk 10. Rheumatologisk 11. Ortopædisk 12. Neurologisk 13. Psykisk 14. Social 15. Blandet 16. Andet Bemærkninger:
3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse	
3.1. Er afgørelsen samlet set rigtig?	1. Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis 2. Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag Bemærkninger:
3.2. I hvilket omfang er sagen oplyst?	1. Ingen oplysninger mangler 2. Enkelte mindre væsentlige oplysninger

	<p>mangler</p> <p>3. Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler</p> <p>4. Afgørende oplysninger mangler</p> <p>Bemærkninger:</p>
3.3. Er betingelsen om, at ansøger skal have begrænsninger i arbejdsevnen opfyldt?	<p>1. I høj grad</p> <p>2. I nogen grad</p> <p>3. I ringe grad</p> <p>4. Nej</p> <p>Bemærkninger:</p>
3.4. Er betingelsen om, at andre tilbud end revalidering ikke er tilstrækkelige til at ansøger kan klare sig selv opfyldt?	<p>1. I høj grad</p> <p>2. I nogen grad</p> <p>3. I ringe grad</p> <p>4. Nej</p> <p>Bemærkninger:</p>
4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler	
4.1. Er der udarbejdet fyldestgørende ressourceprofil? (Der henvises til bekendtgørelse nr. 1402 af 13. december 2006 om beskrivelse, udvikling og vurdering af arbejdsevne.)	<p>1. I høj grad</p> <p>2. I nogen grad</p> <p>3. I ringe grad</p> <p>4. Nej</p> <p>Bemærkninger:</p>
4.2. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger?	<p>3. Ja</p> <p>4. Nej</p> <p>Bemærkninger:</p>

5. Vurdering af formelle regler i øvrigt

5.1. Hvilken form har afgørelsen?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Skriftlig afgørelse 2. Skriftligt notat i kommunens journal 3. Anden form <p>Bemærkninger:</p>
5.2. Fremgår det klart og forståeligt, hvilken afgørelse kommunen har truffet?	<ol style="list-style-type: none"> 1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej <p>Bemærkninger:</p>
5.3. Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?	<ol style="list-style-type: none"> 1. I høj grad 2. I nogen grad 3. I ringe grad 4. Nej <p>Bemærkninger:</p>
5.4. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger om formaliteten?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Nej <p>Bemærkninger:</p>