

Ankestyrelsens praksisundersøgelse om  
Kommunernes brug af  
anden aktør i  
sygedagpengesager

Juli 2013



Ankestyrelsen



## INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
<b>Forord</b>	<b>1</b>
<b>1 Resumé</b>	<b>2</b>
1.1 Hovedresultater fra den landsdækkende spørgeskemaundersøgelse	2
1.2 Hovedresultater fra praksisundersøgelsen	3
<b>2 Regler og Ankestyrelsens praksis</b>	<b>8</b>
2.1 Sygedagpengelovens § 7, § 21 og § 27	8
2.2 Sygedagpengelovens § 19	10
<b>3 Kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengeopfølgningen</b>	<b>14</b>
3.1 Kontrakter mellem kommuner og anden aktør	16
3.2 Områder i sagsbehandlingen, hvor kommunen anvender anden aktør	17
3.3 Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen	18
<b>4 Materiel vurdering af sagerne</b>	<b>20</b>
4.1 Sager, hvor der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 7	20
4.2 Sag, hvor der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 21	29
4.3 Sager, hvor der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 27	30
<b>5 Formel vurdering af sagerne</b>	<b>40</b>
5.1 Formelle krav til afgørelser efter § 7, § 21 og § 27	40
5.2. Oplysning til borgeren om anvendelse af anden aktør	52
<b>6 Kommunens kontrakt med anden aktør</b>	<b>55</b>
6.1 Kontraktens form	57
6.2 Kommunens anvendelse af anden aktør ifølge kontrakt	61
Bilag 1 Baggrund og metode	78
Bilag 2 Kontrakter mellem anden aktør og kommunerne	83
Bilag 3 Bilagstabeller	87
Bilag 4 Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev af 17. januar 2012 om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen	101
Bilag 5 Principafgørelser	114
Bilag 6 Brev til kommunerne	120
Bilag 7 Måleskema: Undersøgelse af kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengesager	123
Bilag 8 Måleskema: undersøgelse af kommunernes brug af andre aktører i sygedagpengesager efter sygedagpengelovens § 7, § 21 eller § 27	134
Bilag 9 Måleskema: Undersøgelse af kommunernes kontrakter med anden aktør i sygedagpengeopfølgningen	161



## KOMMUNERNES BRUG AF ANDEN AKTØR I SYGEDAGPENGESAGER

---

**Titel** Kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengesager

**Udgiver** Ankestyrelsen, marts 2013

**ISBN nr**

**Layout** Identitet & Design AS

**Kontakt** Ankestyrelsen  
Amaliegade 25, 1256 København K  
Telefon 33 41 12 00

**Hjemmeside** [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

**E-mail** [@ast.dk](mailto:@ast.dk)

---

## Forord

Ankestyrelsen har gennemført en undersøgelse af kommunernes brug af andre aktører i sygedagpengesager.

Kommunerne har siden den 6. juli 2009 kunnet lade andre aktører udføre opgaver og træffe afgørelser i forbindelse med opfølgningsindsatsen over for sygemeldte. Det betyder bl.a., at andre aktører kan give tilbud til sygemeldte og holde opfølgningssamtaler med sygemeldte.

Dog kan andre aktører ikke træffe afgørelse om, at retten til sygedagpenge skal ophøre. Kommunerne kan efter loven *ikke* overlade det til andre aktører at træffe *afgørelse om retten til sygedagpenge*.

Undersøgelsen er bestilt af beskæftigelsesministeren som opfølgning på, at ministeren den 2. maj 2012 var i samråd om kommunernes brug af andre aktører i sygedagpengeopfølgningen. Baggrunden for samrådet var en række sager i pressen om ulovlig brug af anden aktør i sygedagpengesager.

Ministerens blev spurgt, om hun på baggrund af de mange sager om private aktørers håndtering af sygedagpengesager ville redegøre for, om hun finder lovgivningen på området tilfredsstillende, og om hun påtænker nye lovgivningsinitiativer på området.

Det var ministerens opfattelse, at der var behov for at få området undersøgt til bunds og få en afdækning af, om der er tale om et mere generelt problem. I den forbindelse fandt hun tiden inde til at få set på, hvad der er det reelle indhold i de aftaler, som kommunerne indgår med andre aktører på sygedagpengeområdet.

Ministerens bad Ankestyrelsen lave en undersøgelse, der kortlægger kommunernes brug af andre aktører på området. Ministerens ville herefter vurdere, hvilke tiltag der vil være nyttige for at sikre, at borgerne ikke kommer i klemme.

# 1 Resumé

Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes brug af andre aktører i sygedagpengesager består af to dele:

- 1) En landsdækkende spørgeskemaundersøgelse i kommunerne mhp. afdækning af kommunernes brug af andre aktører, se kapitel 3.
- 2) En praksisundersøgelse med gennemgang af:
  - Kontrakter og arbejdsbeskrivelser indgået med anden aktør i 10 udvalgte kommuner, se kapitel 6.
  - Gennemgang og vurdering af i alt 48 sygedagpengesager fra de udvalgte kommuner, hvor kommunen har anvendt anden aktør i sygedagpengeopfølgningen. Sygedagpengesagerne vedrører kommunernes afgørelser efter sygedagpengelovens § 7, § 21 og § 27. De tre bestemmelser vedrører en vurdering af, om en person har ret til sygedagpenge, se kapitel 4 og 5.

I bilag 1 er der redegjort for baggrund og metode for undersøgelsen.

Praksisundersøgelsen skal efter retssikkerhedslovens § 79 a behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de deltagende kommuner. Reglen præciserer det kommunalpolitiske ansvar for at følge op på klageinstansernes praksisundersøgelser og understreger kommunalbestyrelsernes ansvar for at implementere lovgivningen på det sociale og beskæftigelsesmæssige område og dermed sikre borgernes retssikkerhed.

Reglen giver desuden Ankestyrelsen mulighed for at beslutte, at kommunen indenfor en frist skal orientere Ankestyrelsen om kommunalbestyrelsens behandling, herunder om hvilke foranstaltninger, praksisundersøgelsen giver anledning til.

## 1.1 Hovedresultater fra den landsdækkende spørgeskemaundersøgelse

Ankestyrelsen gennemførte i sommeren 2012 en spørgeskemaundersøgelse blandt landets 93 jobcentre. Heraf har 91 jobcentre svaret på skemaet, svarende til en svarprocent på 98 procent.

Undersøgelsen viser, at 41 procent af kommunerne, svarende til 38 kommuner, har anvendt anden aktør til myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven *eller* til tilbud efter lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Kommunerne anvender hovedsagelig anden aktør til

afholdelse af tilbud efter lov om aktiv beskæftigelsesindsats. I halvdelen af de kommuner, der har anvendt anden aktør, kunne borgeren vælge mellem forskellige aktører. I 37 procent af kommunerne, der anvender anden aktør, kunne borgeren ikke vælge mellem forskellige aktører, fordi kommunen kun anvendte én anden aktør.

I 34 af de 38 kommuner, der anvendte anden aktør, er der indgået kontrakt med den eller de anvendte aktører. De resterende kommuner oplyser, at de i stedet har købt enkeltpladser. 58 procent af kommunerne har udarbejdet retningslinjer for samarbejdet med anden aktør. 76 procent af kommunerne oplyser, at de anvender Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen. I bemærkningerne fra de kommuner, der ikke anvender orienteringsbrevet, fremgår det primært, at kommunerne alene anvender anden aktør til tilbud efter lov om aktiv beskæftigelsesindsats og ikke til myndighedsopgaver.

## 1.2 Hovedresultater fra praksisundersøgelsen

Ankestyrelsen har gennemført en undersøgelse af kommunernes praksis i sager, hvor kommunen har anvendt andre aktører i sygedagpengeopfølgningen.

Ankestyrelsen har vurderet, om kommunernes afgørelser efter sygedagpengelovens § 7, § 21 og § 27 følger lovgivningen og Ankestyrelsens praksis, herunder lovgivning og praksis for delegation af kompetence til anden aktør. De tre bestemmelser vedrører en vurdering af, om en person har ret til sygedagpenge.

Undersøgelsens resultat er, at lovgivningen er overholdt i de fleste af de gennemgåede 48 sager både i forhold til brugen af anden aktør, anvendelsen af reglerne i sygedagpengelovens §§ 7, 21 og 27 og overholdelsen af formelle regler for sagsbehandlingen, se nærmere kapitel 4 og 5.

Lovgivningen er ikke overholdt i seks af de undersøgte sager. I en af sagerne har kommunen standset sygedagpengene uden at træffe en egentlig afgørelse herom. I fem af sagerne, som er fra samme kommune, skyldes den manglende overholdelse af lovgivningen, at en enkelt kommune har anvendt anden aktør i strid med sygedagpengelovens § 19.

Ankestyrelsen vil tage kontakt til den kommune, der har anvendt anden aktør i strid med lovgivningen og følge op på, at kommunen ophører med den ulovlige praksis.

### 1.2.1 Lovlig brug af anden aktør

Undersøgelsen viser, at de kommuner som anvender muligheden for at benytte anden aktør i sygedagpengeopfølgningen, som udgangspunkt overholder bestemmelsen i sygedagpengelovens § 19.

Det er lovligt for kommunerne at anvende anden aktør til:

- **Visitation**

I 12 procent af sagerne, svarende til tre sager fra samme kommune, har kommunen anvendt anden aktør til visitation efter sygedagpengelovens § 12 om indplacering af den sygemeldte i kategori 1, 2 eller 3.

- **Indhentelse af oplysninger**

I 10 sager har kommunerne anvendt anden aktør til at indhente oplysninger. Det drejer sig fortrinsvis om lægelige oplysninger.

- **Afholdelse af opfølgningssamtaler**

I 14 sager har kommunerne anvendt anden aktør til afholdelse af opfølgningssamtaler efter sygedagpengelovens § 13 om den løbende opfølgning i sygedagpengesager.

- **Udarbejdelse af opfølgningsplan**

Undersøgelsen viser, at anden aktør har udarbejdet opfølgningsplan efter sygedagpengelovens § 16 i de 14 sager, hvor anden aktør har afholdt opfølgningssamtaler.

- **Visitation til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven**

Kun i to sager har anden aktør visiteret borgeren til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven.

- **Afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven**

Undersøgelsen viser, at kommunerne ofte anvender anden aktør til at afholde tilbud. Det er tilfældet i 40 ud af de 48 undersøgte sager.

Tilbudene vedrører i mange tilfælde arbejdsprøvning i form af fysisk træning, især af ryg/nakke/lænd, eller vejledning og afklaring. Der er også eksempler på afklarings- og samtaleforløb målrettet psykiske tilstande.

- **Vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil**

Anden aktør har vurderet borgerens arbejdsevne i 21 sager. Vurdering af arbejdsevnen er typisk sket i forbindelse med anden aktørs slutvurdering efter borgerens deltagelse i tilbud.

### 1.2.2 Ulovlig brug af anden aktør

Det er alene kommunen, der kan træffe afgørelse om retten til sygedagpenge. Det fremgår af sygedagpengelovens § 19, stk. 2, at kommunen ikke kan overlade denne opgave til anden aktør.

Efter Ankestyrelsens praksis er en afgørelse om retten til sygedagpenge ugyldig, hvis den er truffet af anden aktør. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 2.

Ankestyrelsen er stødt på ét tilfælde, hvor kommunen ikke har overholdt den begrænsning for anvendelsen af anden aktør, som fremgår af lovens § 19, stk. 2. Der er tale om et enkeltstående tilfælde, hvor en enkelt kommune i samtlige fem sager fra kommunen, som er indgået i undersøgelsen, har anvendt anden aktør til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge.

Ankestyrelsen vurderer, at det forhold, at anden aktør har underskrevet afgørelsen, ikke er i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, stk. 2, uanset om anden aktør har underskrevet afgørelsen alene eller sammen med kommunens medarbejder. Efter bestemmelsen er der ikke hjemmel til, at anden aktør deltager i afgørelsen om en borgers ret til sygedagpenge.

Den mulighed for delegation af kompetence til anden aktør, som fremgår af sygedagpengeloven, omfatter heller ikke indstilling til afgørelse om retten til sygedagpenge eller partshøring forud for denne afgørelse.

Anden aktør har foretaget partshøring i tre af de nævnte fem sager. I samtlige fem sager har anden aktør endvidere indstillet til afgørelsen.

Ankestyrelsen vil tage kontakt til den kommune, der har anvendt anden aktør i strid med lovgivningen, og følge op på, at kommunen ophører med den ulovlige praksis.

### **1.2.3 Kommunernes kontrakter med andre aktører**

Ankestyrelsen har gennemgået de kontrakter, som de udvalgte 10 kommuner har indgået med andre aktører i forhold til behandling af de i alt 48 sager. Det drejer sig om 21 kontrakter.

Undersøgelsen viser, at kommunerne udnytter mulighederne for uddelegering/overdragelse i de kontrakter, som de har indgået med anden aktør. Der er overensstemmelse mellem kontraktens mulighed for overdragelse af kompetence til anden aktør og den anvendelse af anden aktør, som finder sted i praksis.

Ankestyrelsen vurderer, at der blandt de undersøgte kontrakter er en enkelt kontrakt, der giver beføjelser til anden aktør, som ikke er i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, stk. 2. Kontrakten giver anden aktør mulighed for at overtage al sagsbehandling.

Kontrakten er anvendt af kommunen i de fem sager, der er ugyldige, fordi anden aktør har truffet afgørelse om retten til sygedagpenge, jf. ovenfor i pkt. 1.2.2.



Det er ikke lovligt efter sygedagpengeloven, at anden aktør deltager i afgørelsen om en borgers ret til sygedagpenge.

#### **1.2.4 Oplysning til borgeren om anvendelse af anden aktør**

Det fremgår af bekendtgørelsen om andre aktører m.fl., at henvisningen til en anden aktør skal være skriftlig, og at personen kan klage over henvisningen til anden aktør.

Undersøgelsen viser, at kommunen ikke har opfyldt denne oplysningspligt overfor borgeren i 19 sager. I to af disse sager har Ankestyrelsen vurderet, at der reelt ikke var tale om en anden aktør. I disse to sager er skriftlighedskravet derfor ikke relevant.

Blandt de resterende 17 sager har anden aktør i fem af sagerne alene været anvendt til afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven.

Kommunen har i 12 sager anvendt anden aktør til at udføre opgaver i øvrigt og træffe afgørelse m.v. efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om sygedagpenge og § 46, § 47, stk. 1 og 2, og § 50 i lov om aktiv socialpolitik", jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 2.

Ankestyrelsen har ikke praksis om følgerne af, at kommunen ikke overholder kravet om skriftlighed. Ankestyrelsen har vurderet, at der er tale om en ordensforskrift. Det betyder, at afgørelserne i de 19 sager er gyldige, selvom der ikke er givet skriftlig meddelelse om anden aktør.

#### **1.2.5 Øvrige situationer, hvor kommunerne ikke overholder loven**

Undersøgelsen er i øvrigt stødt på to tilfælde, hvor kommunen ikke har overholdt lovgivningen, men hvor den manglende overholdelse af regler ikke skyldes anvendelsen af anden aktør.

Det drejer sig om:

- En sag, hvor kommunen betragtede en partshøring som den endelige afgørelse.

Ankestyrelsen vurderer, at en partshøring er et led i sagsbehandlingen for at kunne træffe en korrekt afgørelse. En partshøring har til formål at kvalitetssikre det faktiske grundlag, der skal lægges til grund, når en myndighed skal træffe en afgørelse. Partshøringen kan ikke indeholde den endelige afgørelse.

Denne sag er blandt de fem sager, der samtidig er ugyldig, fordi partshøringen er foretaget af anden aktør.

- En sag, hvor kommunen havde afsluttet sagen uden at have truffet en endelig afgørelse. Kommunen havde sendt et brev til borgeren om ophør af sygedagpenge. Endvidere oplyste kommunen i samme brev, at den endelige afgørelse om eventuel forlængelse af sygedagpengene var udsat.

### 1.2.6 Ankestyrelsen anbefaler

#### **Om kommunernes brug af anden aktør**

- Den kommune, der har anvendt anden aktør til at træffe afgørelse om ret til sygedagpenge, skal ændre den ulovlige praksis
- Kommunerne skal etablere procedurer, der sikrer, at reglen om skriftligt at oplyse borgeren om henvisning til anden aktør bliver overholdt. Ankestyrelsen skal samtidig gøre opmærksom på, at kommunen også skal oplyse om klagemuligheden.
- Kommunen skal være opmærksom på at tydeliggøre i kontrakten med anden aktør, hvad der er aftalt om proces og rollefordeling mellem kommune og anden aktør, hvilken målgruppe kontrakten finder anvendelse på, og hvilke opgaver, der er overladt til anden aktør. På den måde kan kommunen sikre sig, at anden aktør holder sig inden for lovens rammer for brug af anden aktør.

#### **Om kommunernes sagsbehandling**

- Kommunerne skal etablere procedurer, der sikrer, at kommunen får truffet en afgørelse i sagerne og får meddelt afgørelsen til borgeren.
- I afgørelser til skade for borgeren bør kommunerne sørge for en skriftlig afgørelse, inden kommunen afslutter sagen.

Ankestyrelsen vil bede kommunerne oplyse, hvilke foranstaltninger, Ankestyrelsens anbefalinger giver kommunen anledning til, jf. § 79 a i retssikkerhedsloven.

## 2 Regler og Ankestyrelsens praksis

Undersøgelsen fokuserer på kommunernes anvendelse af andre aktører i sygedagpengeopfølgningen. Det er sygedagpengelovens § 19, der giver mulighed for, at kommunen kan anvende andre aktører.

Bestemmelsen indeholder hjemmel til, at kommunen kan overlade det til andre aktører at udføre opgaver og træffe afgørelse efter sygedagpengeloven. Det er dog fortsat kommunen, der har ansvaret for indsatsen over for borgerne.

Efter § 19, stk. 2, kan kommunen *ikke* overlade det til andre aktører at træffe *afgørelse om retten til sygedagpenge* efter loven.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har udsendt orienteringsbrev af 17. januar 2012 om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen. Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev beskriver anvendelsen af sygedagpengelovens § 19 og Ankestyrelsens praksis. Se bilag 4.

I bekendtgørelse nr. 1128 af 4. december 2012 om andre aktører er der fastsat regler om, hvordan indsatsen kan varetages af andre aktører, herunder om sagsbehandling, underretning til kommunen, klagefrister m.v.

### 2.1 Sygedagpengelovens § 7, § 21 og § 27

Ankestyrelsen har vurderet, om kommunernes afgørelser efter sygedagpengelovens § 7, § 21 og § 27 følger lovgivningen og Ankestyrelsens praksis, herunder ved delegation af kompetence til anden aktør. De tre bestemmelser vedrører en vurdering af, om en person har ret til sygedagpenge.

Efter sygedagpengelovens § 7, stk. 1, er retten til sygedagpenge betinget af, at en person er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom. Afgørelsen af, om en person anses for uarbejdsdygtig, sker på grundlag af en samlet vurdering af sygdommen og dens indvirkning på den sygemeldtes arbejdsevne.

Retten til sygedagpenge bortfalder efter § 21, stk. 1,

- 1) så længe den sygemeldte uden rimelig grund undlader at medvirke ved kommunens opfølgning efter sygedagpengelovens kapitel 6 om visitation og opfølgning, herunder indsatsen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
- 2) så længe den sygemeldte mod lægens opfordring afviser at lade sig indlægge på sygehus eller modtage nødvendig lægebehandling eller mod lægens eller

kommunens opfordring afviser at deltage i hensigtsmæssig optræning for at genvinde arbejdsevnen, eller

- 3) hvis den sygemeldte ved sin adfærd forhaler helbredelsen.

Bortfald af sygedagpenge efter § 21, stk. 1, nr. 1 eller 2, er betinget af, at kommunen har givet den sygemeldte en skriftlig orientering om konsekvenserne af, at den sygemeldte undlader at medvirke ved opfølgning eller afviser at modtage nødvendig lægebehandling eller deltage i hensigtsmæssig optræning eller i indsatsen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Efter § 21, stk. 3, ophører retten til sygedagpenge dagen efter, at betingelserne for at modtage sygedagpenge ikke længere er opfyldt. Afgørelse om ophør af retten til sygedagpenge kan tidligst træffes, når den sygemeldte har haft lejlighed til at udtale sig om de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, der efter kommunens opfattelse fører til, at betingelserne for at modtage sygedagpenge ikke længere er opfyldt. Kommunen fastsætter en frist for afgivelsen af udtalelsen.

Det fremgår af § 21, stk. 4, at udbetaling af sygedagpenge, der er bortfaldet efter stk. 1, nr. 1 eller 2, genoptages dagen efter det tidspunkt, hvor betingelserne for udbetaling af sygedagpenge på ny er opfyldt, hvis dette sker, senest 4 uger efter, at den sygemeldte er blevet underrettet om bortfaldet. Udbetaling af sygedagpenge kan kun genoptages én gang under det aktuelle sygedagpengeforløb.

Efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, kan kommunen træffe afgørelse om at forlænge sygedagpengeperioden for personer, der er omfattet af varighedsbegrænsningen i § 24, når

- 1) det på det foreliggende grundlag anses for overvejende sandsynligt, at der kan iværksættes en revalidering, herunder virksomhedspraktik, der kan føre til, at den sygemeldte kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked,
- 2) det anses for nødvendigt at gennemføre virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger med henblik på at klarlægge den sygemeldtes arbejdsevne, således at sygedagpengeperioden forlænges i op til 39 uger,
- 3) den sygemeldte er under eller venter på lægebehandling og den pågældende efter en lægelig vurdering skønnes at ville kunne genoptage erhvervs­mæssig beskæftigelse inden for 2 gange 52 uger regnet fra varighedsbegrænsningens indtræden,
- 4) den sygemeldte ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår og dermed ikke kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked, men det endnu ikke er endeligt afklaret, om den sygemeldte vil være berettiget til et fleksjob eller til førtidspension, således at sygedagpengeperioden forlænges i op til 26 uger,

- 5) den sygemeldte har en livstruende sygdom, hvor de lægelige behandlingsmuligheder anses for udtømte,
- 6) der er rejst sag om ret til erstatning efter lov om arbejdsskadesikring eller lov om sikring mod følger af arbejdsskade, eller
- 7) der er påbegyndt en sag om førtidspension.

## 2.2 Sygedagpengelovens § 19

Det er i overensstemmelse med § 19, at kommunen anvender anden aktør i opfølgingsindsatsen i forhold til:

- Visitation af borgeren til en kategori efter § 12. Afhængigt af borgerens sygdomsforløb og arbejdsevne skal kommunen foretage en visitation til kategori 1, 2 eller 3.
- Indhentelse af oplysninger, for eksempel fra læger.
- Afholdelse af opfølgningssamtaler med borgeren efter § 13 om den løbende opfølgning.
- Udarbejdelse af opfølgingsplan efter § 16. Planen skal have særlig fokus på arbejdsfastholdelse og tilbagevenden til arbejdsmarkedet.
- Visitation til tilbud efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kapitel 10 – 12. Efter sygedagpengelovens § 15 skal kommunen foretage en samlet vurdering af den sygemeldtes konkrete behov for behandling, indsats efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller revalidering.
- Afholdelse af tilbud efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kapitel 10 – 12.
- Vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil. Det fremgår af sygedagpengelovens § 19, stk. 3, at kommunen kan overlade det til andre aktører at vurdere, om en person er helt eller delvis uarbejdsdygtig. Anden aktør kan dog kun træffe afgørelse herom, hvis aktøren og den sygemeldte er enige i vurderingen af hel eller delvis uarbejdsdygtighed.<sup>1</sup>

Ankestyrelsen henviser til Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev af 17. januar 2012 om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen. Vejledningen er vedlagt som bilag 4.

<sup>1</sup> Inden 1. januar 2013 var det et krav, at kommunen skulle anvende arbejdsevnetemetoden i form af beskrivelse, udvikling og vurdering af en persons arbejdsevne, også kaldet ressourceprofil. Undersøgelsen er foretaget før 1. januar 2013 og forholder sig til de dagældende regler.

### 2.2.1 Afgørelse om retten til sygedagpenge

Efter sygedagpengelovens § 19, stk. 2, kan kommunen *ikke* overlade det til andre aktører at træffe *afgørelse om retten til sygedagpenge* efter loven.

Ankestyrelsen har flere Principafgørelser, der tager stilling til, om en afgørelse om ret til sygedagpenge er truffet af kommunen eller af en anden aktør.

Efter Ankestyrelsens praksis er en afgørelse om retten til sygedagpenge ugyldig, hvis den er truffet af anden aktør.

Kommunen har mulighed for at anvende vikarer ansat i kommunen til at udføre kommunens arbejde ved i en periode at indgå i kommunens medarbejderstab på samme vilkår som andre ansatte. Efter Ankestyrelsens praksis er det en betingelse for at anse en vikaraftale for gyldig, at den er entydig, således at der ikke er tvivl om, at kommunen har instruktionsbeføjelsen over for vikaren.

Aftalen mellem et firma og kommunen kan ikke anses for en vikaraftale, hvis en vikar reelt udfører arbejdet for en anden aktør som led i opfyldelsen af anden aktørs aftale om opgavevaretagelsen. Det var situationen i Principafgørelse 226-10.

#### Principafgørelse 226-10 – anden aktør eller vikar ansat i kommunen

##### **Resumé:**

*"En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den blev anset for truffet af anden aktør.*

*Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at det i sagen var afgørende, om den indgåede aftale mellem kommunen og firma Z var en aftale om varetagelse af sagsbehandlingen af de omhandlede sygedagpengesager – dvs. om opgavevaretagelsen – eller blot en aftale om at levere vikarer, der skulle udføre arbejdet ved i en periode at indgå i kommunens medarbejderstab på samme vilkår som andre ansatte.*

*Firma Z skulle efter aftalen yde socialfaglig vikarbistand til kommunen til udførelse af specifikke vikaropgaver. Der skulle stilles 4-6 vikarer til rådighed, og de skulle arbejde under daglig ledelse af kommunens afdelingsleder for sygedagpenge og indgik i relevante mødesammenhænge med de øvrige medarbejdere på jobcentret. De omhandlede sygedagpengesager skulle efter aftalen overdrages til firma Z, hvorefter udredningen kunne påbegyndes, og der skulle udredes et fast antal sager inden for en fastsat periode.*

*Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at der ikke var tale om en aftale, der entydigt var en opgavevaretagelsesaftale eller entydigt en vikaraftale.*

*Beskæftigelsesudvalget tillagde det dog afgørende betydning, at sagerne blev overdraget til det private firma. Dermed havde firmaet reelt påtaget sig forpligtelsen til at sagsbehandle sagerne, og firmaets vikarer, der traf afgørelse om retten til sygedagpenge, udførte reelt arbejdet for firmaet som led i opfyldelsen af firmaets aftale om opgavevaretagelsen. Aftalen mellem firmaet og kommunen kunne derfor ikke anses for en vikaraftale."*

I Principafgørelse 162-11 var en vikaraftale kædet sammen med en partnerskabsaftale mellem kommunen og en anden afdeling fra samme koncern som vikarbureauet. Vikaraftalen var ikke entydig.

### **Principafgørelse 162-11 – anden aktør eller vikar ansat i kommunen**

#### **Resumé:**

*"Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en vikaraftale, som var indgået mellem et privat vikarbureau og en kommune, og som indeholdt aftale om socialfaglig sagsbehandling, måtte anses som en aftale om opgavevaretagelsen. Kommunen kunne derfor ikke uddelegere kompetencen til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge til vikaren fra bureauet, der også havde udført udredningen i sygedagpengesagen. Afgørelsen var derfor ugyldig."*

*Vikaraftalen var iværksat som en af indsatsområderne omfattet af en partnerskabsaftale mellem kommunen og en anden afdeling fra samme koncern som vikarbureauet. Beskæftigelsesudvalget fandt, at vikaraftalen var kædet sammen med partnerskabsaftalen på en sådan måde, at vikaraftalen ikke fremtrådte som en entydig vikaraftale om at levere vikarer, der skulle udføre arbejdet ved at indgå i kommunens medarbejderstab på samme vilkår som kommunens ansatte."*

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har truffet flere Principafgørelser, der tager stilling til, om en afgørelse om retten til sygedagpenge er truffet af kommunen eller af anden aktør. Principafgørelserne er gengivet i bilag 5.

### **2.2.2 Partshøring, indstilling til afgørelse og genvurdering**

Efter Ankestyrelsens praksis er der efter sygedagpengelovens § 19 ikke mulighed for at anvende anden aktør til at partshøre, indstille til afgørelse eller genvurdere en afgørelse.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har i Principafgørelse 41-11 fastslået, at den mulighed for delegation af kompetence til anden aktør, som fremgår af sygedagpengeloven, ikke omfatter indstilling til afgørelse om retten til sygedagpenge eller partshøring forud for denne afgørelse.

### **Principafgørelse 41-11 – partshøring og indstilling til afgørelse**

#### **Resumé:**

*"Den mulighed for delegation af kompetence til anden aktør, som fremgår af sygedagpengeloven, omfatter ikke indstilling til afgørelse om retten til sygedagpenge eller partshøring forud for denne afgørelse.*

*Disse to sagsbehandlingskridt er efter Beskæftigelsesudvalgets opfattelse en så integreret del af afgørelsen om retten til ydelsen, at de er omfattet af delegationsforbuddet i sygedagpengeloven.*

*Kommunens og nævnets afgørelser var ugyldige, fordi retsvirkningen af anden aktørs manglende kompetence er ugyldighed."*

I Principafgørelse 228-11 fandt Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, at genvurdering af en afgørelse er omfattet af forbuddet mod delegation af kompetencen til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge.

### **Principafgørelse 228-11 - genvurdering**

#### **Resumé:**

*"En kommunalt ansat sagsbehandler havde truffet afgørelse om stop for udbetaling af sygedagpenge. En vikar, der måtte betragtes som anden aktør, fastholdt afgørelsen ved genvurderingen efter ansøgers klage. Genvurderingen var derfor ugyldig, og kommunen skulle foretage en ny genvurdering af afgørelsen.*

*Når der klages over en afgørelse, skal den myndighed, der har truffet afgørelsen, foretage en genvurdering.*

*Genvurdering indebærer en stillingtagen til sagens omstændigheder og er en konstatering af, hvad der skal være ret for borgeren. Genvurderingen er derfor at betragte som en del af det at træffe afgørelse om retten til ydelsen. Genvurderingen er derfor omfattet af forbuddet mod delegation af kompetencen til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge."*



### 3 Kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengeopfølgningen

Ankestyrelsen udsendte i sommeren 2012 et spørgeskema til landets 93 jobcentre, som samlet set repræsenterer landets 98 kommuner. Skemaet afdækker kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengeopfølgningen.

I spørgeskemaundersøgelsen defineres "anden aktør" som private aktører, der udfører myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven, og private aktører, der afholder tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

I spørgeskemaundersøgelsen defineres en sygedagpengeopfølgning ved, at kommunen i løbende sygedagpengesager, hvor kommunen ikke har modtaget en raskmelding, skal tilrettelægge og gennemføre et individuelt og fleksibelt opfølgningsforløb. Sygedagpengeopfølgningen skal ske under hensyn til sygdommens karakter og sygemeldtes behov og forudsætninger. Kommunen skal inddrage den sygemeldte i opfølgningen.

Ved fristens udløb var der indkommet svar fra 92 jobcentre svarende til en svarprocent på 99.

#### 4 ud af 10 kommuner anvender anden aktør i sygedagpengeopfølgningen

Indledningsvist blev kommunerne spurgt om, hvorvidt de i 2012 har anvendt anden aktør i sygedagpengeopfølgningen. 41 procent<sup>2</sup> oplyste, at de har anvendt anden aktør til at udføre myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven *eller* tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, *se tabel 3.1*.

**Tabel 3.1** Har kommunen i 2012 anvendt anden aktør i sygedagpengeopfølgningen?

	Antal	Procent
Ja	38	41
Nej	54	59
<b>I alt</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

I halvdelen af de kommuner, som anvender anden aktør, har borgeren mulighed for at vælge mellem forskellige aktører. I 37 procent af kommunerne har borgeren ikke mulighed for at vælge mellem forskellige aktører, fordi kommunen kun anvender én aktør i forhold til det enkelte tilbud. *Se tabel 3.2*.

<sup>2</sup> Kommunerne har i den landsdækkende undersøgelse oplyst hvilke andre aktører, der er anvendt. Ved den senere materielle gennemgang af kontrakterne har Ankestyrelsen noteret, at der er en aktør, der fremgår af kontrakterne, men som ikke fremgår af kommunernes besvarelser af spørgeskemaet.

**Tabel 3.2** Har borgeren mulighed for at vælge mellem forskellige aktører?

	Antal	Procent
Ja	19	50
Nej	5	13
Nej – vi anvender kun én aktør i forhold til det enkelte tilbud, så borgeren har ikke mulighed for valg	14	37
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

De fleste kommuner, som ikke giver borgeren mulighed for at vælge mellem forskellige aktører, uddyber deres besvarelse. De angiver, at årsagen er resultatet af en målrettet indsats i forhold til den enkelte borgers behov:

*"Som udgangspunkt bliver det ikke fremlagt for borgeren selv at vælge. De forskellige aktører har spidskompetencer indenfor forskellige målgrupper, så det er sagsbehandleren, der vurderer, hvilke borgere der passer bedst ind".* (Rødovre Kommune)

*"Borgeren får ikke nødvendigvis valget. Det er sagsbehandleren, der træffer valget om, hvilken foranstaltning, der passer bedst til pågældendes sygeforløb".* (Næstved Kommune)

### **1 ud af 10 sygemeldte har været hos anden aktør**

Blandt de indkomne svar fra de 38 kommuner, der anvender anden aktør i sygedagpengeopfølgningen, fremgår det, at kommunerne tilsammen havde 34.753 sygemeldte borgere pr. 31. marts 2012. Heraf havde 3.558 borgere (svarende til ca. 10 procent) været hos anden aktør i perioden 1. januar 2012 til 31. marts 2012<sup>3</sup>.

### **Anden aktør har ikke samme adresse som kommunen**

35 ud af de 38 kommuner, der anvender anden aktør i sygedagpengeopfølgningen, oplyser, at kommunen ikke har samme adresse som anden aktør.

Blandt de 3 kommuner, der har oplyst, at anden aktør ligger på samme adresse som kommunen, bemærker en af kommunerne, at der er tale om et tilfælde, hvor sagsbehandlerne har været ansat under vikarlignende forhold uden myndighedskompetence.

En anden kommune bemærker: *"Der er etableret et "afklaringssteam", der hører til jobcentret. Henvisningen til afklaringssteamet bliver givet som tilbud efter § 32, stk. 1, nr.*

<sup>3</sup> Det fremgår af besvarelsene, at 14 kommuner har oplyst antal sygemeldte skønsmæssigt. Tilsvarende har 25 kommuner angivet et skøn ved besvarelsen af antal sygemeldte hos anden aktør.

2, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Herudover anvendes tilbud efter lovens § 32, stk. 1, nr. 2, hos andre leverandører, der er beliggende udenfor jobcentrets adresse."

**Tabel 3.3.3** Ligger kommunen og en eller flere andre aktører på samme adresse?

	Antal	Procent
Ja	3	8
Nej	35	92
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

### 3.1 Kontrakter mellem kommuner og anden aktør

Blandt de 38 kommuner, der anvender anden aktør i sygedagpengeopfølgningen, har 33 oplyst, at de har indgået kontrakter med en eller flere andre aktører i sygedagpengeopfølgningen i 2012.

I alt har kommunerne indgået 75 kontrakter<sup>4</sup>. Flere kommuner har indgået kontrakter med de samme aktører. Hyppigst optræder Quick Care og AS3, se bilag 2.

I de tilfælde, hvor kommunerne anvender anden aktør uden at have indgået kontrakter, forklarer kommunerne, at dette skyldes, at kommunen løbende køber enkeltpladser, og at der således er tale om løbende pladsanvisninger uden egentlig kontrakt:

*"Vores anvendelse af andre aktører er kun på enkeltpladsniveau. Vi har således ikke kontrakter med andre aktører, da vi ikke garanterer noget minimumsantal henvisninger".*  
(Rødovre Kommune)

#### Kommunerne anvender individuelle kontrakter

Til spørgsmålene om, hvor mange jobcentre, der anvender henholdsvis standardkontrakter og individuelle kontrakter, svarer 66 procent, at de benytter individuelle kontrakter tilpasset forskellige opgaver med forskellige aktører frem for en standardiseret skabelon, se tabel 3.3.

**Tabel 3.4** Anvendelse af kontraktform

	Antal	Procent
Anvender individuel kontrakt	25	66
Anvender standardkontrakt	5	13
Anvender både individuel og standardkontrakt	7	18
Anvender hverken individuel eller standardkontrakt	1	3

<sup>4</sup> Heraf er navnene på 9 aktører uoplyste.

<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>
--------------	-----------	------------

### De fleste kommuner har retningslinjer for samarbejdet med anden aktør

I 58 procent af kommunerne er der udarbejdet retningslinjer for samarbejdet med anden aktør, se tabel 3.4.

**Tabel 3.5** Har kommunen udarbejdet retningslinjer for samarbejdet med anden aktør?

	Antal	Procent
Ja	22	58
Nej	16	42
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

I langt de fleste tilfælde, hvor kommunen har udarbejdet retningslinjer, fremgår det, at borgeren skal informeres om, hvem der varetager indsatsen, jf. tabel 3.5.

**Tabel 3.6** Angiver retningslinjerne, at borgeren skal informeres om, hvem der varetager indsatsen?

	Antal	Procent
Ja	19	86
Nej	3	14
<b>I alt</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

## 3.2 Områder i sagsbehandlingen, hvor kommunen anvender anden aktør

Langt de fleste kommuner anvender anden aktør i forbindelse med afholdelse af tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Til gengæld er det kun omkring hver fjerde kommuner, der anvender anden aktør i opfølgningen, se tabel 3.6.

**Tabel 3.7** Kommunernes anvendelse af anden aktør i sagsbehandlingen

	Antal	Procent
Visitationen (sygedagpengelovens § 12)	1	3
Indhentelse af oplysninger	8	21
Afholdelse af opfølgningssamtaler	9	24
Udarbejdelse af opfølgningsplan	9	24
I øvrigt til andre dele af opfølgningsforløbet	9	24
Vurdering af hel eller delvis uarbejdsdygtighed (sygedagpengelovens § 19, stk. 3)	7	18

Afgørelse om uarbejdsdygtighed (hvis den sygemeldte er enig)	6	16
Visitation til tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats	7	18
Afholdelse af tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats	32	84

Note: Kommunerne har haft mulighed for at afgive flere svar, hvorfor procenterne ikke summerer til 100.

### 3.3 Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen

Tre ud af fire kommuner oplyser, at de anvender Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen, se tabel 3.7.

**Tabel 3.8** Anvender kommunen Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører<sup>5</sup>

	Antal	Procent
Ja	29	76
Nej	9	24
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

I bemærkningerne fra de kommuner, som ikke anvender orienteringsskrivelsen, fremgår det primært, at kommunerne ikke benytter anden aktør til myndighedsopgaver, men alene til tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

90 procent svarer, at de i høj grad eller i nogen grad finder orienteringsskrivelsen anvendelig. De resterende 10 procent svarer i ringe grad eller nej, se tabel 3.8.

**Tabel 3.9** Er Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012 anvendelig i forbindelse med tilrettelæggelsen af samarbejdet med andre aktører?

	Antal	Procent
I høj grad	14	37
I nogen grad	20	53
I ringe grad	3	7
Nej	1	3
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

Blandt de kommuner, som i ringe grad finder orienteringsskrivelsen anvendelig, er begrundelserne blandt andet følgende:

<sup>5</sup> Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev af 17. januar 2012 om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen.

*"Det fremgår ikke i detaljer, hvad det betyder, at anden aktør ikke kan have myndighed, fx at medarbejderen fra anden aktør ikke må fremgå som sagsbehandler i brev til borgerne om afgørelser - her menes ikke med sagsbehandlerens underskrift udelukkende som sagsbehandler". (Hedensted Kommune)*

*"Der synes at være for stor afstand mellem intentionen om at anvende andre aktører i opfølgningen og den administrative virkelighed, som kommunerne skal overholde, for at gøre brug af muligheden i praksis. F.eks. må anden aktør godt indhente lægeligt og vurdere om sygemeldte er uarbejdsdygtig. Men denne vurdering må ikke anvendes som partshøring i forbindelse med, at kommunen træffer afgørelse.... hvis kommunen vurderer, at sagen er korrekt belyst, kan jeg ikke se, hvorfor anden aktørs dokumentation og vurdering ikke kan udgøre en partshøring for den afgørelse, som kommunen skal træffe". (Randers Kommune)*

#### **Forbedringsforslag til Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012?**

I spørgeskemaets sidste spørgsmål er kommunerne blevet bedt om at skrive forbedringsforslag til vejledningen. Kun to kommuner har benyttet sig af den mulighed.

*"Vi udfordres på, at anden aktør ikke må få adgang til vores it-systemer, da en sådan adgang ikke kan afgrænses til de borgere, de håndterer. Måske et bud på, hvordan kommunerne kunne løse denne problematik i praksis, ville være en hjælp". (Gladsaxe Kommune)*

*"Som reglerne er skruet sammen nu, er det ikke umagen værd at bruge andre aktører i sygedagpengeindsatsen. Det kræver, at der er en medarbejder med fast ansættelse på jobcenteret, der skal underskrive afgørelser. Det er meget tidskrævende, og dermed får jobcenteret ikke den hjælp, der bliver betalt for. Jeg vil foreslå, at når der bruges andre aktører i sygedagpengeindsatsen, skal anden aktør stå som medunderskriver i afgørelserne". (Hedensted Kommune)*

## 4 Materiel vurdering af sagerne

Kapitel 4 indeholder Ankestyrelsens materielle vurdering af kommunernes afgørelser efter sygedagpengelovens § 7, § 21 og § 27.

Der er i alt indgået 48 sager i målingen fordelt på 10 kommuner.

Sagerne er gennemgået med henblik på en vurdering af, om kommunerne følger lovgivningen og Ankestyrelsens praksis.

Ankestyrelsen har i denne undersøgelse særligt haft fokus på at undersøge kommunernes anvendelse af andre aktører i sagsbehandlingen. Da der er tale om en undersøgelse af kommunernes praksis, vedrører den dog også den del af kommunernes sagsbehandling, hvor andre aktører ikke har været inddraget.

I kapitlet er gennemgået de områder, hvor kommunen lovligt kan delegerer kompetencen til anden aktør efter sygedagpengelovens § 19. Derudover er der i kapitlets del 4.1.1.8 og 4.3.1.8 gengivet andre situationer, som er fremgået af sagerne. Det drejer sig både om lovlige og ulovlige situationer i forhold til anvendelse af anden aktør.

### 4.1 Sager, hvor der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 7

Undersøgelsen omfatter 25 sager, hvor der er truffet afgørelse efter § 7 om, hvorvidt en person er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom.

**Tabel 4.1** Er afgørelsen samlet set rigtig?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	24	96	1	100	17	77
Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag	1	4	0	0	5	23
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Af de 25 afgørelser i sagerne vurderer Ankestyrelsen, at en enkelt afgørelse ikke er i overensstemmelse med regler og praksis, jf. tabel 4.1. Kommunen har ikke overholdt sygedagpengelovens § 19, idet anden aktør har indstillet og truffet afgørelsen om ret til sygedagpenge. Dette er beskrevet nærmere i kapitel 5.1.1 om kompetencen til at træffe afgørelse om ret til sygedagpenge.

**Tabel 4.2** I hvilket omfang er sagen oplyst?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ingen oplysninger mangler	18	72	1	100	15	68
Enkelte mindre vigtige oplysninger mangler	7	28	0	0	6	27
Flere og/ eller væsentlige oplysninger mangler	0	0	0	0	1	5
Afgørende oplysninger mangler	0	0	0	0	0	0
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at sagerne er godt oplyst.

Der er i flere sager truffet afgørelse om at standse udbetaling af sygedagpenge, fordi borgeren melder sig rask. Afgørelserne er vurderet rigtige, selvom de ikke er særligt detaljerende. Når borgeren selv melder sig rask, må formodningen være, at sygedagpengene umiddelbart kan standses.

I eksemplet gengivet nedenfor er afgørelsen rigtig. Imidlertid lever begrundelsen for afgørelsen ikke op til kravet om, at det skal fremgå, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet. Se kapitel 5.1.3.

#### **Eksempel 1: Korrekt afgørelse – utilstrækkelig begrundelse**

Afgørelse er i form af journalnotat, hvor der står "Kontaktforløb afsluttet" med "Årsag: Raskmelding" og "Stop sag". Blandt sagsakterne er der en underskrevet erklæring om raskmelding.



**Tabel 4.3** Har tilbuddene været relevante i sygedagpengeopfølgningen?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
I høj grad	20	80	1	100	16	73
I nogen grad	5	20	0	0	3	14
I ringe grad	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0
Ikke relevant	0	0	0	0	3	14
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Ankestyrelsen vurderer, at tilbuddene i 80 procent af sagerne i høj grad har været relevante for den enkelte borgers sygedagpengeopfølgning.

I 20 procent af sagerne finder Ankestyrelsen, at tilbuddene var relevante for borgeren i nogen grad.

#### 4.1.1 Kommunens anvendelse af anden aktør

##### 4.1.1.1 Visitation

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.4** Har kommunen anvendt anden aktør til visitation (sygedagpengelovens § 12)?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	3	12	0	0	0	0
Nej	22	88	1	100	22	100
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

I 12 procent af sagerne, svarende til tre sager fra samme kommune, har kommunen anvendt anden aktør til visitation efter sygedagpengelovens § 12 om indplacering af den sygemeldte i kategori 1, 2 eller 3.

Den visitation, som anden aktør har foretaget i de tre sager, er en revisitation i forbindelse med en opfølgningssamtale efter sygedagpengelovens § 13, stk. 7, om, at kommunen skal foretage revisitation ved enhver opfølgning. Ved revisitationen tages der stilling til, om der er grundlag for overflytning til en anden kategori, jf. § 12. Anden aktør har visiteret borgerne til henholdsvis kategori 1 og 2.

Det er kommunen, der har stået for den første visitation.

#### 4.1.1.2 Indhentelse af oplysninger

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.5** Har kommunen anvendt anden aktør til indhentelse af oplysninger?

	§7		Antal	§21		Antal	§27	
	Antal	Procent		Procent	Antal		Procent	
Ja	5	20	0	0	5	23		
Nej	20	80	1	100	17	77		
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>		

I fem sager har kommunen anvendt anden aktør til at indhente oplysninger. Det drejer sig fortrinsvis om lægelige oplysninger.

#### Eksempel 2: Anden aktør indhenter oplysninger

Anden aktør har indhentet lægelige oplysninger i form af statusattest fra borgerens egen læge. Der foreligger i sagen en underskrevet samtykkeerklæring fra borger om, at kommunen må videregive oplysninger til anden aktør vedrørende borgerens sygedagpengesag.

#### 4.1.1.3 Afholdelse af opfølgningssamtaler

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.6** Har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af opfølgningssamtaler?

	§7		Antal	§21		Antal	§27	
	Antal	Procent		Procent	Antal		Procent	
Ja	8	32	0	0	6	27		
Nej	17	68	1	100	16	73		
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>		

I otte sager afgjort efter § 7, svarende til 32 procent, har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af opfølgningssamtaler efter sygedagpengelovens § 13 om den løbende opfølgning i sygedagpengesager.

Der har i disse sager typisk kun været afholdt én opfølgningssamtale hos anden aktør. Det skyldes, at der er tale om kortvarige forløb hos anden aktør, ofte fordi den sygemeldte raskmelder sig. Undersøgelsen viser, at perioden hos anden aktør har været på under tre måneder og i en enkelt af sagerne på en uge, hvorefter borgeren har raskmeldt sig.

#### 4.1.1.4 Udarbejdelse af opfølgningsplan

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.7** Har kommunen anvendt anden aktør til udarbejdelse af opfølgningsplan?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	8	32	0	0	6	27
Nej	17	68	1	100	16	73
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

I otte sager har kommunen anvendt anden aktør til udarbejdelse af opfølgningsplan efter sygedagpengelovens § 16.

Efter bestemmelsen skal kommunen ved første samtale tage stilling til udarbejdelsen af en opfølgningsplan med særlig fokus på arbejdsfastholdelse og tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Planen skal indeholde mål for opfølgningen, og den konkrete opfølgningsindsats skal fremgå af planen. Planen skal senest udarbejdes i umiddelbar forlængelse af den anden opfølgning.

I de otte sager, hvor anden aktør har afholdt opfølgningssamtale, har anden aktør ligeledes udarbejdet opfølgningsplan.

#### 4.1.1.5 Visitation til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.8** Har kommunen anvendt anden aktør til visitation til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	1	4	0	0	1	5
Nej	24	96	1	100	21	95
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at det er kommunen, der visiterer borgerne til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven.

Blandt de sager, hvor der er truffet afgørelse efter § 7, er det kun i en enkelt sag, at det er anden aktør, der har visiteret borgeren til tilbud.

I den sag har anden aktør samtidig i strid med sygedagpengelovens § 19 truffet afgørelse om retten til sygedagpenge. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.

#### 4.1.1.6 Afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.9** Har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	24	96	1	100	15	68
Nej	1	4	0	0	7	32
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Opgaven med at afholde tilbud er udført af anden aktør i stort set alle sager, hvor der er truffet afgørelse efter § 7.

Nedenfor er gengivet en række eksempler fra undersøgelsen på de tilbud, som borgerne har deltaget i. Det drejer sig i mange tilfælde om fysisk træning, især af ryg/nakke/lænd, eller vejledning- og afklaring. Der er også eksempler på tilbud målrettet psykiske tilstande.

#### **Eksempler på tilbud, som borgerne har deltaget i**

##### Eksempel 3

Forløb hos anden aktør i perioden 12. april 2012 - 1. juni 2012. Borgeren har nakkeproblemer mv. efter piskesmæld ved bilsammenstød i 2009. Forløbet hos anden aktør bestod i genoptræning, herunder konditionstræning.

##### Eksempel 4

Forløb hos anden aktør til optræning, vurdering af fysiske ressourcer og afklaring af skånebehov.

##### Eksempel 5

Borgeren har hos anden aktør deltaget i et afklaringsforløb efter beskæftigelsesindsatslovens § 32 for sygedagpengemodtagere med svære psykiske lidelser. Forløbet hos anden aktør bestod i afklaring af fremtidige erhvervsmuligheder og samtaler om håndtering af borgerens ADHD.

##### Eksempel 6

Tilbud hos anden aktør efter beskæftigelsesindsatslovens § 32 for stress og depressionsramte sygedagpengemodtagere. Tilbuddet bestod i afklaring omkring tilbagevenden til arbejde.

I en enkelt sag har anden aktør ikke afholdt tilbud. Kommunen har i den sag i strid med sygedagpengelovens § 19 anvendt anden aktør som sagsbehandler i kommunen, herunder til at indstille og træffe afgørelse om ret til sygedagpenge. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.

#### **4.1.1.7 Vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil**

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Table 4.10** Har kommunen anvendt anden aktør til vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	14	56	1	100	6	27
Nej	11	44	0	0	16	73
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Anden aktør har vurderet borgerens arbejdsevne i 56 procent af sagerne, hvor der er truffet afgørelse efter § 7. Vurdering af arbejdsevnen er typisk sket i forbindelse med anden aktørs slutvurdering efter borgerens deltagelse i tilbud.

Mens anden aktør stort set i alle sager afgjort efter § 7 står for afholdelse af tilbud til borgeren, er det således kun i lidt over halvdelen af sagerne, at kommunen anvender anden aktør til vurdering af borgerens arbejdsevne efter, at borgeren har været i tilbud.

Undersøgelsen viser, at der indenfor samme kommune i flere tilfælde ikke er sammenhæng mellem, om anden aktør afholder tilbud og om anden aktør foretager vurdering af borgerens arbejdsevne.

I en del af de undersøgte sager skyldes den manglende vurdering af borgerens arbejdsevne imidlertid, at sagen er afsluttet som følge af, at borgeren har raskmeldt sig.

For de øvrige sagers vedkommende skyldes resultatet, at den fornødne dokumentation for anden aktørs varetagelse af opgaven ikke var i sagerne.

Nedenfor er gengivet en række gode eksempler på beskrivelser af de sygemeldtes arbejdsevne og deres skånebehov.

### **Gode eksempler på beskrivelser af de sygemeldte arbejdsevne og deres skånebehov**

#### Eksempel 7

Anden aktør skriver følgende i slutvurderingen på status af 24. september 2012: "Subjektivt: Nn ved, at hun ikke kan komme tilbage til sit tidligere arbejde pga. sin nuværende fysiske tilstand. Hun ved ikke, hvad der skal ske, for hun har svært ved at se, hvor hun skal finde ressourcerne til at klare et arbejde. Hun giver dog udtryk for, at hun gerne vil arbejde med dyr eller mennesker. Hun ved, at hun ikke kan klare et erhverv, der er fysisk belastende for kroppen og der skal være mulighed for at variere arbejdsstillinger, så hun ikke kommer til at sidde, stå eller gå for længe af gangen.

Objektivt: Det vurderes herfra, at nn har et lavt ressourceniveau rent fysisk, grundet kroniske smerter, som ved meget lille belastning forværres. Hun bør have skånehensyn ift. statisk arbejde, udpræget gående arbejde og fysisk hårdt arbejde (løft, vrid, foroverbøjede aktiviteter)."

#### Eksempel 8

Anden aktør skriver følgende i slutvurdering, status af 23. marts 2012: "Der vurderes, at være skånehensyn ift. tunge løft, foroverbøjet arbejde, ensidigt belastende arbejde. Det vurderes hensigtsmæssigt, at hun kommer i et fysisk let arbejde, da hun har problemer med flere led (knæ, albue, ryg), hvor der er mulighed for afvekslende stillinger imellem at sidde, stå og gå."

#### Eksempel 9

I status af 6. september 2012 fra anden aktør fremgår det bl.a., at borgeren for at komme videre med sit liv og for evt. at kunne nærme sig arbejdsmarkedet, har brug for fortsat social træning i faste og trygge rammer. Det anbefales, at borgeren fortsætter i forløb på rehabiliteringscentret, da den sociale træning bl.a. kan varetages i centrets værkstedsmiljø. Det vurderes, at borgeren tilhører målgruppen for en sundhedsplads, men da der er venteliste på en sundhedsplads, anbefales det, at hun fortsætter i sit nuværende forløb for ikke at opleve en pause i behandlingen, hvilket vil forsinke den nuværende udvikling. Kommunen har udarbejdet resourceprofil.

#### 4.1.1.8 Andre situationer, hvor kommunen har anvendt anden aktør

**Tabel 4.11** Har kommunen anvendt anden aktør til andet?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	1	4	0	0	9	41
Nej	24	96	1	100	13	59
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

I en af sagerne har anden aktør truffet afgørelse om retten til sygedagpenge. Det er ikke i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, stk. 2. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.

## 4.2 Sag, hvor der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 21

Undersøgelsen omhandler kun en enkelt sag om bortfald af ret til sygedagpenge efter sygedagpengelovens § 21. Afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis.

I sagen har anden aktør afholdt tilbud og vurderet borgerens arbejdsevne, men har ikke i øvrigt deltaget i opfølgingsindsatsen.

### Eksempel 10: Anden aktør har afholdt tilbud og vurderet arbejdsevne

Sagen drejer sig om en sygemeldt person, som kommunen har placeret i kategori 1 fordi kommunen forventer en snarlig raskmelding. Den pågældende er henvist til et forløb hos anden aktør.

Anden aktør skriver i slutvurderingen på status:

"Grundet det manglende fremmøde har det været umuligt at observere nn's psykiske tilstand"... Grundet et manglende fremmøde har det været umuligt at vurdere nn's fysiske funktionsniveau."

Der gælder særlige sagsbehandlingsregler, når kommunen træffer afgørelse om bortfald af sygedagpenge efter § 21. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.8.



### 4.3 Sager, hvor der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 27

Undersøgelsen omfatter 22 sager, hvor der er truffet afgørelse efter § 27.

**Tabel 4.12** Er afgørelsen samlet set rigtig?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	24	96	1	100	17	77
Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag	1	4	0	0	5	23
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Af de 22 afgørelser i sagerne vurderer Ankestyrelsen, at fem afgørelser ikke er i overensstemmelse med regler og praksis.

En af afgørelserne er ikke i overensstemmelse med regler og praksis, fordi kommunen efter at have standset sygedagpengene som følge af varighedsbegrænsning ikke har truffet afgørelse efter § 27. Kommunen har oplyst til borgeren, at den endelige afgørelse om eventuel forlængelse af sygedagpenge er udsat med henblik på indhentelse af status fra hospital og egen læge. Sagen blev imidlertid afsluttet i kommunen uden endelig afgørelse.

De øvrige fire afgørelser er ikke i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, idet anden aktør har indstillet og truffet afgørelsen om ret til sygedagpenge. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.

**Tabel 4.13** I hvilket omfang er sagen oplyst?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ingen oplysninger mangler	18	72	1	100	15	68
Enkelte mindre vigtige oplysninger mangler	7	28	0	0	6	27
Flere og/ eller væsentlige oplysninger mangler	0	0	0	0	1	5
Afgørende oplysninger mangler	0	0	0	0	0	0
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

På nær en enkelt sag er sagerne godt oplyst. Årsagen til, at den ene sag ikke er tilstrækkeligt oplyst efter lovens § 27, er, at der ikke er truffet endelig afgørelse i sagen. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.2.

**Tabel 4.14** Har tilbuddene været relevante i sygedagpengeopfølgningen?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
I høj grad	20	80	1	100	16	73
I nogen grad	5	20	0	0	3	14
I ringe grad	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0
Ikke relevant	0	0	0	0	3	14
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Borgerne har i alle sagerne deltaget i relevante tilbud i sygedagpengeopfølgningen.

Ankestyrelsen vurderer, at tilbuddene i 87 procent af sagerne i høj grad eller nogen grad har været relevante for den enkelte borgers sygedagpengeopfølgning.

I tre sager var det ikke relevant at svare på spørgsmålet, fordi borgeren ikke har været i tilbud.

I eksemplet nedenfor er gengivet et uddrag af en afgørelse, hvor kommunen meddeler afslag på forlængelse af sygedagpenge efter lovens § 27, stk. 1. Afgørelsen forholder sig til samtlige 7 forlængelsesmuligheder i bestemmelsen. Derudover tager afgørelsen stilling til muligheden for yderligere aktivering og fleksjob. Afgørelsen er rigtig efter loven og indeholder samtidig en meget god begrundelse.

#### **Eksempel 11: Korrekt afgørelse – god begrundelse**

##### ***”Sygedagpenge ophører***

*Vi har sendt brev til dig dateret d. 11.09.2012 vedr. ophør af dine sygedagpenge. Du har haft mulighed for at komme med din kommentar senest d. 20.09.2012. Vi har ikke hørt fra dig, og derfor træffes der nu følgende afgørelse.*

##### ***Afgørelse***

*Jobcentret har afgjort, at du ikke længere kan få sygedagpenge. Som hovedregel kan man ikke få udbetalt flere sygedagpenge, når man har fået dagpenge eller løn under sygdom i mere end 52 uger i de seneste 18 måneder.*

*(Lovgrundlag: Bekendtgørelse nr. 653 af 26/06/2012 om lov om sygedagpenge 24, stk. 1).*

##### ***Sidste udbetaling***

*Du får udbetalt sygedagpenge til og med 30-09-2012. Sidste gang, der udbetales sygedagpenge, vil være 30-09-2012.*

### **Dine muligheder**

Hvis du står uden forsørgelsesgrundlag, kan du møde op i jobcenteret, hvor vi vil hjælpe dig med at finde ud af, hvilke muligheder du har.

Hvis du har ret til kontanthjælp, kan du få det fra den dag, du søger. Vær opmærksom på, at kontanthjælpen udbetales månedsvis bagud. Henvend dig hurtigst muligt. Ved henvendelsen skal du medbringe dette brev.

### **Derfor kan du ikke få forlænget dine sygedagpenge**

Der er i loven følgende muligheder for at forlænge udbetalingen af sygedagpenge. I dette afsnit kan du læse vores afgørelse og begrundelsen for, hvorfor det ikke er muligt at forlænge den periode, hvor du kan få sygedagpenge.

(Lovgrundlag: Bekendtgørelse nr. 653 af 26/06/2012 om lov om sygedagpenge § 27 stk. 1).

### **Jobcentret kan forlænge sygedagpengene i følgende tilfælde:**

#### **1. Hvis det er overvejende sandsynligt, at du kan komme i revalidering**

Revalideringen skal føre til, at du kan vende tilbage i ordinært job. Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt, at du kan blive revalideret. Her har vi lagt vægt på følgende:

På de foreliggende oplysninger er der ikke fundet dokumentation for, at du vil være i stand til at gennemføre evt. revalideringsmæssige foranstaltninger på nuværende tidspunkt, idet du befinder dig langt væk fra arbejdsmarkedet, hvor der først og fremmest er behov for at arbejde på et stabilt fremmøde på praktikpladsen, hvorefter der skal arbejdes på en øgning af arbejdstid.

#### **2. Hvis det er nødvendigt, at du starter i virksomhedspraktik (eller andre tilbud) for at finde ud af, om du kan klare et job**

Vi vurderer, at det ikke er relevant for dig at starte i virksomhedspraktik eller andre tilbud af følgende årsag:

Denne forlængelsesmulighed har været brugt og kan derfor ikke anvendes igen.

Du har været visiteret til virksomhedspraktik, men du har haft over 80 procent fravær dels pga. følger efter et overfald og dels fordi du har været udsat for trusler fra din far, hvilket har gjort at du ikke har været i stand til at møde stabilt i praktikken. Dette har medført, at vi vurderer, at det ikke længere er sandsynligt at din arbejdsevne kan nå at blive afklaret indenfor 39 uger fra varighedsbegrænsningen d. 31.01.2012.

#### **3. Hvis du har udsigt til raskmelding**

Dette kræver, at du efter en sikker lægelig vurdering vil kunne raskmeldes inden for 2 år (2 x 52 uger regnet fra varighedsbegrænsningens indtræden). Ud fra de oplysninger, vi har, er du ikke under eller venter på en lægebehandling, som vil kunne føre til raskmelding inden for 2 år. Vi har lagt vægt på følgende forhold:

*Der foreligger ikke dokumentation for, at du kan blive raskmeldt inden for 2 år fra varighedsbegrænsningens indtræden.*

**4. Hvis det er uafklaret, om du er berettiget til fleksjob eller førtidspension**

*Hvis du ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår og dermed ikke kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked, men det endnu ikke er endeligt afklaret, om du vil være berettiget til et fleksjob eller førtidspension, således at sygedagpengeperioden forlænges i op til 26 uger.*

*På nuværende tidspunkt findes det ikke dokumenteret, at du ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår, idet der peges på behov for en længerevarende praktik, hvor der tilbydes mentor støtte netop for at sikre et stabilt fremmøde på praktikstedet. Derefter kan der ske en afklaring af din arbejdsevne.*

**5. Hvis du har en livstruende sygdom, der ikke kan behandles**

*Ud fra vores oplysninger er din sygdom ikke livstruende.*

**6. Hvis du har en sag om arbejdsskade**

*Ifølge vores oplysninger er der ikke rejst en sag om erstatning efter lov om arbejdsskadesikring eller lov om sikring mod følger af arbejdsskade.*

**7. Hvis der er påbegyndt sag om førtidspension**

*Vi har undersøgt, om der er mulighed for at indstille dig til førtidspension. Der er følgende årsag til, at vi ikke skønner at kunne indstille dig til en førtidspension: Der er ikke påbegyndt en sag om førtidspension.*

*Vi kan således ikke efter nogen af disse bestemmelser forlænge dine sygedagpenge.*

**Yderligere aktivering**

*Vi har taget stilling til, om der er grundlag for at tilbyde dig aktivering eller lignende initiativer. Vi vurderer følgende:*

*Der er behov for, at du forsætter i virksomhedspraktik, hvor der arbejdes på at optræne din arbejdsevne. Du har fået tilbudt mentor ordning for at sikre et stabilt fremmøde på arbejdspladsen, samt at der er en person som kan støtte dig på arbejdspladsen i dagligdagen.*

*(Lovgrundlag: Bekendtgørelse nr. 656 af 15/06/2011 om lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 7a).*

**Fleksjob**

*Vi har undersøgt dine muligheder for fleksjob. Vi vurderer, at det ikke er relevant for dig, af følgende årsag:*

*Der vurderes ikke på de foreliggende oplysninger, at der findes dokumentation for, at din arbejdsevne er varig og væsentligt begrænset. Det vurderes dog, at du uden tvivl har behov for støtte til at vende tilbage til arbejdsmarkedet og blive selvforsørgende.*

(Lovgrundlag: Bekendtgørelse nr. 706 af 28/06/2012 om lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, kapitel 13).

#### **Vores sagsbehandling**

Vi har under behandlingen af din sag været i kontakt med psykiater, lægekonsulent samt virksomhedskonsulent og praktikstedet. Vi anser sagen for tilstrækkeligt belyst på dette grundlag.

(Lovgrundlag: Bekendtgørelse nr. 656 af 15/06/2011 om lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 7a, stk. 1)."

### **4.3.1 Kommunens anvendelse af anden aktør**

#### **4.3.1.1 Visitation**

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.15**

Har kommunen anvendt anden aktør til visitation (sygedagpengelovens § 12)?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	3	12	0	0	0	0
Nej	22	88	1	100	22	100
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Blandt sagerne er der ingen tilfælde, hvor kommunen i tilknytning til den første opfølgningssamtale med borgeren har anvendt anden aktør til visitation efter sygedagpengelovens § 12.

Anden aktør har heller ikke foretaget revisitation i forbindelse med efterfølgende opfølgningssamtaler.

#### **4.3.1.2 Indhentelse af oplysninger**

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.16** Har kommunen anvendt anden aktør til indhentelse af oplysninger?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	5	20	0	0	5	23
Nej	20	80	1	100	17	77
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

I 23 procent af sagerne, svarende til fem sager, har kommunen anvendt anden aktør til at indhente oplysninger.

Anden aktør har især indhentet lægelige oplysninger. Der tegner sig således samme billede som i forhold til sagerne afgjort efter § 7, hvor det ligeledes særligt var de lægelige oplysninger, som blev indhentet til vurdering af sagen.

#### Eksempel 12: Anden aktør indhenter oplysninger

I denne sag har anden aktør ifølge progressionsrapporten indhentet oplysninger fra arbejdsgiver og fysioterapeut.

#### 4.3.1.3 Afholdelse af opfølgningssamtaler

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.17** Har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af opfølgningssamtaler?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	8	32	0	0	6	27
Nej	17	68	1	100	16	73
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

I seks sager afgjort efter § 27, svarende til 27 procent, har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af opfølgningssamtaler efter sygedagpengelovens § 13, om den løbende opfølgning i sygedagpengesager.

Det er kun to kommuner, der har anvendt anden aktør til opgaven.

Anden aktør har i fire af sagerne, der alle er fra samme kommune, samtidig i strid med sygedagpengelovens § 19 truffet afgørelse om retten til sygedagpenge. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.

#### 4.3.1.4 Udarbejdelse af opfølgingsplan

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.18** Har kommunen anvendt anden aktør til udarbejdelse af opfølgingsplan?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	8	32	0	0	6	27
Nej	17	68	1	100	16	73
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at anden aktør har udarbejdet opfølgingsplan i de seks sager, hvor anden aktør har afholdt opfølgningssamtaler.

Anden aktør har ikke udarbejdet opfølgingsplan i andre sager, hvor der er truffet afgørelse efter § 27.

#### Eksempel 13: Anden aktør udarbejder opfølgingsplan sammen med kommunen

Anden aktør har udarbejdet opfølgingsplanerne i samarbejde med kommunen. Det fremgår af opfølgingsplanerne, at anden aktør har leveret oplysningerne, og at kommunen herefter har vurderet sagen ud fra de foreliggende oplysninger.

#### 4.3.1.5 Visitation til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.19** Har kommunen anvendt anden aktør til visitation til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	1	4	0	0	1	5
Nej	24	96	1	100	21	95
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Også i forhold til sager afgjort efter § 27 viser undersøgelsen, at det er kommunen, der visiterer borgerne til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven.

Anden aktør har kun visiteret til tilbud i én sag. I den sag har anden aktør samtidig i strid med sygedagpengelovens § 19 truffet afgørelse om retten til sygedagpenge. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.

#### 4.3.1.6 Afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.20** Har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	24	96	1	100	15	68
Nej	1	4	0	0	7	32
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Kommunen har anvendt anden aktør til at afholde tilbud i 68 procent af sagerne, svarende til 15 sager. Anden aktør har i syv af sagerne ikke afholdt tilbud.

I to af disse syv sager har Ankestyrelsen i øvrigt fundet, at der ikke er tale om en anden aktør.

I fire ud af de syv sager har Ankestyrelsen fundet, at kommunen i strid med sygedagpengelovens § 19 har anvendt anden aktør som sagsbehandler i kommunen, herunder til at indstille og træffe afgørelse om ret til sygedagpenge. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.



Nedenfor er gengivet eksempler fra undersøgelsen på de tilbud, som de sygemeldte har deltaget i.

Eksempel 14

Anden aktør har etableret arbejdsprøvning for borgeren for at afklare borgerens arbejds- og funktionsevne med henblik på tilbagevenden til ordinært arbejde, herunder belyse borgerens skånebehov. Arbejdsprøvningen foregik i virksomhedspraktik i perioden 20. februar 2012 - 29. april 2012 i en fiskehal.

Eksempel 15

Borgeren har deltaget i et afklaringsforløb hos anden aktør efter beskæftigelsesindsatslovens § 32. Der var tale om et samtaleforløb med henblik på at flytte borgerens fokus fra sygdomsidentitet til arbejdsidentitet og praktikophold.

Eksempel 16

Samtaleforløb hos anden aktør med henblik på at finde egnet virksomhedspraktik til afklaring af borgerens arbejdsevne.

#### 4.3.1.7 Vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 4.21** Har kommunen anvendt anden aktør til vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	14	56	1	100	6	27
Nej	11	44	0	0	16	73
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Anden aktør har vurderet borgerens arbejdsevne i seks sager, svarende til 27 procent af sagerne, hvor der er truffet afgørelse efter § 27.

Det er et væsentligt mindre antal sager end resultatet for sagerne, hvor der er truffet afgørelse efter § 7. I § 7 sagerne blev anden aktør anvendt til vurdering af borgerens arbejdsevne i ca. halvdelen af sagerne.

**Eksempel 17: Anden aktør vurderer arbejdsevne**

Anden aktør skriver følgende i slutvurdering efter borgerens arbejdsprøvningsforløb i virksomhedspraktik: "På baggrund af arbejdsprøvnningen vurderer aa (anden aktør) at nn har erhvervsegne kompetencer inden for blandt andet det administrative område, men at hun grundet sit helbred og heraf følgende gener ikke længere har erhvervsegne ressourcer, der kan føre til en tilknytning til arbejdsmarkedet. Nn's skånehensyn blev, i det omfang det på nogen måde var muligt, tilgodeset under arbejdsprøvnningen i Fiskehallen Y. Det til trods var der ingen dage, hvor hun var i stand til at arbejde effektivt mere end 5 – 30 minutter på en arbejdsdag. Ofte var hendes astmaanfald så alvorlige, at hun var nødt til at gå hjem. Aa kan ikke komme med forslag til tiltag, der kan sikre, at nn fremover kan opnå fodfæste på arbejdsmarkedet, idet hendes astma/allergi påvirkes af stort set alt. Aa vurderer, at nn's arbejdsevne er på grænsen til det ikke eksisterende og anser det for realistisk, på baggrund af arbejdsprøvnningen, at nn vil kunne arbejde maksimalt 5 – 30 minutter effektivt om dagen, afhængigt af om hun arbejder ude eller inde."

**4.3.1.8 Andre situationer, hvor kommunen har anvendt anden aktør****Tabel 4.22** Har kommunen anvendt anden aktør til andet?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	1	4	0	0	9	41
Nej	24	96	1	100	13	59
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at kommunen har anvendt anden aktør til andet i ni sager.

I fire af disse sager har anden aktør foretaget afklaring af borgerens situation ved hjælp af læger. I en af sagerne har anden aktør ledsaget borgeren til lægelige undersøgelser, blandt andet scanning. Anvendelsen er i overensstemmelse med reglerne.

I fire af sagerne har anden aktør truffet afgørelse om retten til sygedagpenge. Det er ikke i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, stk. 2. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.1.

## 5 Formel vurdering af sagerne

Formalitetsvurderingen i kapitel 5 omfatter en vurdering af

- kompetencen til at træffe afgørelse efter sygedagpengelovens § 7, § 21 og § 27,
- afgørelsens form, herunder om afgørelsen opfylder de forvaltningsretlige krav til begrundelse og klagevejledning, eller hvorvidt det af sagen klart fremgår, hvilken afgørelse kommunen har truffet og med hvilken hjemmel,
- om kommunen har foretaget partshøring, herunder efter § 21 i sygedagpengeloven,
- om kommunen har vurderet sagen efter § 7a i retssikkerhedsloven, og
- kommunens anvendelse af ressourceprofilen.

Ankestyrelsen har i denne undersøgelse særligt haft fokus på at undersøge, om kommunen har overholdt sygedagpengelovens § 19, stk. 2, om, at kommunen ikke kan overlade det til andre aktører at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge efter loven.

### 5.1 Formelle krav til afgørelser efter § 7, § 21 og § 27

#### 5.1.1. Kompetencen til at træffe afgørelse om ret til sygedagpenge

Det er alene kommunen, der kan træffe afgørelse om retten til sygedagpenge. Det fremgår af sygedagpengelovens § 19, stk. 2, at kommunen ikke kan overlade denne opgave til anden aktør.

Ankestyrelsen vurderer, at anden aktør har truffet afgørelse efter § 7, § 21 eller § 27 i fem ud af de 48 sager, der indgår i undersøgelsen. De fem afgørelser er derfor ikke i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, stk. 2, og Ankestyrelsens praksis på området. Afgørelserne ville blive ændret eller hjemvist af Ankestyrelsen, hvis de havde været klagesager.

Efter Ankestyrelsens praksis er en afgørelse om retten til sygedagpenge ugyldig, hvis den er truffet af anden aktør. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 2.

Det drejer sig om fire afgørelser efter § 27 og en enkelt afgørelse efter § 7. Se tabel 5.1.

**Tabel 5.1 Hvem har truffet afgørelsen?**

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Kommunen	24	96	1	100	18	82
Anden aktør	1	4	0	0	4	18
Fremgår ikke/ uklart	0	0	0	0	0	0
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Samtlige fem sager er fra samme kommune. I sagerne har en person fra anden aktør fysisk siddet i kommunen og sagsbehandlet sygedagpengesagerne.

Sagerne er oprindeligt startet af kommunen, men sagsbehandlingen overtages på et tidspunkt af anden aktør med et brev, som kommunen sender til de pågældende borgere. I brevet oplyser kommunen de sygemeldte borgere om deltagelsen af anden aktør. Nedenfor er gengivet det brev, som kommunen sender til borgerne.

#### **Eksempel 18: Anden aktør deltager i afgørelsen om en borgers ret til sygedagpenge**

##### ***”Udredning og afklaring af din sygedagpengesag ved aa (anden aktør)***

*Ledelsen af Jobcenter x har indgået aftale med aa om udredning og afklaring af et antal sager, hvor borgere har været sygemeldt i mere end 52 uger.*

*Det er besluttet, at aa skal overtage sagsbehandlingen i din sag med alt, hvad det indebærer, herunder bl.a. opfølgning med samtale hver 4. uge, udarbejdelse af ressourceprofil, skrivelser og indstilling m.m.*

*Det betyder for dig, at du ikke længere skal kontakte mig vedr. din sag, men fremover skal have kontakt til en medarbejder fra aa.*

*Aa vil indkalde dig til et møde først i maj måned, hvor de sammen med dig vil tilrettelægge forløbet sammen med dem.*

*Medarbejderne ved aa har ingen beslutningskompetence, men alene indstillingsret, dvs. det er Jobcenter x, der har den endelige beslutningskompetence i din sag.*

*Sygemeldte borgere, der deltager i udredning og afklaring varetaget af aa, er underlagt de samme regler, som gælder for sygemeldte tilknyttet kommunes sygedagpengeafdeling, dvs. retten til at modtage sygedagpenge er betinget af, at du deltager i opfølgning, afklaringsforløb eller anden relevant afklaring. Udebliver du fra opfølgningssamtaler, afklaringsforløb eller andet, som er aftalt med medarbejderne ved*

*aa, mister du retten til at modtage sygedagpenge, så længe du ikke medvirker, jfr. § 21 stk 1 – 3. Uddrag fra Kap. 7 i sygedagpengeloven side 2.*

*Jeg håber du får et godt og positivt samarbejde med aa.*

*I henhold til vejledning til bekendtgørelse om andre aktører m.fl. § 128 stk. 3 i Lov om aktiv beskæftigelsespolitik, § 77 stk. 2 i Lov om Sygedagpenge samt § 98 stk 3 og 4 i lov om aktiv socialpolitik, har du mulighed for at klage over henvisningen til anden aktør. Klagevejledning vedlagt."*

Det fremgår af undersøgelsen, at det efter dette tidspunkt fortsat er kommunens brevpapir, der anvendes i sagsbehandlingen af sagerne, men det er anden aktør, der står anført som ansvarlig.

Anden aktør har underskrevet afgørelserne alene eller sammen med afdelingslederen fra kommunen. Hvor det alene er anden aktør, der har underskrevet afgørelsen, fremgår det af afgørelsen, at det er "på vegne af Jobcenter x".

I en af de fem sager fremgår det af ressourceprofilen, at "sagen fremlægges for afdelingsleder nn, som træffer afgørelse". I den sag er det imidlertid alene anden aktør, der står anført som afsender og ansvarlig på afgørelsen om ophør af sygedagpenge, som er sendt til borgeren ved brev et par dage efter. Det fremgår af afgørelsen, at den er truffet på vegne af Jobcenter x.

Ankestyrelsen vurderer, at det er i strid med sygedagpengelovens § 19, stk. 2,, at anden aktør har underskrevet afgørelsen, uanset om anden aktør har underskrevet afgørelsen alene eller sammen med kommunens medarbejder. Efter bestemmelsen er der ikke hjemmel til, at anden aktør deltager i afgørelsen om en borgers ret til sygedagpenge.

### **Anbefaling**

Den kommune, der har anvendt anden aktør til at træffe afgørelse om ret til sygedagpenge, skal ændre den ulovlige praksis.

### **5.1.2. Afgørelsens form**

De fleste afgørelser, der er indgået i undersøgelsen, er truffet som skriftlige afgørelser. Dog er der i 18 sager truffet mundtlige afgørelser med et skriftligt notat i kommunens journal.

**Tabel 5.2** Hvilken form har afgørelsen?

	Antal	Procent
Skriftlig afgørelse	30	63
Skriftligt notat i kommunens journal	18	38
Anden form	0	0
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at to af afgørelserne i sagerne, der er afgjort efter sygedagpengelovens § 27, er ugyldige efter bestemmelsen, fordi kommunen ikke har truffet en endelig afgørelse i sagen.

I den ene af sagerne betragter kommunen partshøring af borgeren som afgørelse. Sagen er samtidig ugyldig, fordi partshøring er foretaget af anden aktør. Dette er nærmere beskrevet i kapitel 5.1.6.

**Eksempel 19: Sygedagpengene bliver standset uden en afgørelse. En partshøring er ikke en afgørelse.**

Der er tale om standsning af udbetaling af sygedagpenge ved den generelle varighedsbegrænsning, og der er ikke nogle af forlængelsesbetingelserne, der er opfyldt, jf. § 27, stk. 1, nr. 1-7.

Der er ikke en formel afgørelse på sagen.

Kommunen oplyser telefonisk til Ankestyrelsen, at det er partshøringskrivelsen fra anden aktør, der skal anses for at være afgørelsen.

Ankestyrelsen vurderer, at en partshøring er et led i sagsbehandlingen for at kunne træffe en korrekt afgørelse. En partshøring har til formål at kvalitetssikre det faktiske grundlag, der skal lægges til grund, når en myndighed skal træffe en afgørelse. Partshøringen kan ikke indeholde den endelige afgørelse.

Ankestyrelsen har samlet set vurderet, at sagen er forkert afgjort og ville blive hjemvist eller ændret, hvis det havde været en klagesag.

I den anden sag, hvor der ikke er truffet en endelig afgørelse, er situationen, at kommunen sender et brev til borgeren om, at sygedagpengene stopper, men samtidig oplyser kommunen i samme brev, at den endelige afgørelse om eventuel forlængelse af sygedagpenge er udsat.

**Eksempel 20: Sygedagpengene bliver standset uden en afgørelse**

Det fremgår af brevet, at det er en afgørelse på jobcentrets brevpapir og med klagevejledning. Det fremgår, at sygedagpengene stopper. Samtidig fremgår det, at jobcentret på nuværende tidspunkt afventer borgerens undersøgelse på hospital samt status fra egen læge.

I den forbindelse oplyser kommunen: "...Jobcentret har derfor besluttet, at udsætte den endelige afgørelse om eventuel forlængelse af sygedagpenge. Udbetalingen af sygedagpenge vil derfor blive bragt til ophør med sidste udbetalingsdag den xxx. Såfremt den indhentede status viser, at der er grundlag for forlængelse af sygedagpengene, genoptages sygedagpengeudbetalingen med tilbagevirkende kraft fra den xxx...".

Ankestyrelsen har telefonisk kontaktet kommunen, der cirka ni måneder efter afsendelse af ovennævnte bekræfter, at der stadig ikke er truffet afgørelse.

Ankestyrelsen vurderer, at sagen ville blive hjemvist eller ændret, hvis det var en klagesag, da der ikke er truffet en gyldig afgørelse i sagen.

**Anbefaling**

Kommunerne bør etablere procedurer, der sikrer, at kommunen får truffet en afgørelse i sagerne og får meddelt afgørelsen til borgeren.

I afgørelser til skade for borgeren bør kommunerne sørge for en skriftlig afgørelse, inden kommunen afslutter sagen.

**5.1.3. Begrundelsen for afgørelsen**

Langt de fleste afgørelser, i alt 38 sager, indeholder i høj grad en begrundelse, der opfylder kravene til skriftlige afgørelser i forvaltningsloven eller kravene til mundtlige afgørelser om et skriftligt notat i sagen, der viser, hvilken afgørelse, der er truffet med hvilken hjemmel. Se tabel 5.3.

**Tabel 5.3** Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
I høj grad	18	72	1	100	19	86
I nogen grad	2	8	0	0	1	5
I ringe grad	0	0	0	0	2	9
Nej	5	20	0	0	0	0
Ikke relevant	0	0	0	0	0	0
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

I fem sager, der er afgjort efter sygedagpengelovens § 7, er der truffet en mundtlig afgørelse om standsning af sygedagpengene, og der er ikke et notat i sagen, der lever op til kravet om, at det skal fremgå, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

Sagerne er fra samme kommune og vedrører borgere, der selv har raskmeldt sig.

Kommunen har truffet afgørelse i form af et skriftligt notat i kommunens journal. Imidlertid har kommunen ikke i journalrapporten anført, at afgørelsen om stop af sygedagpenge er sket efter sygedagpengelovens § 7. Kommunen har heller ikke ved start af sag eller senere, herunder i forbindelse med opfølgning nævnt § 7.

Sagerne er dog samlet set vurderet til at være afgjort i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis. Se kapitel 4.1. Ankestyrelsen har ikke vurderet, at begrundelsesmanglen har haft en så væsentlig indflydelse på selve afgørelsen, at den medfører afgørelsens ugyldighed.

I 2 sager, som er afgjort efter sygedagpengelovens § 27, opfylder afgørelserne kun i ringe grad kravene til en god begrundelse. Se eksempel 21 og 22.

#### **Eksempel 21: Mangelfuld begrundelse**

Der er ikke henvisning til de anvendte lovregler i selve afgørelsen. § 27 er nævnt i partshøringen.

Ankestyrelsen vurderer, at begrundelsen er mangelfuld, dels pga. de manglende lovregler, dels fordi kommunen blot konstaterer, at borgeren har fået sygedagpenge i



mere end 52 uger inden for de seneste 18 måneder. Borgeren har fået sygedagpenge i flere perioder, og perioderne burde have været nævnt.

#### **Eksempel 22: Mangelfuld begrundelse**

Det fremgår af kommunens notat, at afgørelsen er skriftlig. Dog er der ikke en skriftlig afgørelse blandt de sagsakter, som kommunen har sendt til brug for undersøgelsen.

Dermed fremgår den begrundelse, borgeren har fået, heller ikke af sagen.

Kommunen har i et notat kun i ringe grad begrundet, hvorfor sygedagpengene er standset. Kommunen har foretaget en generel vurdering, men kommunen har ikke foretaget en vurdering i forhold til de enkelte punkter i § 27, stk. 1.

Det fremgår af notatet, at sagen afsluttes "ved generel varighed". Det fremgår indirekte af kommunens notat, at der ikke er fundet grundlag for forlængelse. Kommunen har ikke nævnt de relevante lovbestemmelser.

Ankestyrelsen vurderer på den baggrund, at begrundelsen er mangelfuld.

De to sager er samlet set vurderet til at være afgjort i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis. Se kapitel 4.1. Ankestyrelsen har ikke vurderet, at begrundelsesmanglen har haft en så væsentlig indflydelse på selve afgørelsen, at den medfører afgørelsens ugyldighed.

#### **5.1.4. Klagevejledning**

Undersøgelsen viser, at den klagevejledning, som kommunen giver i afgørelsen til sagen, kun i nogen grad opfylder forvaltningslovens krav.

Problemet er stort set det samme i disse sager. Det drejer sig om, at afgørelserne mangler oplysning om, at klagen skal indgives inden kontortids ophør.

To sager var sendt til Ankestyrelsen uden klagevejledning.

Tabel 5.4 Er klagevejledningen korrekt? Der henvises til FVL § 25

	Antal	Procent
I høj grad	1	2
I nogen grad	28	58
I ringe grad	0	0
Nej	2	4
Ikke relevant	17	35
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

Mangelfuld eller manglende klagevejledning medfører ikke, at afgørelsen er ugyldig, men at klagefristen forlænges.

### 5.1.5. Partshøring

Ankestyrelsen har undersøgt, om der er foretaget partshøring i sagerne. Det er tilfældet i 20 sager, svarende til 42 procent. 15 af disse sager vedrører sygedagpengelovens § 27.

Tabel 5.5 Har der været foretaget partshøring?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	4	16	1	100	15	68
Nej	0	0	0	0	1	5
Partshøring er ikke aktuel	21	84	0	0	6	27
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at der kun mangler partshøring i én sag afgjort efter § 27. Sagen er blandt de fem sager, der samtidig ikke er i overensstemmelse med regler og praksis, fordi anden aktør har truffet afgørelse om afslag på forlængelse af sygedagpenge.

I 27 sager er partshøring ikke aktuel. Det drejer sig primært om sager afgjort efter sygedagpengelovens § 7, hvor det i 21 sager ikke har været relevant at partshøre. Årsagen er primært, at borgeren selv har raskmeldt sig.

Efter forvaltningsloven skal partshøring ske, når en part ikke kan antages at kende en oplysning, som er til ugunst for parten og af væsentlig betydning for afgørelsen af sagen.

### 5.1.6. Partshøring – og indstilling til afgørelse - foretaget af anden aktør

Den mulighed for delegation af kompetence til anden aktør, som fremgår af sygedagpengeloven, omfatter ikke indstilling til afgørelse om retten til sygedagpenge eller partshøring forud for denne afgørelse.

I Principafgørelse 41-11 fandt Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, at disse to sagsbehandlingsskridt er en så integreret del af afgørelsen om retten til ydelsen, at de er omfattet af delegationsforbuddet i sygedagpengeloven. Et resume af Principafgørelse 41-11 fremgår af bilag 5.

Hvis kommunen delegerer kompetencen til at partshøre og udarbejde indstilling til afgørelser om retten til sygedagpenge til anden aktør, er afgørelsen ugyldig, fordi retsvirkningen af anden aktørs manglende kompetence er ugyldighed.

**Tabel 5.6** Er partshøringen foretaget af anden aktør?

	Antal	Procent
Ja	3	6
Nej	19	40
Ikke relevant	26	54
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at anden aktør har foretaget partshøring i tre sager. Det drejer sig om tre af de fem sager, hvor Ankestyrelsen også vurderer, at anden aktør har truffet afgørelse om retten til sygedagpenge, og som derfor er i strid med reglerne. Se tabel 5.1.

**Tabel 5.7** Har anden aktør indstillet til afgørelsen?

	Antal	Procent
Ja	5	10
Nej	43	90
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

Anden aktør har indstillet til afgørelsen i fem sager. Det er de samme fem sager, som er omtalt i kapitel 5.1.1., og som er ugyldige, fordi afgørelsen om retten til sygedagpenge vurderes at være truffet af anden aktør. Se tabel 5.1.

### 5.1.7. Erhvervsrettede foranstaltninger efter retssikkerhedslovens § 7a

Efter retssikkerhedslovens § 7a skal kommunen senest to uger, før en erhvervsrettet foranstaltning hører op, tage stilling til, om der er behov for yderligere foranstaltninger for at bringe borgeren tilbage til arbejdsmarkedet.

Kommunen skal desuden vurdere, om borgeren, egen læge, den faglige organisation, virksomheder eller andre skal inddrages.

Undersøgelsen viser, at det i de fleste sager ikke har været relevant at anvende bestemmelsen. Det skyldes hovedsageligt, at bestemmelsens anvendelsesområde er afslagssager, hvor sygedagpengene standses imod borgerens ønske. I undersøgelsen indgår der flere sager, hvor sygedagpengene ikke er standset, eller hvor ydelsen er standset, fordi borgeren selv har meldt sig rask.

I to sager, har kommunen kun i ringe grad inddraget borgeren efter bestemmelsen i § 7a. Det er de samme to sager, som i ringe grad opfylder begrundelseskravet. Se kapitel 5.1.3.

Ankestyrelsen har ikke vurderet, at nogen af sagerne ville blive hjemvist eller ændret pga. fejl i anvendelsen af § 7a. I de 2 sager vurderer Ankestyrelsen, at den mangelfulde inddragelse ikke har været så væsentlig, at afgørelsen er ugyldig af den grund.

**Tabel 5.8** Har kommunen før ophør af udbetaling af sygedagpenge inddraget borgeren efter de regler, der gælder for området? Der henvises til § 7a i retssikkerhedsloven.

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
I høj grad	6	24	1	100	9	41
I nogen grad	1	4	0	0	1	5
I ringe grad	0	0	0	0	2	9
Nej	0	0	0	0	0	0
Ikke relevant	18	72	0	0	10	45
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

**Tabel 5.9** Har kommunen før ophør af udbetaling af sygedagpenge inddraget andre relevante end borgeren efter de regler, der gælder for området? Der henvises til § 7a i retssikkerhedsloven.

	Antal	Procent
I høj grad	17	35
I nogen grad	0	0
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	31	65
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 5.10** Har anden aktør været inddraget i § 7a vurderingen?

	§7		§21		§27	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	0	0	0	0	4	18
Nej	7	28	1	100	7	32
Ikke relevant	18	72	0	0	11	50
<b>I alt</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Anden aktør har været inddraget i vurderingen efter § 7a i fire sager, jf. tabel 5.10.

### 5.1.8. Særligt om § 21

Efter sygedagpengelovens § 21 bortfalder retten til sygedagpenge, hvis den sygemeldte uden rimelig grund undlader at medvirke ved kommunens sygedagpengeopfølgning.

Bortfald af sygedagpenge efter § 21 er betinget af, at kommunen har givet den sygemeldte en skriftlig orientering om konsekvenserne af, at den sygemeldte undlader at medvirke ved opfølgning eller afviser at modtage nødvendig lægebehandling eller deltage i hensigtsmæssig optræning eller i indsatsen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Kommunen kan tidligst træffe afgørelse efter bestemmelsen, når kommunen har partshørt borgeren.

**Tabel 5.11** Om § 21; Har kommunen opfyldt vejledningspligten?

	Respondenter	Procent
I høj grad	1	100
I nogen grad	0	0
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	0	0
<b>I alt</b>	<b>1</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen omhandler kun en enkelt sag om bortfald af ret til sygedagpenge efter sygedagpengelovens § 21. I denne sag har kommunen opfyldt den særlige vejledningspligt efter bestemmelsen.

Endvidere har kommunen partshørt borgeren inden afgørelsen. Se kapitel 5.1.5.

Afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis. I sagen har anden aktør afholdt tilbud og vurderet borgerens arbejdsevne men har ikke i øvrigt deltaget i opfølgingsindsatsen.

Sagen er omtalt under kapitel 4.2.

### 5.1.9. Særligt om § 27

Inden kommunen træffer afgørelse om afslag på forlængelse af sygedagpengeperioden efter sygedagpengelovens § 27, skal kommunen foretage en individuel, konkret vurdering af, om den sygemeldte har ret til revalidering, ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension. Det fremgår af lovens § 28.

Inden 1. januar 2013 var det efter § 28 et krav, at kommunen skulle anvende arbejdsevnetoden i form af beskrivelse, udvikling og vurdering af en persons arbejdsevne, også kaldet ressourceprofil.

Undersøgelsen er foretaget før 1. januar 2013 og forholder sig til de dagældende regler.

Efter sygedagpengelovens § 19, stk. 3, kan kommunen overlade det til andre aktører at vurdere, om en person er helt eller delvis uarbejdsdygtig. Det betyder, at kommunen kunne overlade det til andre aktører at udarbejde ressourceprofil.

**Tabel 5.12** Har kommunen anvendt arbejdsevnetoden (udarbejdelse af ressourceprofil)?

	Respondenter	Procent
I høj grad	19	86
I nogen grad	3	14
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	0	0
<b>I alt</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at kommunen anvender arbejdsevnetoden og udarbejder ressourceprofil inden afgørelse efter bestemmelsen i § 27.

**Tabel 5.13** Om § 27; Er ressourceprofilen udarbejdet af anden aktør?

	Respondenter	Procent
Ja	4	18
Nej	18	82
<b>I alt</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

I fire sager er det anden aktør, der har udarbejdet ressourceprofil. Dette er ikke i strid med reglerne på området.

## 5.2. Oplysning til borgeren om anvendelse af anden aktør

Det fremgår af § 2, stk. 2, i bekendtgørelsen om andre aktører m.fl., at henvisningen til en anden aktør skal være skriftlig, og at personen kan klage over henvisningen til anden aktør.

Ankestyrelsen har vurderet, at kommunen ikke har opfyldt kravet om skriftlighed i 19 sager. I 12 sager er borgeren slet ikke oplyst om inddragelsen af anden aktør på forhånd.

I to af disse sager har Ankestyrelsen vurderet, at der reelt ikke var tale om en anden aktør. I disse to sager er skriftlighedskravet derfor ikke relevant.

I 7 af de resterende 17 sager har kommunen oplyst mundtligt om anden aktør. Ankestyrelsen har vurderet, at disse 7 sager i ringe grad opfylder kravet om skriftlighed.

Blandt de 17 sager har anden aktør i fem af sagerne alene været anvendt til afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven.

Kommunen har i 12 sager anvendt anden aktør til at udføre opgaver i øvrigt og træffe afgørelse m.v. efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om sygedagpenge og § 46, § 47, stk. 1 og 2, og § 50 i lov om aktiv socialpolitik", jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 2.

**Tabel 5.14** Har kommunen i tilstrækkelig grad oplyst borgeren om inddragelsen af anden aktør?

	Antal	Procent
I høj grad	13	27
I nogen grad	16	33
I ringe grad	7	15
Nej	12	25
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

Ankestyrelsen har ikke praksis om følgerne af, at kommunen ikke overholder kravet om skriftlighed. Afgørelserne i de 19 sager er vurderet at være gyldige på trods af den manglende overholdelse af reglen, som er betragtet som en ordensforskrift.

### Anbefaling

Kommunerne skal etablere procedurer, der sikrer, at reglen om skriftligt at oplyse borgeren om henvisning til anden aktør bliver overholdt. Ankestyrelsen skal samtidig gøre opmærksom på, at kommunen også skal oplyse om klagemuligheden.

I eksemplet nedenfor har kommunen i høj grad oplyst borgeren om inddragelsen af anden aktør.

### Eksempel 23: Borgeren er i høj grad oplyst om inddragelsen af anden aktør

#### *"Henvisning til aa (anden aktør)*

*I forbindelse med din sygemelding skal Jobcenteret jfr. Lov om sygedagpenge § 15, stk. I henvise til aktive tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 32. Dette er for at støtte en hurtigere tilbagevenden til arbejdsmarkedet.*



*Der foreligger ikke oplysninger i din sag, som peger på at du ikke kan deltage i hensynstagende aktiviteter, hvorfor du henvises til træningsforløb hos aa.*

*Aa vil indkalde dig til opstartssamtale og nærmere info omkring forløbet pr. brev.*

*Vi gør dig opmærksom på, at udeblivelse fra forløbet uden gyldig grund vil få betydning for din fortsatte ret til sygedagpenge. Udbetaling af sygedagpenge eller sygedagpengerefusion vil ophøre fra den dag, hvor du udebliver fra forløbet jf. Lov om Sygedagpenge § 21, stk. 1, nr. 1*

*Udbetalingen af sygedagpenge/refusion kan genoptages dagen efter det tidspunkt, hvor du igen medvirker i opfølgningen af din sag, hvis dette sker senest 4 uger, efter at du er underrettet om bortfaldet. I tilfælde af udeblivelse uden gyldig grund, har du ret til at udtale dig inden der træffes endelig afgørelse. Dette vil ske via skriftlig partshøring. Der henvises til Lov om sygedagpenge § 21, stk. 3.*

*Hvis du er forhindret i at møde, skal du melde afbud til din rådgiver xx.*

*Det skal oplyses, at deltagelse i aktiviteter kun kan ske så længe der udbetales sygedagpenge.*

*Til orientering vedlægges brochure om forløbet.*

***Klagevejledning:***

*Der kan klages over henvisningen til forløbet. Vi skal modtage din klage inden 4 uger efter du har modtaget dette brev. Klagen fremsendes til Jobcenter xx, Att. xx som foretager en revurdering. Såfremt afgørelsen fastholdes videresendes sagen til Beskæftigelsesankenævnet."*

## 6 Kommunens kontrakt med anden aktør

Ankestyrelsen har gennemgået de kontrakter, som de 10 kommuner har indgået med anden aktør i forhold til behandling af de i alt 48 sager.

Det drejer sig om 21 kontrakter.

Nedenstående tabel viser, hvilke andre aktører kommunen har anvendt, fordelt på de 48 sager, der indgår i undersøgelsen.

**Tabel 6.1** Kommunens anvendelse af andre aktører i de 48 sager, der er indgået i undersøgelsen.

	Aalborg	Billund	Gentofte	Gribskov	Hedensted	Horsens	Kalundborg	København	Norddjurs	Nordfyn	I alt
AS3		2					1		1		4
Daghøjskolen, Grindsted		1									1
Falck Jobservice			5			3					8
Huset, Grindsted		2									2
Incita								1			1
Markmann rekruttering & genplacering				2					2		4
Quick Care	4			3			5			5	17
Skerninghuset										3	3
Springbræt								1			1
Udviklingshuset						1					1
Varda					5						5
Center for Job og Afklaring						1					1
Futurecom Uddannelse A/S								1			1
Rehabiliteringscenter for Flygtninge	1										1
Ingen anden aktør <sup>6</sup>								2			2

Ankestyrelsen har undersøgt og sammenholdt de 21 kontrakter i forhold til indhold, form og gennemskuelighed.

Ankestyrelsen har desuden undersøgt, hvad kommunerne anvender anden aktør til ifølge kontrakten, og om anvendelsen er i overensstemmelse med reglerne i sygedagpengelovens § 19.

I undersøgelsen indgår, om Ankestyrelsen er enig i, at der er tale om en anden aktør.

<sup>6</sup> Kommunen har haft den opfattelse, at der var tale om anden aktør. Ankestyrelsen har vurderet, at det ikke er anden aktør.

## 6.1 Kontraktens form

### 6.1.1 Kontraktens opbygning

10 ud af de i alt 21 kontrakter er udformet på anden aktørs brevpapir. Derudover er syv af de resterende kontrakter uden angivelse af logo. Fire kontrakter er udformet på kommunens brevpapir.

**Tabel 6.2** Hvilket brevpapir er kontrakten udformet på?

	Antal	Procent
Kommunens brevpapir	4	19
Anden aktørs brevpapir	10	48
Uoplyst/uden logo	7	33
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at den enkelte kommunes kontrakter med andre aktører er meget forskellige. Det er således tilfældet for 15 kontrakter, svarende til 71 procent af kontrakterne.

To kommuner skiller sig dog ud fra denne mængde, idet de to kommuner hver især har indgået kontrakt med anden aktør, der ligner de øvrige kontrakter, som kommunen har indgået. Det er således tilfældet for i alt seks kontrakter, fordelt ligeligt på begge kommuner.

**Tabel 6.3** Ligner kontrakten de øvrige kontrakter, som kommunen har indgået?

	Antal	Procent
Ja	6	29
Nej	15	71
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

De kontrakter, der adskiller sig fra hinanden inden for samme kommune, er typisk udformet på anden aktørs brevpapir eller er uden logo.

Det modsatte gør sig gældende for de kontrakter, der er udformet på kommunens brevpapir. Her ligner tre ud af de fire kontrakter hinanden.

Ankestyrelsen har ved gennemgang af de 21 kontrakter konstateret, at kontrakterne mellem kommunerne og andre aktører fremstår meget forskelligt i forhold til længde, detaljeringsgrad, informationsniveau og opsætning, herunder brug af bilag.

Fælles for kontrakterne er dog, at de typisk indeholder oplysning om målgruppe, periode/varighed, målsætning, ydelser, anden aktørs samarbejde med jobcentret, herunder videregivelse af oplysninger samt oplysning om pris og succeskriterier.

**Som eksempler på kontrakternes forskellige måder at definere målgruppen på, kan Ankestyrelsen henvise til følgende eksempler fra undersøgelsen:**

Eksempel 26

"Modtagere af sygedagpenge, kontanthjælp eller ledighedsydelse. Det drejer sig typisk om borgere i match 2 og 3".

Eksempel 27

"Målgruppen for forløbet er borgere på kontanthjælp (match 1 og 2) eller borgere visiteret til fleksjob eller sygedagpengemodtagere, som visiteres fra kunden til at deltage i forløbet hos aa (anden aktør)"

Eksempel 28

"Målgruppen for forløbet er sygemeldte med stress, depression, skrøbelighed eller psykosomatiske lidelser, uden misbrug."

Eksempel 29

"Målgruppen er sygedagpengemodtagere, som er sygemeldte på grund af smerter i ryggen.

Der er følgende to delmålgrupper

- Sygemeldte borgere med symptomer i ryggen i 4-12 uger
- Sygemeldte borgere med symptomer i ryggen i mere end 12 uger"

Eksempel 30

"Kommunens sygemeldte og ledige"

### 6.1.2 Kontraktens aftaleparter

Ankestyrelsen er i undersøgelsen stødt på tilfælde, hvor det fremgår af kontrakten, at kommunen har indgået aftalen med et konsortium bestående af flere andre aktører.

Undersøgelsen har endvidere vist, at anden aktør i et vist omfang anvender underleverandører. Kun i en enkelt kontrakt fremgår dette dog specifikt kategoriseret under overskriften "underleverandør".

**Eksempel 31: Kontrakt med oplysning om brug af underleverandør**

Det følger af kontrakten, at anden aktør i løsningen af opgaven selv gør brug af en anden aktør til fysisk kompetenceafklaring. Dette fremgår af kontraktens pkt. 4 under overskriften "Underleverandører".

**6.1.3 Kommunens interne arbejdsgangsbeskrivelser**

Ankestyrelsen har undersøgt, om kontrakterne er suppleret af interne arbejdsgangsbeskrivelser i kommunen, der forholder sig yderligere til kontrakternes anvendelse.

Det er tilfældet, for så vidt angår fem kontrakter. Nedenfor er gengivet eksempler på, at kontrakten er suppleret af interne arbejdsgangsbeskrivelser

### **Kontrakter der er suppleret af interne arbejdsgangsbeskrivelser**

#### Eksempel 32

I en af kontrakterne foreligger der en "Alt-i-ét" guide. Guiden fremstår som stilet til kommunens medarbejdere. Guiden beskriver detaljeret, hvilke arbejdsopgaver, som kommunen har i de forskellige stadier i forløbet i forhold til samarbejdet med anden aktør. Indholdet i guiden svarer til indholdet af kontrakten med anden aktør inklusiv tilbud og udbudsmateriale.

#### Eksempel 33

Der er vedlagt "Retningslinjer for kommunens arbejdsprøvning". Det fremgår ikke, om retningslinjerne er udstedt af kommunen eller anden aktør, men de vedrører diverse forhold angående arbejdsprøvningen og arbejdsfordelingen mellem jobcentret og anden aktør. Det drejer sig om forløbets varighed, om forsamtale mellem sagsbehandler, borger og anden aktør, om henvisning til anden aktør, undervisning af borgeren, selve arbejdsprøvningsforløbet, om særlige ydelser fra anden aktør i form af psykolog og psykiater til borgeren, og om anden aktørs statusrapport til sagsbehandler. Derudover indeholder de interne retningslinjer oplysninger om, hvem der skal informeres ved borgerens fravær, herunder sygdom.

Det fremgår af kontrakten, at aftalen omfatter arbejdsprøvning. Indholdet fra retningslinjerne fremgår til dels ligeledes af kontrakten.

#### Eksempel 34

I tre kontrakter fremgår kommunens interne arbejdsgangsbeskrivelse om anvendelsen af anden aktør af en enkelt sætning blandt den samlede information om kommunens arbejdsgangsbeskrivelse på sygedagpengeområdet.

Følgende fremgår således under overskriften "Igangsættelse af aktivering": "Ved igangsættelse af aktivitet, indsættes opfølgningsdato efter senest 4 uger. Hvis sagen visiteres til team aktiv indsats, oprettes opfølgningssamtalen af ny sagsbehandler ved modtagelse. Opfølgningen sker som en trepartsdrøftelse mellem anden aktør, borger og sagsbehandler."

## 6.2 Kommunens anvendelse af anden aktør ifølge kontrakt

### 6.2.1 Visitation

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 6.4** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udfører visitation (sygedagpengeloven § 12)?

	Antal	Procent
Ja	1	5
Nej	20	95
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Undersøgelsen viser, at kommunerne typisk ikke indgår aftale med anden aktør om at visitere borgerne efter sygedagpengelovens § 12 om indplacering af den sygemeldte i kategori 1, 2 eller 3. Kommunen har kun overladt denne opgave til anden aktør i en enkelt kontrakt.

#### **Eksempel 35: Kontrakt, hvor anden aktør visiterer efter sygedagpengelovens § 12**

Det fremgår af den udarbejdede "Procedure", under pkt. 5, at anden aktør ved enhver opfølgning foretager revisitation med henblik på stillingtagen til kategorisering.

Et par kontrakter har været utydelige på dette punkt. I disse situationer har Ankestyrelsen fundet det for uklart, om anden aktør har fået overladt denne opgave af kommunen. Se eksemplet nedenfor.

#### **Eksempel 36 – uklart om kontrakten giver anden aktør ret til at visitere efter sygedagpengelovens § 12**

Dog fremgår det af pkt. 5.2 (side 3 nederst og side 4 øverst) i kontrakten, at anden aktør etablerer praktikpladser. Det fremgår videre, at anden aktør forestår opfølgningen, heri ligger måske, at anden aktør varetager revisitering.



### 6.2.2 Indhentelse af oplysninger

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 6.5** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør indhenter oplysninger?

	Antal	Procent
Ja	11	52
Nej	10	48
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Halvdelen af kontrakterne indeholder mulighed for, at kommunen kan lade anden aktør indhente oplysninger til belysning af en sag. Nedenfor følger to eksempler på dette.

#### Anden aktør indhenter oplysning

##### Eksempel 37

Det fremgår af den udarbejdede "Procedure", under pkt. 5, at anden aktør kan oplyse sagen, herunder indhente lægelige oplysninger og inddrage andre relevante aktører i opfølgningen fx. arbejdsgiver eller a-kasse.

##### Eksempel 38

Det fremgår af kontrakten, at leverandøren varetager efter aftale med kommunen sagsoplysning og anden sagsforberedelse til brug for kommunens myndighedsudøvelse og skal videregive enhver oplysning, som leverandøren i den forbindelse har indhentet eller modtaget, og som er af betydning for kommunens myndighedsudøvelse.

### 6.2.3 Afholdelse af opfølgningssamtaler

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 6.6** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør afholder opfølgningssamtaler?

	Antal	Procent
Ja	8	38
Nej	13	62
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Ankestyrelsen har i flere kontrakter fundet det uklart, om anden aktør har beføjelse til at afholde opfølgningssamtale efter sygedagpengelovens § 13, en såkaldt sygeopfølgningssamtale.

Flere kontrakter anvender begrebet opfølgning i forbindelse med samtaler ved arbejdsprøvningsforløb / virksomhedspraktik. Det fremstår derfor uklart, om kommunen endvidere har overladt opgaven med at afholde sygeopfølgningssamtaler efter loven til anden aktør.

I de to eksempler nedenfor vurderer Ankestyrelsen, at det er uklart, om formuleringerne indeholder beføjelse til anden aktør i forhold til opfølgningssamtaler efter sygedagpengelovens § 13 om den løbende opfølgning i sygedagpengesager.

#### **Uklart ifølge kontrakten om anden aktør afholder opfølgningssamtaler efter sygedagpengelovens § 13**

##### Eksempel 39

I dette eksempel er det uklart hvor meget opfølgning, der er aftalt med anden aktør. Det fremgår af kontraktens pkt. 4.2, at det er i forhold til virksomhedspraktik - og at det også gælder i tilfælde, hvor borgeren er afsluttet hos anden aktør, og indtil praktikken er færdig. Det fremgår, at "opfølgningsgraden aftales med den enkelte myndighedsansvarlige sagsbehandler".

##### Eksempel 40

Det fremgår, at anden aktør bl.a. afholder "startssamtaler".

I dette eksempel har Ankestyrelsen fundet det tydeligt, at aftalen med anden aktør også vedrører sygeopfølgningssamtaler efter loven.

#### **Tydeligt ifølge kontrakten om anden aktør afholder opfølgningssamtaler efter sygedagpengelovens § 13**

##### Eksempel 41

Ifølge pkt. 5.2 skal anden aktør varetage kontakten og dialogen med borger under forløbet og foretage rettidig opfølgning hver fjerde uge.

### **6.2.4 Udarbejdelse af opfølgningsplan**

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Tabel 6.7** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udarbejder opfølgningsplan?

	Antal	Procent
Ja	5	24
Nej	16	76
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Kun fem kontrakter giver mulighed for, at anden aktør kan udarbejde opfølgningsplan efter sygedagpengelovens § 16. Det drejer sig om kontrakter fra i alt tre kommuner.

Bortset fra kontrakter fra en enkelt kommune er det de samme kontrakter, der giver tilladelse til, at anden aktør kan afholde opfølgningssamtaler efter loven.

I tre kontrakter fra samme kommune er anden aktørs opgave klart defineret til at udarbejde opfølgningsplaner:

**Eksempel 42: Kontrakt hvor anden aktør udarbejder opfølgningsplan efter sygedagpengelovens § 16**

Det fremgår af kontraktens pkt. 4 og 5.2, at anden aktør skal udarbejde en opfølgningsplan, der skal godkendes af kommunen.

En opfølgningsplan efter sygedagpengelovens § 16 er ikke det samme som almindelig opfølgning af et forløb i arbejdsprøvning eller lignende. Efter bestemmelsen skal kommunen ved første samtale tage stilling til udarbejdelsen af en opfølgningsplan med særlig fokus på arbejdsfastholdelse og tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Planen skal indeholde mål for opfølgningen, og den konkrete opfølgningsindsats skal fremgå af planen. Planen skal senest udarbejdes i umiddelbar forlængelse af den anden opfølgning.

I eksemplet nedenfor har anden aktør ikke fået tilladelse til at udarbejde en sygeopfølgningsplan efter loven. Anden aktør skal derimod varetage al anden generel opfølgning i forløbet hos anden aktør. Det fremgår, at anden aktør udarbejder opfølgningsnotater og statusnotater.

**Eksempel 43: Kontrakt hvor anden aktør varetager generel opfølgning men ikke efter sygedagpengelovens § 16**

"Aktørens opgaver

...

- Udarbejdelse af opfølgningsnotater mindst hver 4. uge på ledige i alderen 18-19 år.
- Udarbejdelse af opfølgningsnotater mindst hver 11. uge på ledige over 19 år.
- Udarbejdelse af et statusnotat ved afslutningen af et forløb"

**6.2.5 Visitation til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven**

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.

**Tablet 6.8** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør visiterer til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?

	Antal	Procent
Ja	2	10
Nej	19	90
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Ankestyrelsen har i flere kontrakter fundet det uklart, om anden aktør har beføjelse til at visitere til tilbud, eller om opgaven for anden aktør består i at afholde tilbud på baggrund af en visitation fra kommunen.

Undersøgelsen viser, at anden aktør kun visiterer til tilbud i to kontrakter. Det er to kontrakter, hvor Ankestyrelsen har vurderet, at det tilstrækkeligt klart fremgår, at kommunen har overladt visitationsopgaven til anden aktør. Uddrag af den ene kontrakt er gengivet nedenfor.

**Eksempel 44: Kontrakt hvor anden aktør kan visitere til tilbud**

Af kontrakten fremgår følgende:

Punkt 4.1: "Kommunen honorerer aa (anden aktør) med kr. 780,00 pr. sygedagpengedeltager pr. uge, og kr. 900 pr. kontanthjælpsdeltager/borger på ledighedsydelse, som kommunen anviser til aa som deltager.

Punkt 4.2: For visitationssamtaler, udført af aa, vedlægges aa med kr. 780,00. Såfremt den person, der er gennemført visitationssamtale med, dog senere deltager i et egentligt forløb, godskrives kommunen vederlaget for visitationssamtalen over første måneds faktura for personens deltagelse i projektføreløbet.

Punkt 4.3: Ved etablering af praktikplads, afregnes 780,00 pr. borger per uge indtil praktikaftale foreligger, herefter overgår borgeren til opfølgning hos jobcentrets sagsbehandler og borgeren afsluttes hos aa."

I det følgende eksempel, er det tydeligt angivet, at det er kommunen, der visiterer til tilbud hos anden aktør. På baggrund af ordlyden i kontrakten, må rådgiveren forstås som kommunens sagsbehandler.

**Eksempel 45 – kontrakt hvor kommunen visiterer til tilbud**

Det fremgår af kontrakten (pkt. 5 om indhold) at de sygemeldte "henvises af rådgiver".

I eksemplet nedenfor er det ikke klart, om anden aktør kan visitere til tilbud.

**Eksempel 46: Uklart om kontrakten giver anden aktør mulighed for at visitere til tilbud**

Det fremgår af kontrakten, at anden aktør etablerer og registrerer praktik.

**6.2.6 Afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven**

Kommunen kan lovligt delegere kompetencen på området til anden aktør.

**Table 6.9** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør afholder tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?

	Antal	Procent
Ja	19	91
Nej	2	9
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

I 19 kontrakter, svarende til 91 procent, har kommunen overladt opgaven med at afholde tilbud efter loven til anden aktør.

Undersøgelsen viser, at tilbuddene er meget forskellige. De er knyttet til det behov, der er hos den specifikke målgruppe, som er omfattet af den enkelte kontrakt. Endvidere er det meget forskelligt, hvor meget der er beskrevet i kontrakten om indholdet af tilbuddet hos anden aktør.

**Nedenfor er en række eksempler på, hvordan kontrakterne beskriver tilbuddet hos anden aktør**Eksempel 47

Det fremgår af kontrakten, at aftalen med anden aktør omfatter arbejdsprøvning (de første to uger afklarende med visitation til anden aktørs virksomhedsteam. De resterende 11 uger er en arbejdsprøvning i relevant virksomhed). Opgaven er nøje beskrevet, herunder undtagelser til udgangspunktet. Anden aktør kan også tilbyde undervisning. Målgruppen er beskrevet som personer, der er langt fra arbejdsmarkedet og ofte med lang ledighed bag sig. Der er angivet eksempler via cases og øvrig beskrivelse i kontrakten.

Eksempel 48

Det fremgår af kontrakten, at anden aktør varetager fysisk afklaring og opkvalificering med henblik på hurtig tilbagevenden til arbejdsmarkedet, herunder virksomhedspraktik.

De detaljerede ydeleser fremgår af bilag 1 til kontrakten. Det fremgår, at indholdet i forløbet blandt andet kan være

- individuel tilrettelagt fysisk træning
- individuelle samtaler
- vejledning om arbejdsmarkedet
- vejledning om lovgivning, ret og pligt
- vejledning og instruktion om sundhed, kost & livsstil
- vejledning i håndtetering og forståelse af stress og depression
- vejledning i ergonomi
- afklaring af din funktionsevne via fysiske tests
- samtaler med psykolog
- virksomhedspraktik

Eksempel 49

Afklaring i form af træning samt smerte-og stresshåndtering. Afklaring i forhold til kompetencer og borgerens fremtid på arbejdsmarkedet.

Eksempel 50

Der er et særligt bilag til kontrakten, der opstiller, hvilke opgaver, der er myndighedspersonens opgaver, og hvilke opgaver, der er aktørens opgaver.

**(Eksempler fortsat)**Eksempel 51

Det fremgår af kontrakten, at anden aktør varetager "... fysisk træning og afklaring af det fysiske funktionsniveau med henblik på hurtigt at vende tilbage til arbejdsmarkedet."

Eksempel 52

Det fremgår af kontrakten, at forløbet er bygget op af et undervisningsforløb og en virksomhedspraktik i henhold til beskæftigelsesindsatslovens § 42.

Eksempel 53

Det fremgår af kontrakten, at anden aktør tilbyder afklaringsforløb, herunder afklaring af personlige barrierer i forhold til arbejdsmarkedet.

Eksempel 54

Det fremgår af kontrakten, at tilbuddet består i at støtte den enkelte borger i hurtigst muligt at vende tilbage til arbejdsmarkedet. Dette vil ske ved hjælp af afklaring og forberedelse af jobsøgning, samt en længerevarende arbejdsprøvning/praktik. Der er tale om et 12 ugers forløb, hvor de 4 første uger er holdundervisning og de otte uger er arbejdsprøvning/praktik.

Eksempel 55

Ifølge kontakten varetager anden aktør afklaringsforløb. Afklaring i forhold til arbejdsmarkedet, herunder jobsøgning, virksomhedspraktik, individuel coaching, adfærd, livsstil, motion, samfundsforhold m.m.

**6.2.7 Vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil**

Kommunen kan lovligt delegerer kompetencen på området til anden aktør.



**Tabel 6.10** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør vurderer arbejdsevne/udarbejder ressourceprofil?

	Antal	Procent
Ja	13	62
Nej	8	38
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Det fremgår af 13 kontrakter, at anden aktør vurderer borgerens arbejdsevne. Flere af kontrakterne overlader det til anden aktør at udarbejde og opdatere borgerens ressourceprofil.

**Nedenfor er en række eksempler på formuleringer i kontrakter, der overlader det til anden aktør at vurdere arbejdsevnen**

Eksempel 56

Det fremgår af et bilag til kontrakten, at "i forbindelse med forløbets afslutning fremsendes en omfattende status, der indeholder en skriftlig afklaring af borgerens fysiske funktionsniveau. Den afsluttende status er bygget op over ressourceprofilens elementer og har til formål at levere et præcist og fyldestgørende billede af borgerens ressourcer ift. arbejdsmarkedet."

...

"Sagsbehandler kan ud over de faste statuser og tilbagemeldinger til enhver tid rekvirere oplysninger om borgerne, bede om en foreløbig vurdering af borgerens funktionsevne eller rekvirere andre relevante vurderinger."

Eksempel 57

Det fremgår af kontrakten, at anden aktør skal foretage en helbredsmæssig udredning, herunder udarbejde udkast til ressourceprofil med beskrivelse af udvikling og arbejdsevne. Det fremgår desuden, at anden aktør skal opdatere ressourceprofilen.

Eksempel 58

Følgende fremgår af bilag til kontrakten: " Ved forløbets afslutning udarbejdes en redegørelse, der synliggør dine ressourcer og muligheder i forhold til arbejdsmarkedet."

Eksempel 59

Det fremgår af kontrakten under "Procedure", at anden aktør opstarter, udarbejder eller opdaterer eksisterende ressourceprofil, hvis arbejdsevnen vurderes at være truet.

### 6.2.8 Andre situationer, hvor anden aktør udfører opgaver

**Tabel 6.11** Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udfører andet?

	Antal	Procent
Ja	5	24
Nej	16	76
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

Enkelte kontrakter giver anden aktør mulighed for at udføre andre opgaver.

Tre kontrakter fra samme kommune giver mulighed for, at anden aktør kan tilbagevisitere borgeren til kommunen enten i løbet af perioden eller ved udløbet af perioden. I en anden kontrakt er der udførligt redegjort for, at anden aktør leverer lægelig ekspertise. De lægelige ydelser og pris er udspecificeret. Det er gengivet ved uddrag fra kontrakten nedenfor. Ankestyrelsen vurderer, at anvendelsen ikke er i strid med reglerne på området.

**Eksempel 60: Kontrakt hvor anden aktør leverer lægelige ekspertiser**

"Sparring ved psykolog og lægekonsulent: Aa (anden aktør) leverer en lægekonsulent 2,5 timer om ugen til at agere sparringspartner for sagsbehandlerne omkring videre tiltag i borgerforløbet.

Aa leverer en psykolog 2,5 timer om ugen til at agere sparringspartner for sagsbehandlerne omkring videre tiltag i borgerforløbet.

Pris: Samlet pris for 5 timer pr. påbegyndt uge 4.125,00 kr. excl. moms.

....

Lægekonsulent: Lægekonsulentydelse, hvor lægekonsulenten udreder og sammenfatter alle sundhedsrelevante skriv og undersøgelser. Opgaven er løst inden for 10 arbejdsdage. Pris 1.150,00 kr. excl. moms pr. time.

Lægekonsulentydelse, hvor lægekonsulenten udreder og sammenfatter alle sundhedsrelevante skriv og undersøgelser. Opgaven er løst inden for 3 arbejdsdage. Pris 1.600,00 kr. excl. moms pr. time."

Det fremgår endvidere af kontrakten, at psykologydelserne er "3 afklarende samtaler mellem psykolog og borger á 45-60 minutters varighed.

Psykologsamtalerne er af beskæftigelsesrettet karakter (ikke behandling eller diagnosticering).

Derudover tilbyder kontrakten også psykologiske test og psykologiske kombinationstest. Samtlige ydelser er gengivet med indhold og pris.

Ankestyrelsen vurderer, at der blandt de undersøgte kontrakter er en enkelt kontrakt, der giver beføjelser til anden aktør, som ikke er i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, stk. 2. Efter bestemmelsen kan kommunen ikke overlade det til andre aktører at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge.

Kontrakten fremstår meget "åben" i dens forskellige formuleringer så som, at anden aktør overtager sagsbehandlingen med "alt hvad det indebærer", "... herunder bl.a... skrivelser m.v." Som eksempel på skrivelser er nævnt "... diverse skrivelser, herunder afgørelsesskrivelser, bevillingsskrivelser, ankebesvarelser."

Kontrakten giver anden aktør "indstillingsret" men ingen "beslutningskompetence".

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har i Principafgørelse 41-11 vurderet, at en kommune ikke må uddelegere kompetencen til at udarbejde indstilling til afgørelse om retten til sygedagpenge til anden aktør. Læs mere herom i kapitel 5.1.6.

Kontrakten er anvendt af kommunen i de fem sager, der er omtalt i kapitel 5.1.1, og som Ankestyrelsen har vurderet ikke er i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19, stk. 2, og Ankestyrelsens praksis.

Nedenfor følger uddrag af den kontrakt, hvor anden aktør overtager sagsbehandlingen. Det er ikke lovligt efter sygedagpengeloven, at anden aktør deltager i afgørelsen om en borgers ret til sygedagpenge.

### **Eksempel 61: Kontrakt hvor anden aktør deltager i afgørelsen om en borgers ret til sygedagpenge**

Kontrakten indeholder følgende opgavebeskrivelse:

*"Jobcenter x indleder et uformelt men fleksibelt samarbejde med aa (anden aktør) omkring udredning og afklaring af sygedagpengemodtagere med overtagelse af sagsbehandlingen af sygedagpengesager i perioden 01.04.2011 – 30.06.2012 med alt hvad det indebærer, herunder bl.a. opfølgning med borgeren, udarbejdelse af ressourceprofil, skrivelser mv."*

Om metode og redskaber nævner kontrakten bl.a.:

*"Alt det nødvendige papirarbejde der hører til sagsarbejdet i sygedagpengeafdelingen i x kommune udføres af aa bl.a. opfølgninger, ressourceprofiler, jobplaner og diverse skrivelser, herunder afgørelsesskrivelser, bevillingsskrivelser, ankebesvarelser." [...] "Aa har ingen beslutningskompetence vedr. borgeres berettigelse til sygedagpenge, som alene ligger hos jobcentret."*

*Om samarbejde og organisation fremgår det, at anden aktør "har ingen beslutningskompetence men alene indstillingsret".*

Om honorar og betaling nævner kontrakten bl.a.:

*"Der betales ikke for sager, hvor afgørelse, som indstilles af aa, hjemvises, omgøres eller kendes ugyldige af Beskæftigelsesankenævnet/Ankestyrelsen. Afregning vil ske ved dekort".*

### **Anbefaling**

Kommunen skal være opmærksom på at tydeliggøre i kontrakten med anden aktør, hvad der er aftalt om proces og rollefordeling mellem kommune og anden aktør, hvilken målgruppe kontrakten finder anvendelse på, og hvilke opgaver, der er overladt til anden aktør. På den måde kan kommunen sikre sig, at anden aktør holder sig inden for lovens rammer for brug af anden aktør.

### 6.3 Succeskriterier

Undersøgelsen viser, at kommunen stiller krav eller succeskriterier til anden aktørs udførelse af opgaven. Det er tilfældet i 13 kontrakter, svarende til 62 procent.

**Tabel 6.12** Stiller kommunen krav/succeskriterier til opgavevaretagelsen?

	Antal	Procent
Ja	13	62
Nej	8	38
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

#### Følgende uddrag fra kontrakterne er eksempler på formuleringer af kommunens succeskriterier til opgaven

##### Eksempel 66

"Der opstilles et succeskriterium på 55 procent raskmeldte og delvist raskmeldte på baggrund af forløbet"

##### Eksempel 67

"For gruppen af sygedagpengemodtagere eller borgere på fleksjob opstiller aa (anden aktør) med forløbet en garanti for, at alle henviste kandidater afslutter forløbet med enten job, fleksjob, raskmelding eller arbejdsprøvning/praktik. Kandidater, som ikke afklares efter forløbets 12. uge, fortsætter i holdrådgivning uden afregning, indtil afklaring nås, med mindre andet er aftalt med Jobcenter x".

##### Eksempel 68

"Der er opstillet følgende succeskriterier for gennemførelsen af kontrakten. Afrapportering sker på statusmødet og i evalueringsrapporten.

Succeskriterium 1: Andel af borgere i ordinært arbejde, fleksjob eller uddannelse – 6 måneder efter endt forløb. Leverandøren leverer en oversigt. 15 procent af de henviste borgere.

Succeskriterium 2: Borgere der raskmeldes til a-kasse. Leverandøren leverer en oversigt. 20 procent af de henviste borgere.

Succeskriterium 3: Borgere i ekstern virksomhedspraktik eller løntilskud i løbet af tilbuddet. Leverandøren leverer en oversigt. 70 procent af de henviste borgere."

### 6.4 Kommunal anden aktør

Ankestyrelsen vurderer, at to kontrakter fra to forskellige kommuner er indgået mellem jobcentret og en kommunal anden aktør.

Hvis en kommune overlader jobcentrets opgaver til en anden del af kommunen, der organisatorisk er placeret uden for jobcentret, anses denne del af kommunen for at være anden aktør.

Principafgørelse 136-12 fastslår, at det er instruktionsbeføjelsen, der er afgørende for, om en enhed er en del af jobcentret. Et resumé af Principafgørelsen fremgår af bilag 5.

Begge kontrakter udspecificerer i høj grad, hvad der er aftalt mellem jobcentret og anden aktør. Det drejer sig blandt andet om, hvilken målgruppe, der er omfattet, hvilke ydelser, som anden aktør skal levere, mål og succeskriterier, samarbejde med jobcentret, og pris og betalingsbetingelser.

Ankestyrelsen vurderer, at de to aktører organisatorisk ikke hører under jobcentret. Det fremgår af kommunernes organisationsdiagram sammenholdt med kommunernes oplysninger om organisationsstrukturen i forvaltningen, at der ikke er instruktionsbeføjelse fra jobcenterchefen.

## 6.5 Vikaraftale og ikke anden aktør

Ankestyrelsen vurderer, at der i undersøgelsen er en kontrakt, der ikke er indgået med en anden aktør.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at kontrakten er en éntydig vikaraftale.

Kontrakten har overskriften "Samarbejdsaftale vedrørende vikarassistance". Aftalens parter er jobcentret, der står anført som "kunden" og anden aktør, der står anført som "leverandøren".

I forhold til aftalens indhold fremgår det af kontrakten, at "Aa (anden aktør) leverer på nedenstående vilkår vikarassistance til Jobcenter Nordfyn, herefter kaldet kunden, til løsning af et midlertidigt personalebehov".

Perioden for vikariatet er i perioden den 2. januar 2012 - 30. marts 2012. Kontrakten indeholder derudover blandt andet oplysninger om, navnet på den person, der møder som vikar, arbejdssted, mødetid, opsigelse, overarbejde og timesedler.

Følgende sætning i kontrakten angiver, at jobcentret har instruktionsbeføjelse over for anden aktør: "Vikaren er alene underlagt instruktion og tilsyn fra kunden, der således påtager sig denne opgave samt påtager sig at gøre vikarerne bekendt med enhver relevant intern forskrift."

I Principafgørelse 186-11 fandt Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, at en vikaraftale mellem en kommune og et vikarbureau var en éntydig vikaraftale, hvori der ikke var tale om overdragelse af opgavevaretagelse fra kommunen til vikarbureauet. Vikaren, der i sagen havde truffet afgørelse om retten til sygedagpenge, havde derfor truffet afgørelsen

på kommunens vegne som en kommunalt ansat vikar. Et resume af Principafgørelsen fremgår af bilag 5.

Ankestyrelsens praksisundersøgelse om  
Kommunernes brug af anden aktør i  
sygedagpengesager

Juli 2013



Ankestyrelsen

BILAG

---

**Titel** Kommunernes brug af anden aktør i  
sygedagpengesager\_Bilag

**Udgiver** Ankestyrelsen, marts 2013

**ISBN nr**

**Layout** Identitet & Design AS

**Kontakt** Ankestyrelsen

Amaliegade 25, 1256 København K

Telefon 33 41 12 00

**Hjemmeside** [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

**E-mail** [@ast.dk](mailto:@ast.dk)

---



## Bilag 1 Baggrund og metode

### 1.1 Baggrund

Undersøgelsen er foranlediget af, at beskæftigelsesministeren ønsker en afdækning af kommunernes brug af anden aktør<sup>7</sup> i sygedagpengesager.

Ministeren var den 2. maj 2012 i samråd om kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengeopfølgningen. Baggrunden for samrådet var en række sager i pressen om ulovlig brug af anden aktør i sygedagpengesager. Ministeren besluttede i forbindelse med samrådet at bede Ankestyrelsen om at gennemføre en undersøgelse af området.

Undersøgelsen skal indgå i en vurdering af, hvilke tiltag, der kan bidrage til at sikre, at reglerne om brug af anden aktør bliver anvendt korrekt.

### 1.2 Undersøgelsens omfang og metode

Til afdækning af anvendelsen af anden aktør i sygedagpengesager har Ankestyrelsen gennemført en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse og indhentet sager og kontrakter til en nærmere gennemgang. Undersøgelsen består således af to dele:

#### DEL 1

En landsdækkende spørgeskemaundersøgelse i kommunerne.

#### DEL 2

1. Gennemgang af kontrakter og arbejdsbeskrivelser indgået med anden aktør i 10 udvalgte kommuner
2. Gennemgang af 50 sygedagpengesager fra de udvalgte kommuner

#### 1.2.1 DEL 1 Spørgeskemaundersøgelsen

Undersøgelsens spørgeskemadel er landsdækkende og skal kortlægge kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengeopfølgningen. Skemaet er derfor sendt til landets 93 jobcentre, som har ansvaret for kommunernes sygedagpengeopfølgning.

Spørgsmålene omhandler sagsomfang og indsatsområder i sagsbehandlingen. Herunder en tematisk afdækning af, i hvilket omfang kommunerne anvender private aktører til udførelse af myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven og tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Endvidere afdækker spørgeskemaet, hvorvidt kommunerne anvender Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev af 17. januar 2012 om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen.

---

<sup>7</sup> Anden aktør er i undersøgelsen defineret som private aktører. Anvendelsen af andre kommunale forvaltninger, som aktører i sygedagpengeopfølgningen indgår derfor ikke i undersøgelsen.

### Pilottest og datavaliditet

Forud for udsendelsen af spørgeskemaet er der gennemført en pilottest i fem kommuner – København, Helsingør, Aalborg, Viborg og Nordfyn.

På baggrund af pilottestene blev der efterfølgende foretaget en række præciseringer i spørgeskemaet, så det nu fremstår klart, at der både henvises til brugen af anden aktør i en række afledte arbejdsprocesser i forbindelse med udførelsen af myndighedsopgaver<sup>8</sup> efter sygedagpengeloven og tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, se spørgeskemaets spørgsmål 7.1.

For at øge svarenes validitet i evalueringens spørgeskemadel er der anvendt manchetter i indledningen til spørgsmålene for at præcisere, hvad der ønskes belyst i spørgsmålene. Herunder en forklaring på begrebet 'anden aktør', hvor der i denne sammenhæng tænkes på private aktører, der udfører myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven, og private aktører, der afholder tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Ankestyrelsen udsendte den 4. juli 2012 spørgeskemaet til landets 93 jobcentre, som samlet set repræsenterer landets 98 kommuner. Gennem efteråret har Ankestyrelsen løbende fremsendt elektroniske rykkermails. Det endelige resultat er en svarprocent på 98, svarende til besvarelser fra 91 jobcentre.

### 1.2.2 DEL 2 Kontrakt- og sagsgennemgang

På baggrund af resultaterne fra den landsdækkende spørgeskemaundersøgelse er 10 kommuner blevet bedt om at indsende sager og kontrakter samt eventuelle arbejdsgangsbeskrivelser.

Der er i alt indkaldt 50 sager fra kommunerne. To af de indkaldte sager er udgået af undersøgelsen, da sagerne ikke opfyldte kriterierne for at indgå i undersøgelsen, idet sagerne er anket til nævnet.

Kommunerne er valgt ud fra deres kontrakter med anden aktør. Der er således medtaget kommuner, der i nogle tilfælde har indgået kontrakter med de samme aktører. Desuden er der foretaget en geografisk spredning i forhold til udvælgelsen af kommunerne.

Følgende kommuner er blevet valgt: Aalborg, Billund, Horsens, Hedensted, Norddjurs, Nordfyn, Kalundborg, Gribskov, Gentofte og København.

Hver kommune er blevet bedt om at indsende:

- Alle gældende kontrakter med private aktører og kommunens egne arbejdsgangsbeskrivelser og

---

<sup>8</sup> Kommunen kan overlade det til andre aktører at vurdere, om en person er helt eller delvis uarbejdsdygtig. Anden aktør kan dog kun træffe afgørelse herom, hvis aktøren og den sygemeldte er enige i vurderingen af hel eller delvis uarbejdsdygtighed.

- 5 sygedagpengesager.

### Sager der indkaldes

Sagerne der er indsendt til Ankestyrelsen opfylder følgende tre kriterier:

- Der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 7 om retten til sygedagpenge, § 21 om bortfald af retten til sygedagpenge *eller* § 27 om forlængelse af sygedagpengeperioden,
- kommunen har anvendt privat aktør i sygedagpengeopfølgningen og
- afgørelsen er truffet den 31. marts 2012 eller umiddelbart før denne dato.

### Udvælgelsen af sager

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne, skal kommunerne udvælge sagerne således, at den første sag vedrører den nyeste afgørelse truffet senest den 31. marts 2012. Den anden sag vedrører den næst nyeste afgørelse før den 31. marts 2012, og så fremdeles, indtil der er fundet 5 sager.

Sagerne må ikke være anket og videresendt til nævnet med henblik på behandling.

Samtlige akter i sagerne bedes indsendt, idet sagerne vurderes på baggrund af de indsendte sagsakter. Hvis ikke alle sagens relevante akter er indsendt, kan det få indflydelse på vurderingen af sagen.

### 1.2.3 Lovgivningsmæssigt grundlag

Undersøgelsen gennemføres som led i Ankestyrelsens praksiskoordinerende indsats, men er til forskel for en praksisundersøgelse suppleret med en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse.

#### Om praksisundersøgelser

Ankestyrelsen, beskæftigelsesankenævnene og de sociale nævn har en forpligtelse til at koordinere, at afgørelser, der kan indbringes for Ankestyrelsen og nævnene, træffes i overensstemmelse med lovgivningen og praksis. Om lovgrundlaget henvises til kapitel 11 i lovbekendtgørelse nr. 656 af 15. juni 2011 om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven) og §§ 40 - 45 i Socialministeriets bekendtgørelse nr. 1635 af 22. december 2010 om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ankestyrelsen har ansvaret for praksiskoordineringen på landsplan, mens nævnene har ansvaret på regionalt plan. Praksisundersøgelser er et redskab, som benyttes med

henblik på at få klarhed over, om myndighedernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen og med henblik på at sikre ensartethed og ligebehandling på landsplan. Hvis undersøgelserne afdækker fejl og mangler i sagsbehandlingen, giver praksisundersøgelserne et grundlag for at målrette den fremadrettede vejledningsindsats.

Praksisundersøgelsen skal i henhold til retssikkerhedslovens § 79 a behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de deltagende kommuner. Bestemmelsen præciserer det kommunalpolitiske ansvar for at følge op på klageinstansernes praksisundersøgelser og understreger kommunalbestyrelsernes ansvar for at sikre retssikkerhed i kommunerne.

### **Legalitetsvurdering**

Ved en praksisundersøgelse indkalder Ankestyrelsen et antal sager, en stikprøve, fra underinstanserne og foretager en gennemgang af disse med henblik på en legalitetsvurdering.

Legalitetsvurderingen indebærer dels en materiel vurdering af afgørelsernes rigtighed i forhold til lovgivning og Ankestyrelsens praksis, dels en formel vurdering af sagerne i forhold til de forvaltningsretlige regler og særlige sagsbehandlingsregler.

Fra de 10 kommuner har Ankestyrelsen modtaget 50 sager og 41 kontrakter<sup>9</sup> fordelt på 26 andre aktører.

### **1.2.4 Måleskema og vurderingsgrundlag**

Der er udarbejdet to måleskemaer. Et til sagsmålingen og et til gennemgang af kontrakterne.

#### **Måleskema**

I forbindelse med Ankestyrelsens vurdering af de indsendte sager er anvendt et måleskema, hvor der indgår de måleelementer, som er relevante for den konkrete undersøgelse. For at give mulighed for et mere nuanceret billede af sagsbehandlingen og grundlag for en bedre tilbagemelding til kommunerne, er der så vidt muligt anvendt graduerede svarmuligheder i vurderingerne. Ankestyrelsen fremsender de udfyldte måleskemaer til den enkelte kommune med styrelsens vurderinger i forbindelse med afrapportering af undersøgelsen.

#### **Vurderingskriterier**

De enkelte sager er blevet vurderet ud fra, om de samlet set er truffet i overensstemmelse med gældende lovgivning og praksis.

---

<sup>9</sup> Det skal bemærkes, at det af den landsækkende undersøgelse fremgår, at 34 kommuner tilsammen havde indgået 75 kontrakter.

Der er tale om en stikprøve, som omfatter et mindre antal sager fra hver af de deltagende kommuner. Undersøgelsen tager dermed ikke sigte på at vurdere praksis i den enkelte kommune.

## Bilag 2 Kontrakter mellem anden aktør og kommunerne

I spørgeskemaundersøgelsen har 34 jobcentre oplyst, at de har indgået kontrakter med anden aktør i sygedagpengeopfølgningen.

I alt har jobcentrene indgået 75 kontrakter<sup>10</sup>. Der er nogle aktører, som anvendes i flere kommuner. Hyppigst optræder Quick Care og AS3, se tabel 1.1.

Kommune	Anden aktør	Antal ansatte
Aabenraa	Quick Care	50-99
Aalborg	Arkadens fysioterapi & Sundhedscenter	20-49
Aalborg	Region Nordjylland	> 1000
Albertslund	Vestegnens Voksenundervisnings Center	5-9
Billund	Grindsted Daghøjskole LOF	5-9
Billund	AS3 Companies	5-9
Billund	Jobcare	10-19
Billund	Huset, Grindsted	Uoplyst
Frederiksberg	Contra	50-99
Frederikssund	Integro	50-99
Gentofte	ISS	>1000
Gentofte	Lars Damkjær Coaching	<10
Gentofte	Falck Jobservice	50-99
Gladsaxe	ITK2	20-49
Guldborgsund	Uoplyste	Uoplyste

<sup>10</sup> Heraf er navnene på 9 aktører uoplyste.

Gribskov	Markmann Rekruttering og genplacering	50-99
Gribskov	Quick Care	50-99
Halsnæs	Quick Care	50-99
Hedensted	TUCJob	50-99
Hedensted	LS.Fysioterapi	Enkeltmand
Hedensted	Fonden Hedensted Centret	<10
Hedensted	Varda	<10
Herlev	Uoplyst	Uoplyst
Horsens	Falck Jobservice	50-99
Horsens	Contra	50-99
Horsens	Udviklingshuset	Uoplyst
Horsens	Xellentcare	Uoplyst
Hvidovre	AscendFys v/Jesper Aggergaard	Enkeltmand
Kalundborg	Quick Care	50-99
Kalundborg	AS3 Public	100-199
Kerteminde	Peter Damborg Hahn	Enkeltmand
København	Markmann Rekruttering og genplacering	50-99
København	Ducas	10-19
København	Servisio Trim	10-19
København	AS3	100-199
København	Springbrættet	Uoplyst
København	Contra	50-99
København	Væksthuset	Uoplyst
København	Kofoed Skole	20-49
København	Hartmanns	200-499
København	Incita	50-99

København	Plan og handling v/ Allan Nielsen	Enkeltmand
København	HKI - Hans Knudsen Institut	100-199
Lolland	AS3	
Lolland	MB-Rådgivning v/Mette Bohnfeldt	Enkeltmand
Lyngby-Taarbæk	Falck Jobservice	50-99
Mariagerfjord	Kropdanmark	<10
Norddjurs	AS3 Companies	5-9
Norddjurs	Markmann Rekruttering og genplacering	50-99
Nordfyn	Quick Care	50-99
Nordfyn	Skerninghuset	Enkeltmand
Odsherred	Aktivitetsindsats ApS	Uoplyst
Odsherred	Sirculus ApS	5-9
Odsherred	Quick Care A/S	50-99
Randers	Jobdk	100-199
Roskilde	Quick Care	50-99
Skanderborg	Quick Care	50-99
Silkeborg	Trivselsgruppen A/S – Univers for Sundhed og Livsstil	10-19
Slagelse	Quick Care	50-99
Solrød	Quick Care	50-99
Solrød	Sirculus	5-9
Solrød	Bomi	5-9
Solrød	Contra	50-99



Sorø	Quick Care	50-99
Stevns	Quick Care	50-99
Stevns	AS3 Public	100-199
Svendborg	Quick Care	50-99
Svendborg	PP Clinic	<10
<hr/>		
Vesthimmerland	Quick Care	50-99

## Bilag 3 Bilagstabeller

### 3.1 Sagsmåling

**Tabel 3.1.1** Køn

	Antal	Procent
Mand	17	35
Kvinde	31	65
I alt	48	100

**Tabel 3.1.2** Hvilken bestemmelse er der truffet afgørelse efter?

	Antal	Procent
Sygedagpengelovens § 7	25	52
Sygedagpengelovens § 21	1	2
Sygedagpengelovens § 27	22	46
I alt	48	100

**Tabel 3.1.3** Hvem har truffet afgørelsen?

	Antal	Procent
Kommunen	43	90
Anden aktør	5	10
Fremgår ikke/ uklart	0	0
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.1.4** Vælg kommunens navn fra listen

	Antal
Aalborg	5
Billund	5
Gentofte	5
Gribskov	5
Hedensted	5
Horsens	5
Kalundborg	5
København	5
Norddjurs	3
Nordfyn	5
<b>I alt</b>	<b>48</b>

**Tabel 3.1.5** Samlet tabel for brugen af anden aktør

	Ja	Nej
Fremgår det af sagen, at anden aktør udfører visitation?	3	45
Fremgår det af sagen, at anden aktør indhenter oplysninger?	10	38
Fremgår det af sagen, at anden aktør afholder opfølgningssamtaler?	14	34
Fremgår det af sagen, at anden aktør udarbejder opfølgningsplan?	14	34
Fremgår det af sagen, at anden aktør visiterer til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?	2	46
Fremgår det af sagen, at anden aktør afholder tilbud efter beskæftigelsesloven?	40	8
Fremgår det af sagen, at anden aktør vurderer arbejdsevne/udarbejder ressourceprofil?	21	27
<b>Fremgår det af sagen, at anden aktør udfører andet?</b>	<b>10</b>	<b>38</b>

**Tabel 3.1.6** Har kommunen anvendt flere andre aktører i opfølgingsindsatsen?

	Antal	Procent
Ja	6	13
Nej	42	88
I alt	48	100

**Tabel 3.1.7** Er afgørelsen samlet set rigtig?

	Antal	Procent
Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	42	88
Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag	6	13
I alt	48	100

**Tabel 3.1.8** Hvad skyldes det?

	Antal	Procent
At sygedagpengelovens § 19 ikke er overholdt	5	83
At sygedagpengelovens § 7 ikke er overholdt	0	0
At sygedagpengelovens § 21 ikke er overholdt	0	0
At sygedagpengelovens § 27 ikke er overholdt	2	33
Der mangler oplysninger	0	0
I alt	1	17

**Tabel 3.1.9** I hvilket omfang er sagen oplyst?

	Antal	Procent
Ingen oplysninger mangler	34	71
Enkelte mindre vigtige oplysninger mangler	13	27
Flere og/ eller væsentlige oplysninger mangler	1	2
Afgørende oplysninger mangler	0	0
I alt	48	100

**Tabel 3.1.10** Er afgørelsen i overensstemmelse med betingelserne i sygedagpengelovens §§ 7, 21 eller 27?

	Antal	Procent
I høj grad	46	96
I nogen grad	1	2
I ringe grad	0	0
Nej	1	2
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.1.11** Har tilbuddene været relevante i sygedagpengeopfølgningen?

	Antal	Procent
I høj grad	37	77
I nogen grad	8	17
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	3	6
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.1.12** Er afgørelsen truffet af anden aktør?

	Antal	Procent
Ja	5	10
Nej	43	90
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.1.13** Har der været foretaget partshøring?

	Antal	Procent
Ja	20	42
Nej	1	2
Partshøring er ikke aktuel	27	56
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.1.14** Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?

	Antal	Procent
I høj grad	38	79
I nogen grad	3	6
I ringe grad	2	4
Nej	5	10
Ikke relevant	0	0
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.1.15** Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger om formaliteten?

	Antal	Procent
Ja	13	27
Nej	35	73
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.1.16** Fremstår breve og/eller notater fra anden aktør på en måde, så de adskiller sig fra kommunens breve og/eller notater?

	Antal	Procent
I høj grad	21	44
I nogen grad	5	10
I ringe grad	2	4
Nej	6	13
Fremgår ikke	14	29
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

## 3.2 Kontrakter

**Tabel 3.2.1** Vælg kommunen fra listen

	Antal
Aalborg	2
Billund	3
Gentofte	1
Gribskov	2
Hedensted	1
Horsens	3
Kalundborg	2
København	3
Norddjurs	2
Nordfyn	2
<b>I alt</b>	<b>21</b>

**Tabel 3.2.2** Samlet tabel for brugen af anden aktør

	Ja	Nej
Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udfører visitation?	1	20
Fremgår det af kontrakten, at anden aktør indhenter oplysninger?	11	10
Fremgår det af kontrakten, at anden aktør afholder opfølgningssamtaler?	8	13
Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udarbejder opfølgningsplan?	5	16
Fremgår det af kontrakten, at anden aktør visiterer til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?	2	19
Fremgår det af kontrakten, at anden aktør afholder tilbud efter beskæftigelsesloven?	19	2
Fremgår det af kontrakten, at anden aktør vurderer arbejdsevne/udarbejder ressourceprofil?	13	8
<b>Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udfører andet?</b>	<b>5</b>	<b>16</b>

**Tabel 3.2.3** Er kontrakten suppleret af kommunens interne arbejdsgangsbeskrivelser?

	Antal	Procent
Ja	5	24
Nej	16	76
I alt	21	100

**Tabel 3.2.4** Har anden aktør indgået kontrakt med en underleverandør om hele eller dele af opgavevaretagelsen?

	Antal	Procent
Ja, HELE opgavevaretagelsen	0	0
Ja, DELE af opgavevaretagelsen	1	5
Nej	20	95
I alt	21	100

**Tabel 3.2.5** Fremgår det tydeligt af kontrakten, hvilken bemyndigelse kommunen har overladt til anden aktør i forhold til opgavevaretagelsen, jf. spørgsmål 3.1a - 3.1h?

	Antal	Procent
I høj grad	15	71
I nogen grad	6	29
I ringe grad	0	0
Nej	0	0
I alt	21	100

**Tabel 3.2.6** Har kommunen overladt tilsynsbeføjelsen til anden aktør?

	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	21	100
Uklart	0	0
I alt	21	100



**Tabel 3.2.7** Er der informationer i kommunens interne arbejdsgangsbeskrivelser, som omhandler hvilke opgaver (jf. spørgsmål 3.1a - 3.1h), der er overladt til anden aktør?

	Antal	Procent
I høj grad	2	40
I nogen grad	0	0
I ringe grad	0	0
Nej	3	60
<b>I alt</b>	<b>5</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.2.8** Er Ankestyrelsen enig i, at der er tale om anden aktør?

	Antal	Procent
Ja	20	95
Nej	1	5
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.2.9** Hvis nej, er der i stedet tale om en entydig vikaraftale?

	Antal	Procent
Ja	1	100
Nej	0	0
<b>I alt</b>	<b>1</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.2.10** Er kontrakten i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19?

	Antal	Procent
Ja	20	95
Nej	1	5
<b>I alt</b>	<b>21</b>	<b>100</b>

### 3.3 Spørgeskemaundersøgelse

**Tabel 3.3.13** Har kommunen i 2012 anvendt anden aktør i sygedagpengeopfølgningen til at udføre myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven eller tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats?

	Antal	Procent
Ja	38	41
Nej	54	59
<b>I alt</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.14** Ligger kommunen og en eller flere andre aktører på samme adresse?

	Antal	Procent
Ja	3	8
Nej	35	92
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.15** Har borgeren mulighed for at vælge mellem forskellige aktører i forbindelse med tilbud?

	Antal	Procent
Ja	19	50
Nej	5	13
Nej - vi anvender kun én aktør i forhold til det enkelte tilbud, så borgeren har ikke mulighed for valg.	14	37
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.16** Anvender kommunen standardkontrakter?

	Antal	Procent
Ja	12	32
Nej	26	68
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.17** Anvender kommunen individuelle kontrakter?

	Antal	Procent
Ja	32	84
Nej	6	16
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.18** Har kommunen udarbejdet retningslinjer for samarbejdet med anden aktør?

	Antal	Procent
Ja	22	58
Nej	16	42
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.19** Angiver retningslinjerne, at borgeren skal informeres om, hvem der varetager indsatsen?

	Antal	Procent
Ja	19	86
Nej	3	14
<b>I alt</b>	<b>22</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.20** Har kommunen udarbejdet retningslinjer for samarbejdet med vikarbureauer?

	Antal	Procent
Ja	3	8
Nej	35	92
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.21** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Visitationen (sygedagpengelovens § 12)

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	1	3
Kommunen anvender ikke anden aktør	37	97
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.22** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Indhentelse af oplysninger

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	8	21
Kommunen anvender ikke anden aktør	30	79
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.23** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Afholdelse af opfølgningssamtaler

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	9	24
Kommunen anvender ikke anden aktør	29	76
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.24** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Udarbejdelse af opfølgingsplan

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	9	24
Kommunen anvender ikke anden aktør	29	76
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.25** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - I øvrigt til andre dele af opfølgingsforløbet

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	9	24
Kommunen anvender ikke anden aktør	29	76
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.26** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Vurdering af hel eller delvis uarbejdsdygtighed (sygedagpengelovens § 19, stk. 3)

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	7	18
Kommunen anvender ikke anden aktør	31	82
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tabel 3.3.27** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Afgørelse om uarbejdsdygtighed (hvis den sygemeldte er enig)

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	6	16
Kommunen anvender ikke anden aktør	32	84
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tablet 3.3.28** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Visitation til tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	7	18
Kommunen anvender ikke anden aktør	31	82
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tablet 3.3.29** Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør - Afholdelse af tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

	Antal	Procent
Kommunen anvender anden aktør	32	84
Kommunen anvender ikke anden aktør	6	16
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tablet 3.3.30** Anvender kommunen Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012?

	Antal	Procent
Ja	29	76
Nej	9	24
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

**Tablet 3.3.31** Er Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012 anvendelig i forbindelse med tilrettelæggelsen af samarbejdet med andre aktører?

	Antal	Procent
I høj grad	14	37
I nogen grad	20	53
I ringe grad	3	8
Slet ikke	1	3
<b>I alt</b>	<b>38</b>	<b>100</b>

### 3.4 Tabeller opdelt på kommuner

**Tabel 3.4.1** Er afgørelsen samlet ser rigtig?

	Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag	I alt
Aalborg	5	0	5
Billund	5	0	5
Gentofte	5	0	5
Gribskov	5	0	5
Hedensted	0	5	5
Horsens	5	0	5
Kalundborg	5	0	5
København	4	1	5
Norddjurs	3	0	3
Nordfyn	5	0	5
<b>I alt</b>	<b>42</b>	<b>6</b>	<b>48</b>

**Tabel 3.4.2** I hvilket omfang er sagen oplyst?

	Ingen oplysninger mangler	Enkelte mindre vigtige oplysninger mangler	Flere og/ eller væsentlige oplysninger mangler	Afgørende oplysninger mangler	I alt
Aalborg	5	0	0	0	5
Billund	5	0	0	0	5
Gentofte	4	1	0	0	5
Gribskov	5	0	0	0	5
Hedensted	4	1	0	0	5
Horsens	0	5	0	0	5
Kalundborg	2	3	0	0	5
København	3	1	1	0	5
Norddjurs	1	2	0	0	3
Nordfyn	5	0	0	0	5
<b>I alt</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>48</b>

## **Bilag 4 Arbejdsmarkedsstyrelsens orienteringsbrev af 17. januar 2012 om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen**





Kommuner m.fl.

(Erstatter tidligere orienteringsbrev af 10. marts 2011)

Holmens Kanal 20  
Postboks 2150  
1016 København K  
Tlf. 35 28 81 00  
Fax 35 36 24 11  
ams@ams.dk  
www.ams.dk  
CVR nr. 55 56 85 10

17. januar 2012

### Andre aktører i sygedagpengeopfølgningen

Arbejdsmarkedsstyrelsen udsender hermed information om andre aktører i sygedagpengesager. Baggrunden er bl.a. principafgørelser, som Ankestyrelsen har udsendt i 2010 og 2011 om, at afgørelser om bortfald af retten til sygedagpenge, som anses for truffet af anden aktør, var ugyldige, jf. bilag 1. Ankestyrelsen har i 2011 også truffet afgørelser om, fra hvilket tidspunkt kommunens afgørelse kan få virkning fra.

Vores sag  
2011-0007147  
Vores ref.  
ATH/LLE/IDI

Denne information erstatter det tidligere orienteringsbrev, der er udsendt den 10. marts 2011. I forhold til det tidligere orienteringsbrev er der som følge af Ankestyrelsens principafgørelser foretaget en justering af pkt. 2 og af bilaget. Endvidere er der foretaget nogle mindre redaktionelle ændringer.

#### 1. Regelgrundlaget

Med lov nr. 480 af 12. juni 2009 om en styrket beskæftigelsesrettet indsats over for sygemeldte m.fl. er der i sygedagpengeloven sket en række ændringer, som skal styrke den beskæftigelsesrettede indsats over for sygemeldte, herunder give mulighed for, at kommunerne kan overdrage visse myndighedsopgaver til anden aktør.

Før 6. juli 2009, hvor ovennævnte lov trådte i kraft, kunne kommunerne også bruge andre aktører i opfølgningen i sygedagpengesager, men kommunerne kunne ikke overdrage myndighedsopgaver til andre aktører.

De gældende regler findes i sygedagpengelovens § 19:

§ 19. Kommunen kan overlade det til andre aktører at udføre opgaver og træffe afgørelse efter denne lov, jf. dog stk. 2. Ansvar for indsatsen påhviler fortsat kommunen.

Stk. 2. Kommunen kan ikke overlade det til andre aktører at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge efter denne lov.

Stk. 3. Kommunen kan overlade det til andre aktører at vurdere, om en person er helt eller delvis uarbejdsdygtig. Anden aktør kan dog kun træffe afgørelse herom, hvis

aktøren og den sygemeldte er enige i vurderingen af hel eller delvis uarbejdsdygtighed.

Stk. 4. Hvis kommunen skønner, at flere aktører er næsten lige effektive i forhold til at bringe personen i ordinær beskæftigelse, skal den sygemeldte kunne vælge mellem disse aktører.

Stk. 5. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om, hvordan indsatsen kan varetages af andre aktører, og om sagsbehandling, underretning til kommunen, klagefrister m.v.α

Kommunen kan således overlade til anden aktør at udføre opgaver og træffe afgørelser efter sygedagpengeloven. Det kan dog ikke overlades til anden aktør at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge.

Kommunen har det overordnede ansvar for indsatsen og for, at lovgivningen overholdes. Kommunen har derfor pligt til at føre tilsyn med anden aktør.

Anden aktør kan:

- afholde og forpligte den sygemeldte til at møde til opfølgningssamtale
- træffe afgørelser om aktive tilbud og forpligte den sygemeldte til at deltage i indsatsen
- udarbejde opfølgningsplan
- inddrages i opfølgningsopgaver med fx at indhente oplysninger fra læger, vurdere sygemeldtes arbejdsevne, udarbejde ressourceprofil mv.

Anden aktør kan herudover træffe afgørelse om hel eller delvis uarbejdsdygtighed, forudsat at anden aktør og den sygemeldte er enige om vurderingen af hel eller delvis uarbejdsdygtighed. Hvis anden aktør og den sygemeldte ikke er enige om hel eller delvis uarbejdsdygtighed, skal kommunen inddrages og træffe afgørelse i sagen.

Reglerne om anden aktør i sygedagpengelovens § 19 er i øvrigt nærmere beskrevet i punkt 19 i cirkulære nr. 9298 af 23. juni 2009 om ændring af vejledning om sygedagpenge.

## 2. Hvad betyder Ankestyrelsens principafgørelser?

### 2.1 Kommuner med konkrete sager behandlet af Ankestyrelsen

De konkrete sager, hvor Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har erklæret afgørelsen for ugyldig, er hjemvist til behandling i kommunen med henblik på at træffe afgørelse i sagerne.

En kommune, som har fået hjemvist sager, har pligt til dels at træffe afgørelse i de konkrete sager og til dels at genoptage alle øvrige sager i kommunen, hvor anden aktør uretmæssigt har truffet afgørelse om bortfald af retten til sygedagpenge. Kommunen skal således i disse sager sikre sig, at afgørelse om retten til sygedagpenge træffes af kommunen.

### 2.2 *Opfølgning i øvrige kommuner*

Kommuner, som anvender anden aktør, skal på baggrund af Ankestyrelsens afgørelser påse, at de ikke har overladt til anden aktør at træffe afgørelser om bortfald af retten til sygedagpenge. Skulle det være tilfældet, skal kommunen genoptage sagerne og træffe afgørelse.

### 2.3 *Hvordan skal kommunen behandle de sager, hvor anden aktør uretmæssigt har truffet en afgørelse om bortfald af sygedagpenge*

Kommunen skal informere borgeren om, at sagen er genoptaget med henblik på, at der træffes en afgørelse, der lever op til kravene i lovgivningen.

Kommunen skal i de enkelte sager sørge for, at der er de fornødne oplysninger med henblik på en stillingtagen til, at sagsfremstillingen er i orden, og at der er taget hensyn til de udtalelser, der er indhentet m.v., herunder at der er foretaget den nødvendige partshøring. Kommunen skal således sikre, at der er et tilstrækkeligt grundlag til, at der kan træffes en afgørelse. Sagsakter fra anden aktør kan indgå i kommunens behandling af sagen.

En afgørelse fra Beskæftigelsesankenævnet om, at anden aktør har truffet en ugyldig afgørelse, betyder ikke i sig selv, at kommunen skal genoptage udbetalingen af sygedagpenge. Det beror således på en konkret vurdering i den enkelte sag, om der er ret til en ydelse.

Når kommunen har truffet en afgørelse, gælder generelt, at borgeren skal have meddelelse om afgørelsen, og at afgørelsen skal være ledsaget af en vejledning om klageadgang.

### 2.4 *Kommunen vurderer sagen anderledes end anden aktør og træffer afgørelse om ret til sygedagpenge*

Fører kommunens behandling af sagen til, at der træffes afgørelse om, at borgeren havde ret til sygedagpenge, skal kommunen samtidig træffe afgørelse om hvilken periode, der skal udbetales sygedagpenge for, herunder om den pågældende fortsat er berettiget til sygedagpenge, evt. med fradrag af udbetalt kontanthjælp.

For sygemeldte, der fortsat har ret til sygedagpenge, skal der iværksættes opfølgning med samtaler mv.

I de sager, hvor der skal udbetales en ydelse, skal det ske hurtigst muligt.

### 2.5 *Kommunen vurderer i lighed med anden aktør, at der ikke er ret til sygedagpenge*

Det fremgår af Ankestyrelsens principafgørelser om andre aktørers adgang til at træffe afgørelser om ret til sygedagpenge, at kommunen også skal træffe afgørelse om, fra hvilket tidspunkt afgørelsen om den manglende ret til sygedagpenge skal have virkning. Om der skal ske efterbetaling vil bl.a. af-

hænge af, efter hvilken bestemmelse udbetalingen af sygedagpenge er ophørt. Efterbetaling forudsætter, at betingelserne for udbetaling af sygedagpenge i øvrigt er opfyldt.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalgs afgørelse tager udgangspunkt i, at en bebyrdende forvaltningsakt (dvs. en afgørelse om ophør af sygedagpenge) normalt ikke kan tillægges tilbagevirkende kraft, medmindre der er hjemmel til det.

Der kan i nedenstående fire forskellige situationer oplyses følgende om hjemlen til at tillægge en bebyrdende forvaltningsakt hel eller delvis tilbagevirkende kraft:

#### *2.5.1 Når udbetalingen af sygedagpenge er standset på grund af sygemeldtes manglende medvirken*

En hjemmel til at tillægge en bebyrdende forvaltningsakt hel eller delvis tilbagevirkende kraft findes i sygedagpengelovens § 21, stk. 3, der omhandler tilfælde, hvor retten til sygedagpenge er bortfaldet efter § 21, stk. 1, jf. stk. 2. Det vil sige tilfælde, hvor udbetalingen af sygedagpenge bortfalder, fordi den sygemeldte uden rimelig grund undlader at medvirke ved kommunens opfølgning, fordi den sygemeldte mod lægens opfordring afviser at lade sig indlægge på sygehus eller modtage nødvendig lægebehandling eller deltage i hensigtsmæssig optræning, eller fordi den sygemeldte ved sin adfærd forhælder helbredelsen. I denne situation bortfalder retten til sygedagpenge fra det tidspunkt, hvor den sygemeldte fx uden rimelig grund undlader at medvirke i kommunens opfølgning. Der skal derfor ikke ske efterbetaling.

#### *2.5.2. Når udbetalingen af sygedagpenge er standset efter varighedsbegrænsningen eller udløb af en forlængelsesperiode og borgeren vidste eller burde vide dette*

En hjemmel til at tillægge en bebyrdende forvaltningsakt hel eller delvis tilbagevirkende kraft findes desuden i de varigheds- og forlængelsesperioder, der er fastsat i sygedagpengelovens §§ 24, 25, 27, stk. 1, og § 29. Det drejer sig om bestemmelserne om, at udbetalingen af sygedagpenge som udgangspunkt standser, når der er udbetalt sygedagpenge i mere end 52 uger i de 18 forudgående kalendermåneder eller i mere end 26 uger i de 12 forudgående kalendermåneder, hvis der er tale om førtidspensionister eller personer, der har nået alderen for folkepension. Det drejer sig endvidere om udbetalingen af sygedagpenge i de tilfælde, hvor der er forlænget ud over varighedsbegrænsningen, og hvor denne forlængelsesperiode udløber.

Når udbetalingen af sygedagpenge standses ved udgangen af disse perioder, har borgeren ikke en berettiget forventning om at kunne få sygedagpenge i længere tid, end disse bestemmelser giver mulighed for, og der er således ikke grundlag for efterbetaling. Det er dog en betingelse, at borgeren vidste eller burde vide dette, jf. Ankestyrelsens principafgørelse nr. 182-11.

**182-11:**

”En kommunes afgørelse om afslag på forlængelse af sygedagpenge blev ophævet som ugyldig, fordi den var truffet af anden aktør. Dette medførte ikke i sig selv, at borgeren havde ret til sygedagpenge under sagens fornyede behandling i kommunen. Den nye afgørelse om afslag på forlængelse af sygedagpenge kunne meddeles med tilbagevirkende kraft, fordi borgeren forud for afgørelsen vidste eller burde vide, at hun ikke længere var berettiget til sygedagpenge. Hun havde dermed ikke en berettiget forventning om fortsat at få udbetalt sygedagpenge. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at borgeren forud for ophøret, i kraft af parthøringsbrevet fra anden aktør, havde en faktisk viden om, at retten til sygedagpenge ville ophøre.”

*2.5.3. Når udbetalingen af sygedagpenge er standset inden varighedsbegrænsningen eller midt i en af forlængelsesperioderne*

Vedrører afgørelsen et sygedagpengestop i en varigheds- eller forlængelsesperiode, kan der kun blive tale om efterbetaling indtil den pågældendes sygedagpengeperiode udløber, da der ikke er en klar hjemmel til at standse udbetalingen af sygedagpenge med tilbagevirkende kraft midt i perioderne. Hvis sygedagpengene standses i 52-ugersperioden efter sygedagpengelovens § 24 eller i 26-ugersperioden efter sygedagpengelovens § 25 eller i en af forlængelsesperioderne efter § 27, stk. 1, nr. 2-4 eller § 29, skal der således udbetales sygedagpenge indtil periodernes udløb. Det betyder, at hvis sygedagpengene standses, fx fordi det alligevel ikke var muligt at foretage afklarende foranstaltninger, så er der ikke i forlængelsesbestemmelserne hjemmel til, at ydelsen ophører, før udløbet af forlængelsesperioden.

Når efterbetalingen af sygedagpengene derefter standses, skal der tages stilling til eventuel forlængelse efter lovens § 27, stk. 1, eller § 29. Er der grundlag for forlængelse, skal udbetaling af sygedagpenge ske, indtil der ikke længere er grundlag for forlængelse.

Det bemærkes, at hvis der ikke gælder en periodeafgrænsning, har afgørelsen virkning, indtil kommunen træffer en afgørelse. Dette gælder dog – som i øvrigt - ikke, hvis personen er omfattet af § 7 eller af § 21, stk. 3.

*2.5.4. Når efterbetaling af sygedagpenge er standset, fordi sygemeldte anses for at være arbejdsdygtig*

En afgørelse efter lovens § 7, hvorefter kommunen anser sygemeldte for at være arbejdsdygtig på samme tidspunkt som i den tidligere ugyldige afgørelse, er tilstrækkelig klar hjemmel til, at sygedagpengene kan standses med tilbagevirkende kraft. Det betyder, at sygedagpengene vil ophøre fra det tidspunkt, hvor den sygemeldte ikke længere er uarbejdsdygtig på grund af sygdom og dermed ikke opfylder den generelle betingelse om uarbejdsdygtighed for at modtage sygedagpenge. Det gælder på et hvilket som helst tidspunkt i et sygdomsforløb.

Det er dog en betingelse, at borgeren forud for ophøret vidste eller burde vide, at retten til sygedagpenge ville ophøre, jf. Ankestyrelsens principafgørelser nr. 181-11 og 183-11.

#### **181-11**

” En ugyldig afgørelse om ophør af sygedagpenge medførte ikke, at borgeren havde ret til sygedagpenge frem til det tidspunkt, hvor hun modtog meddelelsen om kommunens nye afgørelse.

Den nye afgørelse om ophør af sygedagpenge kunne meddeles med tilbagevirkende kraft, fordi borgeren forud for afgørelsen vidste eller burde vide, at hun ikke længere var uarbejdsdygtig på grund af sygdom. Hun havde dermed ikke en berettiget forventning om fortsat at få udbetalt sygedagpenge.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at borgeren selv havde raskmeldt sig.”

#### **183-11**

”En afgørelse om ophør af sygedagpenge var først meddelt borgeren efter datoen for ophør af udbetalingen af sygedagpenge. Dette medførte ikke, at borgeren havde ret til sygedagpenge frem til meddelelsen om afgørelsen.

Afgørelsen om ophør af sygedagpenge kunne meddeles med tilbagevirkende kraft, fordi borgeren forud for afgørelsen vidste eller burde vide, at han ikke længere var uarbejdsdygtig på grund af sygdom. Han havde dermed ikke en berettiget forventning om fortsat at få udbetalt sygedagpenge.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at borgeren forud for ophøret, i kraft af opfølgningssamtale og partshøring, var bekendt med, at retten til sygedagpenge ville ophøre.”

### **3. Kommunernes brug af anden aktør på sygedagpengeområdet**

De principafgørelser, Ankestyrelsen har truffet, er konkrete, dvs. de er resultatet af Ankestyrelsens konkrete vurdering af alle de faktiske forhold, som har foreligget i de enkelte tilfælde. Afgørelserne har imidlertid givet anledning til nogle generelle spørgsmål om kommunernes brug af anden aktør og vikarer i relation til myndighedsafgørelser.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har i den anledning rådført sig med Kammeradvokaten. På den baggrund kan styrelsen give nedenstående vejledning. Samtidig skal styrelsen dog understrege, at det er kommunerne, der administrerer området og dermed også kommunerne, der har ansvaret for at tilrettelægge administrationen af området efter lovgivningen.

#### *3.1. Kan vikarer træffe myndighedsafgørelser?*

Et af de spørgsmål, der er rejst, er, om en vikar, som en kommune har hyret fra et vikarbureau, kan træffe myndighedsafgørelser, som ikke uden lov- hjemmel kan delegeres til private.

Der er ikke i sygedagpengeloven eller beskæftigelseslovgivningen fastsat regler om, hvilket personale kommunerne skal anvende til administrationen, herunder når der skal træffes myndighedsafgørelser. Der er heller ikke retspraksis, der endeligt afklarer spørgsmålet.

Det er Arbejdsmarkedsstyrelsens opfattelse, at der i disse sager er tale om en vikariansættelse og dermed ikke om opgavevaretagelse af anden aktør, hvis der forligger en aftale om, at vikarer i en periode skal indgå i kommunens medarbejderstab på samme vilkår som andre ansatte.

Afgørende er således, at der forligger en entydig vikaraftale, og at den/de pågældende vikar/vikarer er underlagt kommunens og ikke vikarbureauets instruktionsbeføjelse. Endvidere skal det klart fremgå af de afgørelsesbreve, som vedkommende underskriver, at afgørelsen er truffet af kommunen. Det skal således fremstå fuldstændig klart for borgeren, at afgørelsen er truffet af myndigheden – dvs. kommunen.

Derfor gælder også - som for kommunens andre ansatte - at kommunen skal sikre, at:

- vikaren har de nødvendige kompetencer til at udføre opgaven
- vikaren er instrueret i de krav til sagsbehandlingen, som kommunen stiller og de hensyn, der skal lægges vægt på, når afgørelsen skal træffes.

Det er Arbejdsmarkedsstyrelsens vurdering, at det ikke i sig selv er afgørende for, om der er tale om delegation til private, at kommunen har aftalt med vikarbureauet, at den eller de medarbejdere, som indgår i kommunens medarbejderstab som vikar/vikarer, skal behandle en nærmere angivet sagsmængde, og at afregningen mellem kommunen og vikarbureauet er afhængig af den aftalte sagsmængde. Dog skal det i disse tilfælde sikres, at vikarbureauet ikke på nogen måde er inddraget helt eller delvist i sagsbehandlingen, og at den valgte betalingsform til vikarbureauet ikke har indflydelse på kvaliteten af sagsbehandlingen i kommunen.

Styrelsen skal på den baggrund anbefale, at det i givet fald klart fremgår af kontrakten, at det er kommunen, som fastsætter retningslinjerne for sagsbehandlingen i de enkelte sager.

Det er endvidere styrelsens opfattelse, at det forhold, at en kommune har udlagt opgaver til en anden aktør efter sygedagpengelovens § 19, ikke i sig selv afskærer kommunen fra at indgå vikaraftale med denne aktør. Afgørende er dog bl.a. – som nævnt ovenfor – at det helt klart af aftalen fremgår, at de pågældende personer er ansat som vikarer, og at der dermed ikke er tale om en opgavevaretagelse, som vikarerne udøver på en anden aktørs vegne.

For at sikre, at der i en sådan situation ikke opstår mistanke om forsøg på omgåelse af forbuddet mod at uddelegere afgørelser om retten til sygedagpenge eller problemer med bl.a. habilitet, anbefaler Arbejdsmarkedsstyrel-

sen, at de pågældende vikarer, kommer fra en anden afdeling/division af virksomheden end den, som har fået udlagt opgaver, og at vikarvirksomheden i øvrigt er klart adskilt fra den del af virksomheden, der på det pågældende område udfører opgaver som anden aktør.

Der må således på ingen måde være personsammenfald mellem de personer, der udfører opgaver som anden aktør, og vikarerne.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.2.

Ankestyrelsen har i principafgørelse nr. 186-11 vurderet, at der i den konkrete sag forelå en entydig vikaraftale, og at afgørelsen om retten til sygedagpenge, der var truffet af en vikar, derfor måtte anses for truffet af kommunen. Der henvises til bilag 1.

*3.2. Kan en (deltids)ansat medarbejder, der også arbejder hos anden aktør, træffe myndighedsafgørelser?*

Et andet spørgsmål, der er rejst, er, om en (deltids)ansat kommunal medarbejder kan træffe myndighedsafgørelser, når vedkommende samtidig er ansat hos anden aktør, der udfører opgaver for kommunen.

Der er ikke fastsat generelle regler om, at (deltids)ansatte i en kommune ikke må træffe myndighedsafgørelser, når personen samtidig har andet arbejde uden for kommunen. Der er heller ikke retspraksis, som tager stilling til spørgsmålet.

Hvis en deltidsansat medarbejder samtidig arbejder hos en anden aktør, som kommunen har udlagt opgaver til på sygedagpengeområdet, er risikoen for, at konstruktionen betragtes som en omgåelse af forbuddet mod uddelegering af myndighedsafgørelsen særlig stor.

Samtidig kan en sådan konstruktion medføre situationer, hvor der kan opstå problemer med speciel inhabilitet. Ved speciel inhabilitet forstås en interesse hos en person, som udøver kompetence på vegne af en forvaltningsmyndighed, der bevirker, at den pågældende er afskåret fra at deltage i forvaltningsmyndighedens behandling af en bestemt sag. Foreligger der speciel inhabilitet, er den pågældende afskåret fra at deltage i forvaltningsmyndighedens behandling af en bestemt sag, jf. forvaltningslovens § 3.

Har en medarbejder hos en privat aktør varetaget sagsforberedelsen og udarbejdet en konkret sagsfremstilling til kommunen, må det forventes, at vedkommende vil føle sig bundet heraf. Det må derfor antages, at pågældende er inhabil efter forvaltningslovens § 3, stk. 5, og derfor ikke kan træffe afgørelse som ansat i kommunen.

For at undgå, at der opstår spørgsmål om omgåelse af reglerne eller inhabilitet, skal styrelsen anbefale, at kommunen ved behandling af sygedagpenge-



sager helt undlader at benytte (deltids)ansatte, som samtidig udfører opgaver for en anden aktør, som kommunen har udlagt opgaver til på sygedagpengesområdet.

### *3.3. Kan anden aktør bidrage til sagsforberedelsen forud for kommunens afgørelse om retten til sygedagpenge?*

Der er ikke i sygedagpengeloven, i forarbejderne til loven eller i lovgivningen i øvrigt taget stilling til, i hvilket omfang anden aktør kan bidrage til sagsforberedelsen forud for kommunens afgørelse om retten til sygedagpenge. Der foreligger heller ikke praksis, som tager stilling til spørgsmålet.

Det fremgår af sygedagpengelovens § 19, stk. 2, at det alene er kommunen, der kan træffe afgørelse om retten til sygedagpenge. Af lovbemærkningerne fremgår, at anden aktør bl.a. kan indhente oplysninger fra læger, vurdere arbejdsevnen og udarbejde ressourceprofil.

Det er Arbejdsmarkedsstyrelsens opfattelse, at kravet om, at afgørelser om ret til sygedagpenge skal træffes af kommunen, ikke udelukker, at anden aktør kan foretage en række sagsforberedelsesskridt.

Det betyder bl.a., at anden aktør kan oplyse og beskrive sagen samt udarbejde en skriftlig sagsfremstilling. Når det drejer sig om partshøring og udarbejdelse af indstilling til afgørelser, er det imidlertid styrelsens opfattelse, at det er kommunen, der skal udføre disse opgaver.

Når kommunen har modtaget sagsmaterialet fra anden aktør, skal kommunen selvstændigt tage stilling til, om der er de fornødne oplysninger i sagen, om sagsfremstillingen er i orden, om der er taget hensyn til de udtalelser, der er indhentet mv. Herefter kan kommunen partshøre og træffe afgørelse.

Det er kommunens ansvar at sikre, at opgavevaretagelsen foregår forsvarligt. Derfor kan det være hensigtsmæssigt, at der foreligger en sagsbehandlingsinstruks, som anden aktør skal følge i sin opgavevaretagelse.

Med venlig hilsen

  
Marie Hansen  
Direktør

  
Jens Erik Zebis  
Kontorchef

## **Bilag 1.**

### **Resumé af Ankestyrelsens principafgørelse nr. 105 - 10:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for truffet af anden aktør.

Medarbejdere ansat i et privat firma, der udførte arbejde for en kommune i forbindelse med opfølgingsindsatsen over for modtagere af sygedagpenge, måtte anses for at være anden aktør i henhold til reglerne om anden aktør i sygedagpengeloven.

Det forhold, at kommunen under opgavevaretagelsen havde ansvaret for indsatsen og ansvaret for, at lovgivningen kunne opfyldes samt pligt til at føre tilsyn med, hvordan opgaven blev løst, medførte ikke en ændret vurdering af, at det private firma i varetagelsen af opgaven var at betragte som anden aktør.

Beskæftigelsesudvalget lagde ved afgørelsen vægt på, at overdragelse af myndighedsopgaver til private virksomheder kræver klar lovhjemmel.

### **Resumé af Ankestyrelsens principafgørelse nr. 107 - 10:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for at være truffet af anden aktør.

Beskæftigelsesudvalget lagde vægt på aftalen, der var indgået mellem det private firma og kommunen om opgavevaretagelsen. Det fremgik heraf, at der afregnedes med firmaet for tilgæede sager for hver periode.

Beskæftigelsesudvalget fandt ikke, at det forhold, at konsulentfirmaet stillede vikarer til rådighed, eller at selve opfølgningssamtalerne foregik på jobcentret, medførte en ændret vurdering af, at afgørelsen om retten til sygedagpenge var truffet af anden aktør. Dette understøttedes også af, at afgørelsen var underskrevet af det private firma.

Beskæftigelsesudvalget lagde ved afgørelsen endvidere vægt på, at overdragelse af myndighedsopgaver til private virksomheder kræver klar lovhjemmel.

### **Resumé af Ankestyrelsens principafgørelse nr. 108 - 10:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for at være truffet af anden aktør.

En tilføjelse i en vikarkontrakt mellem en kommune og et privat firma om, at en medarbejder i firmaet skulle ansættes af kommunen i 2 timer ugentligt til varetagelse af egentlige myndighedsopgaver i sager om sygedagpenge, måtte anses for at være en omgåelse af reglerne om, at anden aktør ikke kunne træffe afgørelse om retten til sygedagpenge.

Beskæftigelsesudvalget lagde vægt på, at ansættelsen i kommunen havde tæt sammenhæng med aftalen med det private firma, og at det reelt var den samme medarbejder, som firmaet havde i sit team, der varetog opfølgningen og traf afgørelse om retten til sygedagpenge, uanset at en mindre del af medarbejderens løn udbetaltes direkte af kommunen til medarbejderen, medens resten af lønnen afregnedes af det private firma.

Beskæftigelsesudvalget lagde endvidere vægt på, at overdragelse af myn dighedsopgaver til private virksomheder kræver klar lovhjemmel.

**Resumé af Ankestyrelsens principafgørelse nr. 122-10:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for truffet af anden aktør.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at det private firma X havde indgået kontrakt med A Kommune, og at vikarerne, der traf afgørelse om retten til sygedagpenge, reelt udførte arbejdet for X som led i opfyldelsen af dette firmas kontrakt med A Kommune og derfor ikke kunne betragtes som en del af kommunen.

Beskæftigelsesudvalget fandt endvidere, at uanset de 4 konsulenter fra X sad i kommunens lokaler, og at A Kommune under opgavevaretagelsen havde ansvaret for indsatsen og ansvaret for, at lovgivningen kunne opfyldes samt pligt til at føre tilsyn med, hvordan opgaven blev løst, så udførte konsulenterne arbejdet på vegne af X, da det var dette firma, som havde indgået kontrakten med kommunen om opgavevaretagelsen.

Firmaet X måtte derfor betragtes som anden aktør, og A Kommune havde ikke haft hjemmel til at uddelegere sin kompetence til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge til X.

**Resumé af Ankestyrelsens principafgørelse nr. 226 – 10:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den blev anset for truffet af anden aktør.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at det i sagen var afgørende, om den indgåede aftale mellem kommunen og firma X var en aftale om varetagelse af sagsbehandlingen af de omhandlede sygedagpengesager – dvs. om opgavevaretagelsen – eller blot en aftale om at levere vikarer, der skulle udføre arbejdet ved i en periode at indgå i kommunens medarbejderstab på samme vilkår som andre ansatte.

Firma X skulle efter aftalen yde socialfaglig vikarbistand til kommunen til udførelse af specifikke vikaropgaver, der skulle stilles 4-6 vikarer til rådighed, og de skulle arbejde under daglig ledelse af kommunens afdelingsleder for sygedagpenge og indgik i relevante mødesammenhænge med de øvrige medarbejdere på jobcentret. De omhandlede sygedagpengesager skulle efter aftalen overdrages til firma X, hvorefter udredningen kunne påbegyndes, og der skulle udredes et fast antal sager inden for en fastsat periode.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at der ikke var tale om en aftale, der entydigt var en opgavevaretagelsesaftale eller entydigt en vikaraftale. Beskæftigelsesudvalget tillagde det dog afgørende betydning, at sagerne blev overdraget til det private firma. Dermed havde firmaet reelt påtaget sig forpligtelsen til at sagsbehandle sagerne, og firmaets ”vikarer”, der traf afgørelse om retten til sygedagpenge, udførte reelt arbejdet for firmaet som led i opfyldelsen af firmaets aftale om opgavevaretagelsen. Aftalen mellem firmaet og kommunen kunne derfor ikke anses for en vikaraftale.

**Resumé af ankestyrelsens principafgørelse nr. 185-11**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for truffet af anden aktør.

Kommunen havde indgået en samarbejdsaftale med et datterselskab i en privat koncern efter no cure no pay-princippet om reduktion af udgifterne til sygedagpenge. Koncernen havde indgået en rammeaftale med et vikarbureau. Vikaren, der havde truffet afgørelse om ret til sygedagpenge, var rekvireret af datterselskabet i henhold til denne vikarrammeaftale, som var det eneste grundlag for vikarens arbejde i kommunen.

Beskæftigelsesudvalget fandt, at aftalegrundlaget ikke var en entydig vikaraftale. Udvalget lagde vægt på, at vikarrammeaftalen var indgået af den private koncern og vikarbureauet, at datterselskabet i koncernen rekvirerede vikarer i henhold til denne aftale, og at det eneste aftalegrundlag mellem datterselskabet og kommunen var samarbejdsaftalen. Vikarens arbejde måtte anses for udført for datterselskabet som led i dennes forpligtelser i henhold til samarbejdsaftalen med kommunen. Datterselskabet måtte anses som anden aktør.

**Resumé af ankestyrelsens principafgørelse nr. 186-11:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var gyldig, da den måtte anses for truffet af kommunen.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en vikaraftale mellem kommunen og et vikarbureau var en entydig vikaraftale, hvori der ikke var tale om overdragelse af opgavevaretagelse fra kommunen til vikarbureauet. Vikaren, der i sagen havde truffet afgørelse om retten til sygedagpenge, havde derfor truffet afgørelsen på kommunens vegne som en kommunalt ansat vikar.

Kommunen havde også indgået en samarbejdsaftale efter no cure no pay-princippet med et privat firma om reduktion af udgifterne til sygedagpenge. Denne aftale var indgået senere end vikaraftalen.

## Bilag 5 Principafgørelser

### Principafgørelse 105-10

#### **Resumé:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for truffet af anden aktør.

Medarbejdere ansat i et privat firma, der udførte arbejde for en kommune i forbindelse med opfølgningssindsatsen over for modtagere af sygedagpenge, måtte anses for at være anden aktør i henhold til reglerne om anden aktør i sygedagpengeloven.

Det forhold, at kommunen under opgavevaretagelsen havde ansvaret for indsatsen og ansvaret for, at lovgivningen kunne opfyldes samt pligt til at føre tilsyn med, hvordan opgaven blev løst, medførte ikke en ændret vurdering af, at det private firma i varetagelsen af opgaven var at betragte som anden aktør.

Beskæftigelsesudvalget lagde ved afgørelsen vægt på, at overdragelse af myndighedsopgaver til private virksomheder kræver klar lovhjemmel.

### Principafgørelse 107-10

#### **Resumé:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for at være truffet af anden aktør.

Beskæftigelsesudvalget lagde vægt på aftalen, der var indgået mellem det private firma og kommunen om opgavevaretagelsen. Det fremgik heraf, at der afregnedes med firmaet for tilgæede sager for hver periode.

Beskæftigelsesudvalget fandt ikke, at det forhold, at konsulentfirmaet stillede vikarer til rådighed, eller at selve opfølgningssamtalerne foregik på jobcentret, medførte en ændret vurdering af, at afgørelsen om retten til sygedagpenge var truffet af anden aktør. Dette understøttedes også af, at afgørelsen var underskrevet af det private firma.

Beskæftigelsesudvalget lagde ved afgørelsen endvidere vægt på, at overdragelse af myndighedsopgaver til private virksomheder kræver klar lovhjemmel.

### Principafgørelse 108-10

#### **Resumé:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for at være truffet af anden aktør.

En tilføjelse i en vikarkontrakt mellem en kommune og et privat firma om, at en

medarbejder i firmaet skulle ansættes af kommunen i 2 timer ugentligt til varetagelse af egentlige myndighedsopgaver i sager om sygedagpenge, måtte anses for at være en omgåelse af reglerne om, at anden aktør ikke kunne træffe afgørelse om retten til sygedagpenge.

Beskæftigelsesudvalget lagde vægt på, at ansættelsen i kommunen havde tæt sammenhæng med aftalen med det private firma, og at det reelt var den samme medarbejder, som firmaet havde i sit team, der varetog opfølgningen og traf afgørelse om retten til sygedagpenge, uanset at en mindre del af medarbejderens løn udbetaltes direkte af kommunen til medarbejderen, medens resten af lønnen afregnedes af det private firma.

Beskæftigelsesudvalget lagde endvidere vægt på, at overdragelse af myndighedsopgaver til private virksomheder kræver klar lovhjemmel.

#### **Principafgørelse 122-10**

##### **Resumé:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den måtte anses for truffet af anden aktør.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at det private firma X havde indgået kontrakt med A Kommune, og at vikarerne, der traf afgørelse om retten til sygedagpenge, reelt udførte arbejdet for X som led i opfyldelsen af dette firmas kontrakt med A Kommune og derfor ikke kunne betragtes som en del af kommunen.

Beskæftigelsesudvalget fandt endvidere, at uanset de 4 konsulenter fra X sad i kommunens lokaler, og at A Kommune under opgavevaretagelsen havde ansvaret for indsatsen og ansvaret for, at lovgivningen kunne opfyldes samt pligt til at føre tilsyn med, hvordan opgaven blev løst, så udførte konsulenterne arbejdet på vegne af X, da det var dette firma, som havde indgået kontrakten med kommunen om opgavevaretagelsen.

Firmaet X måtte derfor betragtes som anden aktør, og A Kommune havde ikke haft hjemmel til at uddelegere sin kompetence til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge til X.

#### **Principafgørelse 226-10**

##### **Resumé:**

En afgørelse om retten til sygedagpenge var ugyldig, da den blev anset for truffet af anden aktør.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at det i sagen var afgørende, om den indgåede aftale mellem kommunen og firma Z var en aftale om varetagelse af sagsbehandlingen af de omhandlede sygedagpengesager – dvs. om opgavevaretagelsen – eller blot en aftale om at levere vikarer, der skulle udføre arbejdet ved i en periode at indgå i kommunens medarbejderstab på samme vilkår som andre ansatte.

Firma Z skulle efter aftalen yde socialfaglig vikarbistand til kommunen til udførelse af specifikke vikaropgaver. Der skulle stilles 4-6 vikarer til rådighed, og de skulle arbejde under daglig ledelse af kommunens afdelingsleder for sygedagpenge og indgik i relevante mødesammenhænge med de øvrige medarbejdere på jobcentret. De omhandlede sygedagpengesager skulle efter aftalen overdrages til firma Z, hvorefter udredningen kunne påbegyndes, og der skulle udredes et fast antal sager inden for en fastsat periode.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at der ikke var tale om en aftale, der entydigt var en opgavevaretagelsesaftale eller entydigt en vikaraftale.

Beskæftigelsesudvalget tillagde det dog afgørende betydning, at sagerne blev overdraget til det private firma. Dermed havde firmaet reelt påtaget sig forpligtelsen til at sagsbehandle sagerne, og firmaets vikarer, der traf afgørelse om retten til sygedagpenge, udførte reelt arbejdet for firmaet som led i opfyldelsen af firmaets aftale om opgavevaretagelsen. Aftalen mellem firmaet og kommunen kunne derfor ikke anses for en vikaraftale.

### **Principafgørelse 41-11**

#### **Resumé:**

Den mulighed for delegation af kompetence til anden aktør, som fremgår af sygedagpengeloven, omfatter ikke indstilling til afgørelse om retten til sygedagpenge eller partshøring forud for denne afgørelse.

Disse to sagsbehandlingskridt er efter Beskæftigelsesudvalgets opfattelse en så integreret del af afgørelsen om retten til ydelsen, at de er omfattet af delegationsforbuddet i sygedagpengeloven.

Kommunens og nævnets afgørelser var ugyldige, fordi retsvirkningen af anden aktørs manglende kompetence er ugyldighed.

### **Principafgørelse 162-11**

#### **Resumé:**

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en vikaraftale, som var indgået mellem et privat vikarbureau og en kommune, og som indeholdt aftale om socialfaglig sagsbehandling, måtte anses som en aftale om opgavevaretagelsen. Kommunen kunne derfor ikke uddelegere kompetencen til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge til vikaren fra bureauet, der også havde udført udredningen i sygedagpengesagen. Afgørelsen var derfor ugyldig.

Vikaraftalen var iværksat som en af indsatsområderne omfattet af en partnerskabsaftale mellem kommunen og en anden afdeling fra samme koncern som vikarbureauet.

Beskæftigelsesudvalget fandt, at vikaraftalen var kædet sammen med partnerskabsaftalen på en sådan måde, at vikaraftalen ikke fremtrådte som en entydig vikaraftale om at levere vikarer, der skulle udføre arbejdet ved at indgå i kommunens

medarbejderstab på samme vilkår som kommunens ansatte.

### **Principafgørelse 185-11**

#### **Resumé:**

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en afgørelse om standsning af udbetaling af sygedagpenge var ulovlig, da den var truffet af en anden aktør.

Kommunen havde indgået en samarbejdsaftale med et datterselskab i en privat koncern om reduktion af udgifterne til sygedagpenge. Koncernen havde indgået en rammeaftale med et vikarbureau. Vikaren, der havde truffet afgørelse om ret til sygedagpenge, var rekvireret af datterselskabet i henhold til denne vikarrammeaftale, som var det eneste grundlag for vikarens arbejde i kommunen.

Beskæftigelsesudvalget fandt, at aftalegrundlaget for vikarens arbejde i kommunen ikke var en klar og entydig vikaraftale. Vikarens arbejde måtte anses for udført for datterselskabet som led i dennes forpligtelser i henhold til samarbejdsaftalen med kommunen. Datterselskabet måtte anses som anden aktør.

### **Principafgørelse 186-11**

#### **Resumé:**

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en vikaraftale mellem en kommune og et vikarbureau var en entydig vikaraftale, hvori der ikke var tale om overdragelse af opgavevaretagelse fra kommunen til vikarbureauet. Vikaren, der i sagen havde truffet afgørelse om retten til sygedagpenge, havde derfor truffet afgørelsen på kommunens vegne som en kommunalt ansat vikar.

Kommunen havde også indgået en samarbejdsaftale med et privat firma om reduktion af udgifterne til sygedagpenge. Denne aftale var indgået senere end vikaraftalen.

### **Principafgørelse 228-11**

#### **Resumé:**

En kommunalt ansat sagsbehandler havde truffet afgørelse om stop for udbetaling af sygedagpenge. En vikar, der måtte betragtes som anden aktør, fastholdt afgørelsen ved genvurderingen efter ansøgers klage. Genvurderingen var derfor ugyldig, og kommunen skulle foretage en ny genvurdering af afgørelsen.

Når der klages over en afgørelse, skal den myndighed, der har truffet afgørelsen, foretage en genvurdering.

Genvurdering indebærer en stillingtagen til sagens omstændigheder og er en konstatering af, hvad der skal være ret for borgeren. Genvurderingen er derfor at betragte som en del af det at træffe afgørelse om retten til ydelsen. Genvurderingen er derfor omfattet af forbuddet mod delegation af kompetencen til at træffe afgørelse om



retten til sygedagpenge.

### **Principafgørelse 27-12**

#### **Resumé:**

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en projektaftale mellem et privat firma og en kommune indeholdt aftale om opgavevaretagelse.

Konsulenten fra det private firma udførte arbejdet for det private firma som led i firmaets aftale med kommunen. Der forelå ingen vikaraftale, der godtgjorde, at kommunen havde lejet vikarer, der skulle indgå i kommunens medarbejderstab på samme vilkår som kommunens andre ansatte.

Kommunen havde derfor ikke været berettiget til at uddelegere kompetencen til at træffe afgørelse om retten til sygedagpenge til konsulenten fra det private firma.

### **Principafgørelse 136-12**

#### **Resumé:**

#### **Principafgørelsen fastslår**

#### **Instruktionsbeføjelsen er afgørende for, om en enhed er en del af jobcentret**

En enhed i kommunen, der sørger for afklaring af arbejdsevne, straksaktivering og afklarende aktiveringsforløb er organisatorisk en del af jobcentret, hvis jobcenterchefen har instruktionsbeføjelsen over for enheden.

Det har ikke betydning, at enheden bliver kaldt ved andet navn end "jobcenter". og ifølge kommunens organisationsdiagram ikke fremstår som en del af jobcentret.

#### **En "udfører-del" i jobcentret er ikke en anden aktør**

Lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats pålægger kommunalbestyrelsen at tage ansvar for og beslutte, hvordan kommunen skal planlægge og udføre beskæftigelsesindsatsen i jobcentre. Efter loven skal kommunalbestyrelsen oprette et bestemt tjenestested (et jobcenter) i kommunen, hvor beskæftigelsesindsatsen varetages over for borgere og virksomheder.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der kan etableres flere afdelinger af jobcentret på forskellige adresser, hvis geografiske hensyn tilsiger det.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har i notat af 30. april 2009 om "Kommuner som andre aktører" udtalt, at en "udfører-del" i jobcentret, der organisatorisk er placeret under jobcenterchefen og er en del af jobcentrets forvaltning, ikke er placeret uden for jobcentret.

Ifølge Arbejdsmarkedsstyrelsens notat er betingelserne for at kunne byde ind på et udbud i kommunen herefter ikke opfyldt. En sådan "udfører-del" vil derfor heller ikke

kunne optræde som anden aktør for samme kommune.

### **Hensynet til borgeren**

Det forhold, at enhedens navn er angivet som logo på en afgørelse om ophør af sygedagpenge, kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen må anses for truffet af andre end jobcentret.

En borger bør dog ikke være i tvivl om, hvorvidt en afgørelse er truffet af anden aktør eller en medarbejder i jobcentret.

Det er derfor uheldigt, hvis det er et andet logo end jobcentrets, der fremgår af afgørelsen.

## Bilag 6 Brev til kommunerne

**Aalborg kommune**  
**Att.: XX**

### **Undersøgelse af kommunernes brug af private aktører i sygedagpengesager**

Beskæftigelsesministeren har bedt Ankestyrelsen undersøge kommunernes brug af private aktører i sygedagpengesager.

Ministeren var den 2. maj 2012 i samråd om kommunernes brug af private aktører i sygedagpengeopfølgningen. Baggrunden for samrådet var en række sager i pressen om ulovlig brug af anden aktør i sygedagpengesager. Ministeren besluttede i forbindelse med samrådet at bede Ankestyrelsen om at gennemføre en undersøgelse af området.

Undersøgelsen skal indgå i en vurdering af, hvilke tiltag, der kan bidrage til at sikre, at reglerne om brug af private aktører bliver anvendt korrekt.

Til brug for undersøgelsen, beder vi jer om at indsende:

- Alle gældende kontrakter med private aktører og kommunens egne arbejdsgangsbeskrivelser og
- 5 sygedagpengesager.

Materialet skal sendes med post og vi skal modtage det senest

**onsdag den 3. oktober 2012**

Af hensyn til en eventuel dialog om undersøgelsen skal vi bede om, at I hurtigst muligt udpeger en kontaktperson i kommunen. Navn, e-mail, og tlf.nr. bedes indsendt til Ankestyrelsen på [analyse@ast.dk](mailto:analyse@ast.dk)

### **Kontrakter og arbejdsgangsbeskrivelser der indkaldes**

Formålet med undersøgelsen er at vurdere, hvordan kommunerne anvender private aktører i sygedagpengeopfølgningen. Det gælder både private aktører som udfører

myndighedsopgaver<sup>11</sup> efter sygedagpengeloven, og private aktører, der afholder tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Med det udgangspunkt beder vi jer om at fremsende samtlige gældende kontrakter inkl. bilag med private aktører.

I bedes desuden indsende alle kommunens evt. egne arbejdsgangs-beskrivelser for behandling af sygedagpengesager, som I anvender i 2012.

### **Sager der indkaldes**

Ankestyrelsen skal bede kommunen om at indsende 5 sager, som opfylder følgende tre kriterier:

- Der er truffet afgørelse efter sygedagpengelovens § 7 om retten til sygedagpenge, § 21 om bortfald af retten til sygedagpenge *eller* § 27 om forlængelse af sygedagpengeperioden,
- kommunen har anvendt privat aktør i sygedagpengeopfølgningen og
- afgørelsen er truffet den 31. marts 2012 eller umiddelbart før denne dato.

### **Udvælgelsen af sager**

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne, skal kommunerne udvælge sagerne således, at den første sag vedrører den nyeste afgørelse truffet senest den 31. marts 2012, den anden sag vedrører den næst nyeste afgørelse før den 31. marts 2012, og så fremdeles, indtil der er fundet 5 sager.

Sagerne må ikke være anket og videresendt til nævnet med henblik på behandling.

Samtlige akter i sagerne bedes indsendt. Vi vurderer sagerne på baggrund af de indsendte sagsakter. Hvis ikke alle sagens relevante akter er indsendt, kan det få indflydelse på vurderingen af sagen.

Kopi af sagsakterne bedes indsendt pr. post. Akterne vil ikke blive returneret. Det er ikke nødvendigt at anonymisere akterne. Alle akter makuleres efter den endelige afrapportering af undersøgelsen.

Vi beder jer om at indsende kontrakter, arbejdsgangsbeskrivelser og sager samlet pr. post.

### **Undersøgelsens omfang**

---

<sup>11</sup> Kommunen kan overlade det til andre aktører at vurdere, om en person er helt eller delvis uarbejdsdygtig. Anden aktør kan dog kun træffe afgørelse herom, hvis aktøren og den sygemeldte er enige i vurderingen af hel eller delvis uarbejdsdygtighed.

Undersøgelsen omfatter 10 kommuner, hvorfra vi indhenter:

- Samtlige gældende kontrakter og kommunale arbejdsgangs-beskrivelser.
- 5 sygedagpengesager.

### **Metode og opfølgning**

Formålet med undersøgelsen er at vurdere, hvordan kommunerne anvender private aktører i sygedagpengeopfølgningen. Ankestyrelsen undersøger desuden 5 udvalgte sager, om kommunens afgørelse om sygedagpenge er truffet i overensstemmelse med regler og Ankestyrelsens praksis.

Undersøgelsen bliver suppleret med den landsdækkende spørgeskema-undersøgelse, som klarlægger i hvilket omfang kommunerne anvender private aktører i sygedagpengeopfølgningen. Samtlige jobcentre er blevet bedt om at svare på, i hvilket omfang kommunen anvender private aktører til henholdsvis myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven og til tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Vi forventer, at den endelige rapport, som samler de to delundersøgelser bliver offentliggjort på Ankestyrelsens hjemmeside medio 2013.

Hvis I har spørgsmål vedrørende indsendelsen af sagerne, kan I rette henvendelse til Maria Teresa Raaschou-Jensen fra Ankestyrelsens beskæftigelseskontor på tlf. 33 41 13 62 eller e-mail [mtr@ast.dk](mailto:mtr@ast.dk)

Med venlig hilsen

Mette de Bang

## Bilag 7 Måleskema: Undersøgelse af kommunernes brug af anden aktør i sygedagpengesager

Du starter besvarelsen af spørgeskemaet ved at klikke på pilen til højre. Herefter kan du gå frem og tilbage i skemaet ved hjælp af pile-knapperne.

Dine svar bliver gemt med det samme. Det vil sige, at du ikke behøver at besvare hele spørgeskemaet på en gang. Du kan besvare en del af spørgeskemaet, lukke det og vende tilbage og færdiggøre besvarelsen på et senere tidspunkt.

Du har mulighed for at printe spørgeskemaet ud ved at trykke på printerikonet på denne side eller efter det sidste spørgsmål i skemaet.

Spørgeskemaet er tilgængeligt til og med onsdag den 15. august 2012.

Hvis du har nogen spørgsmål, eller du oplever problemer med spørgeskemaet, er du velkommen til at kontakte Ankestyrelsen:

Fuldmægtig Nelle Seiersen  
Tlf. 33 41 15 30  
Mail nse@ast.dk

Student Camilla Olsen  
Tlf. 33 41 16 29  
Mail col@ast.dk

På forhånd tak for hjælpen.



### 1. Indledende spørgsmål

Følgende spørgsmål handler indledningsvist om kommunens anvendelse af anden aktør. Med "anden aktør" tænkes der i denne sammenhæng på private aktører, der udfører myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven, og private aktører, der afholder tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

**1.1** Har kommunen i 2012 anvendt anden aktør i sygedagpengeopfølgningen til at udføre myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven eller tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats?

(1)  Ja

(2)  Nej

**1.2** Ligger kommunen og en eller flere andre aktører på samme adresse?

(1)  Ja

(2)  Nej

**1.2 Bemærkninger:**

---

---

**1.3** Har borgeren mulighed for at vælge mellem forskellige aktører i forbindelse med tilbud?

(1)  Ja

(2)  Nej

(3)  Nej - vi anvender kun én aktør i forhold til det enkelte tilbud, så borgeren har ikke mulighed for valg.

**1.3 Bemærkninger:**

---

---

## 2. Antal sygemeldte borgere, hvor kommunen

## anvender anden aktør i sygedagpengeopfølgningen

Følgende spørgsmål handler om antallet af sygemeldte borgere, hvor kommunen anvender anden aktør i sygedagpengeopfølgningen.

### 2.1 Angiv kommunens samlede antal sygemeldte borgere pr. 31. marts 2012

*(markér med flueben, om antallet er skønnet):*

Antallet er skønnet

\_\_\_\_\_

(1)

### 2.2 Hvor mange af de angivet sygemeldte borgere har været hos anden aktør i perioden

1. januar til 31. marts 2012?

*(markér med flueben, om antallet er skønnet)*

Antallet er skønnet

\_\_\_\_\_

(1)

### 2.2 Bemærkninger:

---

---

---



### 3. Antal andre aktører som kommunen har indgået kontrakt med

Følgende spørgsmål handler om, hvor mange andre aktører kommunen har indgået kontrakt med, herunder kontraktformer.

#### 3.1 Angiv antal andre aktører som kommunen i 2012 har kontrakter med

\_\_\_\_\_

#### 3.1 Bemærkninger:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

#### 3.2 Angiv aktørernes CVR-nr.:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

#### 3.2 Bemærkninger:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 3.3 Anvender kommunen standardkontrakter?

*(dvs. anvender kommunen som udgangspunkt en skabelon ved udarbejdelse af kontrakt til forskellige aktører)*

- (1)  Ja  
(2)  Nej

#### 3.3 Bemærkninger:

---

---

### 3.4 Anvender kommunen individuelle kontrakter?

*(dvs. udarbejder kommunen individuelle kontrakter til forskellige opgaver med forskellige aktører)*

- (1)  Ja  
(2)  Nej

#### 3.4 Bemærkninger:

---

---

## 4. Antal vikarbureauer som kommunen har indgået kontrakt med

Følgende spørgsmål handler om, hvor mange vikarbureauer kommunen har indgået kontrakt med.

### 4.1 Angiv antal andre aktører som kommunen i 2012 har kontrakter med

\_\_\_\_\_

#### 4.1 Bemærkninger:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 4.2 Angiv vikarbureauernes CVR-nr.:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

#### 4.2 Bemærkninger:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## 5. Retningslinjer for samarbejdet med anden aktør

Følgende spørgsmål handler om kommunens retningslinjer for brugen af anden aktør.

### 5.1 Har kommunen udarbejdet retningslinjer for samarbejdet med anden aktør?

- (1)  Ja  
(2)  Nej

#### 5.1 Bemærkninger:

---

---

### 5.2 Angiver retningslinjerne, at borgeren skal informeres om, hvem der varetager indsatsen?

- (1)  Ja  
(2)  Nej

#### 5.2 Bemærkninger:

---

---

## 6. Retningslinjer for samarbejdet med vikarbureauer som kommunen har indgået kontrakt med

Følgende spørgsmål handler om kommunernes retningslinjer for brugen af vikarbureauer.

### 6.1 Har kommunen udarbejdet retningslinjer for samarbejdet med vikarbureauer?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

#### 6.1 Bemærkninger:

---



---

## 7. Områder i sagsbehandlingen hvor kommunen anvender anden aktør

Følgende spørgsmål skal afdække, til hvilke myndighedsopgaver efter sygedagpengeloven og til hvilke tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kommunen anvender anden aktør.

### 7.1 Angiv i hvilke områder af sagsbehandlingen kommunen anvender anden aktør

Kommunen anvender anden aktør      Kommunen anvender ikke anden aktør

Visitationen

(sygedagpengelovens § 12)

(1)

(2)

	Kommunen anvender anden aktør	Kommunen anvender ikke anden aktør
Indhentelse af oplysninger	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Afholdelse af opfølgningssamtaler	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Udarbejdelse af opfølgningsplan	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
I øvrigt til andre dele af opfølgningsforløbet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Vurdering af hel eller delvis uarbejdsdygtighed (sygedagpengelovens § 19, stk. 3)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Afgørelse om uarbejdsdygtighed (hvis den sygemeldte er enig)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Visitation til tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Afholdelse af tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>

### 7.1 Bemærkninger:

---

---

## 8. Anvendelse af Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen

Følgende spørgsmål handler om, hvorvidt kommunen anvender Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012.

### 8.1 Anvender kommunen Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

### 8.2 Skriv i bemærkningsfeltet hvorfor kommunen ikke anvender Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012.

---

---

**8.3 Er Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012 anvendelig i forbindelse med tilrettelæggelsen af samarbejdet med andre aktører?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Slet ikke

**8.4 Skriv i bemærkningsfeltet hvorfor kommunen i ringe grad eller slet ikke finder Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012 anvendelig.**

---

---

---

**8.5 Har kommunen forbedringsforslag til Arbejdsmarkedsstyrelsens Orientering om Vejledning om andre aktører i sygedagpengeopfølgningen af 17. januar 2012?**

---

---

---

## Tak for besvarelsen

Du har mulighed for at printe besvarelsen vha. printer-ikonet nederst i venstre hjørne. Du afslutter spørgeskemaet ved at klikke på krydset nederst i højre hjørne. Besvarelsen er gemt.



## Bilag 8 Måleskema: undersøgelse af kommunernes brug af andre aktører i sygedagpengesager efter sygedagpengelovens § 7, § 21 eller § 27

Du starter besvarelsen af spørgeskemaet ved at klikke på pilen til højre. Herefter kan du gå frem og tilbage i skemaet ved hjælp af pile-knapperne.

Dine svar bliver gemt med det samme. Det vil sige, at du ikke behøver at besvare hele spørgeskemaet på en gang. Du kan besvare en del af spørgeskemaet, lukke det og vende tilbage og færdiggøre besvarelsen på et senere tidspunkt.

Du har mulighed for at printe spørgeskemaet ud ved at trykke på printerikonet på denne side eller efter det sidste spørgsmål i skemaet.



### 1. Grundoplysninger

#### 1.1 Vælg kommunens navn fra listen.

- (1)  Aalborg
- (2)  Billund
- (3)  Gentofte
- (4)  Gribskov
- (5)  Hedensted

- (6)  Horsens
- (7)  Kalundborg
- (8)  København
- (9)  Norddjurs
- (10)  Nordfyn

**1.2 Vælg navnet på anden aktør fra listen, som er anvendt i sygedagpengesagen.**

- (1)  AS3
- (11)  Contra
- (5)  Daghøjskolen, Grindsted
- (12)  Ducas
- (3)  Falck Jobservice
- (13)  Hans Knudsen Institutet
- (14)  Hartmanns
- (23)  Hedensted Centret
- (6)  Huset, Grindsted
- (15)  Incita
- (4)  Jobcare
- (16)  Kofoeds Skole
- (8)  Lars Damkjær Coaching
- (25)  LS.Fysioterapi
- (9)  Markmann rekruttering & genplacering
- (7)  Partnerskabsaftale med ISS Jobudviklingscenter
- (17)  Plan & handling
- (2)  Quick Care
- (18)  Servisio Trim

- (10)  Skerninghuset
- (19)  Springbræt
- (24)  TUCJob
- (21)  Udviklingshuset
- (26)  Varpa
- (20)  Væksthuset
- (22)  Xellentcare
- (27)  Center for Job og Afklaring
- (28)  Futurecom Uddannelse A/S
- (29)  Rehabiliteringscenter for Flygtninge
- (30)  Ingen anden aktør

### 1.3 Borgerens fødselsdato (åååå-mm-dd)

---

### 1.4 Køn

- (1)  Mand
- (2)  Kvinde

## 2. Oplysninger om kommunens afgørelse

### 2.1 Dato for afgørelsen

---



**2.1 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**2.2 Hvilken bestemmelse er der truffet afgørelse efter? (Vælg en eller flere)**

- (1)  Sygedagpengelovens § 7
- (2)  Sygedagpengelovens § 21
- (3)  Sygedagpengelovens § 27

**2.2 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

### 2.3 Hvem har truffet afgørelsen?

- (1)  Kommunen
- (2)  Anden aktør
- (3)  Fremgår ikke/ uklart

### 2.3 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

---

## 2.4 Kommunens anvendelse af anden aktør i opfølgingsindsatsen

I de følgende spørgsmål skal der svares på, hvad anden aktør har været anvendt til i opfølgingsindsatsen.

Til hvert spørgsmål er der et bemærkningsfelt som I meget gerne må skrive i.

### 2.4a Har kommunen anvendt anden aktør til visitation (sygedagpengelovens § 12)?

- (1)  Ja
- (2)  Nej



**2.4a Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**2.4b Har kommunen anvendt anden aktør til indhentelse af oplysninger?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**2.4b Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---



**2.4c Har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af opfølgningssamtaler?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**2.4c Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**2.4d Har kommunen anvendt anden aktør til udarbejdelse af opfølgningsplan?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**2.4d Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---



**2.4e Har kommunen anvendt anden aktør til visitation til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?**

- (1)  Ja  
(2)  Nej

**2.4e Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**2.4f Har kommunen anvendt anden aktør til afholdelse af tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?**

- (1)  Ja  
(2)  Nej

**2.4f Bemærkninger:**

---

---





---

---

---

---

**2.4g Har kommunen anvendt anden aktør til vurdering af arbejdsevne/udarbejdelse af ressourceprofil?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**2.4g Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**2.4h Har kommunen anvendt anden aktør til andet?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej



**2.4h Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**2.5 Har kommunen anvendt flere andre aktører i opfølgingsindsatsen?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**2.5 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse**

### 3.1 Er afgørelsen samlet set rigtig?

- (1)  Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis
- (2)  Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag

#### 3.1 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

#### 3.1.a Hvad skyldes det?

- (1)  At sygedagpengelovens § 19 ikke er overholdt
- (2)  At sygedagpengelovens § 7 ikke er overholdt
- (3)  At sygedagpengelovens § 21 ikke er overholdt
- (4)  At sygedagpengelovens § 27 ikke er overholdt
- (5)  Der mangler oplysninger
- (6)  Andet

#### 3.1.a Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

### 3.2 I hvilket omfang er sagen oplyst?

- (1)  Ingen oplysninger mangler
- (2)  Enkelte mindre vigtige oplysninger mangler
- (3)  Flere og/ eller væsentlige oplysninger mangler
- (4)  Afgørende oplysninger mangler

### 3.2 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

### 3.3 Er afgørelsen i overensstemmelse med betingelserne i sygedagpengelovens §§ 7, 21 eller 27?

- (1)  I høj grad



- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej

**3.3 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**3.4 Har tilbuddene været relevante i sygedagpengeopfølgningen?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej
- (5)  Ikke relevant

**3.4 Bemærkninger:**

---

---



---

---

---

---

## 4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler

### 4.1 Om § 21

Har kommunen opfyldt vejledningspligten?

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej
- (5)  Ikke relevant

### 4.1 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

#### 4.1a Om § 21

Er vejledning efter § 21 sket ved anden aktør?

- (1)  Ja  
(2)  Nej

#### 4.1a Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

#### 4.2 Om § 21

Har kommunen opfyldt partshøringspligten?

- (1)  I høj grad  
(2)  I nogen grad  
(3)  I ringe grad  
(4)  Nej  
(5)  Ikke relevant



**4.2 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**4.2a Om § 21**

**Er partshøring efter § 21 sket ved anden aktør?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**4.2a Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---



### 4.3 Om § 27

Har kommunen anvendt arbejdsevne metoden (udarbejdelse af ressourceprofil)?

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej
- (5)  Ikke relevant

### 4.3 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

---

### 4.3a Om § 27

Er ressourceprofilen udarbejdet af anden aktør?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

#### 4.3a Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

---

#### 4.4 Om § 7a

Har kommunen før ophør af udbetaling af sygedagpenge inddraget borgeren efter de regler, der gælder for området? Der henvises til § 7a i retssikkerhedsloven.

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej
- (5)  Ikke relevant

#### 4.4 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

#### 4.5 Om § 7a

Har kommunen før ophør af udbetaling af sygedagpenge inddraget andre relevante end borgeren efter de regler, der gælder for området? Der henvises til § 7a i retssikkerhedsloven *(Det fremgår af § 7a, at senest 2 uger før en erhvervsrettet foranstaltning hører op, skal kommunen tage stilling til, om der er behov for yderligere foranstaltninger for at bringe borgeren tilbage til arbejdsmarkedet. Ved vurderingen skal borgeren, egen læge, den faglige organisation, virksomheder m.fl. inddrages. Hvis kommunen træffer afgørelse om yderligere foranstaltninger, skal disse sættes i værk i umiddelbar tilknytning til ophøret af den nuværende foranstaltning)*

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej
- (5)  Ikke relevant

#### 4.5 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

#### 4.6 Om § 7a

Har anden aktør været inddraget i § 7a vurderingen?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ikke relevant

#### 4.6 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

## 5. Vurdering af formelle regler i øvrigt

### 5.1 Hvilken form har afgørelsen?

- (1)  Skriftlig afgørelse
- (2)  Skriftligt notat i kommunens journal
- (3)  Anden form



**5.1 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**5.2 Er afgørelsen truffet af anden aktør?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**5.2 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---



### 5.3 Har anden aktør indstillet til afgørelsen?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

#### 5.3 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

### 5.4 Har der været foretaget partshøring?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Partshøring er ikke aktuel

#### 5.4 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

### 5.5 Er partshøringen foretaget af anden aktør?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ikke relevant

### 5.5 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

---

### 5.6 Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej



- (5)  Ikke relevant

**5.6 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**5.7 Er klagevejledningen korrekt? Der henvises til FVL § 25**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej
- (5)  Ikke relevant

**5.7 Bemærkninger:**

---

---

---

---



---

---

### 5.8 Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger om formaliteten?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

### 5.8 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

## 6. Vurdering af kommunens inddragelse af anden aktør

### 6.1 Har kommunen i tilstrækkelig grad oplyst borgeren om inddragelsen af anden aktør?

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  nej



**6.1 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**6.2 Er det tydeligt for borgeren, hvordan anden aktør er anvendt i opfølgingsindsatsen i forhold til borgerens sag?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej

**6.2 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**6.3 Fremstår breve og/eller notater fra anden aktør på en måde, så de adskiller sig fra kommunens breve og/eller notater?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej
- (5)  Fremgår ikke

**6.3 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

Du er nu færdig med at besvare måleskemaet

Du har mulighed for at printe besvarelsen vha. printer-ikonet nederst i venstre hjørne.

Du afslutter skemaet ved at klikke på krydset nederst i højre hjørne. Besvarelsen er gemt.



## Bilag 9 Måleskema: Undersøgelse af kommunernes kontrakter med anden aktør i sygedagpengeopfølgningen

Du starter besvarelsen af spørgeskemaet ved at klikke på pilen til højre. Herefter kan du gå frem og tilbage i skemaet ved hjælp af pile-knapperne.

Dine svar bliver gemt med det samme. Det vil sige, at du ikke behøver at besvare hele spørgeskemaet på en gang. Du kan besvare en del af spørgeskemaet, lukke det og vende tilbage og færdiggøre besvarelsen på et senere tidspunkt.

Du har mulighed for at printe spørgeskemaet ud ved at trykke på printerikonet på denne side eller efter det sidste spørgsmål i skemaet.

HUSK - hvis kommunen samarbejder med flere aktører skal der udfyldes et skema for hver enkelt anden aktør.



### 1. Indledende spørgsmål

Indledningsvist skal der vælges hvilken kommune og anden aktør besvarelsen omhandler.

#### 1.1 Vælg kommunens navn fra listen.

- (1)  Aalborg
- (2)  Billund

- (3)  Gentofte
- (4)  Gribskov
- (5)  Hedensted
- (6)  Horsens
- (7)  Kalundborg
- (8)  København
- (9)  Norddjurs
- (10)  Nordfyn

### 1.2 Vælg navnet på anden aktør fra listen.

- (1)  AS3
- (11)  Contra
- (5)  Daghøjskolen, Grindsted
- (12)  Ducas
- (3)  Falck Jobservice
- (13)  Hans Knudsen Institutet
- (14)  Hartmanns
- (23)  Hedensted Centret
- (6)  Huset, Grindsted
- (15)  Incita
- (4)  Jobcare
- (16)  Kofoeds Skole
- (8)  Lars Damkjær Coaching
- (25)  LS.Fysioterapi
- (9)  Markmann rekruttering & genplacering
- (7)  Partnerskabsaftale med ISS Jobudviklingscenter

- (17)  Plan & handling
- (2)  Quick Care
- (18)  Servisio Trim
- (10)  Skerninghuset
- (19)  Springbræt
- (24)  TUCJob
- (21)  Udviklingshuset
- (26)  Varda
- (20)  Væksthuset
- (22)  Xellentcare
- (28)  Center for Job og Afklaring
- (29)  Futurecom Uddannelse A/S
- (30)  Rehabiliteringscenter for Flygtninge

### 1.2 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

---

## 2. Kommunens kontraktform med anden aktør.

Følgende spørgsmål handler om, hvordan kontrakten fremstår, som



kommunen har indgået med anden aktør. Er den udformet på kommunens eller anden aktørs brevpapir?

### 2.1 Hvilket brevpapir er kontrakten udformet på?

- (1)  Kommunens brevpapir
- (2)  Anden aktørs brevpapir
- (3)  Uoplyst/uden logo

### 2.1 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

### 2.2 Ligner kontrakten de øvrige kontrakter, som kommunen har indgået?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

### 2.2 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

### 2.3 Er kontrakten suppleret af kommunens interne arbejdsgangsbeskrivelser?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

### 2.3 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

### 2.4 Har anden aktør indgået kontrakt med en underleverandør om hele eller dele af opgavevaretagelsen?

*(dvs. er kommunens kontrakt med anden aktør suppleret af endnu en kontrakt som anden aktør har indgået med en 2. anden aktør om udførelsen af opgaven for kommunen?)*

- (1)  Ja, HELE opgavevaretagelsen
- (2)  Ja, DELE af opgavevaretagelsen



(3)  Nej

#### 2.4 Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

---

### 3. Sagsbehandlingsområder hvor kommunen anvender anden aktør

Følgende spørgsmål skal afdække på hvilke sagsbehandlingsområder kommunen - i følge kontrakten - anvender anden aktør, herunder hvilke beføjelser kommunen har overladt til anden aktør.

#### 3.1a Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udfører visitation (sygedagpengeloven § 12)?

(1)  Ja

(2)  Nej



**3.1a Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**3.1b Fremgår det af kontrakten, at anden aktør indhenter oplysninger?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1b Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---



**3.1c Fremgår det af kontrakten, at anden aktør afholder opfølgningssamtaler?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1c Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**3.1d Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udarbejder opfølgningsplan?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1d Bemærkninger:**

---

---



---

---

---

---

**3.1e Fremgår det af kontrakten, at anden aktør visiterer til tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1e Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**3.1f Fremgår det af kontrakten, at anden aktør afholder tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven?**



- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1f Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**3.1g Fremgår det af kontrakten, at anden aktør vurderer arbejdsevne/udarbejder ressourceprofil?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1g Bemærkninger:**

---

---



---

---

---

---

**3.1h Fremgår det af kontrakten, at anden aktør udfører andet?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1h Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**3.2 Fremgår det tydeligt af kontrakten, hvilken bemyndigelse kommunen har overladt til anden aktør i forhold til opgavevaretagelsen, jf. spørgsmål 3.1a - 3.1h?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad



(3)  I ringe grad

(4)  Nej

**3.2 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

**3.3 Stiller kommunen krav/succeskriterier til opgavevaretagelsen, jf. spørgsmål 3.1a - 3.1h?**

(1)  Ja

(2)  Nej

**3.3 Hvis ja, beskriv da hvilke krav/succeskriterier kommunen stiller:**

---

---

---

---



---

---

**3.3a Øvrige bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

**3.4 Har kommunen overladt tilsynsbeføjelsen til anden aktør?**

*(ifølge vejledningen fra Arbejdsmarkedsstyrelsen er dette ikke lovligt)*

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Uklart

**3.4 Bemærkninger:**

---

---

---

---



---

---

**3.5 Er der informationer i kommunens interne arbejdsgangsbeskrivelser, som omhandler hvilke opgaver (jf. spørgsmål 3.1a - 3.1h), der er overladt til anden aktør?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I ringe grad
- (4)  Nej

**3.5 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

## 4. Kommunens anvendelse af anden aktør

Følgende spørgsmål skal afdække, hvorvidt anvendelsen af anden aktør er i overensstemmelse med Ankestyrelsens praksis og vejledningen fra Arbejdsmarkedsstyrelsen.

#### 4.1 Er Ankestyrelsen enig i, at der er tale om anden aktør?

*(dvs. er definitionen af anden aktør i overensstemmelse med Ankestyrelsens praksis og vejledningen fra Arbejdsmarkedsstyrelsen?)*

- (1)  Ja  
(2)  Nej

#### 4.1a Hvis nej, er der i stedet tale om en entydig vikaraftale?

*(jf. Ankestyrelsens praksis og vejledningen fra Arbejdsmarkedsstyrelsen)*

- (1)  Ja  
(2)  Nej

#### 4.1a Bemærkninger:

---

---

---

---

---

---

---



**4.2 Er kontrakten i overensstemmelse med sygedagpengelovens § 19?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**4.2a Hvis nej, hvorfor ikke?**

---

---

---

---

---

---

---

**5. Yderligere bemærkninger til kontrakten og arbejdsgangsbeskrivelserne.**

**5.1 Bemærkninger:**

---

---

---

---

---

---

---

Du er nu færdig med at besvare måleskemaet

Du har mulighed for at printe besvarelsen vha. printer-ikonet nederst i venstre hjørne.

Du afslutter skemaet ved at klikke på krydset nederst i højre hjørne. Besvarelsen er gemt.

