



Ankestyrelsen

# NYT

NYT FRA ANKESTYRELSEN NR. 7 OKTOBER

2012

	Side
Kan man få en arbejdsskade under DHL-stafetten?	2
Ledighedsydelse og erstatning for tab af erhvervsevne	4
Forældrebetaling når et barn bliver anbragt	6
Midlertidig arbejdsskadeerstatning	8
Kommunen har stadig ansvar, selvom Ankestyrelsen behandler en sag af egen drift	11
Psykiske arbejdsskader i centrum	14
Kort Nyt fra Ankestyrelsen	16

## Kan man få en arbejdsskade under DHL-stafetten?

En ny dom har vurderet en skade, der indtraf under DHL-stafetten, som en arbejdsskade. Dommen ændrer dog ikke ved Ankestyrelsens hidtidige praksis.

Af specialkonsulent Ole Hamer Tamberg, Ankestyrelsen

### Motion og arbejdsskade

I dag er skillelinjen mellem arbejde og fritid ikke så skarp, som den var tidligere. Vi anerkender stadig flere skader, der opstår i en gråzone mellem arbejde og fritid.

I Nyt fra Ankestyrelsen nr. 2 i år omtalte vi en sag, hvor en kvinde vred om på sin ankel, da hun deltog i DHL-stafetten via sin arbejdsgiver. Vi afslog at anse skaden for at være forårsaget af arbejdet eller de forhold, det foregik under.

Kvinden var ikke enig i vores afgørelse om afslag på anerkendelse. Hun anlagde derfor retssag mod Ankestyrelsen ved Sønderborg Ret.

[Læs artiklen "Motion og arbejde" i Nyt fra Ankestyrelsen nr. 2 2012 >>](#)

### Dommen fra Retten i Sønderborg

Sønderborg Ret vurderede, at skaden skulle anerkendes som en arbejdsskade, fordi der i den konkrete sag var tale om et firmaarrangement. Retten lagde vægt på, at:

- motionsløbet havde haft en væsentlig bevågenhed fra arbejdsgiverens side
- arbejdsgiveren nøje havde tilrettelagt og finansieret medarbejdernes deltagelse, selv om selve løbet var arrangeret af løbeklubben Sparta, og
- arbejdsgiveren havde en overordnet interesse i arrangementet, og i at medarbejderne deltog i motionsløbet

### Arbejdsgiverens interesse i DHL-stafetten

Det fremgår af dommen, at arbejdsgiveren i flere år har været medsponsor for det årligt tilbagevendende motionsløb DHL Stafetten. I 2009 deltog ca. 50 medarbejdere fra virksomhedens afdeling i X by i arrangementet. På landsplan deltog ca. 2.000 medarbejdere fra virksomheden i de i alt 4 motionsløb, som udgør DHL Stafetten.

I retten afgav tilskadekomne og hendes chef forklaring, hvor der fremkom yderligere oplysninger.

Retten lagde herefter til grund, at virksomheden havde opfordret medarbejderne til at deltage i arrangementet. De enkelte afdelinger modtog plakater og andet informationsmateriale fra virksomhedens hovedkontor i Y by. Materialet blev hængt op i

medarbejderkantin hos afdelingen i X by. Den lokale leder og en særlig udpeget koordinator gik endvidere rundt i de forskellige enheder og opfordrede medarbejderne til at deltage i stafetten.

Virksomheden betalte udgifterne for de tilmeldte medarbejders befordring til og fra løbsstedet, og afholdt udgifterne til bispisning under arrangementet. Medarbejderne fik udleveret en jakke og en T-shirt med blandt andet virksomhedens logo. Forud for og efter selve motionsløbet opholdt medarbejderne sig i et særligt telt for virksomhedens medarbejdere med tilhørende logo for arbejdspladsen. I teltet var arrangeret forskellige konkurrencer med præmier, ligesom teltet var rammen om det efterfølgende grill-arrangement.

### **Dommens betydning for vores praksis**

Vi har besluttet at tage dommen til efterretning. Den anmeldte skade skyldes således arbejdet eller de forhold, det foregik under.

Vi vurderer, at dommen er konkret formuleret. Det betyder, at dommen ikke giver ikke grundlag for generelt at anse skader under en DHL-stafet for at skyldes arbejdets forhold.

### **Fortolkningsbidrag, men ingen ændring af vores praksis**

Dommen giver os ikke anledning til på nuværende tidspunkt at ændre vores praksis. Vi vurderer konkret, om arbejdsgiverens involvering har været tilstrækkelig til, at en personskade under et sådant arrangement er omfattet af loven.

Et sådan arrangement kan udover DHL-stafet også være andre aktiviteter, som arbejdsgiveren opfordrer medarbejderne til at deltage i.

Dommen bidrager til at indkredse, hvilke forhold vi skal lægge vægt på, når vi vurderer det konkrete arrangement.

Det er blandt andet relevant at have oplysninger om, hvorvidt det er

- arbejdsgiveren eller en personaleforening, der planlægger deltagelsen i et motionsløb som for eksempel DHL-stafetten,
- i eller uden for arbejdstiden, at arrangementet finder sted,
- arbejdsgiveren eller en personaleforening, der har gjort en betydelig indsats for at få medarbejderne til at melde sig til et frivilligt motionsløb,
- om arbejdsgiveren og/eller personaleforeningen eller medarbejderne selv afholder alle eller dele af udgifterne ved deltagelsen,
- om arbejdsgiveren har en reklamemæssig værdi i at deltage, og
- om det er frivilligt for medarbejderne at deltage

Der er alene tale om eksempler, og opregningerne er derfor ikke udtømmende.

## Ledighedsydelse og erstatning for tab af erhvervsevne

En person, der er visiteret til fleksjob, har ret til midlertidig erstatning for sin arbejdsskade, hvis personen efter ophør af fleksjob kommer på ledighedsydelse. Det har Ankestyrelsen slået fast i to Principafgørelser. Principafgørelserne tager afsæt i den situation, hvor en skadelidt er i fleksjob, og derefter ophører i fleksjobbet og går over til at få ledighedsydelse. I afgørelserne har Ankestyrelsen taget stilling til beregning af erstatning for tab af erhvervsevne.

Af specialkonsulent Niels-Henrik Dam, Ankestyrelsen

### Ny afgørelse ved overgang fra fleksjob til ledighedsydelse

Hvis man efter en arbejdsskade er kommet i fleksjob, kan ens erhvervsevnetab fastsættes på grundlag af forskellen mellem indtjeningen før arbejdsskaden og indtjeningen i fleksjobbet.

Hvis man er visiteret til fleksjob og modtager ledighedsydelse, kan ens midlertidige tab af erhvervsevne fastsættes på grundlag af forskellen mellem indtjeningen før arbejdsskaden og ledighedsydelsen.

Spørgsmålet er, om der skal træffes en ny midlertidig afgørelse, når skadelidte ophører i sit fleksjob og går over til at få ledighedsydelse, eller om erhvervsevnetabet er endeligt afklaret i forbindelse med at skadelidte kom i et konkret fleksjob.

[Læs arbejdsskadesikringslovens § 17a >>](#)

### Skadelidte mister ikke retten

Ankestyrelsen har i 2 Principafgørelser vurderet, at skadelidte ikke mister retten til en midlertidig erstatning, hvis skadelidte efter ophør af fleksjob går over til at modtage ledighedsydelse. Vi vurderede, at det måtte kræve særlig lovhjemmel, hvis man skulle udelukke at fastsætte en midlertidig erstatning i denne situation. En person, der er visiteret til fleksjob, har derfor ret til midlertidig erstatning, hvis personen efter ophør af fleksjob overgår til ledighedsydelse.

Vi vurderede samtidig, at årsagen, til at skadelidte er ophørt i fleksjobbet, ikke er afgørende. Det er således ikke en betingelse, at ophøret af fleksjobbet skyldes arbejdsskaden.

Læs Principafgørelse 247-10, som vedrørte en kvinde, der havde været inde og ude af fleksjob 3 gange i en periode fra 2006 til 2009. Vi vurderede, at hun havde ret til en midlertidig erstatning på 20 procent i de perioder, hvor hun modtog ledighedsydelse. Vi vurderede ikke, at hun havde ret til erstatning i de perioder, hvor hun var i fleksjob. >>

Læs Principafgørelse 248-10, som vedrørte en mand, der havde været i fleksjob i en periode, og som efterfølgende overgik til ledighedsydelse. Vi vurderede, at han havde et erhvervsevnetab på 25 procent i den periode, hvor han var i fleksjob. Vi vurderede samtidig, at han skulle have en midlertidig erstatning på 65 procent i den periode, hvor han modtog ledighedsydelse. >>

I den sag, der er offentliggjort som Principafgørelse 248-10 anlagde forsikrings-selskabet sag mod Ankestyrelsen. Vestre Landsret gav ved dom af 8. maj 2012 Ankestyrelsen medhold. Dommen kan læses i Ugeskrift for Retsvæsen 2012.2755 V. Dommen er ikke anket til Højesteret.

## Forældrebetaling når et barn bliver anbragt

Forældre skal som udgangspunkt betale, hvis deres børn bliver anbragt uden for hjemmet. Men der er flere "fritagelsesgrunde". Ankestyrelsen har behandlet en række sager om den fritagelsesgrund, der kaldes "udpræget behandlingsmæssigt sigte". Ankestyrelsen har både afgrænset det særlige begreb og ændret praksis på området.

Af fuldmægtig Siri Leth Stolzenbach, Ankestyrelsen

### Forældre skal selv betale for en anbringelse

Forældre skal som udgangspunkt selv betale for en anbringelse, hvis deres børn bliver anbragt uden for hjemmet. Det stemmer overens med princippet om, at "det koster at have børn". Forældre skal derfor bidrage økonomisk i forhold til deres indkomstgrundlag, når deres børns anbringes uden for hjemmet. Der er en streng praksis for, hvornår forældrene kan blive helt eller delvist fritaget for egenbetaling.

### Fra "skal-bestemmelse" til "kan-bestemmelse"

I en ny Principafgørelse ændrer Ankestyrelsen praksis om, hvornår forældre kan fritages for egenbetaling ved en anbringelse uden for hjemmet.

Bestemmelsen om fritagelse for egenbetaling skal fortolkes som en "kan-bestemmelse" og ikke en "skal-bestemmelse". Det er kommunen, der efter en konkret og individuel vurdering har mulighed for at fritage forældrene helt eller delvist fra at skulle betale.

[Læs Principafgørelse 158-12 >>](#)

### Massivt behandlingsbehov fritager forældrene

I Principafgørelse 158-12 belyser vi med tre afgørelser, hvilke elementer der indgår i vurderingen af, hvornår forældre kan blive fritaget for egenbetalingen, hvis anbringelsen har et udpræget behandlingsmæssigt sigte.

"Udpræget behandlingsmæssigt sigte" betyder, at der skal være et massivt behandlingsbehov, der har stået på over en længere periode, og hvor der er udsigt til udvikling af barnet eller den unge af ikke ubetydeligt omfang.

Barnets eller den unges behandlingsbehov skal udspringe af barnets eller den unges forhold og ikke af forældrenes. Hvis det fx er forældrenes ringe forældreevne, der er årsag til barnets eller den unges behandlingsbehov, vil det ikke være en fritagelsesgrund. I de tilfælde skal forældrene altså selv betale for deres barns anbringelse uden for hjemmet.

### Pejlemærker til vurderingen af, hvornår et ophold har et udpræget behandlingsmæssigt sigte

- Er anbringelsen nødvendig for, at der sker en udvikling hos barnet eller den unge?
- Er anbringelsesstedet egnet og kan det tilbyde relevant behandling til barnet eller den unge?

### Døgnregi

Barnet eller den unge skal have brug for ophold i døgnregi, for at forældrene vil kunne blive fritaget for egenbetaling. Hvis dagbehandling fx er tilstrækkeligt, men ikke mulig på grund af forældrenes manglende forældreevne, vil der ikke være tale om en fritagelsesgrund. Det valgte anbringelsessted skal desuden være generelt egnet til at behandle den bestemte type vanskeligheder, og det skal være konkret egnet til at yde det konkrete barn den nødvendige behandling.

### Pædagogisk støtte eller pasning og pleje er ikke fritagelsesgrund

Hvis barnet eller den unge alene har et behov for støtte som fx pædagogisk støtte, vil det ikke være tilstrækkeligt til at fritage forældrene for egenbetaling. Det samme gælder, hvis barnet eller den unge udelukkende har behov for pasning og pleje. Dog vil der kunne ske fritagelse for egenbetalingen, hvis der også sker en udvikling hos barnet eller den unge af ikke ubetydeligt omfang.

#### **ServiceLOVEN § 159**

ServiceLOVENS § 159 giver socialministeren mulighed for at fastsætte regler om, at forældrene og barnet eller den unge betaler for døgnopholdet, jf. § 52, stk. 3, nr. 7.

Betalingsbekendtgørelsens § 1 fastslår, at forældre har en pligt til at bidrage til udgifterne ved et barns eller en ungs ophold/anbringelse uden for hjemmet i forhold til deres indkomstgrundlag.

Af § 7 i samme bekendtgørelse fremgår det, at det er muligt at meddele hel eller delvis fritagelse for egenbetaling, selvom der efter de økonomiske forhold er grundlag for at pålægge forældrene en egenbetaling. Dette kan bl.a. ske, når opholdet har et udpræget behandlingssigte, jf. § 7, stk. 1, nr. 1.

## Midlertidig arbejdsskadeerstatning

De fleste ved nok, at man kan få erstatning for et varigt tab af erhvervsevne efter en arbejdsskade. Det er værd at være opmærksom på, at der også er mulighed for at få en midlertidig erstatning, selv om den tilskadekomnes fremtidige arbejdsevne ikke er endeligt afklaret.

Af ankechef Birgitte Lundblad, Ankestyrelsen

### Hvornår der kan være tale om midlertidig erstatning

Når en person kommer ud for en arbejdsskade, kan det være relevant at vurdere en eventuel erstatning for tab af erhvervsevne efter skaden. Normalt træffer arbejdsskademyndighederne afgørelse, når den tilskadekomnes erhvervsmæssige situation er afklaret, dvs. når der er tale om en varig nedsættelse af erhvervsevnen. I nogle tilfælde, kan myndighederne også træffe afgørelse om tabet, når den tilskadekomne ikke er erhvervsmæssigt afklaret. Det er ikke et krav, at der er særlige omstændigheder.

#### Arbejdsskadelov vs erstatningsansvarlov

Det er særegent for arbejdsskadeloven, at der kan træffes midlertidige afgørelser om tab af erhvervsevne. Den mulighed findes fx ikke i erstatningsansvarsloven, som regulerer erstatningsområdet generelt. I stedet kan der efter erstatningsansvarsloven gives erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. I praksis kan en midlertidig afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne efter sit indhold dog i et vist omfang sammenlignes med erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

### En vis afklaring af den tilskadekomnes helbredsmæssige forhold

En afgørelse om midlertidig erstatning beror først og fremmest på en konkret vurdering af den enkelte sag. Der skal være sikre holdepunkter for at antage, at der er en vis afklaring af den tilskadekomnes helbredsmæssige forhold. Det betyder bl.a., at der skal være klarhed med hensyn til behandling og skadens omfang. Det vil fx være tilfældet, når der er grundlag for at træffe en afgørelse om mén godtgørelse. Herudover skal der være en afklaring af, om den tilskadekomnes ansættelsesforhold fortsat består. Det skal være klart, at den tilskadekomne ikke kan komme tilbage til sit hidtidige arbejde i samme omfang som tidligere pga. arbejdsskaden.

I Principafgørelse 168-11 vurderede vi, at betingelserne for at få midlertidig erstatning var opfyldt for en kvinde. Hun havde fået tilkendt 8 procent i mén for lændesmerter, modtog sygedagpenge, var blevet arbejdsprøvet 19 timer ugentligt med skånehensyn og kunne ikke vende tilbage til sit arbejde.



[Læs Principafgørelse 168-11 >>](#)

### Tilskadekommen på sygedagpenge eller arbejdsløshedsdagpenge

Andre eksempler på situationer, hvor der kan træffes midlertidig afgørelse om tab af erhvervsevne, kan fx være, når den tilskadekomne modtager sygedagpenge eller arbejdsløshedsdagpenge, eller når han eller hun er tilkendt revalidering eller omskoling.

I Principafgørelse U-7-04 var den tilskadekomne bevilget revalidering til en pædagoguddannelse efter en rygskaade. Vi vurderede, at han havde ret til en midlertidig erstatning for tab af erhvervsevne på 35 procent fra det tidspunkt, hvor han begyndte på kursus på VUC som led i en aftalt revalideringsplan.

#### Hvad en midlertidig afgørelse betyder økonomisk set

Midlertidige afgørelser om erstatning for tab af erhvervsevne udbetales som løbende månedlige ydelser. Når der er tale om et varigt erhvervsevnetab vil erstatningen eller en del af den kunne udbetales som en sum (en kapitalerstatning). Erstatning udbetalt som løbende ydelse er skattepligtig, mens kapitalerstatningerne er skattefri. Når der på et tidspunkt skal træffes en endelig afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne, kan en revalidering eller omskoling føre til, at den tilskadekomnes endelige erhvervsevnetab bliver mindre end i den midlertidige afgørelse.

Vi lagde vægt på, at der var tale om et sammenhængende forløb, hvor kurset sigtede på at forbedre hans muligheder for at blive optaget på seminariet året efter. Vi fandt samtidigt, at der ikke var ret til midlertidig erstatning allerede fra året før, hvor han begyndte jobtræning på en institution som led i en erhvervsmæssig afklaring. Ankestyrelsen lagde vægt på, at den erhvervsmæssige situation var uafklaret under jobtræningen.

Ved den konkrete vurdering kan arbejdsskademyndighederne inddrage fx kommunens matchkategorisering, planer om arbejdsprøvning, omskoling og ressourceprofil. Arbejdsskademyndighederne er dog ikke bundet af kommunens vurdering.

[Læs Principafgørelse U-7-04 >>](#)

### Afledet retsvirkning

I nogle tilfælde vil den tilskadekomne ved siden af arbejdsskadeerstatningen også være berettiget til erstatning efter erstatningsansvarsloven. En afgørelse om midlertidig for tab af erhvervsevne har i den situation den refleksvirkning, at retten til tabt arbejdsfortjeneste typisk ophører, når arbejdsskademyndighederne træffer en midlertidig

afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne. Det er derfor vigtigt i praksis at være meget opmærksom på disse midlertidige afgørelser.

#### **En stigning i antallet af midlertidige afgørelser**

Afgørelser om udbetaling af midlertidig erstatning for tab af erhvervsevne har været stigende gennem de senere år. I 2005 udgjorde de midlertidige afgørelser 19 procent af de samlede afgørelser om udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne truffet af Arbejdsskadestyrelsen. I 2010 var andelen steget til 40 procent.

Når førtidsreformen er vedtaget, må vi formentlig forvente, at en afledet effekt af denne er en yderligere stigning i antallet af midlertidige afgørelser. Det skyldes, at aftalen bygger på en forudsætning om, at den enkelte skal igennem et udviklingsforløb, og derfor vil han eller hun typisk ikke vil være erhvervsmæssigt afklaret forinden.

#### **Hvad kunne den tilskadekomne have tjent**

Når der skal fastsættes en procent for erhvervsevnetabet er det principielt det samme skøn, der skal udøves i relation til, hvad den tilskadekomne ville kunne have tjent med følgerne af arbejdsskaden, hvis muligheden for sygedagpenge, kontanthjælp, revalidering, arbejdsløshedsdagpenge eller andet ikke havde foreligget. Uanset om den tilskadekomne er berettiget til midlertidig erstatning for tab af erhvervsevne eller en endelig afgørelse om erhvervsevnetab, skal hver sag vurderes konkret, uanset hvilket forsørgelsesgrundlag den tilskadekomne aktuelt har.

Man skal dog være opmærksom på, at der fortsat vil kunne træffes afgørelser om (den del af) tilskadekomnes erhvervsevnetab, som der ikke er usikkerhed om. Det vil være en endelig afgørelse efter lovens § 17, stk. 2 og ikke en midlertidig afgørelse efter lovens § 17, stk. 3.

#### **Efter den midlertidige afgørelse**

Når Arbejdsskadestyrelsen træffer en midlertidig afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne, fastsætter styrelsen samtidig en dato for, hvornår styrelsen vil se på sagen igen. Der vil derefter blive truffet enten endnu en midlertidig afgørelse eller en endelig afgørelse. Begge afgørelsestyper kan i øvrigt indbringes for Ankestyrelsen.

## Kommunen har stadig ansvar, selvom Ankestyrelsen behandler en sag af egen drift

Ankestyrelsen har i de senere år modtaget et stigende antal underretninger om bekymring for børn og unge, og vi behandler et stigende antal sager af egen drift. Ikke alle kommuner er helt klar over, hvad deres rolle og forpligtelser er under en egen drift sag, men kommunen har fortsat et ansvar.

Specialkonsulent Jytte Eline Falk-Lorenzen, Ankestyrelsen

### Ankestyrelsen kan tage en sag op af egen drift

Når vi har modtaget en underretning eller er blevet bekymrede for et barn eller en ung på anden måde, kontakter vi kommunen for at få de oplysninger, kommunen har om barnet og familien, og en redegørelse fra kommunen om barnets eller den unges forhold.

Vi kan vælge at tage sagen op af egen drift, efter at vi har vurderet sagen sammen med en af vores børnesagkyndige. Ankestyrelsen tager sager op af egen drift, når vi vurderer, at kommunen ikke har foretaget de fornødne sagsbehandlingskridt i sagen, eller kommunen ikke har truffet de afgørelser om støtte, som bedst kan løse barnets eller den unges problemer og behov.

### Kommunen skal fortsat følge barnet eller den unge, mens Ankestyrelsen behandler sagen

Kommunen skal, uanset vores behandling af sagen, fortsat følge sagen og i nødvendigt omfang træffe afgørelse om støtteforanstaltninger i forhold til familien.

To eksempler belyser, at kommunen skal handle, selvom Ankestyrelsen også behandler sagen

### Kommunens afgørelse om nødvendig misbrugsbehandling

En kommune har igennem flere år støttet en familie med et barn, der er diagnosticeret med ADHD. Der har blandt andet været aflastning og rådgivningsforløb.

Da den unge kommer i puberteten forværres situationen i hjemmet, og forældrene kan ikke længere tage ansvaret og have den unge boende hjemme. Den unge anbringes med forældrenes samtykke på opholdssted.

Senere da den unge er blevet 15 år vurderer kommunen, at opholdsstedet ikke længere kan tilgodese den unges behov, og den beslutter at flytte den unge til andet opholdssted, der bedre matcher den unges behov. Hverken forældrene eller den unge er enige i anbringelsessted og samtykke til frivillig anbringelse er ikke længere til stede.

Kommunen vurderer, at den unge kan bo hjemme, indtil der kan opnås enighed om anbringelsessted.

Moderen underretter Ankestyrelsen, fordi hun er bekymret for, om den unge får den nødvendige støtte, og Ankestyrelsen vurderer, at der er grundlag for at behandle sagen.

#### **Kommunens har stadig forpligtelse til at handle og iværksætte nødvendig støtte**

Mens sagen er i Ankestyrelsen, retter kommunen henvendelse til os, fordi den er i tvivl, om den kan træffe afgørelse om misbrugsbehandling til den unge, selvom Ankestyrelsen endnu ikke har behandlet sagen på møde. Kommunen vurderer, at misbrugsbehandling er relevant i forhold til den unge, som er motiveret for behandling.

Ankestyrelsen oplyser, at kommunen godt kan træffe afgørelse. Kommunens forpligtelse til at handle og iværksætte nødvendig støtte består, uanset at Ankestyrelsen har en sag under behandling af egen drift.

Kommunen traf afgørelse om misbrugsbehandling til den unge.

Ankestyrelsen traf på møde efterfølgende afgørelse om anbringelse af den unge uden samtykke. Den unge skulle straks anbringes på et anbringelsessted, der havde kompetencer til at imødekomme den unges særlige behov på tilstrækkelig vis.

#### **Forelæggelse for børn og unge-udvalget**

En 13-årig bliver af kommunen og med forældrenes samtykke anbragt akut på institution efter sigtelse for overfald.

Efter psykologisk undersøgelse, der peger på, at den unge er i fare for at udvikle en svær personlighedsforstyrrelse, bliver anbringelsen opretholdt, men på anden institution. Moderen underretter Ankestyrelsen, fordi hun er bekymret for den unges trivsel på anbringelsesstedet. Den unge rømmer fra anbringelsesstedet.

Kommunen og institutionen ser ikke samme mistrivsel hos den unge, som moderen underrettede om. Kommunen er enig i, at den unge havde det dårligt, men det blev vurderet, at det var på grund af den unges vanskeligheder, ikke på grund af anbringelsesstedet. Ankestyrelsen vælger at mødebehandle sagen.

#### **Henstilling fra kommunen om anbringelse uden samtykke**

Inden sagen blev mødebehandlet i Ankestyrelsen, vurderede kommunen, at der var grundlag for at forelægge sagen for børn og unge-udvalget med henstilling om anbringelse uden samtykke.

Ankestyrelsen vurderede herefter, at der ikke længere var grundlag for, at Ankestyrelsen behandlede sagen efter servicelovens § 65. Ankestyrelsen bad om at blive orienteret om udfaldet af mødet i børn og unge-udvalget.

### **Kommunen skal vejlede om mødet i Ankestyrelsen**

Op til et møde i Ankestyrelsen hvor vi vil behandle en sag af egen drift, skal kommunen sørge for en række praktiske forhold. Kommunen skal vejlede forældre og barn/ung om rettigheder og forløbet. Kommunen skal fortælle om:

- retten til advokatbistand
- retten til bisidder
- dækning af transportudgifter

Når Ankestyrelsen har truffet afgørelse, skal kommunen følge afgørelsen. Kommunen skal evt. træffe en ny afgørelse, undersøge barnets/den unges forhold nærmere, eller føre en tvangsmæssig afgørelse truffet af Ankestyrelsen ud i livet. Kommunen skal som følge af de almindelige regler om rådgivning og vejledning hjælpe barnet/den unge og forældre med at forstå den afgørelse, Ankestyrelsen har truffet, og formidle, hvad der videre skal ske.

Hvis kommunen har brug for oplysninger om deres rolle til møder i Ankestyrelsen, kan den altid ringe til Ankestyrelsen. Sagsbehandlers navn fremgår af brevet med besked om datoen for mødet i Ankestyrelsen.

**Kommunen kan fx bruge tekster fra vores hjemmeside til inspiration til samtalen med barnet/den unge [www.ung-i-ankestyrelsen.dk](http://www.ung-i-ankestyrelsen.dk) >>**

## Psykiske arbejdsskader i centrum

Psykiske arbejdsskader er et højaktuelt emne. Derfor havde Ankestyrelsens første temamøde om arbejdsskader fokus på netop det emne. Temamødet blev holdt den 28. september 2012, hvor ca. 100 interessenter og samarbejdspartnere var mødt op for at drøfte psykiske arbejdsskader.

Af fuldmægtig Annette Wienecke Gjøde, Ankestyrelsen

### Vi sætter et interesseområde på dagsordenen

Psykiske arbejdsskader er et emne, der er meget fokus på blandt vores interessenter og i den samfundsmæssige debat i øvrigt. Det er et svært fagligt område, som er i stadig udvikling med et stigende antal sager.

Netop derfor valgte Ankestyrelsen at sætte fokus på emnet til vores allerførste temamøde om arbejdsskader.

### Deling af faglig viden med vores omverden

Formålet med temamødet var at dele faglig viden om psykiske arbejdsskader med vores interessenter og samarbejdspartnere. Samtidig ville vi meget gerne høre vores interessenters og samarbejdspartneres bemærkninger og kommentarer til vores praksis og formidling af praksis på området, så vi kan få inspiration til vores videre arbejde.

Vi havde derfor inviteret repræsentanter fra blandt andet forbund, forsikringsselskaber, advokatbranchen, domstolene og Arbejdsskadestyrelsen samt medlemmer fra Folketingets Beskæftigelsesudvalg til temamødet.

#### Formen på temamødet

3 medarbejdere fra Ankestyrelsen holdt oplæg om psykiske arbejdsskader.

- Et tema handlede om anerkendelse af psykiske arbejdsskader i form af psykiske ulykker og psykiske erhvervssygdomme.
- Et andet tema handlede om følgerne efter psykiske arbejdsskader og udmålingen af erstatningen.

Deltagerne kunne stille spørgsmål undervejs. Imellem oplæggene var der debat ved bordene, hvor repræsentanter fra Ankestyrelsen tog noter.

### Spørgsmål fra spørgelystne

Oplæggene gav anledning til mange spørgsmål og kommentarer fra deltagerne. Deltagerne spurgte blandt andet ind til de psykiske diagnoser og vores skelnen mellem psykisk sygdom og psykiske symptomer. Der blev også spurgt til vores Principafgørelse 66-12 om depression efter stress, og hvad vi forstår ved støtte fra kolleger og ledelse.

**Til debatten imellem oplæggene havde Ankestyrelsen stillet disse spørgsmål til deltagerne:**

- Hvordan oplever I den nuværende praksis for anerkendelse af psykiske arbejdsskader sammenholdt med jeres medlemmers/klienters virkelighed?
- Hvad er jeres umiddelbare erfaring med vores praksis for anerkendelse af psykiske arbejdsskader? Har I konkrete eksempler, som er illustrative?

### **Uddrag fra debatten**

Deltagernes tilbagemeldinger under temamødet var bl.a., at

- det er svært at få anerkendt andre psykiske sygdomme/symptomer end posttraumatisk belastningsreaktion som erhvervssygdom
- det er sværere at få anerkendt en psykisk erhvervssygdom end en psykisk ulykke

Deltagerne gav desuden udtryk for et ønske om, at der sker en bedre afklaring af diagnoserne, før der bliver truffet en afgørelse i sagerne. Deltagerne ønskede også, at flere sager bliver forelagt Erhvervssygdomsudvalget.

### **Det videre arbejde med tilbagemeldingerne**

Ankestyrelsen vil se nærmere på og arbejde videre med de bemærkninger og kommentarer, vi fik. Vi vil også fortsat være meget opmærksomme på diagnoserne og søge yderligere afklaring af, hvad der er psykisk sygdom, og hvad der er psykiske symptomer. Vi vil desuden overveje at revurdere Principafgørelse U-17-06 om anerkendelse af psykiske erhvervssygdomme uden for fortegnelsen over erhvervssygdomme.

På Ankestyrelsens hjemmeside [www.ast.dk](http://www.ast.dk) kan du snart se uddrag fra temamødet om psykiske arbejdsskader.

**Få et overblik over vores praksis på området for psykiske arbejdsskader ved at søge på "psykisk ulykke", "psykisk erhvervssygdom" og/eller "psykisk skade" i Principdatabasen på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>**

## Kort Nyt fra Ankestyrelsen

### Juridisk hotline – nu med ugens spørgsmål

I begyndelsen af 2012 lancerede Ankestyrelsen en juridisk hotline, som er et tilbud om juridisk vejledning til sagsbehandlere i kommuner og nævn.

Ankestyrelsens svar fra juridisk hotline er en vejledning - ikke en afgørelse. Indtil videre er det de 3 kontorer Beskæftigelse, Socialydelse og Børn, der varetager den juridiske hotline.

Siden lanceringen af juridisk hotline har vi modtaget mange gode spørgsmål. Fremover vil vi hver uge publicere ugens spørgsmål og svaret fra juridisk hotline på Ankestyrelsens hjemmeside [www.ast.dk](http://www.ast.dk).

[Se ugens spørgsmål på www.ast.dk >>](http://www.ast.dk)

### Børnesagkyndige på børnemøder i Ankestyrelsen

Pr. 1. september 2012 er der sket en udvidelse af hvem, der kan yde råd og vejledning på børnemøder i Ankestyrelsen. Fremover skal der være tale om børnesagkyndige konsulenter. Det betyder, at Ankestyrelsen på børnemøderne nu også benytter børne- og ungepsykologer og ikke kun speciallæger i børne- og ungdomspsykiatri. Der er dog ikke ændret ved, at der kun deltager en enkelt rådgivende konsulent på et ankemøde.

### Flere tvangsanbringelser af børn og unge

Antallet af afgørelser om anbringelse af børn og unge uden samtykke er steget med 22 procent det seneste år. Det viser Ankestyrelsens anbringelsesstatik 2011 om børn og unge anbragt uden for hjemmet.

Tallene viser desuden, at færre børn og unge bliver anbragt uden for hjemmet, og at flere børn bliver anbragt hos plejefamilier.

I "Tal fra Ankestyrelsen" kan du selv søge i tallene og se forskelle mellem kommunerne i forhold til anbringelser. Du skal vælge "anbringelsesstatistikken".

[Søg i "Tal fra Ankestyrelsen" på www.ast.dk >>](http://www.ast.dk)

[Læs hele "Anbringelsesstatistikken – årsstatistik 2011" på www.ast.dk >>](http://www.ast.dk)



## Nye pjecer til forældre og børn om børnesamtaler

Ankestyrelsens Familieretsafdeling har udarbejdet pjecer til forældre og børn om børnesamtaler ved statsforvaltningerne og domstolene.

Forældreansvarsloven bygger på et princip om at finde de løsninger, der er de bedste for det enkelte barn, og barnet skal derfor tydeliggøres i sagsbehandlingen. Det betyder, at man i nogle sager om samvær, forældremyndighed og bopæl inddrager barnet direkte gennem en samtale.

Det er vigtigt, at både forældrene og barnet ved, hvad en børnesamtale og dermed barnets udtalelser betyder i forhold til sagen, og ikke mindst for barnet er det vigtigt at vide, hvordan samtale rent faktisk foregår. Derfor har Ankestyrelsen valgt at sætte fokus på forberedelsen af forældrene og barnet til disse samtaler.

Vi har udarbejdet pjecer målrettet mod børn, så de har mulighed for at forberede sig på samtalen. Pjecerne findes i to versioner. En til børn mellem 7 og 11 år og en til børn mellem 12 og 15 år.

Der er også lavet en pjece, der retter sig mod forældrene, så de også på den måde bliver orienteret om, hvad formålet med og indholdet af samtalen er, og så de bedst muligt kan klæde barnet på til samtalen.

### Hvad er en børnesamtale

Under en sag om samvær, forældremyndighed eller barnets bopæl skal statsforvaltningerne og domstolene efter forældreansvarsloven (§ 34) belyse det enkelte barns perspektiv, inden der kan træffes afgørelse. Dette kan blandt andet gøres ved en samtale med barnet. Samtalerne afholdes af en børnesagkyndig.

Pjecerne skal uddeles til forældre til børn, der skal til samtale forud for samtalen.

[Læs pjecerne på statsforvaltningernes hjemmeside >>](#)

## Tendenser for førtidspensioner 2012

### Stort fald i antallet af tilkendelser

I 2. kvartal af 2012 tilkendte kommunerne 2.979 nye førtidspensioner til 3.583 ansøgere. Det er et fald på 26 procent i forhold til 2. kvartal 2011, hvor 4.023 fik tilkendt førtidspension.

Vi erfarer ofte, at kommunerne efterfølgende indberetter flere afgørelser til statistikken, og vi forventer derfor, at faldet i antal afgørelser i 2. kvartal 2011 reelt være lidt mindre.

### **Flere ikke-vestlige indvandrere i beskæftigelse inden førtidspension**

Fra 2. kvartal 2010 til 2. kvartal 2012 er andelen af ikke-vestlige indvandrere, der inden tilkendelse af førtidspension var i beskæftigelse, steget fra 27 procent til 36 procent, mens andelen af beskæftigede med dansk oprindelse er uændret.

[Se statistikken "Tendenser for førtidspensioner 2012:2" på \[www.ast.dk\]\(http://www.ast.dk\) >>](#)

### **Nyeste Principafgørelser**

Ankestyrelsen har i oktober udsendt Principafgørelse om blandt andet:

- Det sociale nævns kompetence
- Forlængelse af sygedagpengene
- Kontant tilskud og borgerstyret personlig assistance (BPA)
- Betaling for et barns anbringelse uden for hjemmet

[Læs alle de nyeste Principafgørelser på \[www.ast.dk\]\(http://www.ast.dk\) >>](#)