



Ankestyrelsen

# NYT

NYT FRA ANKESTYRELSEN NR. 7 DECEMBER

# 2013

	Side
Udbetaling Danmark havde ikke ret til at stoppe børnetilskud	2
Kommunerne er blevet bedre til at vurdere, hvornår borgere med psykiske lidelser har ret til førtidspension	5
Kommunerne har generelt styr på reglerne om brug af andre aktører	8
Tandskader som arbejdsskader og dækning af tandbehandlingsudgifter – to principafgørelser	10
Retssagsgruppen samler ekspertise for at give bedre behandling i retssager	13
Kort Nyt fra Ankestyrelsen	15

## Udbetaling Danmark havde ikke ret til at stoppe børnetilskud

Da kommunikationsformen for udsendelse af den årlige enlig-erklæring blev ændret, havde Udbetaling Danmark en særlig vejledningsforpligtelse over for borgeren. Det fremgår af en ny principafgørelse fra Ankestyrelsen.

Af fuldmægtig Trine Hansen, Ankestyrelsen

### Baggrund for Ankestyrelsens behandling

Ankestyrelsen har i sommeren 2013 modtaget mere end 300 sager, hvor borgere har klaget over, at der ikke er udbetalt ordinært og ekstra børnetilskud for juli kvartal 2013. Udbetaling Danmark har begrundet stoppet af børnetilskud med, at borgerne ikke har bekræftet deres status som enlige forsørgere ved at underskrive den årlige enlig-erklæring. Opfordringen til at gå ind på borger.dk og underskrive enlig-erklæringen, samt rykker og selve afgørelsen om at stoppe børnetilskuddet blev udelukkende sendt til borgernes digitale postkasse. Tidligere blev dokumenterne sendt som fysisk breve.

### Borgerne er ikke vant til at modtage Digital Post

Fælles for klagerne er, at borgerne ikke har kontrolleret deres elektroniske postkasse, og derfor først opdagede, at der var noget galt, da børnetilskuddet ikke blev udbetalt. Mange borgere havde meldt sig til at modtage elektronisk post fra myndigheder for flere år siden, men trods tilmeldingen blev enlig-erklæringen fortsat sendt med fysisk post, da familiedyelsesområdet lå hos kommunerne.

Efter overtagelsen af familiedyelsesområdet, ændrede Udbetaling Danmark kommunernes praksis med at sende enlige-erklæringen med fysisk brev. Det betød, at borgere, som var tilmeldt Digital Post, ikke længere ville modtage enlig-erklæringerne til underskrift i et fysisk brev. I stedet fik de en meddelelse i deres elektroniske postkasse om, at de skulle gå ind på borger.dk og underskrive erklæringen elektronisk.

### Udbetaling Danmark burde have vejledt

Udgangspunktet er stadig, at det er hver borgers ansvar at holde øje med post i den digitale postkasse, og at Udbetaling Danmark derfor kunne kommunikere via den digitale postkasse.

Imidlertid er det Ankestyrelsens opfattelse, at Udbetaling Danmark forud for ændringen burde have orienteret alle modtagere af ydelsen om den nye kommunikationsform. Borgerne burde have været vejledt om, at de for fremtiden kun ville modtage breve i deres digitale postkasse. Det er ikke tilstrækkeligt, at denne vejledning er sket med Digital Post.

Derfor var det undskyldeligt, at borgerne ikke havde nået at bekræfte deres status som enlige forsørgere inden for den fastsatte frist. Den manglende vejledning betød, at

borgerne ikke var klar over vigtigheden af at holde øje med deres digitale postkasse og om konsekvenserne, hvis de ikke gjorde det.

#### **Om Udbetaling Danmark**

Udbetaling Danmark blev etableret som en selvejende institution den 1. oktober 2012 ved lov. Selvejende institutioner falder i retlig forstand som udgangspunkt uden for den offentlige forvaltning. Offentlige selvejende institutioner, der er oprettet ved lov, er normalt undergivet den forvaltningsretlige lovgivning. Udbetaling Danmark er ifølge bemærkningerne til lovforslaget "en ny myndighed og er etableret som en offentligt reguleret selvejende institution, der er omfattet af forvaltningsloven og offentlighedsloven. Herudover er myndigheden underlagt almindelige forvaltningsretlige principper for sagsbehandling i og administration af den offentlige forvaltning."

**Læs principafgørelsen på [ast.dk](http://ast.dk) – søg efter 125-13**

#### **Tilmelding til Digital Post bliver obligatorisk**

Principafgørelsen understreger vigtigheden af, at borgere forberedes på at kommunikere med myndighederne med Digital Post.

Fra den 1. november 2014 bliver det obligatorisk for alle borgere at have en digital postkasse, som myndighederne kan sende post til.

Forud for overgangen til Digital Post er det vigtigt, at gøre borgerne opmærksomme på, at der kan komme vigtige breve i deres digitale postkasse og om konsekvensen, hvis de ikke holder øje med den digitale postkasse. Myndighederne bør derfor i denne omstillingsperiode være ekstra opmærksomme på at vejlede borgerne grundigt.

#### **Lovgrundlag**

Det fremgår at **børnetilskudslovens § 22a**, stk. 1, at en modtager af ordinært og ekstra børnetilskud, én gang årligt skal bekræfte sin fortsatte status som enlig forsørger for at bevare retten til ydelsen.

I **børnetilskudsbekendtgørelsen** er dette udbybet i § 6, stk. 1, 2. pkt. idet bekræftelsen skal være Udbetaling Danmark i hænde senest en måned efter, at Udbetaling Danmark har anmodet modtageren herom. Hvis Udbetaling Danmark ikke har modtaget bekræftelsen indenfor fristen, træffes afgørelse om, at udbetalingen af børnetilskud ophører fra det følgende kvartal, jf. § 6, stk. 2. Udbetaling Danmark kan dog kun lade udbetalingen ophøre, hvis modtageren ikke har afgivet bekræftelsen indenfor en af Udbetaling Danmark fastsat frist efter, at en påmindelse herom er kommet frem til modtageren. Påmindelsen skal være afgivet efter udløbet af fristen i stk. 1.

## Kommunerne er blevet bedre til at vurdere, hvornår borgere med psykiske lidelser har ret til førtidspension

Ankestyrelsens praksisundersøgelse fra 2012 viser, at vi er enige i kommunernes vurdering i 84 % af de undersøgte sager. I en lignende undersøgelse fra 2007 var tallet blot 67 %.

Der er dog stadig tilfælde, hvor Ankestyrelsen ikke er enig med kommunen i grundlaget for at tilkende førtidspension. I undersøgelsen fra 2012 var dette tilfældet i 20 ud af de 125 undersøgte sager. Ankestyrelsen har derfor sat ind med undervisning og dialog i de to kommuner, hvor de fleste sager stammer fra.

Af fuldmægtig Per Anthony, Ankestyrelsen

### Praksisundersøgelsen

I praksisundersøgelsen har Ankestyrelsen vurderet 125 sager, hvor kommunerne har bevilget førtidspension til personer med en psykisk lidelse. Hoveddiagnosen har enten været en affektiv sindslidelse eller en nervøs/stressrelateret tilstand, eksempelvis angst og depression, hvor der kan være mulighed for behandling.

Vores fokus har været, hvorvidt bevilling af førtidspension til personer med en psykisk lidelse er i overensstemmelse med pensionsloven og Ankestyrelsens praksis.

Udover den juridiske vurdering af sagerne har Ankestyrelsens psykiatriske lægekonsulenter belyst de lægelige aspekter i sagerne. De har for eksempel set på, om de helbredsmæssige forhold begrænser ansørgernes funktionsevne varigt, og om behandlingsmulighederne var udtømte, da førtidspensionen blev tilkendt.

### Undersøgelsens hovedresultater

84 procent af kommunernes afgørelser var i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis. Det drejer sig om sager med oplysninger om modtagere, hvor arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat. Desuden er alle muligheder for forbedring af arbejdsevnen afprøvet, eksempelvis gennem aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige forløb.

I 16 procent af kommunernes afgørelse er Ankestyrelsen dog uenig med kommunerne. De sager ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling, hvis de var blevet forelagt Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg som klagesager. I de sager er der ikke tilstrækkelig dokumentation for varig og væsentlig nedsat arbejdsevne.

## Sagerne, hvor vi er uenige i kommunernes vurdering

De 16 procent af sagerne, hvor Ankestyrelsen ikke er enig i kommunernes vurdering, svarer til i alt 20 sager.

I 12 ud af de 20 sager mangler der tilstrækkelige oplysninger for at kunne stille en psykiatrisk diagnose og dermed vurdere mulighederne for behandling.

I 8 ud af de 20 sager er der dokumentation for en psykiatrisk diagnose, men Ankestyrelsen vurderer, at der enten har manglet oplysninger om borgerens aktuelle psykiske tilstand, eller at der har været mulighed for yderligere behandling.

## Kontrol

I 9 af de i alt 125 sager har kommunerne tilkendt førtidspension med fastsættelse af kontrol. Imidlertid er det meget sjældent, at loven giver mulighed for dette, idet der skal være tale om alvorlige lidelser med uforudsigelige forløb. Reglen om kontrol kan desuden ikke anvendes til at tilkende midlertidige pensioner. I alle 9 sager har vi vurderet, at fastsættelsen af kontrol er i strid med reglerne og Ankestyrelsens praksis.

### Eksempel på en af de ni sager

En 41-årig kvinde har været i behandling for depression og angst siden 2006/2007. Kommunen tilkender pension med kontrol efter tre år. Kommunen lægger som begrundelse for fastsættelse af kontrol vægt på, at borgeren er hårdt belastet af en søn med misbrugsproblemer og to døtre med kroniske lidelser. Kommunen finder, at der er en forhåbning om, at borgerens psykiske tilstand bliver bedre, når børnene bliver ældre.

Ankestyrelsen vurderer på baggrund af de lægelige oplysninger, at borgeren er relevant behandlet, at tilstanden er varig og at arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat på grund af de psykiske lidelser.

Vi vurderer, at der er tilstrækkelig grundlag for retten til pension, men at der **ikke er grundlag for at sætte kontrol i sagen**, da der ikke er tale om en alvorlig lidelse med et uforudsigeligt forløb.

## Dialog og undervisning

Ankestyrelsen har været i dialog med de to kommuner, som vi vurderer, ville have fået omgjort flest sager, hvis der var blevet klaget. Kommunerne har fået undervisning i de nye fleksjob- og førtidspensionsregler, og vi har gennemgået sagerne i forhold til reglerne og Ankestyrelsens praksis.

Vi havde en god dialog med de to kommuner og fik formidlet erfaringerne fra praksisundersøgelsen videre. Desuden fik vi et levende indblik i kommunernes sagsbehandling og deres afgørelser.

**Ankestyrelsen anbefaler på grundlag af undersøgelsen, at kommunerne i højere grad har fokus på:**

- At der tidligt i forløbet indhentes psykiatriske oplysninger til at belyse diagnosen og mulighederne for behandling. Der kan tidligt i forløbet være behov for behandling af den psykiske lidelse, og faren for at borgerens tilstand forværres er til stede, hvis behandlingen iværksættes for sent.
- At der indhentes aktuelle psykiatriske oplysninger, herunder psykologiske test, til at belyse diagnosen og behandlingsmuligheder. Selv om diagnosen er klar, og borgeren har gennemgået et psykiatrisk behandlingsforløb, kan der være mulighed for fortsat behandling.
- At arbejdsprøvningen bliver individuelt tilpasset, så der tages hensyn til borgerens eventuelle skånebehov. Kun på den måde belyses muligheden for at bedre borgerens arbejdsevne og ressourcer bedst muligt.
- At der i sagerne er fyldestgørende oplysninger om behandlingsforløb, herunder hvilken medicin borgeren har modtaget, dosering og tidsmæssig udstrækning.
- At reglen om kontrol er restriktiv – stærkt begrænset - og at reglen ikke kan anvendes til at tilkende midlertidige pensioner.

**Læs praksisundersøgelsen på [ast.dk](http://ast.dk)**

## Kommunerne har generelt styr på reglerne om brug af andre aktører

Ankestyrelsen har undersøgt, hvordan sygedagpengelovens regler om brug af anden aktør bliver brugt i kommunerne. Resultatet er positivt, idet ni af de ti undersøgte kommuner overholder lovgivningen på området. Kommunen, der ikke fulgte reglerne, oplyser, at den har ændret praksis.

Af fuldmægtig Maria Teresa Raaschou-Jensen, Ankestyrelsen

### Spørgeskema- og praksisundersøgelse

Ankestyrelsen har offentliggjort en undersøgelse af kommunernes brug af andre aktører i sygedagpengesager.

Der er tale både om en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse og en praksisundersøgelse. Samlet giver de et billede af kommunernes faktiske brug af andre aktører i sygedagpengesager.

I praksisundersøgelsen har Ankestyrelsen vurderet, om 10 kommuner har overholdt lovgivningen i 48 sygedagpengesager, hvor anden aktør har været brugt i sygedagpengeopfølgningen. Desuden har vi gennemgået de kontrakter og arbejdsbeskrivelser, som de 10 kommuner har indgået med anden aktør.

### Kommunerne overholder lovgivningen i de fleste sager

Praksisundersøgelsen viser, at kommunerne i hovedparten af de vurderede sager overholder lovgivningen og Ankestyrelsens praksis. Det drejer sig om afgørelser efter sygedagpengelovens

- § 7 om uarbejdsdygtighed
- § 21 om medvirken og
- § 27 om forlængelse af sygedagpengeperioden

I seks af de undersøgte sager er lovgivningen ikke overholdt.

De seks sager fordeler sig på to kommuner. Den ene kommune tegner sig for en sag, hvor kommunen har standset sygedagpengene uden at træffe en egentlig afgørelse.

Den anden kommune har fem sager, hvor anden aktør har underskrevet afgørelsen, og det er i strid med lovgivningen, vurderer Ankestyrelsen. I lovgivningen er der nemlig ikke hjemmel til, at anden aktør deltager i afgørelsen om en borgers ret til sygedagpenge.



## Kommunernes kontrakter med andre aktører

De kontrakter, som kommunerne har indgået med anden aktør, viser, at kommunerne udnytter de muligheder for uddelegering/overdragelse, der er efter loven.

Ankestyrelsen har dog vurderet, at en enkelt af de gennemgåede kontrakter ikke er i overensstemmelse med lovgivningen, fordi den giver anden aktør mulighed for at foretage al sagsbehandling. Kontrakten er anvendt af én kommune i de fem sager, der er ugyldige, fordi anden aktør har truffet afgørelse om retten til sygedagpenge.

## Ulovlig brug af anden aktør er ophørt

Ankestyrelsen har kontaktet kommunen, der har anvendt anden aktør i strid med lovgivningen. Kommunen har oplyst, at den ulovlige brug af anden aktør er standset.

[Læs praksisundersøgelsen på ast.dk](#)

### Hvad må kommunen bruge andre aktører til?

Sygedagpengelovens § 19 giver mulighed for, at kommunen kan anvende andre aktører til at udføre opgaver og træffe afgørelse efter sygedagpengeloven.

Det er dog ikke lovligt for kommunen at overlade det til andre aktører at træffe afgørelse om **retten til sygedagpenge** efter loven, og det er fortsat kommunen, der har ansvaret for indsatsen over for borgerne.

### Sygedagpengelovens § 19

## Tandskader som arbejdsskader og dækning af tandbehandlingsudgifter – to principafgørelser

Vi har truffet to principafgørelser om tandskader. Den ene afgørelse afklarer, hvornår der er tale om en arbejdsskade. Den anden afgørelse tager stilling til generelle forhold i forbindelse med dækning af behandlingsudgifter.

Af fuldmægtig Palle Møller Sørensen, Ankestyrelsen

### Hvordan Ankestyrelsen behandler sagen

Vi tager udgangspunkt i de oplysninger, som anmeldelsen indeholder, i tandlægeerklæringen og det spørgeskema, som tilskadekomne har besvaret. I tandsagerne indhenter arbejdsskademyndighederne normalt også journal og røntgenbilleder fra tandlægen - både fra tiden før og efter arbejdsskaden. Det er også muligt at indhente andre oplysninger.

Når vi skal behandle en sag, inddrager vi for eksempel de oplysninger, som tilskadekomne har givet tandlægen under den første konsultation, og hvor lang tid, der går fra hændelsen, til tilskadekomne kontakter tandlægen. Ligesom vores interne tandlægekonsulent også inddrages som vejleder.

Det er skadelidte, der skal godtgøre årsagssammenhængen mellem den skadelige påvirkning og tandskaden.

I mange af sagerne har skadelidte gener eller sygdomme i tænderne allerede på skadestidspunktet. Det har som udgangspunkt ikke betydning for spørgsmålet om at få anerkendt skaden, idet en forværring af allerede eksisterende skader også anerkendes som en arbejdsskade. Det kan du læse mere om i principafgørelserne 1-09, 2-09, 3-09 og 4-09. De allerede eksisterende sygdomme får først betydning, når der skal udmåles erstatning med videre.

### Sager der ikke anerkendes som arbejdsskader

I tre sager vurderede vi, at det ikke var tilstrækkeligt godtgjort, at tandskaderne kunne relateres til hændelserne på arbejdet. Derfor kunne tandskaderne ikke anerkendes som arbejdsskader.

De tre sager er eksempler på sager, hvor særlige forhold gjorde sig gældende, og hvor vi derfor ikke kunne anerkende de anmeldte arbejdsskader. Udgangspunkt er, at en

anmeldt arbejdsskade anerkendes, men særlige forhold kan betyde, at vi giver afslag på anerkendelse.

I principafgørelsen er de tre sager nærmere beskrevet. Spørgsmålet var, om tandskader var forårsaget af henholdsvis et springende stålbånd, en gummihammer og et vindue, som det var oplyst i sagen.

I Principafgørelse 71-13 har vi behandlet tre sager om anerkendelse af tandskader som arbejdsskader. Vi vurderede, at det ikke var tilstrækkeligt godtgjort, at tandskaderne kunne relateres til hændelser på arbejdet, og tandskaderne kunne derfor ikke anerkendes som en arbejdsskade.

[Søg efter principafgørelse 71-13 her](#)

## Når tænder er svækket før arbejdsskaden

Det er tilskadekomne, der skal godtgøre sammenhængen mellem den anerkendte arbejdsskade og tandbehandlingsbehovet. Bestemmelsen om omvendt bevisbyrde (arbejdsskadesikringsloven § 12, stk. 2.) anvendes nemlig ikke ved spørgsmålet om dækning af behandlingsudgifter.

Arbejdsskademyndighederne skal til gengæld afklare årsagen til det konkrete behandlingsbehov og beskrive det. Det er særlig relevant, når tilskadekomne har tænder, der er svækket forud for arbejdsskaden.

Hvis tilskadekomne også har et behandlingsbehov, som ikke skyldes arbejdsskaden, skal arbejdsskademyndighederne tage stilling til, hvordan udgifterne til den relevante behandling skal fordeles. Blandt andet indgår det i overvejelserne, om

- den tilskadekomne samlet får et forbedret tandsæt på grund af tandbehandlingen
- hvor svækket tanden var forud for arbejdsskaden
- om der har været gener i tanden i tiden op til arbejdsskaden
- om der er tale om en sygdom under forværring

Der kan ydes fuld dækning til tandbehandling, hvis tilskadekomne ikke har et behandlingsbehov forud for arbejdsskaden eller ikke ville have fået det inden for en kortere periode.

Vores interne tandlægekonsulent vejleder ofte ved spørgsmålet om dækning af tandbehandlingsudgifter.

## Dækning af udgifter til behandling af tænder, der er svækkede forud for arbejdsskaden

I to sager vurderede vi, at de tilskadekomne kun havde ret til delvist at få dækket udgifterne til tandbehandling.

I den ene sag blev tilskadekomne sparket på kinden af et barn og mistede en krone på en tand. Tilskadekomne havde kun ret til at få dækket halvdelen af udgifterne til tandbehandling, fordi der allerede forud for arbejdsskaden var et større tandbehandlingsbehov.

I sag nummer 2 faldt tilskadekomne 2½ meter ned fra en stige og landede på hovedet. Faldet påvirkede tænderne både i overmund og i undermund. Tilskadekomne havde kun ret til delvis dækning af udgifterne til tandbehandling, fordi der allerede forud for arbejdsskaden var et større tandbehandlingsbehov.

Principafgørelse 72-13 har vi behandlet to sager, hvor vi tager stilling til dækning af udgifter til behandling af tænder, der er svækkede forud for arbejdsskaden.

[Søg efter principafgørelse 72-13 her](#)

## Retssagsgruppen samler ekspertise for at give bedre behandling i retssager

Arbejdsskades retssager er siden 1. februar 2012 blevet behandlet af en særlig gruppe - i daglig tale kaldt retssagsgruppen. Tidligere blev retssagerne behandlet af den enkelte sagsbehandler. Der kunne dog gå flere år mellem, at en sagsbehandler fik en retssag, og derfor gav det god mening at samle ekspertisen i en gruppe, der behandler alle retssager om arbejdsskader.

Af specialkonsulent Rikke Brink, Ankestyrelsen

### Samarbejde med Kammeradvokaten

Vi har omkring 330 verserende retssager i afdelingen, hvoraf de fleste, efter domstolsreformen, verserer ved byretterne. Årligt kommer der ca. 130 sager til. Vi har et tæt samarbejde med Kammeradvokaten, der fører sagerne for os ved retten. Her udnytter vi, at vi er specialister på dette specifikke lovområde, mens Kammeradvokaten har stor processuel erfaring og også stor viden om arbejdsskadelovgivningen.

### Når vi modtager en stævning

Når vi modtager en stævning, læser vi den afgørelse, vi tidligere har truffet, og som nu er til prøvelse ved domstolene. Den bliver læst i lyset af de i stævningen nedlagte påstande (det sagsøger vil opnå) og de argumenter, der støtter påstanden.

Der kommer nye øjne på en sag, når retssagsgruppen behandler den, fordi både gruppens sagsbehandler og Kammeradvokaten ser på den. Vi vurderer, om vores afgørelse er korrekt, og om vores afgørelse opfylder forvaltningslovens krav til begrundelsen.

Hvis vi mener, at der er en væsentlig fejl eller mangel ved vores afgørelse, genoptager vi den (genoptagelse på ulovbestemt grundlag). I størsteparten af sagerne holder vi dog fast ved vores oprindelige afgørelse, der så bliver prøvet ved domstolene.

### Retslægerådets lægelige vurdering

Hvis det handler om en sag, der er lægelig, vil den ofte blive forelagt Retslægerådet i forbindelse med retssagen. Her er det ikke ualmindeligt, at Retslægerådet ønsker, at der bliver indhentet yderligere lægelige oplysninger, og i de tilfælde betyder det, at sagens oplysningsgrundlag ændrer karakter.

Domstolene har ved flere lejligheder udtalt, at når en sag afhænger af en lægelig vurdering, så er Retslægerådets vurdering den udslagsgivende uanset hvilket lægeligt

grundlag, Retslægerrådet udtaler sig på. Hvis rådets vurdering/skøn derfor er et andet, end det, Ankestyrelsens lægekonsulenter er nået frem til, vil vi ofte genoptage vores afgørelse på dette grundlag og træffe en ny afgørelse i overensstemmelse med Retslægerrådets udtalelse.

### **Sagerne skal være tilstrækkeligt oplyst**

Mange af vores afgørelser baserer sig på en afvejning af relevante skønselementer, og for at vi kan foretage dette skøn, skal en sag være tilstrækkelig oplyst. Det er vores juridiske vurdering, hvornår en sag er tilstrækkelig og forsvarligt oplyst, og vurderingen afhænger af de oplysninger, sagens parter er kommet med. Ankestyrelsen har som myndighed pligt til at sørge for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst. Det kan betyde, at vi må indhente supplerende oplysninger, inden vi kan træffe en afgørelse. Her er der dog tale om en konkret vurdering i den enkelte sag.

Når der kommer en klage, en indsigelse eller en stævning, kan der komme nye synspunkter frem, som betyder, at vi enten ikke synes, at oplysningsgrundlaget var tilstrækkeligt, eller at vores begrundelse ikke er fyldestgørende. Så i de tilfælde, hvor vores afgørelse lider af væsentlige mangler, genoptager vi vores administrative afgørelse på ulovbestemt grundlag.

### **Vi lærer af retssagerne**

De sager, hvor der bliver udtaget stævning mod Ankestyrelsen, er ofte sager, hvor de svære problemstillinger bliver sat på spidsen. Det er oftest sager, hvor vores skøn er til prøvelse, og hvor de fastlagte bevisbyrderegler i arbejdsskadelovgivningen er i spil.

Vores mål er i sagens natur at udlede noget generelt af de ofte meget konkrete domme, så vi i videst muligt omfang kan sikre, at borgerne bliver behandlet ens og i overensstemmelse med lovens intention. På den måde lærer vi af retssagerne.

#### **Gruppens sammensætning**

Retssagsgruppen består af fire sagsbehandlere, en sekretær og en specialkonsulent.

## Kort Nyt fra Ankestyrelsen

### Det bliver lettere at finde principafgørelser

Ankestyrelsen er snart klar med en ny indgang til principafgørelser. Inden jul lancerer Ankestyrelsen en ny indgang til at søge efter principafgørelser. Søgесiden betyder, at det bliver nemmere at finde de afgørelser, du søger.

Alle principafgørelser ligger allerede i dag på retsinformation.dk. Her kan du søge efter afgørelserne, men fra næste uge vil du også kunne søge efter dem via en ny søgeside på Ankestyrelsens hjemmeside.

Du vil med den nye søgeløsning kunne søge efter principafgørelser på flere måder, for eksempel ved hjælp af fritekstsøgning, emneord, årgang eller principafgørelsens nummer.

Den nye søgeløsning erstatter Ankestyrelsens nuværende Principdatabase, der bliver lukket med udgangen af året. Vær opmærksom på, at direkte links til Principdatabasen dermed ikke vil virke efter årsskiftet. I stedet kan der i linkes til principafgørelserne på retsinformation.dk.

[Se den nye indgang til principafgørelser her](#)

### Ankestyrelsen afgjorde færre sager om arbejdsskader i 2012

I 2012 afgjorde Ankestyrelsen 13.290 sager. Det er et fald på 28 procent i forhold til året før. Faldet skal ses i lyset af, at Ankestyrelsen har fået færre sager i 2011 og 2012. Det viser den nye arbejdsskadestatistik.

Ankestyrelsen er øverste klageinstans for sager om arbejdsskader. Det er derfor Ankestyrelsen, der behandler klager over Arbejdsskadestyrelsens afgørelser om arbejdsskader.

I arbejdsskadestatistikken for 2012 kan du læse mere om:

- Kortere sagsbehandlingstid
- Stigende antal klager fra forsikringsselskaberne
- Skadelidte klager selv
- Større andel af afgjorte klager over afgørelser om psykiske erhvervssygdomme

[Se Arbejdsskadestatistikken for 2012 her](#)

## Fortsat få tilkendelser af førtidspension

I de første 3 kvartaler af 2013 har der været et fald i tilkendelserne af førtidspension sammenlignet med 2012.

I alt blev der tilkendt 1.042 førtidspensioner i 3. kvartal 2013, hvor det til sammenligning blev tilkendt 2.948 førtidspensioner i 3. kvartal 2012. Det er et fald på 65 procent.

Der er tale om en forsinkelseeffekt på grund af nye regler, som betyder, at borgerne som udgangspunkt skal igennem et ressourceforløb, før der tages stilling til, om der skal igangsættes en førtidspensionssag. Samtidig er 2003-ordningen under afvikling. I 3. kvartal 2013 tilkendte kommunerne 899 førtidspensioner efter 2013-ordningen og 143 førtidspensioner efter 2003-ordningen.

Se mere om udviklingen i blandt andet andelen af afslag på det foreliggende grundlag i statistikken.

[Se Tendenser for førtidspension her](#)

## Kursus for religiøse forkyndere i dansk familieret

For religiøse forkyndere, der har fået deres første opholdstilladelse fra og med den 1. oktober 2013, er det en betingelse for forlængelse af en opholds- og arbejdstilladelse, at ansøgeren inden 6 måneder har gennemført et undervisningsforløb om dansk familieret, hvis ansøgeren som led i sit virke foretager eller vil foretage vielser med eller uden borgerlig gyldighed.

Dette krav følger af udlændingelovens § 9 f, stk. 5, der er ændret ved lov om ændring af straffeloven, udlændingeloven og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (lov nr. 434 af 1. maj 2013).

Kurserne i dansk familieret udbydes af Ankestyrelsen hvert kvartal som 2-dages kurser. Første kursus vil blive afholdt den 22.-23. januar 2014.

**Tilmeldingsfristen er 1. januar 2014.**

[Tilmeld dig kurset her](#)

## Del din bekymring

Ankestyrelsen har lanceret en ny, stor oplysningskampagne om underretningspligt og underretning. Ankestyrelsens kampagne oplyser fagfolk og andre voksne om deres pligt til at underrette kommunen samt de muligheder, de har for at gå videre til Ankestyrelsen, hvis de oplever, at kommunen ikke handler tilstrækkeligt.

Kampagnen er en del af regeringens initiativ "Overgrebspakken – børn skal altid beskyttes".



Kampagnen kører i perioden fra december 2013 til marts 2014.

Du kan besøge kampagnens hjemmeside, [www.deldinbekymring.nu](http://www.deldinbekymring.nu), og du kan synes godt om og dele kampagnens facebook-side med dit netværk.

- **"Overgrebspakken – børn skal altid beskyttes"**
- **[Deldinbekymring.nu](http://Deldinbekymring.nu)**
- **[Kampagnens facebookside](#)**

## **Ankestyrelsen har fået ny hjemmeside**

Der er kommet mere fagligt indhold på [ast.dk](http://ast.dk), og der er kommet særlige borgerindgange. Borgerindgangene er målrettet borgere med en sag på de områder, Ankestyrelsen behandler, og her kan man blandt andet læse om de forskellige typer klagesager – hvad Ankestyrelsens rolle er, hvordan man klager, hvordan en klagesag forløber og hvilke afgørelser, vi kan træffe.

Vi håber, at I vil opleve en bedre og mere indbydende hjemmeside.

I tiden efter lanceringen den 28. november har vi arbejdet vi på højtryk for at rette siden til. Oplever du fejl eller mangler, vil vi meget gerne have det at vide via [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk). Vi vil naturligvis også gerne høre fra dig, hvis du vil give din mening om den nye hjemmeside til kende.

**[Se Ankestyrelsens nye hjemmeside](#)**