



Ankestyrelsen

NYT

NYT FRA ANKESTYRELSEN NR. 6 OKTOBER

2010

	Side
Hvad er en Principafgørelse?	2
Hvornår er en klagesag principiel?	6
Særlige sager får særlig behandling	9
Principafgørelser på andre områder	12
Slidgigt i tommelfingerens rodled – når medicin og jura mødes	13
Tilbagebetaling? – Når erstatningen frakendes	16
Principafgørelser i børnesager	19
Hvad synes brugerne om Principafgørelserne?	21
Søg effektivt i Principdatabasen	25
Kort nyt fra Ankestyrelsen	30

Hvad er en Principafgørelse?

Principafgørelser er bindende vejledning og skal derfor følges, når myndighederne træffer afgørelse i tilsvarende sager. Formålet med Principafgørelserne er at fastlægge praksis. En Principafgørelse er ikke en facitliste. Afgørelsen i den enkelte sag afhænger altid af en anvendelse af retsreglerne på den konkrete problemstilling.

Af fuldmægtig Maria Teresa Raaschou-Jensen og fuldmægtig Trine L. Möller, Ankestyrelsen

Bindende vejledning

En Principafgørelse er en bindende vejledning. Det betyder, at den skal anvendes i tilsvarende sager, når en myndighed træffer afgørelse.

Ankestyrelsen træffer principielle afgørelser i klager over afgørelser fra:

- Kommunerne
- De sociale nævn
- Beskæftigelsesankenævnene
- Arbejdsskadestyrelsen
- A-kasserne
- Arbejdsdirektoratet (Arbejdsskadestyrelsen fra 1. januar 2011)
- Pensionsstyrelsen

En stor del af den sociale lovgivning indeholder bestemmelser, der kræver, at den myndighed, der træffer afgørelse, foretager en konkret individuel vurdering af en borgers situation.

Typisk vil en borgers ret til hjælp afhænge af en konkret vurdering af borgerens helbredsmæssige, økonomiske eller arbejdsmæssige forhold. Ligesom det kan være relevant at vurdere, om myndigheden har opfyldt sin forpligtelse til at vejlede borgeren, om sagen er tilstrækkeligt belyst mv. Ofte skal myndigheden afveje flere elementer over for hinanden i den vurdering, der fører til afgørelsens resultat.

Principafgørelserne udfylder regler i lovgivningen og sætter rammerne for det lovlige skøn. De præciserer og konkretiserer reglernes abstrakte indhold.

Ikke en facitliste

Ankestyrelsens Principafgørelser vejleder om den konkrete vurdering, myndigheden skal foretage. Da afgørelserne bygger på konkrete vurderinger, er det imidlertid vigtigt, at kommunerne og de andre myndigheder ikke bruger vores Principafgørelser som facitlister. En Principafgørelse skal læses og anvendes ud fra den sammenhæng og den lovbestemmelse, som den konkret handler om.

En Principafgørelse giver vejledning om, hvilke hensyn, der skal indgå i et skøn i lignende situationer. Det principielle element rækker kun så langt, at afgørelsen skal bruges på tilsvarende sager og i lignende situationer. Ankestyrelsen kan ikke vejlede om, hvorvidt *andre* situationer og vurderinger ville føre til samme resultat, hvis der ikke er en Principafgørelse, der dækker den givne situation og sag.

Eksempler på spørgsmål til Ankestyrelsen om en Principafgørelse

Eksempel 1:

En kommune: Tager Principafgørelse 162-09 alene stilling til, om kommunen kan yde forsørgelse, eller skal den også forstås sådan, at kommunen kan betale følgeudgifterne til eventuel uddannelse efter lov om aktiv beskæftigelsesindsats og med almindelig refusion?

Ankestyrelsen: Principafgørelse 162-09 drejer sig alene om, hvilket forsørgelsesgrundlag en STU-elev skal have, når han eller hun hverken er berettiget til SU eller revalideringsydelse. Afgørelsen kan ikke fortolkes til at omfatte andre spørgsmål.

Eksempel 2:

En kommune: Ifølge Principafgørelse 41-09 er der kun ret til kontanthjælp, hvis man ikke er i stand til at forsørge sig selv på anden måde, og retten til kontanthjælp er ikke knyttet til et optjeningsprincip. Gælder det samme for andre modtagere af ydelser, fx modtagere af ledighedsydelse?

Ankestyrelsen: Vi har ikke taget stilling til, om princippet i Principafgørelse 41-09 også kan finde anvendelse for modtagere af ledighedsydelse.

[Søg efter Principafgørelse 162-09 og 41-09 i Principdatabasen >>](#)

En Principafgørelse skal altid læses i lyset af de øvrige Principafgørelser. Den/de konkrete sager, der ligger til grund for Principafgørelserne, indebærer, at det er nødvendigt at læse Principafgørelserne i en sammenhæng.

Netop det *samlede* billede af vurderinger og situationer inden for et lovområde dækker gældende praksis.

I Principdatabasen kan du ved at søge på emneord og lovområder få et overblik over den flerhed af afgørelser, der nærmere kan afgrænse rækkevidden af den enkelte Principafgørelse.

[Læs mere i artiklen "Søg effektivt i Principdatabasen" >>](#)

En praksis med huller

Ankestyrelsen kan kun træffe principielle afgørelser i sager, som vi har modtaget som klagesager. Vi kan ikke selv tage emner op til principiel behandling. Det betyder, at der kan være sagsområder, som vi ikke har praksis for, da vi ikke har modtaget en klage, som kan anvendes til at dække hullet.

Du kan altså komme ud for, at du ikke finder Principafgørelser om et bestemt emne i Principdatabasen. Da Principdatabasen er udtryk for Ankestyrelsens praksis, betyder det, at vi ikke har praksis på området.

Er der særligt fokus på et sagsområde, hvor der er tvivl om den rette anvendelse af reglerne, vil vi forsøge at få dette afklaret ved at antage relevante sager til principiel behandling.

Det gjaldt for eksempel spørgsmålet om anvendelse af "300 timers reglen" i aktivloven for ægtefæller på kontanthjælp. Afgørelserne blev offentliggjort som A-1-08, A-22-08, 83-09, 84-09 og 113-09. Det gjaldt også spørgsmålet, om en el-scooter er et hjælpemiddel eller et forbrugsgode i servicelovens forstand. Denne afgørelse blev offentliggjort som C-42-08.

[Søg efter Principafgørelserne A-1-08, A-22-08, 83-09, 84-09, 113-09 og C-42-08 i Principdatabasen >>](#)

[Læs mere i artiklen "Hvornår er en sag principiel" >>](#)

Ikke alle Principafgørelser bliver offentliggjort

Der kan være forskellige grunde til, at en sag, der er behandlet som principiel, alligevel ikke bliver offentliggjort. Det sker, at vi antager en sag, fordi vi mener, at underinstansens afgørelse er ulovlig. Fejlen skal rettes af hensyn til klagerens retssikkerhed, men sagen er ikke nødvendigvis af offentlig interesse.

Vi kan også have antaget flere sager med samme problemstilling til behandling og efterfølgende valgt kun at offentliggøre én af sagerne som det bedste eksempel.

Principafgørelser bliver løbende kasseret

Da Principdatabasen skal være udtryk for gældende praksis, kasserer vi løbende Principafgørelser, som ikke længere kan anvendes som rettesnor.

Tre grunde til at en Principafgørelse bliver kasseret

- Principafgørelsen har ikke længere vejledningsværdi
- Principafgørelsen er afløst af en nyere Principafgørelse
- Der er kommet nye regler på området

Du kan finde de kasserede afgørelser i Principdatabasen. Du kan også læse, hvorfor den enkelte afgørelse er blevet kasseret.

[Læs mere i artiklen "Søg effektivt i Principdatabasen" >>](#)

Når vi overvejer, om vi skal antage en sag til principiel behandling, tjekker vi, om der allerede findes lignende sager i Principdatabasen. Hvis der er lignende sager, som er mere end 10 år gamle, antager vi den nye sag. Når den nye afgørelse bliver offentliggjort, kasserer vi samtidig den gamle Principafgørelse.

I begyndelsen af hver måned offentliggør vi de nye Principafgørelser og listen over Principafgørelser, der bliver kasseret. Alle afgørelser bliver gjort anonyme og efterkontrolleret, inden de bliver offentliggjort.

[Læs mere om Principafgørelser på \[www.ast.dk\]\(http://www.ast.dk\) >>](#)

[Se de nyeste Principafgørelser på \[www.ast.dk\]\(http://www.ast.dk\) >>](#)

Hvornår er en klagesag principiel?

På servicelovområdet og beskæftigelsesområdet kan vi kun behandle en klage, hvis afgørelsen kan bruges som vejledning af kommunerne, de sociale nævn eller beskæftigelsesankenævnene. Kravene er, at sagen har principiel eller generel betydning. De vigtigste grunde til, at vi behandler en klage er fortolkning af nye regler, den løbende samfundsudvikling eller et behov for generelle retningslinjer for grupper af sager.

Af specialkonsulent Peter Korsgaard, Ankestyrelsen

Principiel eller generel betydning

Ankestyrelsen kan kun behandle en klage over en afgørelse fra et socialt nævn eller et beskæftigelsesankenævn – og før da en kommune - hvis vi vurderer, at sagen har principiel eller generel betydning og kan bruges som vejledning for senere afgørelser i kommuner og nævn.

Der kan være flere grunde til, at en sag har principiel eller generel betydning. Det kan blandt andet være

- fortolkning af nye regler
- forhold, hvor Folketingets Ombudsmand eller domstolene har en anden opfattelse end den, der er kommet til udtryk i afgørelsen
- forhold, som på grund af samfundsudviklingen medfører overvejelser om en ændret vurdering
- fortolkninger, som strider imod Ankestyrelsens praksis
- generelle forhold, som gør sagen egnet til at give retningslinjer for et bestemt område eller vise almindelig praksis
- fortolkninger, som viser store regionale forskelle
- væsentlige sagsbehandlingsfejl, som ikke tidligere har været prøvet.

Sondringen mellem om en sag er principiel eller ikke principiel er ikke altid skarp, da det hver gang er en konkret vurdering.

Sagen kan have stor betydning for sagens parter, men det betyder ikke i sig selv, at den har principiel eller generel betydning.

Se retssikkerhedslovens § 63 og § 59a om klageadgang til Ankestyrelsen

>>

Mange sager er konkrete og bliver ikke behandlet

Mange afgørelser er begrundet konkret i forhold til den enkelte borger og indeholder så mange særlige omstændigheder, at sagen ikke kan få et principielt budskab, som kan bruges i andre sager. I sager om førtidspension kan det eksempelvis afhænge af netop den ansøgende borgers individuelle helbredsmæssige forhold og samlede ressourcer, om borgeren har ret til førtidspension. Ved vurderingen af, om en sag er principiel, tager vi hensyn til, om der i forvejen er Principafgørelser, der belyser praksis.

Når der i forvejen er Principafgørelser

I de fleste tilfælde er der i forvejen Principafgørelser på området, som gør, at der ikke er behov for at antage nye sager. De konkrete klagesager vil tit være sammenlignelige med Principafgørelser om samme emne, og der er derfor ikke grund til at behandle dem.

De vigtigste antagelsestemaer

- Fortolkning af nye regler
- Samfundsudviklingen
- Sagen er egnet til at give generelle retningslinjer

Fortolkning af nye regler

Vi er meget opmærksomme på at antage sager, når der er vedtaget nye regler. Vi forsøger at lægge praksis for de nye regler, så borgere og myndigheder kan blive vejledt om, hvad de nye regler betyder for afgørelser og praksis.

For eksempel har vi samlet og udsendt sager om, hvem der er omfattet af de nye merudgiftsregler for voksne, som blev vedtaget i 2008. Formålet var at belyse indholdet af de nye regler og deres rækkevidde i forhold til konkrete ansøgere og borgere.

I forbindelse med de nye regler udsendte vi Principafgørelserne 221-09, 222-09 og 223-09. I de to første sager traf vi afgørelse om, at borgeren var omfattet af reglerne, mens vi i den sidste sag gav afslag. Ved at træffe både positive og negative afgørelser ville vi give et bredere billede af virkningen af de nye regler.

[Søg efter 221-09, 222-09 og 223-09 i Principdatabasen >>](#)

Samfundsudviklingen

Den teknologiske udvikling, særligt på hjælpemiddelområdet, kan give anledning til at antage nye sager.

Når nye hjælpemidler bliver udviklet, eller når hjælpemidler bliver forbedret væsentligt, opstår spørgsmålet, om kommunen kan give støtte efter den sociale lovgivning. Det kan for eksempel være nye særlige indretninger til en handicapbil eller forbedrede hjælpemidler til kommunikation. Når hjælpemidlerne er nye, vil der ofte være tvivl om, hvorvidt de hører under lovgivningen. Det kan begrunde, at vi behandler sagen. Der er også brug for at tage stilling til, hvem der har ret til at få dem.

Samfundsudviklingen kan i nogle tilfælde betyde, at det, kommunen tidligere kunne bevilge som hjælpemidler eller forbrugsgoder, ikke kan bevilges mere. Eksempelvis kan kommunen ikke længere bevilge computere som forbrugsgoder, da de må antages at være blevet en del af den normale husholdning. Computerne er ifølge Principafgørelse C-9-06 blevet sædvanligt indbo.

Sager egnede til at give generelle retningslinjer

I mange tilfælde er der behov for at udstikke generelle retningslinjer for behandlingen af nogle grupper af sager. Det kan både være brede og mere specifikke problemer, som kan føre til, at vi antager.

Mistede høreapparater og egen skyld

For eksempel har vi taget stilling til, om en borger, der har mistet sit høreapparat, har ret til et nyt på trods af en vis egen skyld. Vi valgte at behandle sagen, da der ikke var dækkende Principafgørelser om problemet. Der var også mange klager om spørgsmålet og derfor behov for en generel afklaring.

Ret til at få betalt druesukker og juice som merudgifter

Vi har behandlet sager for at belyse, om diabetikere har ret til at få betalt udgifter til sukkerholdige næringsstoffer som druesukker og juice. Diabetikerne skulle indtage sukkerstofferne i tilfælde af for lavt blodsukker, og de ønskede derfor, at udgiften skulle indgå ved beregningen af merudgifterne i forbindelse med deres sygdom.

Grunden til, at vi har behandlet sager om et så specifikt problem er, at det har betydning for mange diabetikers ret til at få merudgifter dækket.

Vi fortæller hvorfor vi behandler sagen

Når vi vælger at behandle en sag, skriver vi samtidig, hvorfor vi har valgt at behandle sagen. Det kan for eksempel være til afklaring af, om en borger kan få bevilget et reservehjælpemiddel, eller om en borger kan få hjælp til revalidering.

Søg efter C-9-06, "tab af høreapparat" og "lavt blodsukker" i Principdatabasen >>

Særlige sager får særlig behandling

I Ankestyrelsen behandles visse sager som principielle sager. De principielle sager bliver drøftet grundigt på et fagligt møde, inden de er klar til fremlæggelse på et særligt ankemøde. Vi offentliggør og udsender de fleste principielle sager som Principafgørelser.

Af chefkonsulent Tove B. Andersen, Ankestyrelsen

Hvordan forbereder vi en principiel sag

En sag bliver først principiel, når den antages til principiel behandling. Dette kan du læse om i artiklen "Hvornår er en klagesag principiel?".

[Læs mere i artiklen "Hvornår er en klagesag principiel?" >>](#)

Alle sager i Ankestyrelsen og Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg bliver afgjort enten på et ankemøde eller et udvalgsmøde.

Når sager behandles på ankemøder eller møder i Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg udarbejder sagsbehandleren i Ankestyrelsen et oplæg til sagen, kaldet et ekstrakt. Ekstraktet indeholder en kort præsentation af sagen med underinstansens afgørelse og de argumenter, som klageren har fremhævet i sin klage. Ekstraktet indeholder også sagsbehandlerens vurdering af sagen.

I denne vurdering indgår en redegørelse for de faktiske forhold i sagen, en henvisning til de lovregler og den praksis, som er relevant, og en diskussion af antagelsestemaet. I principielle sager er der af gode grunde et særligt behov for en grundig juridisk argumentation.

Det kan ofte være nødvendigt at redegøre for forarbejderne til en lov og måske søge vejledning i andre retskilder for at afgøre en principiel sag. Tit har tidligere Principafgørelser om samme eller lignende emner en væsentlig betydning for afgørelsen. I en række sager er der også behov for at få en udtalelse fra en eller flere af vores lægekonsulenter.

Vi behandler sager, der ligner hinanden, sammen

Efter vi har antaget en konkret klagesag til principiel behandling, sker det i nogle tilfælde, at vi modtager en eller flere andre klagesager om det samme.

Vi forsøger at behandle sager, der ligner hinanden, sammen eller blot på samme møde. Det gør vi for at sikre og koordinere en ensartet praksis.

Denne fremgangsmåde benyttede vi for nylig i forbindelse med sager om merudgifter, sager om el-scootere og sager om anden aktør på sygedagpengeområdet.

Faglig diskussion og fagligt møde

Når en sagsbehandler forbereder en principiel sag, er der ofte behov for at drøfte sagen med andre kolleger. Derfor holder vi jævnligt faglige møder, hvor vi drøfter problemstillinger og diskuterer argumentationen og indstillingen til en sag.

Hvordan afgør vi en principiel sag

Alle sager i Ankestyrelsen bliver afgjort på et ankemøde. Som udgangspunkt deltager to beskikkede medlemmer. Når sagen er principiel deltager altid to ankechefer eller to medarbejdere som repræsentanter for Ankestyrelsen.

Fra den 1. oktober 2010 vil det stå i afgørelsen, om der var enighed om afgørelsens resultat.

[Læs om ankemøder i Ankestyrelsens årsberetning fra 2008 >>](#)

Offentliggørelse af principielle afgørelser

Ankestyrelsen har efter loven pligt til på landsplan at koordinere, at afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet træffes i overensstemmelse med lovgivningen. Det gør vi ved at offentliggøre principielle afgørelser. En selvstændig redaktion i Ankestyrelsen afgør hvilke sager, der skal offentliggøres som Principafgørelser. De afgørelser som offentliggøres som principielle sager bliver offentliggjort i anonymiseret form. Klageren bliver ikke orienteret om, om hans eller hendes sag er blevet afgjort som principiel sag.

De fleste sager, som behandles som principielle sager bliver offentliggjort som vejledning for kommuner og nævn. Hvis der er tale om en række sager, som er behandlet sammen, offentliggør vi dog kun sagerne i det omfang det er nødvendigt for at beskrive vores praksis.

Der kan også være andre grunde til, at en sag ikke bliver offentliggjort. Er der for eksempel tale om en meget speciel situation, som har været omtalt i pressen, kan det være umuligt at anonymisere den tilstrækkeligt. I så fald vil vi ikke offentliggøre afgørelsen.

Ankestyrelsens Principdatabase indeholder knap 3000 offentliggjorte sager. Du kan søge i dem ved at følge linket nedenfor og du kan få vejledning og tips til din søgning i artiklen [Søg effektivt i Principdatabase](#).

Læs mere i artiklen "[Søg effektivt i Principdatabasen](#)" >>

Søg i Principdatabasen på www.ast.dk >>

Du kan læse mere om Ankestyrelsens Principafgørelser i artiklen "[Hvad er en Principafgørelse?](#)".

Læs mere i artiklen "[Hvad er en Principafgørelse?](#)" >>

Principafgørelser på andre områder

Størstedelen af Ankestyrelsens principielle afgørelser træffes på sociallovs- eller beskæftigelsesområdet, men vi træffer også principielle afgørelser på børneområdet og arbejdsskadeområdet. Ankestyrelsen kan også på disse områder vælge at behandle en sag som principiel, hvis for eksempel sagens juridiske indhold er af interesse for andre end de involverede parter og afgørelsen vil have vejledningsværdi.

På de følgende sider kan du læse tre artikler om Principafgørelser på børne- og arbejdsskadeområdet.

Slidgigt i tommelfingerens rodled – når medicin og jura mødes

I denne artikel giver vi et billede af de grænseflader, hvor jura og medicin mødes i Ankestyrelsens arbejde. Artiklen giver et indblik i, hvor vigtig lægelige vurderinger er i vores sagsbehandlingen på arbejdsskadeområdet.

[Læs artiklen >>](#)

Tilbagebetaling? – Når erstatningen frakendes

Denne artikel stiller skarpt på en problemstilling, som har fået stigende opmærksomhed siden 2009 – tilbagebetaling af tildelte erstatninger. Artiklen ridser baggrunden for den øgede opmærksomhed op og forklarer i korte træk både lovens og domspraksis om emnet.

[Læs artiklen >>](#)

Principafgørelser i børnesager

Artiklen fokuserer på to Principafgørelser på børneområdet, som Ankestyrelsen for nylig har truffet. Begge udspringer af ny lovgivning, som giver mulighed for at videreføre en anbringelse uden tidsbegrænsning.

[Læs artiklen >>](#)

Slidgigt i tommelfingerens rodled – når medicin og jura mødes

Ankestyrelsen offentliggjorde i september 2010 en række Principafgørelser om slidgigt i tommefingerens rodled. Ankestyrelsen slog i afgørelserne fast, at der var så stor tvivl blandt læger om, at slidgigt i tommelfingerens rodled kan være forårsaget af arbejdsmæssige belastninger, at sygdommen ikke kan anerkendes som en erhvervssygdom.

Af fuldmægtig Susse Karen Fraaby, Ankestyrelsen

Kvalificeret lægefaglig tvivl

For at en sygdom kan anerkendes som en arbejdsskade, *skal* den enten være nævnt i fortegnelsen over erhvervssygdomme *eller* have været vurderet af Erhvervssygdomsudvalget.

Erhvervssygdomsudvalget

Erhvervssygdomsudvalget er et udvalg, som består af en formand samt otte andre medlemmer, der udnævnes for 3 år ad gangen.

- Udvalget vurderer konkrete arbejdsskadesager, hvor en sygdom ikke er omfattet af fortegnelsen over erhvervssygdomme, men hvor der er en sandsynlighed for, at sygdommen skyldes arbejdet. Erhvervssygdomsudvalget indstiller til Arbejdsskadestyrelsen, om den konkrete sag kan anerkendes som en arbejdsskade. Formålet er at sikre, at sager om sygdomme, der skyldes arbejdet, bliver anerkendt, selvom de ikke står på listen.
- Erhvervssygdomsudvalget skal løbende forhandle med Arbejdsskadestyrelsen om revision af fortegnelsen over erhvervssygdomme. Det skal sikre, at Erhvervssygdomsfortegnelsen altid tager udgangspunkt i den nyeste forskning. For at en sygdom kommer på listen over erhvervssygdomme, skal der være medicinsk dokumentation for en sammenhæng mellem sygdommen og arbejdet.

Slidgigt i tommefingers rodled er ikke nævnt i fortegnelsen. Hvis sygdommen skal anerkendes som en arbejdsskade, skal sagen derfor først vurderes af Erhvervssygdomsudvalget. En sag forelægges dog kun for udvalget, hvis der ikke er "kvalificeret lægefaglig tvivl" om, at den tilskadekomne borgers arbejde i det konkrete tilfælde er årsagen til sygdommen.

Der findes en række sygdomme, hvor der er god medicinsk dokumentation for, at de med overvejende sandsynlighed ikke kan forårsages af særlige arbejdsmæssige påvirkninger. Det kan for eksempel være sygdomme, som er meget almindelige, og hvor man ikke kan pege på særlige risikofaktorer, som stammer fra arbejdsmæssige påvirkninger.

Kun brud og ledskred er årsag til slidgigten

Knoglestrukturen i hånden er meget kompliceret og ofte bruges både "rodled" og "grundled" om det samme led i fingeren. Dette er dog en fejl. Grundlæggende er der nemlig anatomisk stor forskel på tommelfingerens grundled og rodled.

Hvor tommelfingerens rodled både kan udføre strække- og bøjebbevægelser, bevægelser både ind mod og væk fra kroppens midterlinje samt roterer både indad og udad, kan tommelfingerens grundled kun strækkes og bøjes.

De fleste læger vurderer, at det kun er ledskred og brud på enten rodledet, basis af mellemhåndsknogle eller den tilstødende håndrodsknogle, som kan disponere til udviklingen af slidgigt i tommelfingerens rodled.

Arbejdsmæssige belastninger over længere tid kan altså ikke forårsage slidgigten. I øvrigt er sygdommen en hyppigt forekommende sygdom i befolkningen, især hos kvinder.

Alt i alt er der kvalificeret lægefaglig tvivl om, at slidgigt i tommelfingerens rodled kan forårsages af belastninger på arbejdet. Ankestyrelsen fastslog derfor i tre Princip-afgørelser i september 2010, at der ikke var grundlag for anerkende sygdommen som en arbejdsskade.

Radiomekanikeren

En radiomekaniker, der gennem mere end 35 år havde været beskæftiget med gennemsyn og reparation af feltradioer havde anmeldt slidgigt i rodledene på begge tommelfingre. Mekanikeren havde under arbejdet foretaget mellem 1.000 og 4.000 daglige drejninger af omskifterknapper på radioerne, hvor han ved hver omdrejning skulle bruge en kraft på mellem 2 og 3 kilo.

Sagen var forinden blevet vurderet af Erhvervssygdomsudvalget, der havde indstillet at afvise mandens sygdom som en arbejdsskade.

Ankestyrelsen afslog at anerkende mandens sygdom som en erhvervssygdom. Vi lagde især vægt på, at der var kvalificeret lægefaglig tvivl om, at slidgigt i tommelfingerens rodled kunne forårsages af arbejdet. Vi lagde dog også vægt på, at mandens arbejde rent biomekanisk ikke medførte en påvirkning af rodledene, da bevægelsen med drejning af knapperne foregik i håndled og underarm, og at fingerleddene kun blev brugt til at holde fast på selve knapperne.

Afgørelsen er offentliggjort som Principafgørelse 187-10.

[Søg efter Principafgørelse 187-10 i Principdatabasen >>](#)

Specialarbejderen

I denne sag havde en specialarbejder anmeldt slidgigt i tommelfingeren. Hendes arbejde havde bestået i opfyldning af plastikbægre og plastikflasker på maskine og pakkearbejde. Hun havde også arbejdet som operatør med betjening af en kran, hvor der skulle trykkes på fem forskellige knapper og i visse situationer holdes et tryk i omkring seks sekunder.

Ankestyrelsen afslog anerkendelse, da der er kvalificeret lægefaglig tvivl om, at slidgigt i tommelfingerens rodled konkret er erhvervsbetinget.

Afgørelsen er offentliggjort som Principafgørelse 188-10.

[Søg efter Principafgørelse 188-10 i Principdatabasen >>](#)

Violinisten

Denne sag omhandlede en violinist, der spillede violin omkring 22 timer om ugen. Dette medførte mange gentagne bevægelser i højre arm, hvoraf de fleste bevægelser blev foretaget i albue og håndled.

Der var i sagen fremlagt materiale, som viste en overhyppighed af belastningsskader hos musikere. Vi vurderede dog, at materialet ikke kunne føre til et andet resultat, fordi der ikke var vist en direkte forbindelse til udvikling af slidgigt i tommelfingerens rodled, og der ikke eksisterer bevis for en sammenhæng mellem overbelastningsskader og udvikling af slidgigt.

Ankestyrelsen afslog derfor også her at anerkende sygdommen som en arbejdsskade på grund af den kvalificerede lægefaglig tvivl.

Afgørelsen er offentliggjort som Principafgørelse 189-10.

[Søg efter Principafgørelse 189-10 i Principdatabasen >>](#)

Tilbagebetaling? – Når erstatningen frakendes

I foråret 2009 trådte en ny regel om tilbagebetaling i arbejdsskadesager i kraft. Samtidig men helt uafhængigt heraf afsagde Vestre Landsret i en sag om en patientskade en dom, hvor en borger blev pålagt at tilbagebetale en stor erstatning. Spørgsmålet er, om disse forhold ændrer ved mulighederne for at kræve tilbagebetaling af ydelser på arbejdsskadeområdet?

Af specialkonsulent Jesper Paludan Pedersen, Ankestyrelsen

To millioner kroner skulle betales tilbage

Vestre Landsret bestemte i 2009, at en borger – fem år efter at have modtaget to millioner kroner i erstatning – skulle betale hele erstatningssummen tilbage.

I sagen havde Patientforsikringen anerkendt en anmeldt patientskade. Forsikrings-selskabet havde derefter udbetalt erstatningen, som lød på godt to millioner kroner. Borgeren klagede efterfølgende over størrelsen af erstatningen til Patientskade-ankenævnet. Ankenævnet frakendte borgeren hele erstatningen.

Nævnet mente nemlig, at der slet ikke var grundlag for at anerkende borgerens skade. Forsikringsselskabet krævede herefter hele erstatningen betalt tilbage.

Sagen blev efterfølgende indbragt for domstolene, og Landsretten var enig med Patientskadeankenævnet i, at skaden ikke kunne anerkendes. Retten fandt derfor, at forsikringsselskabet havde ret til at kræve beløbet tilbagebetalt. Retten lagde vægt på, at borgeren kendte eller burde kende risikoen for, at en klage kunne resultere i en nedsat erstatning. Dommens resultat følger en Østre Landsretsdom fra 2006.

[Læs Vestre Landsrets dom på Patientskadeankenævnets hjemmeside >>](#)
[Læs Østre Landsrets dom på Patientskadeankenævnets hjemmeside >>](#)

Tilbagebetaling indført i loven

Næsten samtidig med Landsrettens dom trådte en ny regel om tilbagebetaling i kraft på arbejdsskadeområdet. Det fremgår af reglen (§ 40a), at hvis borgeren "mod bedre vidende" enten afgiver forkerte oplysninger til sagen, tilbageholder afgørende oplysninger eller i øvrigt uberettiget har modtaget ydelser efter loven, da vil der være mulighed for at kræve erstatningen betalt tilbage.

I bemærkningerne til loven er det blandt andet nævnt, at formålet med reglen var at lovfæste den praksis, der allerede gjaldt. Formålet med reglen var altså ikke at ændre

eller udvide området for tilbagebetaling. Bemærkningerne nævner som eksempel tilfælde, hvor en borger har tilsidesat sin oplysningspligt, men uddyber ikke, hvad der menes med udtrykket "uberettiget har modtaget ydelser efter loven".

Dommen fra Vestre Landsret er især interessant, fordi de principper, som gjaldt på arbejdsskadeområdet inden § 40a trådte i kraft, svarer til de principper, der gælder på patientskadeområdet.

[Se arbejdsskadesikringslovens § 40a >>](#)

Ankestyrelsen vurderer lignende tilfælde

Ankestyrelsen har endnu ikke haft lejlighed til at tage stilling til spørgsmålet om tilbagebetaling i en sag, hvor erstatningen sættes ned i en arbejdsskadesag.

Selvom vi ikke har vurderet en sag som den i dommen endnu, har vi dog behandlet en sag, der minder om den.

Sagen handlede om en kvinde, der *havde* oplyst, at hun udover sin arbejdsskade også led af slidgigt i flere af sine led. Da Arbejdsskadestyrelsen skulle tage stilling til godtgørelsen for varigt mén, blev oplysningen formentlig overset. I hvert fald traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at kvinden havde ret til en godtgørelse på 5 procent.

Arbejdsskadestyrelsen behandlede herefter spørgsmålet om erstatning for tab af erhvervsevne. I denne forbindelse blev styrelsen dog opmærksom på fejlen og frakendte derfor kvinden retten til ydelsen.

Hverken Arbejdsskadestyrelsen eller Ankestyrelsen fandt grundlag for at kræve tilbagebetaling. Vi lagde i vores afgørelse vægt på, at ordlyden og forarbejderne til § 40a udtømmende gjorde op med mulighederne for at kræve tilbagebetaling, og at formålet med reglen havde været at kodificere gældende ret og ikke at udvide området for tilbagebetaling. Da vi ikke tidligere havde krævet tilbagebetaling i sådanne tilfælde, var der heller ikke grundlag for at kræve tilbagebetaling i den sag.

Sagen er offentliggjort som Principafgørelse 149-10.

[Søg efter Principafgørelse 149-10 i Principdatabasen >>](#)

Er problemet løst?

Forskellen mellem vores Principafgørelse 149-10 og dommen fra Vestre Landsret er, at borgeren i dommen selv havde klaget og dermed selv havde givet anledning til, at spørgsmålet om erstatningens størrelse blev vurderet igen. Bag dommen ligger muligvis nogle overvejelser over, at man i en sag med flere parter ikke uden risiko kan klage over afgørelsen til en højere instans; man må altså tåle, at erstatningen kan blive sat ned.

Ankestyrelsen afventer muligheden for at behandle en sag om tilbagebetaling, når vi som klageinstans nedsætter en erstatning. Indtil videre må 149-10 dog opfattes som Ankestyrelsens bedste bud på en løsning af problemet på arbejdsskadeområdet.

Principafgørelser i børnesager

Ny lovgivning på anbringelsesområdet skabte behov for at fastlægge praksis og vejlede kommunerne. Derfor har Ankestyrelsen afgjort og udsendt to principielle afgørelser om anbringelser af børn og unge.

Af fuldmægtig Hanne Østergaard, Ankestyrelsen

Fortolkning af "stærk tilknytning"

For at skabe mere kontinuitet i anbringelserne blev det den 1. juli 2009 muligt at videreføre en anbringelse af et barn eller ung uden tidsbegrænsning, uanset om betingelserne for en anbringelse uden samtykke er opfyldt

Kort efter afgjorde et børn og unge-udvalg, at tre børn på 10, 8 og 6 år, skulle være anbragt uden for hjemmet i en videreført anbringelse. Moderen, som havde forældremyndigheden over børnene, ankede afgørelsen til Ankestyrelsen.

Det er en betingelse for at videreføre en anbringelse uden tidsbegrænsning, at barnet eller den unge har været anbragt uden for hjemmet i mindst tre år og har opnået en *stærk tilknytning* til en plejefamilie, institution eller et opholdssted.

Som et led i at vi behandlede sagen, fik vi lejlighed til fortolke de nye betingelser om, hvornår der kan være tale om stærk tilknytning til en plejefamilie, institution eller et opholdssted.

Da vi havde afgjort sagen, offentliggjorde vi derfor afgørelsen som Principafgørelse 83-10.

Derved blev den konkrete klage og sagsbehandling et eksempel på vejledning til kommunerne om praksis, som udfylder nye regler.

[Læs servicelovens § 68a om videreført anbringelse >>](#)

[Søg efter Principafgørelse 83-10 i Principdatabasen >>](#)

En nødvendig præcisering

For at sikre lovgivernes intention om mere kontinuitet i anbringelserne blev det nødvendigt, at vi udsendte en Principafgørelse om kommunernes indstilling til børn og unge-udvalget.

Det har længe været Ankestyrelsens faste praksis, at en afgørelse fra et børn og unge-udvalg var ugyldig, hvis forvaltningen havde forelagt alternative indstillinger for børn og unge-udvalget.

I Principafgørelse 128-10 justerer vi den tidligere praksis. I den nye afgørelse fastslår vi, at en forvaltning som alternativ til en indstilling om videreført anbringelse gerne må indstille til fortsat anbringelse uden samtykke, hvis forvaltningen vurderer, at betingelserne for dette er opfyldt.

Børn og unge-udvalget har nemlig ikke kompetence til at træffe en afgørelse, som forvaltningen ikke har indstillet.

Hvis en forvaltning alene har indstillet til, at en anbringelse skal videreføres, og børn og unge-udvalget finder, at betingelserne for dette ikke er opfyldt, kunne det ellers være nødvendigt at hjemgive et barn eller en ung, selv om betingelserne for en anbringelse uden samtykke er opfyldt.

Det var ikke intentionen med den nye regel. Med reglen om videreført anbringelse har lovgiver netop ønsket at skabe kontinuitet i anbringelserne. Derfor måtte vi udsende en ny Principafgørelse.

[Søg efter Principafgørelse 128-10 i Principdatabasen >>](#)

Hvad synes brugerne om Principafgørelserne?

Ankestyrelsens Principafgørelser bruges flittigt af mange aktører landet over. De er en nødvendig og uundværlig del af andre myndigheders og fagforeningers daglige arbejde. Principafgørelserne repræsenterer Ankestyrelsens fortolkning af særlige juridiske problemstillinger. De er grundstenen i vores juridiske formidling og koordinering af praksis til kommuner, nævn, fagforeninger, forsikringselskaber, jobcentre, advokater m.v.

Af fuldmægtig Lars Emil Larsen og fuldmægtig Maria Teresa Raaschou-Jensen, Ankestyrelsen

Fra skrivebord til virkelighed

I 2009 traf Ankestyrelsen 264 Principafgørelser på social- og beskæftigelsesområdet. Vi har pligt til at træffe og formidle disse afgørelser for på den måde at sikre en koordinering af praksis hos social- og beskæftigelsesmyndigheder over hele landet. Vores Principafgørelser er mere og andet end udmeldt koordinering af praksis: Ankestyrelsens Principafgørelser er samtidigt et vigtigt redskab for kommuner, fagforeninger og andre institutioner, som dagligt bruger afgørelserne aktivt i deres sagsbehandling og i deres oplæring af nye medarbejdere. Poul Poulsen Møller fra Kolding Kommune siger:

“Vi har i høj grad gavn af de Principafgørelser, som I udsender. Vi indarbejder dem i vores interne arbejdsprocedurer”.

- Poul Poulsen Møller, Faglig koordinator, Jobcenter Kolding

Rikke Nissen, souschef i Arbejdsskadestyrelsen, fortæller, at hun bruger Ankestyrelsens Principafgørelser i forbindelse med koordinering af praksis på arbejdsskadeområdet, og uddyber:

“Vi bruger dem til at finde ud af, om vores praksis er i overensstemmelse med Ankestyrelsens”.

- Rikke Nissen, Souschef i Arbejdsskadestyrelsen

På denne måde får Ankestyrelsens udmeldinger stor betydning som arbejdsredskab for myndigheder rundt om i landet og endnu vigtigere; de får direkte betydning for de borgere, som får en sag behandlet af myndighederne.

Kvaliteten er i fokus

Når Ankestyrelsens Principafgørelser har så stor betydning for myndighedernes daglige arbejde på social- og beskæftigelsesområdet, og dermed direkte indflydelse på udfaldet af en lang række borgeres sager, er kvaliteten af udmeldingerne meget vigtig.

I Ankestyrelsen arbejder vi løbende med at udvikle og forbedre vores kommunikation med omverden. Dette gælder især vores Principafgørelser, som har forandret udseende og struktur inden for de sidste år. Dette mener Pia Bøgh fra Københavns Kommune dog ikke er noget problem:

"Jeg synes, at de er let forståelige, og jeg synes, at den måde I bruger dem på, er overskuelig. Det synes jeg nu altid, at I har været gode til".

- Pia Bøgh, Fagspecialist, Jobcenter København

Dette er Rikke Nissen fra Arbejdsskadestyrelsen ikke enig i. Med Principafgørelsernes nye form savner hun ofte en præcisering af det principielle indhold i de enkelte afgørelser:

"Jeg oplever, at Ankestyrelsens Principafgørelser er blevet mere uklare i forhold til, hvad det principielle budskab er. Før I lavede det om, kunne vi tage hele Principafgørelsen for den principielle udmelding på området - det kan vi ikke længere gøre, da ikke hele indholdet er principielt"

- Rikke Nissen

På trods af sin ellers positive mening om Ankestyrelsens Principafgørelser, erkender Pia Bøgh fra Københavns Kommune, at afgørelsernes nye form også har sine begrænsninger:

"Der er nogle afgørelser, hvor vi gerne ville have læst hele sagen. Men man kan jo ikke få det hele med i et resumé".

- Pia Bøgh

Disse synspunkt deler hun med socialrådgiver Frank Kold Sørensen fra FOA – Fag og Arbejde, som gennem mere end 20 år har arbejdet med Ankestyrelsens Principafgørelser. Han udtrykker, at han ofte savner konkrete, faktuelle oplysninger i afgørelserne, men uddyber om den periode, han har arbejdet med Principafgørelserne:

"Der er sket en mærkbar forbedring. Det er en rigtig god ide, at arbejde bevidst med at kommunikere kort og klart. Men det vidner også om en noget konservativ institution, at man skal helt frem til januar 2009 før man bliver dus med omverden. Det kan mærkes, at Ankestyrelsen har arbejdet med sprogpolitikken".
- Frank Kold Sørensen, FOA - Fag og Arbejde, Randers

Mængden er ofte styret af udbud og mindre af efterspørgsel

På spørgsmålet om antallet af Principafgørelser er der også blandede meninger. Flere områder er belyst tilfredsstillende mens andre kunne afklares bedre.

Frank Kold Sørensen nævner for eksempel kriteriet om en "åbenbart formålsløs" arbejdsprøvning i forbindelse med fleksjob, som et særligt område, hvor han savner kvalitet i de principielle udmeldinger fra Ankestyrelsen.

Ønsket om generelt flere Principafgørelser synes at være gennemgående. Poul Poulsen Møller udtrykker det således:

"Jeg synes ikke der er for mange. Jo flere der er, jo bedre kan vi få fastlagt praksis".
- Poul Poulsen Møller

Men de brugere, vi har spurgt, er også godt klar over, at der er visse områder, hvor Ankestyrelsen er begrænset.

Fokus på udvikling og forbedringer

Ankestyrelsen er en sagsbehandlende myndighed, og vi er begrænset af, at vi kun kan tage stilling til de sager, som ankes til os. Dette betyder ofte, at der er flere af de problemstillinger, som kommuner, fagforeninger og andre myndigheder støder på i deres daglige virke, som Ankestyrelsen ikke får mulighed for at tage stilling til. I nogle tilfælde er vi begrænset af regler og i andre tilfælde vurderer vi konkret, at en sag ikke er egnet som vejledning for afgørelse af andre sager.

Vi er løbende opmærksomme på en række områder i forbindelse med vores Principafgørelser, som kan forbedres og udvikles. Fx fremhæver Rikke Nissen en problemstilling på arbejdsskadeområdet, der hænger sammen med, at vi udsender flere Principafgørelser om samme emne i stedet for at samle alle de relevante afgørelser i én udmelding:

"Når I vælger at udsende en Principafgørelse for hver enkelt sag, så kan den enkelte sag jo kun beskrive en lille del af det samlede hele. I gør et forsøg på i hver afgørelse at beskrive, hvad sagerne hver især handler om, samlet og kort - men der er mange gentagelser, som man skal sortere fra, når man læser 4 Principafgørelser om det samme emne i sammenhæng".

- Rikke Nissen

I Ankestyrelsen er vi bevidste om udfordringen i, at vi på én og samme tid skal behandle konkrete sager, som har direkte indflydelse på borgeres hverdag, og samtidigt skal passe disse hverdagsproblemer ind i principielle støbeforme, så sagsbehandlere og andre uden for styrelsen nemt kan bruge afgørelserne fremadrettet.

Det er en balancegang, som kræver konstant fokus på udvikling og forbedring.

Søg effektivt i Principdatabasen

I Ankestyrelsens Principdatabase kan du søge i alle gældende Principafgørelser. Databasen har mange forskellige søgekriterier. Derfor vil vi i artiklen vise, hvor du bedst og hurtigst søger efter en eller flere afgørelser.

Af fuldmægtig Anne Ladefoged Samuelsen, Ankestyrelsen

Start din søgning på www.ast.dk

Du starter din søgning på Ankestyrelsens hjemmeside under menupunktet Find Principafgørelser på forsiden eller ved at følge dette link.

[Søg i Principdatabasen på www.ast.dk >>](http://www.ast.dk)

Når du starter din søgning i Principdatabasen, vil du se dette skærmbillede:

Søg i databasen over Principafgørelser fra Ankestyrelsen

Her kan du søge i Ankestyrelsens database over Principafgørelser eller vælge at få vist Principafgørelserne efter årgang og/eller kategori.

Jo flere søgekriterier du udfylder, jo mere præcis bliver din søgning.

Fritekstsøgning

Søgeord:	<input type="text"/>	
Emneord:	<input type="text"/>	Vælg
	Alle	
Lovområder:	Alle	Vælg
Paragraf:	<input type="text"/>	
Afgørende myndighed:	Alle	Vælg
Afgørelsesår:	Vælg afgørelsesår ▼	
Vis antagne principalsager:	<input type="checkbox"/>	
Vis historiske sager/afgørelser:	<input type="checkbox"/>	
Vis resumé af søgeresultater:	<input type="checkbox"/>	

Vil du modtage nye Principafgørelser hver måned på din mail?
Så bliv tilmeldt abonnementservice.

Brug de rigtige søgeord på den bedste måde

I feltet "Søgeord" kan du skrive det eller de ord, som du ønsker, at din søgning skal omfatte. Du kan også søge efter en bestemt afgørelse ved at skrive nummeret på afgørelsen. Søger du fx efter Principafgørelse 21-10, skriver du 21-10 i Søgeord.

Skriver du i stedet et ord i Søgeord, vil dit søgeresultat bestå af **alle** de afgørelser, hvor dette ord indgår *enten* som et emneord, et ord i resuméet *eller* et ord i selve afgørelsen.

Der er ikke indbygget tronkering i databasen. Derfor er det ikke muligt at skrive et søgeord efterfulgt af "*", for derved at søge efter flere sproglige varianter af ordet. Derfor skal du ofte skrive søgeordene i flere former, fx "revalidend revalidering".

Hvis du søger efter to eller flere ord, vil du søge efter afgørelser, hvor alle ordene indgår. Du behøver da blot at skrive dem efter hinanden, fx "merudgift merudgifter" eller "merudgifter diabetes". Du kan skrive "og" eller "and" mellem ordene, men behøver det ikke. Du skal være opmærksom på, at jo flere ord du søger efter, jo mere snæver og begrænset bliver din søgning.

En måde at udvide din søgning og stadig være meget præcis er ved at undlade at søge på et bestemt ord. Det gør du ved at skrive "ikke" eller "not" mellem søgeordene. Dit søgeresultat vil herefter bestå af de afgørelser, der indeholder dit første søgeord, men *ikke* dit andet søgeord.

Hvis du ønsker en søgning af *enten* det ene *eller* det andet søgeord, skal du skrive "eller" eller "or" mellem søgeordene. Dit søgeresultat vil så bestå af de afgørelser, som indeholder enten det ene eller det andet søgeord. Dette vil derfor være en udvidelse af søgningen. Det er blandt andet nyttigt, fordi der ikke er indbygget tronkering.

Eksempel:

- Søgning: revalidering. Dit søgeresultat vil i dag bestå af 299 afgørelser.
- Søgning: revalidering arbejdsprøvning. Dit søgeresultat vil i dag bestå af 97 afgørelser.
- Søgning: revalidering ikke arbejdsprøvning. Dit søgeresultat vil i dag bestå af 219 afgørelser.
- Søgning: revalidering eller arbejdsprøvning: Dit søgeresultat vil i dag bestå af 372 afgørelser.

Hvis dit søgeresultat indeholder rigtig mange afgørelser, kan du få gode idéer til din videre søgning ved at se på emneordene i de afgørelser, som din første søgning viste.

Ved at søge på flere relevante emneord, kan du indskrænke din søgning yderligere. Hvis du fx har skrevet "revalidering" som søgeord og skriver "fleksjob" som emneord vil dit søgeresultat i dag bestå af 32 afgørelser.

Emneord indkredser din søgning effektivt

I søgekriteriet "Emneord" finder du de ord, som Ankestyrelsen selv har markeret de enkelte afgørelser med. Disse ord fremgår i toppen af hver afgørelse.

Eksempel:

- En afgørelse om merudgifter efter lov om social service kan fx have følgende emneord: nødvendige merudgifter – livsforsikring – forøget præmie - diabetes
- En afgørelse om arbejdsskadesikring kan fx have disse emneord: arbejdsskade – ulykke – anerkendelse – hændelse/påvirkning – overfald – arbejdets forhold

Du kan nøjes med at skrive det første bogstav i det ord, du ønsker at søge på. Herefter vil der komme en liste frem med forslag til emneord.

Du kan også se en fuldstændig liste over alle emneord ved at klikke på "Vælg" ud for Emneord.

Du kan vælge lige så mange emneord, som du vil. Bemærk dog, at jo flere emneord du vælger, jo bredere bliver din søgning.

Du kan i søgekriteriet "Emneord" kun søge blandt de emneord, som er registeret i databasen. Der er i dag ca. 6000 emneord i databasen.

Begræns din søgning til et bestemt lovområde

I søgekriteriet "Lovområder" kan du søge efter afgørelser, som er truffet efter en bestemt lov.

Du kan se en liste over alle love ved at klikke på "Vælg" ud for Lovområder.

Vælger du at bruge søgekriteriet "Lovområder", kan du med fordel præcisere din søgning ved at skrive et paragrafnummer i søgekriteriet "Paragraf".

Da paragraffer løbende skifter numre, kan det paragrafnummer, som Principafgørelsen henviser til, være et andet end det paragrafnummer, som gælder nu. Søger du efter et paragrafnummer, som er gældende nu, kan dit søgeresultat i visse tilfælde bestå af afgørelser, der omhandler en anden regel, end den du leder efter.

Foretager du en søgning med paragrafnummer, er det derfor en god idé at foretage en supplerende søgning uden paragrafnummer, eventuelt ved at supplere med databasens andre søgekriterier; søgeord og/eller emneord.

Eksempel:

- Hvis du søger efter lov om social service § 102, vil dit søgeresultat både bestå af afgørelser om behandlingstilbud (den nugældende § 102), men også afgørelser om boligindretning (den tidligere § 102).

Du kan også søge efter andre kriterier

Afgørende myndighed

I søgekriteriet "Afgørende myndighed" kan du søge efter afgørelser, som er truffet af en bestemt myndighed.

Du kan se en liste over alle myndigheder ved at klikke på "Vælg" ud for Afgørende myndighed.

Afgørelsesår

I søgekriteriet "Afgørelsesår" kan du søge efter afgørelser, som er truffet i et bestemt år.

Vis antagne principalsager

Hvis du sætter flueben i kassen ud for søgekriteriet "Vis antagne principalsager", vil dit søgeresultat bestå af både de Principafgørelser og de antagne principalsager, der matcher dine øvrige søgekriterier.

Vis historiske sager/afgørelser

Hvis du sætter flueben i kassen ud for søgekriteriet "Vis historiske sager/afgørelser", vil dit søgeresultat bestå af både de gældende og de historiske/kasserede Principafgørelser, som matcher dine øvrige søgekriterier.

Vis resumé af søgeresultater

Hvis du sætter flueben i kassen ud for søgekriteriet "Vis resumé af søgeresultater", vil du kunne se resuméerne af de fremsøgte afgørelser uden at åbne den enkelte afgørelse.

Få mere hjælp i brugervejledningen til Principdatabasen på www.ast.dk >>

Læs søgetips til Principdatabasen på www.ast.dk >>

Forslag til forbedringer

Ankestyrelsen har fokus på at forbedre både databasen og brugervejledningen.

Vi er derfor altid interesseret i dit forslag til, hvordan vi kan gøre databasen og brugervejledningen endnu bedre, så vi kan sikre dig det bedste søgeresultat.

Du kan sende dit forslag til Vinnie Kaaber Grim på beskaeftigelse@ast.dk

Kort nyt fra Ankestyrelsen

Nye undersøgelser fra Ankestyrelsen

Ankestyrelsen har netop offentliggjort tre undersøgelser på velfærdsområdet. Der er længere artikler på vej om undersøgelserne. Hold derfor øje med næste udgave af Nyt fra Ankestyrelsen.

Undersøgelse om udfordringer i sagsbehandlingen på børneområdet

Undersøgelsen er en opfølgning på praksisundersøgelsen om anbringelser af børn og unge fra 2009. Den viser blandt andet at

- kommunerne ofte ikke kan ses meningen med de handleplaner, de skal udarbejde i forbindelse med foranstaltninger for udsatte børn.
- sagsbehandlerne efterspørger især socialfaglig kompetenceudvikling for, at de kan gøre handleplanerne mere konkrete og dermed brugbare
- sagsbehandlerne efterspørger en juridisk sparringspartner
- sagsbehandlerne selv oplever en enten-eller-holdning til arbejdet, hvor de enten prioriterer skrivearbejdet eller borgerkontakten

Læs mere om undersøgelsen på www.ast.dk >>

Kortlægning af inddragelse af private aktører på børneområdet

Undersøgelsen viser, at mange kommuner anvender private aktører til § 50-undersøgelser om børn og unge efter serviceloven.

Ankestyrelsen har foretaget en vurdering af kvaliteten af indholdet i udvalgte § 50-undersøgelser, hvor private aktører fx konsulenter er blevet inddraget.

Læs mere om kortlægningen på www.ast.dk >>

Undersøgelse af de forebyggende hjemmebesøg til ældre

Undersøgelsen viser blandt andet, at kommunerne har tænkt en stærk kobling mellem det forebyggende, det sundhedsfremmende og det sociale sigte ind i hjemmebesøgene. Det viser blandt andet kost- og motionsprojekter på tværs af kommunen og frivillige sociale foreninger.

Kommunerne har desuden særlig fokus på risikogrupper som fx enker/enkemænd og isolerede ældre.

Næsten alle kommuner kender Ankestyrelsens håndbog om forebyggende hjemmebesøg fra 2008.

Læs mere om undersøgelsen på www.ast.dk >>

Se Ankestyrelsens håndbog om forebyggende hjemmebesøg til ældre på www.ast.dk >>

Nye regler om dissens i afgørelser

Nu skal det fremgå af en afgørelse fra Ankestyrelsen eller Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, om afgørelsen er truffet i enighed eller af et flertal.

Kan mødedeltagerne ikke blive enige om afgørelsen af en sag, angiver vi en kort begrundelse for mindretallets standpunkt i den afgørelse, som sagens parter modtager.

Ændringen gælder fra den 1. oktober 2010.

Dermed er der ens regler om angivelser af dissenser i afgørelser fra de sociale nævn, beskæftigelsesankenævnene, Ankestyrelsen og Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg.

Se § 19 i bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område >>

Nyeste Principafgørelser fra Ankestyrelsen

Ankestyrelsen har i oktober udsendt Principafgørelser om blandt andet:

- En hørehæmmet kæreste til en soldat havde ret til tidsubegrænset tolkning i forbindelse med deltagelse i informationsdag i forsvaret.
- Sygedagpengelovens sanktionsregler gælder ikke ved opfølgning for personer, der modtager barseldagpenge.
- Ældrechecken kunne ikke udbetales til en folkepensionist, der var indsat til strafafsoning.

Se alle Principafgørelserne fra oktober på www.ast.dk/nyheder >>