



Ankestyrelsen

# NYT

NYT FRA ANKESTYRELSEN NR. 5 JUNI

2013

	Side
Tilfredshed med psykologhjælp til børn på krisecentre	2
Psykisk skade – arbejdsulykke eller erhvervssygdom?	5
Forløbet efter temamødet om psykiske arbejdsskader	7
Når skadelidte ændrer forklaring i arbejdsskadesager	9
Kan man blive gift i en svæveflyver over Vesterhavet af en kaptajn?	12
FUNA – fusionen mellem Ankestyrelsen, de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene	14
Kort Nyt fra Ankestyrelsen	16

## Tilfredshed med psykologhjælp til børn på krisecentre

Ankestyrelsen har i samarbejde med SFI evalueret den ordning, der tilbyder psykologhjælp til børn på krisecentre. Undersøgelsen viser, at både børn, mødre og psykologer generelt er tilfredse med ordningen.

Af fuldmægtig Steen Birkedal, Ankestyrelsen

Kommunerne har pligt til at tilbyde mellem 4 og 10 timers psykologhjælp til alle børn og unge, der tager ophold på et krisecenter sammen med deres mor. Ordningen trådte i kraft 1. juli 2008 og omfattede i første omgang børn over seks år. I 2009 blev ordningen udvidet til at omfatte alle børn og unge. Der blev med udvidelse af ordningen afsat midler til at evaluere dens anvendelse, og det er på den baggrund, at Ankestyrelsen og SFI har undersøgt, om ordningen fungerer efter hensigten.

Evalueringen bygger på spørgeskemaer til samtlige kommuner og på interview med ansatte på krisecentre, psykologer, børn og deres mødre.

Den samlede evaluering viser, at der generelt er tilfredshed med ordningen både hos børnene, deres mødre, psykologerne og på krisecentrene. Kommunerne er opmærksomme på, at de skal tilbyde psykologhjælpen, og krisecentrene formidler altid tilbuddet i sammenhæng med barnets og moderens ophold på krisecenteret.

Samtidig viser undersøgelsen, at samarbejdet med krisecentrene i nogle tilfælde kan være en administrativ udfordring for kommunerne.

### Mødre vil gerne have ordningen udvidet

De interviewede børn på krisecentre er glade for ordningen. De lægger blandt andet vægt på, at de i kontakten med psykologen er blevet synlige for et voksent menneske. Specielt fremhæver flere børn, at det var et menneske, som ikke kendte deres fortid, og som insisterede på at lytte. Børnene lægger også vægt på, at det var et menneske, som kunne gøre dem klogere på, hvorfor de havde det, som de havde, og handlede, som de gjorde.

Flere mødre nævner, at de ville ønske, at de også selv havde mulighed for at komme til psykolog. De mener, at børnene kun rigtigt får det bedre, hvis mødrene også får hjælp, det vil sige hvis mødrene ikke fortsat sidder fast i deres egne problemer, men kommer videre mentalt.

### Usikkert, om alle børnene får tilbuddet

Omkring halvdelen af kommunerne giver udtryk for et godt samarbejde med krisecentrene. I 24 kommuner har kommunen aftaler med krisecentrene om, at det er krisecenteret, som tilbyder psykologhjælpen.

Hver tredje kommune peger dog også på udfordringer i forhold til at sikre, at alle børn og unge tilbydes og modtager psykologhjælpen:

- Der er usikkerhed i kommunen i forhold til, om kommunen får kendskab til alle børn, der tager ophold på et krisecenter. Det betyder blandt andet, at kommunerne ikke har fuldt overblik over, hvor mange børn, der får tilbudt psykologhjælpen.
- Der er forskelle på, hvordan ordningen administreres/forvaltes i kommunerne og på krisecentrene. Dette kan give anledning til administrative besværligheder og brug af ressourcer, som ikke tilgodeser børnene. For eksempel når kommunerne skal etablere aftaler og samarbejdsprocedurer med mange forskellige krisecentre.

### **Kommunerne handler ofte fra sag til sag**

De fleste kommuner giver psykologhjælp til børn som et ad hoc tilbud. Det vil sige, at kommunen handler fra sag til sag. Kun en fjerdedel af kommunerne i undersøgelsen oplyser, at de har et formaliseret samarbejde med krisecentrene. Kommunerne har således forskellige tilgange til, hvilken form for samarbejde, der er relevant i forhold til krisecentrene. Det skyldes primært, at kommunerne har vidt forskellige behov, afhængigt af om de for eksempel har mange børn eller få børn, der tager ophold på krisecenter.

Halvdelen af kommunerne oplyser, at de bliver informeret hver gang et medfølgende barn tager ophold på et krisecenter. En tredjedel af kommunerne oplyser, at de kun bliver informeret, når der samtidig sker en underretning om barnet. Et barns ophold på et krisecenter udløser således ikke altid en underretning fra krisecenteret.

Lidt over halvdelen af kommunerne får typisk besked inden for den første uge af barnets ophold. Heraf får 19 procent af kommunerne typisk besked umiddelbart efter, at barnet har taget ophold på krisecentret og 37 procent inden for den første uge. Størstedelen af de øvrige kommuner kan ikke oplyse et generelt tidspunkt, da de enten har meget få børn på krisecentre eller ikke registrerer tidspunktet, eller der er forskellig praksis på krisecentrene.

**Læs rapporten "Evaluering af psykologhjælp til børn på krisecentre" på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>**

**Det siger lovgivningen om tilsynsforpligtigelse samt om tilbud om psykologhjælp:**

Kommunerne har efter Lov om Social Service en generel tilsynsforpligtigelse over for alle børn og unge, der lever i kommunen:

- **Kommunernes pligt til tilsyn med børn SEL § 146,**  
Efter servicelovens § 146 har kommunen pligt til at føre tilsyn med de forhold, hvorunder børn og unge under 18 år i kommunen lever. Kommunen skal føre tilsyn på en sådan måde, at kommunen så tidligt som muligt får kendskab til tilfælde, hvor der må antages at være behov for særlig støtte til et barn eller en ung under 18 år.

Endvidere er kommunerne forpligtet til at føre et generelt driftstilsyn med de krisecentre, som er beliggende i kommunen:

- **Det generelle driftstilsyn,**  
Efter retssikkerhedslovens § 16 har kommunen pligt til at føre tilsyn med, hvordan de kommunale opgaver løses, både i forhold til tilbuddenes indhold og måden, hvorpå opgaverne løses. Regionerne skal, efter servicelovens § 5 stk. 1 og 7, føre tilsyn med tilbud, som de efter aftale med de under regionerne hørende kommuner har etableret, herunder også § 109-tilbud. Undtaget er dog tilbud, hvor en kommune har indgået en generel aftale om anvendelse af tilbuddet, herunder om tilsyn.

Endelig har kommunerne pligt til at tilbyde mellem 4 og 10 timers psykologhjælp til alle børn og unge, der tager ophold på et krisecenter sammen med deres mor:

- **Pligt til tilbud om psykologhjælp SEL 109, stk. 5,**  
Efter servicelovens § 109, stk. 5 skal kommunalbestyrelsen tilbyde psykologbehandling til alle børn, som ledsager moderen under dennes ophold i boformer efter denne bestemmelse. Behandling skal have et omfang på mindst fire timer og op til ti timer afhængigt af barnets behov. Behandlingen skal udføres af en autoriseret psykolog. Pligten til at tilbyde psykologbehandling gælder uanset opholdets varighed. Tilbuddet skal iværksættes under selve opholdet eller i umiddelbar forlængelse heraf.

## Psykisk skade – arbejdsulykke eller erhvervssygdom?

I en ny Principafgørelse om arbejdsskader har Ankestyrelsen forholdt sig til forskellen mellem en psykisk ulykke og en psykisk erhvervssygdom.

Af fuldmægtig Morten Heide, Ankestyrelsen

Behandlingen af sager om ulykker og erhvervssygdomme adskiller sig på væsentlige punkter. Derfor er det vigtigt at fastslå, om en skade skal behandles efter det ene eller det andet sæt regler.

Det er sværere at få en skade anerkendt som en erhvervssygdom end som en arbejdsulykke. Det skyldes både lovens udformning og det faktum, at der ved en påvirkning over en længere periode er en mindre sikker tidsmæssig sammenhæng mellem belastningen og skaden.

### Anerkendelse af ulykker

En skade kan anerkendes som en arbejdsulykke, hvis der er årsagsmæssig sammenhæng mellem personskadens og en hændelse/påvirkning, som har varet højst 5 dage, og som er sket i forbindelse med arbejdet.

Der skal være tale om en relevant belastning, men der er ikke nogle yderligere krav i loven til vurderingen af, om skaden er opstået som følge af arbejdet.

For at kunne fastslå, om påvirkningen har varet mere eller mindre end 5 dage er det også afgørende, at man kan fastslå, hvornår skaden er opstået.

Både fysiske og psykiske skader vil som udgangspunkt give symptomer umiddelbart efter, at de er opstået, og man vil derfor som udgangspunkt anføre tidspunktet for starten på symptomer som skadestidspunktet.

Hvis der har været tale om en ekstraordinær og relevant belastning på mindre end 5 dage op til der opstår symptomer på en skade, vil det som udgangspunkt være relevant at behandle skaden efter reglerne om ulykker. Det er også tilfældet, selvom belastningen fortsætter udover 5 dage.

### Anerkendelse af erhvervssygdomme

Ved vurderingen af en erhvervssygdom stilles der andre krav. Der skal være medicinsk dokumentation for, at den anmeldte type af skade opstår som følge af den bestemte type arbejde, der er udført. Hvis dette forhold er opfyldt, vil sygdommen som hovedregel være optaget på Fortegnelsen over erhvervssygdomme. Fortegnelsen opstiller krav til påvirkningen, som skal være opfyldt, hvis sygdommen skal kunne anerkendes som en

arbejdsskade. Hvis kravene ikke er opfyldt, er der ikke medicinsk dokumentation for en sammenhæng mellem arbejdet og skaden, og der vil derfor ikke kunne ske anerkendelse efter fortegnelsen.

Hvis fortegnelsens krav ikke er opfyldt, kan skaden eventuelt anerkendes, efter den har været forelagt Arbejdsskadestyrelsens Erhvervssygdomsudvalg.

### **Uberettiget anklage udløste psykiske symptomer umiddelbart efter**

I Principafgørelse 6-13 var der anmeldt en psykisk sygdom hos en pædagog, som var blevet uberettiget anklaget for seksuelle overgreb på et barn i den institution, hvor han arbejdede. Anklagen blev trukket tilbage efter 10 dage og blev ikke behandlet af politiet.

Ankestyrelsen vurderede, at symptomerne på den anmeldte sygdom opstod umiddelbart efter beskeden om den uretmæssige anklage, og at påvirkningen, der var årsag til skaden, derfor varede mindre end fem dage. Efter hjemkomsten fra arbejdspladsen fik pædagogen symptomer i form af angst, søvnproblemer, rystelser og tankemylder.

Ankestyrelsen vurderede, at belastningen ved den uretmæssige anklage havde medført en psykisk skade i form af en akut belastningsreaktion. Derfor anerkendte Ankestyrelsen skaden som en ulykke efter Arbejdsskadesikringsloven.

Ankestyrelsen fastslog også, at en uretmæssig anklage for seksuelle krænkelser er egnet til at medføre en psykisk skade.

Ved vurderingen af, om en psykisk skade skal behandles efter reglerne om ulykker eller erhvervssygdomme, blev det i principafgørelsen også slået fast, at det er relevant, om der op til symptomdebut er beskrevet et belastende efterforløb. Et belastende efterforløb kan blandt andet være bortvisning eller opsigelse, afhøring hos politiet, anholdelse, omtale i aviser/tv, konfrontationer med personer i lokalsamfundet og lignende. Hvis belastningen varer mere end 5 dage, før der opstår symptomer, skal sagen som udgangspunkt behandles som en erhvervssygdom. Hvis der ikke har været et belastende efterforløb, men belastningen alene består i anklagen, skal reglerne om anerkendelse af ulykker som udgangspunkt anvendes.

**[Principafgørelse 6-13 >>](#)**

**[Læs mere om Ankestyrelsens arbejde med psykiske arbejdsskader i artiklen "Forløbet efter temamødet om psykiske arbejdsskader" >>](#)**

## Forløbet efter temamødet om psykiske arbejdsskader

I september 2012 holdt Ankestyrelsen et temamøde om psykiske arbejdsskader. Det er et område, som Ankestyrelsen fortsat har fokus på, og to nye principafgørelser belyser området yderligere.

Af fuldmægtig Annette Wienecke Gjøde, Ankestyrelsen

I september 2012 gennemførte Ankestyrelsen det første temamøde på arbejdsskadeområdet for interessenter og samarbejdspartnere. På temamødet blev der holdt oplæg om:

- Anerkendelse af psykiske arbejdsskader
- Følgerne efter psykiske arbejdsskader og udmåling af erstatning

Både under temamødet og i forbindelse med den efterfølgende evaluering fik vi mange gode tilbagemeldinger fra deltagerne. Tilbagemeldingerne indgår i vores arbejde med psykiske arbejdsskader.

Ankestyrelsen har fortsat fokus på psykiske arbejdsskader. Vi arbejder løbende på at finde egnede sager, der kan offentliggøres som principafgørelser, og som kan belyse disse arbejdsskader bedre. I to nye principafgørelser har vi belyst området for anerkendelse af psykiske arbejdsskader yderligere.

[Læs mere om temamødet i Nyt fra Ankestyrelsen nr. 7 oktober 2012 >>](#)

### Afslag på anerkendelse af psykisk erhvervssygdom uden for erhvervssygdomsfortegnelsen

I Principafgørelse 65-13 har Ankestyrelsen belyst en sag, hvor vi havde givet afslag på at anerkende psykiske symptomer i form af en tilpasningsreaktion som en erhvervssygdom uden for erhvervssygdomsfortegnelsen.

Den konkrete sag handlede om en mandlig pædagog, der uberettiget var blevet anklaget for grænseoverskridende adfærd over for børn i en skolefritidsordning, hvor han var ansat.

Der havde været forældrehenvendelser om tre episoder, hvor den mandlige pædagog skulle have udvist grænseoverskridende adfærd over for børn.

Forældrehenvendelserne førte til, at den mandlige pædagog fik påtaler fra skoleledelsen om, at han skulle sætte de samme grænser for fysisk kontakt med børnene som andre pædagoger. Skoleledelsen iværksatte personalemæssige tiltag over for den mandlige pædagog, når henstillingerne til ham ikke blev overholdt.

Under den efterfølgende retssag oplyste den mandlige pædagog, at det ikke var forældrehenvendelserne, men alene de særlige restriktioner, som skoleledelsen gjorde brug af, der belastede ham.

Østre Landsret frifandt Ankestyrelsen. Retten vurderede, at arbejdets særlige art ikke gav grundlag for at anerkende den mandlige pædagoogs psykiske symptomer som erhvervssygdom. Østre Landsret fandt det ikke godtgjort, at skoleledelsens reaktion på forældrehenvendelserne indebar særlige restriktioner eller restriktioner, der var mere vidtgående, end hvad omstændighederne tilsagde.

[Læs Principafgørelse 65-13 >>](#)

## **Anerkendelse af en psykisk ulykke som en arbejdsskade**

I Principafgørelse 6-13 har Ankestyrelsen forholdt sig til forskellen på kravene til anerkendelse af en psykisk ulykke og en psykisk erhvervssygdom som en arbejdsskade. Principafgørelsen er nærmere beskrevet i artiklen "Psykisk skade - arbejdsulykke eller erhvervssygdom?" i dette nummer af Nyt fra Ankestyrelsen.

[Læs artiklen "Psykisk skade - arbejdsulykke eller erhvervssygdom?" >>](#)

## **Interessenter og Ankestyrelsen**

Vi er løbende i kontakt med vores interessenter for hele tiden at have føling med, hvordan vores praksis og formidling af praksis modtages og opleves i samfundet i øvrigt.

Kontakten til vores interessenter sker blandt andet på dialogmøder med fagforeninger og forsikringssselskaber. Desuden overvejer vi at afholde endnu et temamøde i 2014.



## Når skadelidte ændrer forklaring i arbejdsskadesager

Ankestyrelsen modtager jævnligt nye oplysninger om hændelsesforløbet i arbejdsskadesager. Hvis de nye forklaringer strider mod tidligere forklaringer, vælger vi at lægge vægt på de oplysninger, der er givet kortest tid efter hændelsen. To nye byretsdomme understøtter denne praksis.

Af fuldmægtig Sidsel Marie Lund Nielsen, Ankestyrelsen

Når en person giver en ny forklaring på årsagen til sin skade, skal Ankestyrelsen beslutte, hvilken forklaring vi skal lægge til grund, når vi vurderer, om der er sket en arbejdsskade. Valget kan ofte betyde forskellen mellem anerkendelse og ikke-*anerkendelse* af en arbejdsskade.

Vi sondrer mellem, om den nye forklaring uddyber den første forklaring, eller om den er en ændret forklaring.

### Uddybende eller ændret forklaring?

Hvis de nye oplysninger kan indeholdes i den oprindelige forklaring og alene må ses som en *udddybning*, lægger vi de nye oplysninger til grund for vores afgørelse.

Nye oplysninger må derimod anses for at være *en ændret* forklaring, når den nye forklaring ikke logisk hænger sammen med den oprindelige forklaring i for eksempel anmeldelsen eller ved det første lægebesøg.

Det vil typisk være relevant at afklare, om forklaringen er ændret eller uddybet, hvis det er afgørende for, om der er årsagssammenhæng mellem hændelse og skade.

### To nye domme om ændrede forklaringer

Problemstillingen om ændrede forklaringer er jævnligt relevant, når Ankestyrelsens afgørelser i arbejdsskadesager skal efterprøves af domstolene.

Vi har for nyligt fået medhold i to byretsdomme, hvor det var afgørende, hvilket hændelsesforløb der skulle lægges til grund for vurderingen af, om hændelsen kunne være årsag til skaden. I ingen af sagerne kunne arbejdsgiver bekræfte hændelsen, som var anmeldt af skadelidte selv.

### Flere alternative hændelsesforløb

I den ene sag var der uenighed om, hvorvidt en diskusprolaps i nakken kunne anerkendes som en følge af en arbejdsskade, hvor en person fik en bils bagsmæk ned over sin hånd.

Der var i sagen givet forskellige oplysninger om hændelsen. Retslægerådet fik forelagt fire forskellige hændelsesforløb og blev bedt om at vurdere årsagssammenhængen for hvert af de fire. Retslægerådet svarede, at to af de fire beskrevne hændelsesforløb kunne have udløst en diskusprolaps.

Retten i Holstebro lagde den forklaring om hændelsesforløbet til grund, som fremgik af journalen fra den skadelidtes egen læge umiddelbart efter hændelsen, samt fra skadestuebesøg samme dag. På grund af den skadelidtes ændrede forklaringer fandt retten, at der var så meget usikkerhed om hændelsesforløbet, at de senere forklaringer ikke kunne lægges til grund. Ankestyrelsen blev derfor frifundet.

I denne sag blev bevisvurderingsspørgsmålet helt afgørende. Efter Retslægerådets besvarelse kunne skaden være blevet anerkendt som arbejdsskade, hvis den skadelidtes seneste forklaringer blev lagt til grund for vurderingen.

Sagen er dog blevet anket af sagsøgeren, og vi må afvente Landsrettens endelige vurdering af sagen.

### **Oplysningerne i sagen var i strid med oplysninger i skadelidtes sygedagpengesag**

Den anden sag er lidt speciel, fordi oplysningerne i anmeldelsen blev fastholdt under hele sagens behandling. Alligevel fandt retten, at oplysningerne ikke kunne lægges til grund for vurderingen af årsagssammenhæng mellem hændelsen og den anmeldte skade.

Oplysningerne i anmeldelsen var i strid med oplysninger i sikredes sygedagpengesag, som tidsmæssigt lå forud for anmeldelsen. Det fremgik her, at sygefraværet ikke skyldtes en arbejdsskade eller et ulykkestilfælde.

Oplysningerne var også i strid med sikredes oplysninger til sin læge umiddelbart efter skadesdatoen. Arbejdet kunne heller ikke bekræftes af arbejdsgiveren, som havde ugesedler, der beskrev andre arbejdsopgaver på den pågældende dato.

Selvom der var vidner, som understøttede det hændelsesforløb, som skadelidte fastholdt, og som ikke var ændret igennem sagens forløb ved arbejdsskademyndighederne, fandt retten i Hjørring, at oplysningerne efter en samlet vurdering ikke kunne lægges til grund. Også i denne sag blev der lagt vægt på de oplysninger, som tidsmæssigt lå tættest på hændelsestidspunktet.

### **Principafgørelse om Ankestyrelsens praksis**

Ankestyrelsens praksis er beskrevet i en ældre principafgørelse fra 1988 (U-3-88). I denne sag fandt Ankestyrelsen, at der ved bedømmelsen af, om der var årsagssammenhæng mellem hændelse og skade, måtte lægges mest vægt på de oplysninger om hændelsesforløbet, som fremgik af den skriftlige anmeldelse, tilskadekomnes svar på forsikringselskabets spørgeskema og hendes brev til

Sikringsstyrelsen (nu Arbejdsskadestyrelsen). Ved afgørelsen kunne Ankestyrelsen derfor ikke lægge vægt på den ændrede beskrivelse af hændelsesforløbet, som sikrede efterfølgende havde givet.

**[Principafgørelse U-3-88 >>](#)**

## Kan man blive gift i en svæveflyver over Vesterhavet af en kaptajn?

Man kan godt blive viet et mere fantasifuldt sted end i en kirke eller på et rådhus. Men den, der foretager vielsen, skal være bemyndiget til det, for et ægteskab er en juridisk kontrakt med store konsekvenser.

Af specialkonsulent Karin Kliem Dahlgaard, Ankestyrelsen

For langt de fleste, der bliver gift, er det ikke de juridiske konsekvenser af et ægteskab, der fylder mest. De fleste kommende ægtefæller har nemlig tankerne på den kommende fest, polterabend og tøj til den helt særlige dag. Der er mange muligheder for, at brudeparret selv kan "designe" brylluppet. Men alle ønsker kan ikke blive opfyldt, for den knap så festlige definition på et ægteskab er, at der er tale om en juridisk kontrakt mellem to parter.

Et ægteskab udløser helt automatisk en række retsvirkninger: Ægtefællerne får automatisk arveret efter hinanden, man har pligt til at forsørge den anden ægtefælle, og hvis ægteskabet ender med en skilsmisse, skal man aflevere halvdelen af sit overskud til den anden ægtefælle.

Fordi et ægteskab har så store juridiske konsekvenser, er der i lovgivningen fastsat regler om, hvordan en vielse skal finde sted, og hvem der må vie kommende ægtefæller. Desuden skal der inden vielsen ske en såkaldt prøvelse af ægteskabsbetingelserne. Det betyder, at kommunen undersøger, om betingelserne for at indgå ægteskab er opfyldt. De kommende ægtefæller skal bl.a. være fyldt 18 år og må ikke være i tæt familie med hinanden.

### Hvem kan vie?

Det er ikke alle og enhver, der kan foretage vielser. En borgerlig vielse kan foretages af den lokale borgmester eller af en embedsmand, der er bemyndiget af borgmesteren. Ud over den borgerlige vielse er der mulighed for en kirkelig vielse. Enten af en præst i Folkekirken eller en præst i de anerkendte eller godkendte trossamfund. Hvis præsten ikke er præst i Folkekirken, kræver det at vedkommende har fået en vielsesbemyndigelse her i Ankestyrelsens Familieretsafdeling.

### **Bryllupsidyl, men attesten udeblev**

For et par år siden havde vi et tilfælde, hvor et par, der havde holdt det helt store bryllup på et slot med mange bryllupsgæster og alt, hvad der hører til et storslået bryllup. Præsten var fra et af de godkendte trossamfund, og alt var tilsyneladende gået efter bogen. Men hvad brudeparret ikke vidste, var, at præsten havde glemt at søge om vielsesbemyndigelse. Det fandt parret først ud af, da de forgæves havde rykket for vielsesattesten hos kommunen.

Hvad gør man så, når vielsen ikke er gyldig som i dette tilfælde? Ankestyrelsens Familieretsafdeling kan heldigvis i helt særlige situationer efterfølgende godkende en oprindelig ugyldig vielse. Det valgte vi at gøre i denne situation.

### **Hvor kan vielsen ske?**

Vi modtager mange henvendelser fra kommende brudepar, der ønsker en helt særlig vielse, der ikke foregår på det lokale kommunekontor. Heldigvis er der ikke noget til hinder for, at den lokale borgmester vier et par i kommunens smukke bøgeskov eller endda i den lokale Netto, hvor parret mødte hinanden for første gang. Men det forudsætter, at borgmesteren selv ønsker at flytte vielsen væk fra kommunekontoret.

Desuden er det et krav, at borgmesteren holder sig inden for kommunegrænsen. Det gælder både til vands, til lands og i luften. Dette betyder, at vielsen bliver ugyldig, hvis borgmesteren blot er et par meter inde i nabokommunen, når vielsen finder sted.

Regeringen har dog lige oplyst, at der i 2014 vil blive fremsat lovforslag, så borgmestre fremover gyldigt kan foretage vielser i andre kommuner.

**[Flere oplysninger om indgåelse af ægteskab >>](#)**

## **FUNA – fusionen mellem Ankestyrelsen, de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene**

Den 1. juli 2013 nedlægges de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene, og Ankestyrelsen bliver første og eneste administrative klageinstans på social- og beskæftigelsesområdet. Når kommunerne fremover videresender sager til Ankestyrelsen, skal de anvende et særligt ankeskema.

Af specialkonsulent Marie-Louise Linneballe Hansen, Ankestyrelsen

### **Ny klagestruktur**

Folketinget vedtog den 14. maj 2013 en ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Lovændringen betyder, at de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene nedlægges som klageinstans. Fra 1. juli 2013 skal alle klager over kommunale afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet behandles af Ankestyrelsen.

Formålet med lovændringen er at forenkle klagestrukturen og derved styrke borgernes retssikkerhed samtidig med, at effektiviteten i opgavevaretagelsen øges.

### **Klagesager i Ankestyrelsen**

Klagesagerne vil som udgangspunkt blive behandlet i Ankestyrelsen uden medvirken af beskikkede medlemmer, ligesom hovedparten af klagesagerne i de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene i dag behandles uden medvirken af beskikkede medlemmer.

Behandlingen af klager over afgørelser af generel eller principiel betydning vil dog som hidtil blive behandlet af Ankestyrelsen eller Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg med medvirken af beskikkede medlemmer.

Derudover vil Ankestyrelsen udtage et antal sager, der ikke er af generel eller principiel karakter, til behandling med deltagelse af beskikkede medlemmer. Hensigten er at udvælge et antal sager med et stort element af skøn, som kan danne grundlag for vurderinger af skønnets anvendelse i konkrete sager.

### **Ankeskema i klagesager fra 1. juli**

Klager fra borgere over afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet skal fortsat sendes til kommunen. Hvis kommunen fastholder sin afgørelse, skal kommunen sende sagen til Ankestyrelsen.

Når kommunen fra 1. juli 2013 sender en sag til Ankestyrelsen, skal kommunen anvende et særligt ankeskema. Ankeskemaet vil kunne hentes på Ankestyrelsens hjemmeside, når ændringerne af klagesystemet træder i kraft.

### **Klager før og efter ændringerne**

Alle sager, som er påklaget til nævnene inden den 1. juli 2013, og som ikke er færdigbehandlede den 1. juli 2013, vil blive færdigbehandlet af Ankestyrelsen.

Klager over kommunernes afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet vil fra 1. juli 2013 blive sendt direkte fra kommunen til Ankestyrelsen som klageinstans.

**På Ankestyrelsens hjemmeside [www.ast.dk](http://www.ast.dk) vil vi løbende informere og vejlede nærmere om ændringerne >>**

## Kort Nyt fra Ankestyrelsen

### Nyeste Principafgørelser

Ankestyrelsen har i juni udsendt Principafgørelser om blandt andet:

- I tre konkrete sager har Ankestyrelsen afgjort, at en anerkendt arbejdsskade ikke var årsag til tilskadekomnes tandskade. Tandskaden kunne derfor ikke anerkendes som en arbejdsskade.
- I to konkrete sager havde tilskadekomne kun ret til delvis dækning af udgifterne til tandbehandling, fordi der var forudgående behandlingsbehov.
- Beregning af årsløn, når tilskadekomne har haft en løs tilknytning til arbejdsmarkedet i en længere periode inden arbejdsskaden.
- Efterbetaling af den særlige støtte og kontanthjælp.
- En efterbetaling af kontanthjælp kan træde i stedet for de midler, som er anvendt til forsørgelse.

Læs alle de nyeste Principafgørelser på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>