



Ankestyrelsen

# NYT

NYT FRA ANKESTYRELSEN NR. 1 MARTS

# 2010

	Side
Nyt fra Ankestyrelsen går til skærmen!	2
Nyt fra Ankestyrelsen gennem 18 år	2
Praksisundersøgelser sikrer væsentlige retssikkerhedsmæssige garantier	3
Udvikling af praksisundersøgelser i 2010	5
Praksisundersøgelse om anbringelser af børn og unge uden for hjemmet	7
Praksisundersøgelse om bortfald af udbetaling af sygedagpenge	10
Praksisundersøgelse om personlige tillæg til folkepensionister	13
Praksisundersøgelse om boligindretning eller hjælp til anden bolig	15
Praksisundersøgelse om støtte til køb af bil	18
Praksisundersøgelse om merudgifter til håndsreakninger	20
Praksisundersøgelse om bevilling og afslag på revalidering	23
Praksisundersøgelse om tilbagebetaling af sociale ydelser	25
Nye Højesteretsdomme	27
Nye Principafgørelser	27

## Nyt fra Ankestyrelsen går til skærmen!

Efter 18 år med papir byder vi hermed velkommen til en ny udgave af Nyt fra Ankestyrelsen.

Layout og design er opdateret, og artiklerne får løbende en tilsvarende fornyelse. Vi lægger vægt på, at indhold og layout er rettet til skærmlæsning og er målrettet vores mange fagligt interesserede, men travle læsere.

Omdrejningspunktet er stadig faglig formidling målrettet fagfolk inden for social- og beskæftigelses området. Artiklerne er hovedsageligt skrevet af jurister og andre samfundsvidenskabeligt uddannede medarbejdere i Ankestyrelsen. Desuden bringer vi artikler fra de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene i statsforvaltningerne.

Nyt fra Ankestyrelsen vil udkomme 6-8 gange årligt. Nogle numre vil være temanumre, som koncentrerer sig om enkelte emner. Vores første nummer har for eksempel fokus på praksisundersøgelser.

Vi arbejder hele tiden på at gøre Nyt fra Ankestyrelsen bedre. Så ris/ros og forslag til artikler bliver altid budt velkommen! Skriv til vores mail [nfa@ast.dk](mailto:nfa@ast.dk) eller ring på telefon 33 41 12 00.

Vi glæder os til at høre fra vores 5.300 abonnenter.

Redaktionen

### NYT FRA ANKESTYRELSEN GENNEM 18 ÅR

Nu kan alle læse samtlige Nyt fra Ankestyrelsen tilbage til den spæde start i februar 1992. Da artiklerne er op til 18 år gamle, er der givet forældet information, hvilket I naturligvis skal have for øje.

Læs Nyt fra Ankestyrelsen fra 1992 på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>

## Praksisundersøgelser sikrer væsentlige retssikkerhedsmæssige garantier

Praksisundersøgelser er stikprøveundersøgelser af kommunernes konkrete afgørelser inden for et udvalgt lovområde. Undersøgelsesernes overordnede formål er at bidrage til at sikre en ligebehandling af alle borgere uanset, hvor i landet de bor. Desuden skal undersøgelserne bidrage til kvalitetsudvikling af kommunernes afgørelser.

Af fuldmægtig Mette de Bang, Ankestyrelsen

### KONKRET VURDERING AF INDHOLDET I AFGØRELSE

Til en praksisundersøgelse indkalder Ankestyrelsen eller Statsforvaltningen et antal konkrete sager og afgørelser fra kommuner eller nævn. Afgørelserne har ikke været anket af borgeren. Medarbejdere i Ankestyrelsen eller Statsforvaltningen vurderer, om sagerne er behandlet og afgjort i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis. Undersøgelserne omfatter en vurdering af:

- afgørelsernes korrekthed i forhold til lovgivningen (materiel vurdering)
- overholdelsen af de forvaltnings- og retssikkerhedsmæssige regler (formalitetsvurdering)
- en tilbagemelding til de involverede kommuner og nævn samt opfølgning og vejledning

### IKKE FOKUS PÅ FORMELLE FEJL

Kommuner, socialrådgiverforeningen med flere har flere gange anført, at Ankestyrelsen alene ser på, om kommunerne har begået formelle fodfejl. Dette er ikke korrekt. Vurderingen af afgørelsens materielle indhold er kernen i en praksisundersøgelse. Der er tale om en retlig vurdering i forhold til den enkelte sag, hvor Ankestyrelsen vurderer, om afgørelserne er i overensstemmelse med gældende ret.

Formålet med gennemgangen af sagerne er at sikre væsentlige retssikkerhedsmæssige garantier, så borgerne får en rigtig afgørelse.

Ankestyrelsen og statsforvaltningerne gennemfører praksisundersøgelser for at koordinere, at de kommunale afgørelser, som borgere kan klage over til Ankestyrelsen, de sociale nævn eller beskæftigelsesankenævnene, bliver afgjort i overensstemmelse med loven.

### UENIG I AFGØRELSE

Ankestyrelsen og statsforvaltningerne erklærer sig uenig i en afgørelse, hvis afgørelsen materielt set ikke er i overensstemmelse med lovgivning og praksis. Ankestyrelsen og statsforvaltningerne erklærer sig også uenig i afgørelsen, hvis oplysningsgrundlaget for afgørelsen er så utilstrækkeligt, at afgørelsen ville være anset for ugyldig, hvis borgere havde klaget over afgørelsen, og sagen derefter var blevet behandlet.

Det betyder, at i sager, hvor oplysningsgrundlaget er utilstrækkeligt, kan det ikke afgøres, om borgeren er berettiget til den ydelse, der er søgt om, før myndighederne har indhentet de manglende oplysninger. Nogle borgere er herefter så berettiget til ydelsen, som eksempelvis kan være førtidspension eller fleksjob, mens andre ikke vil være det.

Ankestyrelsen har ansvaret for praksiskoordinering på landsplan. Statsforvaltningerne har ansvaret på regionalt plan. Ankestyrelsen praksiskoordinerer primært kommunerne, men har også pligt til at praksiskoordinere afgørelserne i nævnene i statsforvaltningerne.

### **KOMMUNALBESTYRELSER DRØFTER RESULTATERNE**

De kommuner, som har deltaget i en praksisundersøgelse, skal drøfte undersøgelsens resultaterne på et kommunalbestyrelses møde. Ankestyrelsen eller det nævn, der har foretaget en undersøgelse, kan desuden beslutte, at kommunalbestyrelsen skal orientere dem om behandlingen, herunder om, hvilke foranstaltninger undersøgelsens resultater har givet anledning til i kommunen, *jf. retssikkerhedslovens § 79a*.

### **DIALOG MED KOMMUNERNE - ØGET FOKUS PÅ LÆRING**

Dialogen med kommunerne er en af hjørnestenene i praksiskoordineringen på velfærdsområdet, og derfor også ved praksisundersøgelser. Når resultaterne af en praksisundersøgelse foreligger, sender Ankestyrelsen og statsforvaltningerne rapporten i høring til de kommuner, som har deltaget i undersøgelsen. Formålet er både at give kommunerne en konkret tilbagemelding på de enkelte sager og mulighed for at drøfte resultaterne inden offentliggørelsen.

I forlængelse af offentliggørelsen inviteres kommunerne til at deltage i et dialogmøde, hvor de lovpligtige krav til sagsbehandlingen drøftes.

Netop dialogen med kommunerne er et område, som Ankestyrelsen ønsker at styrke yderligere i de kommende år, og vi har derfor øget fokus på læring i kommunerne. Vi vil søge at imødekomme kommunernes efterspørgsel efter mere vejledning og flere formidlingsaktiviteter i forbindelse med praksisundersøgelserne.

**Læs mere om praksisundersøgelser på [www.ast.dk](http://www.ast.dk)**

## Udvikling af praksisundersøgelser i 2010

Praksisundersøgelserne består i dag primært af en juridisk vurdering af de indsendte afgørelser fra kommunerne. Flere har efterspurgt, at Ankestyrelsen også inddrager socialfaglige vurderinger. Andre ønsker mere fokus på læring og formidling af resultaterne. Derfor har Ankestyrelsen og statsforvaltningerne i 2010 fokus på udvikling af undersøgelserne og metoder.

Af fuldmægtig Mette de Bang, Ankestyrelsen

### **BØRNESAGKYNDIGE SKAL VURDERE SAGER OM UDSATTE BØRN OG UNGE**

Som en del af Barnets Reform skal Ankestyrelsen videreudvikle konceptet for, hvordan vi udarbejder praksisundersøgelser af kommunernes sager om særlig støtte til børn og unge. Fremover skal der indgå en børnesagkyndig vurdering af sagerne.

Det er hensigten, at den børnesagkyndige vurdering skal indgå som en kvalitativ beskrivelse af nogle fremherskende tendenser, som indgår i de undersøgte sager. Beskrivelserne sker for bedre at inddrage læring mellem kommunerne, for eksempel best practice.

Fremover skal der være særligt fokus på formidling af resultaterne af praksisundersøgelser, og hvordan læringen bliver bedst mulig hos kommunerne.

### **STYRKE LÆRINGEN HOS KOMMUNERNE**

Eksempler på børnesagkyndige skøn og vurderinger i konkrete sager kan blive fremhævet særligt for at styrke læringspotentialer i undersøgelserne.

I forbindelse med afrapportering af resultaterne skal Ankestyrelsen tilrettelægge en fremadrettet indsats i forhold til at udvikle og fremme læringsperspektivet af undersøgelsen. Formidlingen kan være skriftligt og mundtligt ved for eksempel møder eller undervisning.

### **STATSFORVALTNINGERNE KAN PRIORITERE FORMIDLING TIL KOMMUNERNE**

Statsforvaltningernes praksisundersøgelser er også under forandring i 2010. Hidtil har hver statsforvaltning typisk gennemført 2 praksisundersøgelser årligt.

Statsforvaltningerne ønsker at erstatte en af to årlige praksisundersøgelser med mere vejledning og formidling, da kommunerne efterspørger mere læring.

Det er besluttet, at den enkelte statsforvaltning kan vælge at erstatte en af sine praksisundersøgelser med en række formidlingsaktiviteter inden for relevante områder.

### **PILOTPROJEKT OM MÅLRETTET FORMIDLING**

I samarbejde med Ankestyrelsen gennemfører Statsforvaltningen Syddanmark i 2010 et pilotprojekt om målrettet videreformidling af resultaterne fra Ankestyrelsens praksisundersøgelser om fleksjob og ledighedsydelse, som offentliggøres inden sommer.

Erfaringen siger, at der er behov for vejledning og undervisning i kommunerne inden for området.

## Praksisundersøgelse om anbringelser af børn og unge uden for hjemmet

Ankestyrelsen har i 125 sager fra 14 forskellige kommuner vurderet, om alle væsentlige krav i loven er overholdt, når et barn eller ung bliver anbragt uden for hjemmet. Undersøgelsen viser, at alle lovkrav ikke bliver overholdt, men der er ofte godt indhold i § 50 undersøgelse og handleplanerne.

Af fuldmægtig Lone Sperup, Ankestyrelsen

### RESULTATER FRA UNDERSØGELSEN

De tre hyppigste årsager til, at kommunens sagsbehandling ikke følger alle lovkrav er, at:

- I 35 procent af sagerne mangler en § 50 undersøgelse
- Næsten halvdelen af § 50 undersøgelserne er ikke afslutter inden for fire måneder
- I 27 procent af sagerne mangler en handleplan for barnets/den unges tid på anbringelsesstedet.

I 83 procent af sagerne overholder kommunerne ikke en eller flere af de lovkrav, som Ankestyrelsen har undersøgt. I ca. en tredjedel af sagerne mangler dog kun én betingelse for, at sagerne opfylder alle regler i lovgivningen.

Det er i høj grad de samme lovkrav, som styrelsen undersøgte i 2008.

**Læs undersøgelsen fra 2008 på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>**

I undersøgelsen indgik 125 sager. 4 om anbringelse uden samtykke. 121 om frivillige anbringelser. Sagerne er fra 14 kommuner:

- |              |               |                |
|--------------|---------------|----------------|
| • Sorø       | • Billund     | • Nyborg       |
| • Slagelse   | • Fredensborg | • Helsingør    |
| • Kalundborg | • Aabenraa    | • Tårnby       |
| • Herning    | • Kolding     | • Ikast-Brandø |
| • Hedensted  | • Aalborg     |                |

### GODT INDHOLD I § 50 UNDERSØGELSERNE

I 62 procent af sagerne med en § 50 undersøgelse, er de indholdsmæssige krav opfyldt i høj grad. I 22 procent af sagerne er kravene opfyldt i nogen grad. Kommunerne er således generelt grundige, når de gennemfører en § 50 undersøgelse.

En § 50 undersøgelse skal være afsluttet inden for fire måneder efter det tidspunkt, hvor kommunen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Denne frist er ikke overholdt for 43 procent af undersøgelserne. Dette er den næst hyppigste årsag til, at Ankestyrelsen ikke vurderer, at sagerne er lovmæssigt korrekte.

### FLERE HANDLEPLANER, MEN STADIG FOR FÅ

Manglende udarbejdelse af handleplan er også en væsentlig årsag til, at afgørelserne ikke vurderes at være i overensstemmelse med lovgivningen. I 73 procent af sagerne er der udarbejdet en handleplan i forbindelse med afgørelsen om anbringelse.

Af de udarbejdede handleplaner opfylder 33 procent i høj grad lovens indholdsmæssige krav, mens 48 procent i nogen grad opfylder kravene.

### GODT STYR PÅ SAMTYKKE OG BØRNESAMTALER

Det er en betingelse, at kommunen har indhentet samtykke fra forældremyndighedsindehavere og unge over 15 år for at kunne træffe afgørelse om frivillig anbringelse. I 91 procent af sagerne om frivillig anbringelse har kommunen indhentet samtykke til anbringelsen fra alle relevante parter.

I 69 procent af sagerne er der gennemført børnesamtale. I 12 procent af sagerne har kommunerne vurderet, at en børnesamtale ikke er relevant, eksempelvis på grund af barnets unge alder. I ca. halvdelen af de sager, hvor børnesamtalen ikke er gennemført, har kommunen søgt at få barnets holdning til anbringelsen på anden vis.

#### LOVGRUNDLAGET

Lov om social service §§ 140, 50 og 48

### ANKESTYRELSENS ANBEFALINGER

Ankestyrelsen har på baggrund af undersøgelsens resultater blandt andet nedenstående anbefalinger til kommunerne:

#### § 50 undersøgelsen

Ankestyrelsen anbefaler, at kommunerne:

- øger opmærksomheden på at udarbejde en § 50 undersøgelse, inden en anbringelse iværksættes.
- kommunerne er mere opmærksomme på tidsfristen på fire måneder for udarbejdelse af § 50 undersøgelsen,
- kommunerne fortsat er opmærksomme på, at § 50 undersøgelsen skal afdække både ressourcer og problemer.

#### Handleplanen

Ankestyrelsen anbefaler, at kommunerne:

- øger opmærksomheden på at udarbejde den lovpligtige handleplan, inden der træffes afgørelse om anbringelse,
- er opmærksomme på, at handleplanen skal indeholde præcise og konkrete mål og delmål,
- er opmærksomme på, at handleplanen konkret skal angive, hvor længe kommunen forventer, at anbringelsen skal vare, samt hvilken støtte familien skal have.



### **Børnesamtalen**

Ankestyrelsen anbefaler, at kommunerne:

- fortsat er opmærksomme på, at der gennemføres en samtale med barnet eller den unge, før der træffes afgørelse om anbringelse,
- udarbejder et notat om samtalen. Hvis samtalen ikke bliver gennemført, skal begrundelsen fremgå af sagen. Kommunen skal forsøge at få barnet holdning på anden vis.

### **EN ANBRINGELSE SKAL STÅ PÅ SKRIFT**

Ankestyrelsen anbefaler, at en afgørelse om, at anbringe et barn eller en ung bliver meddelt skriftligt og med en kortfattet begrundelse, da det altid er en alvorlig afgørelse. Anbefalingen gælder for både anbringelse med og uden samtykke, selvom det kun er et lovkrav i forbindelse med anbringelse uden samtykke.

Læs undersøgelsen på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>

## Praksisundersøgelse om bortfald af udbetaling af sygedagpenge

Statsforvaltningen Midtjylland har undersøgt 55 sager om bortfald af sygedagpenge i tilfælde, hvor den sygemeldte har undladt at medvirke i kommunens opfølgning. 51 procent af sagerne var blevet ændret eller hjemvist til ny behandling i kommunen, hvis borgeren havde klaget.

Af fuldmægtig Senijada Alagic, fuldmægtig Tina Stubberup og specialkonsulent Mette Thostrup, Statsforvaltningen Midtjylland

### RESULTATET AF UNDERSØGELSEN

Beskæftigelsesankenævnet i Statsforvaltningen Midtjylland vurderede, at 51 procent af de undersøgte sager ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen, hvis borgeren havde klaget over afgørelsen til nævnet. 49 procent af afgørelserne var i overensstemmelse med lovgivning og praksis.

Undersøgelsen omfattede 55 sager fra 6 kommuner:

- Viborg
- Herning
- Holstebro
- Hedensted
- Struer
- Ikast-Brande

De mest udbredte årsager til, at afgørelsen ville være blevet ændret eller hjemvist, var, at kommunerne:

- manglede at undersøge, om der har været en rimelig grund til borgerens manglende medvirken i kommunens opfølgning,
- manglede eller havde givet utilstrækkelig orientering om konsekvenserne for udbetaling af sygedagpenge ved borgerens manglende medvirken i kommunens opfølgning,
- manglede eller havde givet utilstrækkelig orientering om muligheden for at genoptage udbetaling af sygedagpenge i sager, hvor afgørelsen om stop af sygedagpengeudbetaling er truffet efter § 21, stk. 1, nr. 1,
- manglede partshøring.

I 31 procent af sagerne havde kommunerne ikke bedt den sygemeldte om en forklaring på årsagen til den manglende medvirken til kommunens opfølgning. Samtlige af disse sager ville derfor være blevet hjemvist, hvis borgeren havde klaget over kommunens afgørelse, idet kommunen ikke havde haft et tilstrækkeligt grundlag til at kunne vurdere, om borgeren havde en rimelig grund til ikke at medvirke.

I 42 procent af sagerne var det ikke tilstrækkeligt undersøgt, om borgeren havde en rimelig grund til den manglende medvirken. I hovedparten af disse sager skyldtes det, at borgeren ikke var blevet partshørt. Kommunerne vidste derfor ikke, om der var en rimelig grund til borgerens manglende medvirken. I andre sager skyldtes det, at kommunerne ikke havde indhentet lægelige oplysninger eller indhentet oplysninger fra Post Danmark om uddeling af breve.

I 36 procent af sagerne var ophørstidspunktet forkert. Hovedparten af disse sager handlede om manglende eller for sen returnering af et oplysningskema. I sager hvor udbetalingen af sygedagpenge først bortfaldt nogle dage efter, at betingelserne for at modtage sygedagpenge ikke længere kunne anses for at være opfyldt, blev ophørstidspunktet dog anset for at være korrekt.

#### **ANBEFALINGER FRA STATSFORVALTNINGEN MIDTJYLLAND**

Nævnet anbefaler, at kommunerne i højere grad er opmærksomme på:

- At kommunerne sikrer, at orienteringen om konsekvensen af den manglende medvirken er klar og utvetydig, så den sygemeldte ikke er i tvivl om, hvad manglende medvirken vil betyde for den fortsatte ret til sygedagpenge.
- At kommunerne sikrer, at den sygemeldte får mulighed for at oplyse om grunden til den manglende medvirken, forinden der træffes afgørelse.
- At kommunerne sikrer, at sagerne er tilstrækkeligt oplyst, herunder indhenter fornødne lægelige oplysninger og undersøger eventuelle uregelmæssigheder i postgangen, inden der træffes afgørelse.
- At kommunerne konkret i hver enkelt sag tager stilling til, om der er en rimelig grund til den manglende medvirken.
- At kommunerne er opmærksomme på det korrekte ophørstidspunkt.
- At kommunerne udarbejder fyldestgørende begrundelser med korrekt henvisning til retsgrundlaget og korrekt klagevejledning.

#### **LOVGRUNDLAGET**

Lov om sygedagpenge § 21, stk. 1, nr. 1-3. Afgørelserne i de undersøgte sager er truffet før § 21, stk. 1, blev ændret pr. 6. juli 2009

#### **BAGGRUNDEN FOR UNDERSØGELSEN**

Hovedvægten i praksisundersøgelsen er på, om kommunerne havde det fornødne grundlag til at træffe afgørelse i sagerne:

- om borgeren var orienteret skriftligt om konsekvensen ved manglende medvirken,
- om borgeren var partshørt forud for afgørelsen,
- om kommunen havde et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag.

Disse betingelser er uændrede i forhold til den nye § 21, stk. 1, nr. 1-3, og praksisundersøgelsens resultat og anbefalinger har derfor fortsat værdi i forhold til den nye § 21, stk. 1, nr. 1-3. Retten til sygedagpenge bortfaldt efter dagældende § 21, stk. 1:

- 1) så længe den sygemeldte mod lægens opfordring afviser at lade sig indlægge på sygehus eller at modtage nødvendig lægebehandling eller mod lægens eller kommunens opfordring afviser at deltage i hensigtsmæssig optræning for at genvinde arbejdsevnen,
- 2) hvis den sygemeldte ved sin adfærd forhaler helbredelsen, eller
- 3) hvis den sygemeldte uden rimelig grund undlader at medvirke ved kommunens opfølgingsindsats efter lovens kap. 6.

Nævnet har i forbindelse med undersøgelsen ikke modtaget sager, hvor afgørelsen var truffet efter sygedagpengelovens § 21, stk. 1, nr. 2. Afgørelsen var i 4 ud af de 55 modtagne sager truffet efter sygedagpengelovens § 21, stk. 1, nr. 1, mens afgørelsen var truffet efter sygedagpengelovens § 21, stk. 1, nr. 3, i de resterende 51 sager.

Læs undersøgelsen på [www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk) >>

## Praksisundersøgelse om personlige tillæg til folkepensionister

Statsforvaltningen Midtjylland har undersøgt kommunale afgørelser om bevilling af personlige tillæg til folkepensionister. 57 procent af sagerne ville blive ændret eller hjemvist til ny behandling i kommunen, hvis borgeren havde klaget over afgørelsen til det sociale nævn.

Af fuldmægtig Jens Ottosen Nielsen, fuldmægtig Malene Spangberg og fuldmægtig Susanne Andersen, Statsforvaltningen Midtjylland

### RESULTATET AF UNDERSØGELSEN

Statsforvaltningen har vurderet, at afgørelserne i 43 procent af sagerne samlet set var i overensstemmelse med regler og praksis. I de sager blev den ansøgte genstand fundet rimelig og nødvendig. Folkepensionisten havde i disse tilfælde ikke selv mulighed for at afholde udgiften til den ansøgte genstand.

57 % af sagerne ville blive ændret eller hjemvist, hvis borgeren havde klaget over afgørelsen.

I undersøgelsen indgik 75 sager fra 6 kommuner:

- Hedensted
- Herning
- Holstebro
- Ikast-Brande
- Struer
- Viborg

Et stort problem var en utilstrækkelig oplysning af sagen, idet der i 36 procent af sagerne manglede flere og/eller væsentlige eller afgørende oplysninger. Et andet problem var, at den materielle betingelse om, at det ansøgte skal være rimeligt/nødvendigt, ikke vurderedes opfyldt i 29 procent af sagerne.

Med hensyn til de økonomiske betingelser blev det vurderet, at disse ikke var opfyldte i 51 procent af sagerne.

I 80 procent af sagerne fik borgeren en skriftlig afgørelse. I 37 procent af sagerne var der problemer med de formelle krav til sagsbehandlingen, særligt i forhold til kommunernes klagevejledninger.

### ANBEFALINGER FRA STATSFORVALTNINGEN MIDTJYLLAND

Statsforvaltningen anbefaler, at kommunerne i højere grad oplyser sagerne, så der på den måde kan træffes korrekte afgørelser.

Kommunerne skal i den forbindelse vurdere, om det ansøgte er rimeligt/nødvendigt. Hvis dette er tilfældet skal kommunen foretage en samlet vurdering af indtægtsforholdene sammenholdt med størrelsen af de rimelige og nødvendige udgifter.

Med hensyn til det formelle skal det påpeges, at kommunerne, når ansøger ikke får fuldt ud medhold, skal begrunde afgørelsen og vedlægge korrekt klagevejledning.

Anbefalingerne til kommunerne i denne praksisundersøgelse er stort set identiske med anbefalinger i praksisundersøgelser fra 2003 og 2005.

### **HISTORIEN GENTAGER SIG**

Ankestyrelsen offentliggjorde i januar 2003 en praksisundersøgelse, der omfattede ca. 100 sager vedrørende personligt tillæg.

Det Sociale Nævn, Statsamtet Ribe, fulgte op på Ankestyrelsens praksisundersøgelse og offentliggjorde i december 2003 en praksisundersøgelse, der omfattede 24 sager vedrørende personligt tillæg.

#### **LOVGRUNDLAGET**

Lov om social pension § 14, stk. 1

Det Sociale Nævn, Statsamtet Ribe, fulgte derefter op på praksisundersøgelsen fra december 2003 og offentliggjorde i februar 2005 en praksisundersøgelse, der omfattede 13 sager om personligt tillæg og 28 afgørelser om hjælp til sygebehandling efter aktivloven.

Sagerne i de tre praksisundersøgelser vedrørte bevillinger, delvise bevillinger og afslag. Den nu gennemførte praksisundersøgelse omfatter udelukkende bevillinger.

Det er de samme anbefalinger, der gentages i alle tre praksisundersøgelser, som blev offentliggjort i løbet af 25 måneder.

Statsforvaltningen Midtjylland vurderer, at anbefalingerne til kommunerne i denne praksisundersøgelse er stort set identiske med de anbefalinger, som er givet i tilsvarende praksisundersøgelser fra 2003 og 2005.

Læs undersøgelsen på [www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk) >>

## Praksisundersøgelse om boligindretning eller hjælp til anden bolig

Ankestyrelsen har undersøgt kommunernes bevilling af boligindretning eller hjælp til anden bolig. Undersøgelsen viser, at kommunerne har godt styr på loven, når de bevilger midler til at gøre et hjem egnet for personer med funktionsnedsættelser.

Af fuldmægtig Birgitte Kragelund og fuldmægtig Kirsten Dybmose, Ankestyrelsen

### RESULTATER AF UNDERSØGELSEN

Undersøgelsen viser, at kommunerne har godt styr på betingelserne for at tilkende boligindretninger.

- I 89 procent af sagerne vurderer Ankestyrelsen, at kommunerne har truffet korrekte afgørelser.
- 11 procent af sagerne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling hos kommunen, hvis borgeren havde klaget over afgørelsen.

I undersøgelsen indgik 146 sager fra 16 kommuner. Omkring halvdelen vedrører bevillinger til under 50.000 kroner, mens 5 procent vedrører bevillinger på mere end 1 million kroner. Sager om afslag er ikke omfattet af undersøgelsen.

Sagerne er fra 16 kommuner:

- |                |                  |                  |
|----------------|------------------|------------------|
| • Guldborgsund | • Halsnæs        | • Gentofte       |
| • Ringsted     | • Lyngby-Taarbæk | • Egedal         |
| • Struer       | • Lejre          | • Holstebro      |
| • Svendborg    | • Viborg         | • Mariager-Fjord |
| • Vejen        | • Odense         |                  |
| • Morsø        | • Langeland      |                  |

### AFGRÆNSNING, SAGSBEHANDLINGSTID OG SKRIFTLIGHED

I de sager hvor Ankestyrelsen vurderer, at der er truffet forkerte afgørelser, skyldes det

- at der er foretaget en forkert afgrænsning til servicelovens andre bestemmelser, for eksempel i forhold til bestemmelsen om hjælpemidler
- at sagerne ikke er tilstrækkeligt oplyste til, at styrelsen kan vurderer, om afgørelsen er rigtig.

Generelt er oplysningsgrundlaget godt i sagerne, men kommunerne kan blive bedre til at dokumentere borgerens funktionsnedsættelse.

I 18 procent af sagerne træffes afgørelse inden for en måned, mens kommunerne i halvdelen af sagerne træffer afgørelse inden for et halvt år. Ankestyrelsen vurderer generelt, at det er en rimelig sagsbehandlingstid

I godt halvdelen af sagerne har borgeren fået afgørelsen skriftligt. Der findes dog ikke særlige krav til, hvordan en afgørelse skal foreligge. Men når borgeren ikke får en skriftlig afgørelse om bevillingens indhold og omfang, er der større sandsynlighed for, at der opstår uoverensstemmelser mellem kommunen og borgeren. Omkring halvdelen af de 16 kommuner har skriftlige retningslinjer, og sagerne fra disse kommuner er mere overskuelige og mere strukturerede end fra de øvrige kommuner, som ikke har skriftlige retningslinier.

Det er ofte handicappede, der får foretaget større ændringer i boligen, fx for at et handicappet barn eller ung kan blive boende hjemme. Derimod er der færre sager, der omfatter ældre.

### ANBEFALINGER FRA ANKESTYRELSEN

Ankestyrelsen anbefaler, at kommunerne:

- sikrer, at der er tale om mur- og nagelfaste genstande, når der træffes afgørelse efter § 116
- træffer skriftlige afgørelser
- fastsætter en frist for, hvornår bevillingen skal iværksættes fra tidspunktet for afgørelsen
- udarbejder skriftlige retningslinier til sagsbehandlerne.

Undersøgelsen belyser de økonomisk tungeste sager, da de ifølge kommunerne er mest problematiske. Sagerne handler derfor især om større boligændringer som f.eks. rampe eller anden ny adgangsvej til boligen, mens lettere sager, fx om opsætning af dørgreb eller fjernelse af dørtrin ikke er med i undersøgelsen.

### BAGGRUNDEN FOR UNDERSØGELSEN

Efter servicelovens § 116 skal kommunen yde hjælp til indretning af bolig til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, når indretningen er nødvendig for at gøre boligen bedre egnet for den pågældende

Sagerne viste, at det ofte er handicappede, der får foretaget større ændringer i boligen, fx for at et handicappet barn eller ung kan blive boende hjemme. Derimod er der færre sager, der omfatter ældre.



### **EFTERFØLGENDE DIALOGMØDE**

På baggrund af undersøgelsen har Ankestyrelsen og en del af de deltagende kommuner mødtes til et dialogmøde. Her blev udvekslet en række idéer til inspiration:

- Få afstemt forventninger mellem borger og kommune allerede på et indledende stadie – dvs. når kommunen er ved at undersøge mulighed for en bevilling.
- Send brev til borgeren, når processen er igangsat, så borgeren kan følge med i sagsbehandlingen undervejs.
- Udarbejd små pjecer, der kan beskrive processen i forskellige typer af sager om boligændring.
- Send resumé fra bevillingsmødet til borgeren. På den måde sikres det, at der er enighed om forståelsen af det, der blev besluttet på mødet.

**Læs mere om dialogmøder i Nyt fra Ankestyrelsen nr. 3 fra 2009 på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>**

**Læs undersøgelsen på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>**

## Praksisundersøgelse om støtte til køb af bil

Statsforvaltningen Hovedstaden har undersøgt sager om støtte til køb af bil til personer med funktionsnedsættelser. 35 procent af afgørelserne om selve støtten til bil ville blive ændret eller hjemvist til ny behandling i kommunen, hvis borgeren havde klaget.

Af fuldmægtig Marianne Hansen, Statsforvaltningen Hovedstaden

### RESULTATER FRA UNDERSØGELSEN

Undersøgelsen har vist, at

- 65 procent af afgørelserne er i overensstemmelse med regler og praksis, hvad angår selve bilstøtten. 35 procent af afgørelserne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling, hvis borgeren havde klaget over afgørelsen.
- 69 procent af afgørelserne er i overensstemmelse med regler og praksis, hvad angår særlig indretning. 31 procent af afgørelserne ville blive ændret eller hjemvist til fornyet behandling i kommunen, hvis borgeren havde klaget over afgørelsen.

I undersøgelsen indgik 93 sager fra 7 kommuner:

- |             |               |                  |
|-------------|---------------|------------------|
| • Gentofte  | • Tårnby      | • Lyngby-Taarbæk |
| • Helsingør | • Fredensborg | • Halsnæs        |
| • Egedal    |               |                  |

### DET REELLE BEHOV FOR BIL

Det største problem i sagerne har vist sig at være oplysningsgrundlaget. I 33 procent af sagerne manglede der flere og/eller væsentlige eller afgørende oplysninger.

I oplysningsgrundlaget indgår bl.a. oplysninger om ansøgers gangdistance. I 13 procent af de sager, hvor oplysninger om netop gangdistancen vurderes at være relevante, har kommunen ikke indhentet disse oplysninger.

For at borgeren kan opnå støtte til køb af bil på baggrund af sin trivsel, skal det være godtgjort, at evnen til at færdes i væsentlig grad er forringet. I 24 procent af de 54 sager, hvor der er bevilget støtte på baggrund af borgerens trivsel, er dette ikke godtgjort.

Det er desuden en betingelse for at opnå støtte til køb af bil, at det er godtgjort, at behovet for kørsel ikke kan tilgodeses mere hensigtsmæssigt ved andre ordninger. Dette er ikke godtgjort i 25 procent af sagerne.

For at få bevilget støtte på erhvervs- eller uddannelsesmæssigt grundlag, skal det være godtgjort, at muligheden for at opnå eller fastholde uddannelse/erhverv i væsentlig grad er vanskeliggjort ved ikke at have en bil. I 15 procent af de 39 sager, hvor der er bevilget støtte på erhvervs- eller uddannelsesmæssigt grundlag, er dette ikke godtgjort.

Klagevejledningen er ofte ikke korrekt, da vejledningen er udformet, så ansøgeren kan få den opfattelse, at der kun kan klages skriftligt.

Ved den formelle vurdering er det kommunernes største problem, at der ikke er henvist til de relevante bestemmelser i lovgivningen. Kun i 13 procent af sagerne er der henvist til alle relevante bestemmelser.

Den klagevejledning, som er lagt ved afgørelsen er i langt de fleste tilfælde ikke korrekt. Dette skyldes, at vejledningen er udformet på en sådan måde, at ansøgeren kan få den opfattelse, at der kun kan klages skriftligt.

LOVGRUNDLAGET  
Lov om social service § 114.

### ANBEFALINGER FRA STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN

Statsforvaltningen anbefaler, at kommunerne i højere grad oplyser sagerne, så der kan træffes en korrekt afgørelse.

Kommunerne bør sikre, at der i sagerne findes den nødvendige dokumentation. Dokumentation kan eksempelvis omfatte ansøgers varige funktionsnedsættelse i form af lægelige oplysninger, det daglige kørselsbehov og ansøgers mulighed for at færdes, herunder oplysning om gangdistance.

Kommunerne anbefales desuden at være mere præcise i angivelsen af retsgrundlaget for afgørelsen. Kommunerne bør være specielt opmærksomme på en korrekt henvisning til bilbekendtgørelsens § 3, stk. 1 nr. 1, nr. 2 eller nr. 3.

Klagevejledningen var upræcis i mange sager, og kommunerne anbefales derfor at gennemgå deres klagevejledning. Et eksempel fra en afgørelse var, at det var skrevet, at klagen skulle *fremsendes* inden 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen. Det rigtige er imidlertid, at klagen skal være *modtaget* i kommunen inden udløbet af klagefristen.

Læs undersøgelsen på [www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk) >>

## Praksisundersøgelse om merudgifter til håndsrækninger

Statsforvaltningen Syddanmark har undersøgt om kommunernes bevilling af nødvendige merudgifter til håndsrækninger sker i overensstemmelse med gældende lovgivning og praksis. I 57 procent af sagerne er truffet en afgørelse, der ikke er i overensstemmelse med lovgivningen og praksis.

Af fuldmægtig Bent Juhl Nielsen og fuldmægtig Janne Petersen,  
Statsforvaltningen Syddanmark

### RESULTATER AF UNDERSØGELSEN

Konklusionen fra det Sociale Nævn i Statsforvaltningen Syddanmark er:

- at der i 57 procent af sagerne er truffet en afgørelse, der ikke er i overensstemmelse med lovgivningen og praksis.

I 86 procent af de undersøgte sager skyldes dette, at sagerne ikke er tilstrækkeligt oplyste til, at der kan træffes afgørelse om bevilling og omfanget af håndsrækninger. Nævnet har derfor vurderet, at et utilstrækkeligt oplysningsgrundlag er hovedårsagen til de forkerte afgørelser.

I undersøgelsen indgik 58 sager fra 8 kommuner:

- |             |             |            |
|-------------|-------------|------------|
| • Billund   | • Langeland | • Vejen    |
| • Kolding   | • Nyborg    | • Aabenraa |
| • Svendborg | • Odense    |            |

### MANGLENDE OPLYSNINGER

Sagerne i undersøgelsen mangler oplysninger om:

- håndsrækningens art,
- omfang og beregning af de bevilgede håndsrækninger,
- boligens og eventuelt havens beskaffenhed,
- husstandens sammensætning, og
- fordelingen af opgaverne i hjemmet.

Derudover er der mangelfuld eller manglende anvendelse af funktionsevne metoden i knap 1/3 af sagerne.

Når en sag ikke er tilstrækkeligt oplyst, medfører det ofte, at de materielle betingelser for bevilling af merudgifter ikke betragtes som opfyldte. I en stor del af sagerne, har det ikke været muligt at vurdere, om håndsrækningen er nødvendig og en følge af den nedsatte funktionsevne, idet oplysningsgrundlaget for at vurdere dette har været utilstrækkeligt.

Undersøgelsen viser, at den helbredsmæssige hovedårsag til bevilling af håndsrækninger i 98 procent af sagerne er en nedsat fysisk funktionsevne. Der er tale om personer med alvorlige fysiske funktionsnedsættelser som for eksempel sclerose, muskelsvind og lammelser af forskellig art, der medfører, at de ikke på sædvanlig vis kan udføre praktiske opgaver i hus og hjem.

De to slags håndsrækninger, der oftest bevilges af kommunerne er vinduespudsning og havehjælp. Derefter følger håndsrækninger som vedligeholdelse af bolig og snerydning.

Vinduespudsning og havehjælp er de håndsrækninger, kommunerne oftest bevilger, dernæst snerydning og vedligeholdelse af boligen.

#### **ANBEFALINGER FRA STATSFORVALTNINGEN SYDDANMARK**

Statsforvaltningen Syddanmark anbefaler, at kommunerne i forbindelse med behandling af sager vedrørende merudgifter særligt bør have større fokus på følgende forhold:

- *Oplysningsgrundlag.* Et fyldestgørende oplysningsgrundlag er en nødvendig forudsætning, før der kan træffes afgørelse om nødvendige merudgifter. Kommunerne skal allerede ved anvendelsen af funktionsevnetoden være opmærksomme på, at sagen dokumenteres.
- *Sammenhængen mellem håndsrækningen og funktionsnedsættelsen.* Der skal være dokumentation for, at den bevilgede merudgift til håndsrækninger er nødvendig og en følge af borgerens nedsatte funktionsevne. Kommunerne bør notere i sagerne, hvorfor betingelserne er opfyldte i den konkrete sag.
- *Specifikation af, hvad håndsrækningen dækker.* Kommunerne skal redegøre for, hvilke håndsrækninger, der er bevilget i den konkrete sag, samt hvorledes det bevilgede beløb er beregnet i form af et overslag. Dette bør ske både af hensyn til borgeren og sagsbehandlerne som dokumentation af sagen. Dette er særligt nødvendigt, da sager om bevilling af merudgifter oftest er løbende bevillinger, der skal revurderes mindst en gang årligt.
- *Den årlige revurdering.* Merudgiftsydelsen er en løbende ydelse, og kommunen skal sørge for at revurdere sagen én gang årligt. Den bevilgede merudgiftsydelse fortsætter, indtil kommunen på ny træffer afgørelse om bevilling af merudgifter, indtil borgeren fylder 65 år, afgår ved døden, eller indtil kommunen træffer afgørelse om frakendelse af ydelsen. Kommunerne kan ikke betinge fortsat udbetaling af merudgiftsydelse af, at borgeren inden udløbet af et år skal henvende sig på ny eller selv fremsender ny ansøgning.

- *Sagsbehandlingen i øvrigt.* Aftaleskemaet skal ikke anvendes som en løbende journal. Kommunen bør udfærdige en skriftlig afgørelse med begrundelse til borgeren, også selv om der er tale om en bevillingssag. Dette skyldes, at der ofte er uoverensstemmelser mellem det ansøgte og det bevilgede i merudgiftssager.

LOVGRUNDLAGET  
Lov om social service § 100.

### **BAGGRUNDEN FOR UNDERSØGELSEN**

Praksisundersøgelsens tema har været at afdække, om kommunernes bevilling af nødvendige merudgifter til håndsrækninger sker i overensstemmelse med gældende lovgivning og praksis. Fokus for undersøgelsen har især været at afdække, på hvilket grundlag kommunerne bevilger håndsrækninger, og hvordan de bliver beregnet.

Det centrale i undersøgelsen har ikke været problemstillinger vedrørende personkredsen, der er berettiget til nødvendige merudgifter efter serviceloven § 100. Det har heller ikke været et tema at foretage en grundig undersøgelse af kommunernes anvendelse af funktionsevneметоден.

Det Sociale Nævn har på baggrund af undersøgelsen udfærdiget en rapport, der er sendt til de deltagende kommuner, regionens øvrige kommuner, Ankestyrelsen, KL og Det Sociale Nævns medlemmer. Der er afholdt dialogmøde med de deltagende kommuner i december 2009.

**Læs undersøgelsen på [www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk) >>**

## Praksisundersøgelse om bevilling og afslag på revalidering

Ankestyrelsen har gennemført en undersøgelse af kommunernes praksis i forhold til afgørelser om afslag på revalidering og bevilling af revalidering. Det er Ankestyrelsens vurdering, at kommunerne har godt styr på lovgivningen og betingelserne for revalidering. Af kontorchef Marianne Sinding og fuldmægtig Maria Teresa Raaschou-Jensen, Ankestyrelsen

### RESULTATER FRA UNDERSØGELSEN

Undersøgelsen fokuserer på, om kommunernes afgørelser om afslag eller bevilling af revalidering er i overensstemmelse med lovgivning og Ankestyrelsens praksis. Det gælder især i forhold til vurderingen af personkredsen, dvs. vurderingen af begrænsningerne i arbejdslevnen.

I alle sager om afslag på revalidering er Ankestyrelsen enig i kommunernes afgørelse. Ankestyrelsen er enig i 89 procent af sagerne, hvor kommunerne har bevilget revalidering.

- I 100 procent af sagerne om afslag – svarende til 31 sager – er det i overensstemmelse med lovgivning og praksis, at borgeren har fået afslag på revalidering. Afslag er typisk givet til personer, der kommer fra selvforsørgelse og ikke tidligere har været i kontakt med kommunen.
- I 89 procent af sagerne om bevilling af revalidering - svarende til 99 ud af 111 sager - er det ligeledes i overensstemmelse med lovgivning og praksis, at borgeren har fået bevilget revalidering.

Undersøgelsen omfattede 142 sager. 31 sager omhandler afslag på revalidering. 111 sager omhandler bevilling af revalidering.

Sagerne er fra 15 kommuner:

- |                |                  |                  |
|----------------|------------------|------------------|
| • Guldborgsund | • Halsnæs        | • Odense         |
| • Ringsted     | • Lyngby-Taarbæk | • Langeland      |
| • Struer       | • Lejre          | • Gentofte       |
| • Svendborg    | • Viborg         | • Egedal         |
| • Morsø        | • Holstebro      | • Mariager Fjord |

Kommunerne bevilger hyppigst revalidering til borgere på offentlig forsørgelse, der har modtaget tilbud om erhvervsrettede aktiviteter, og som kommunen fortsat vurderer ikke kan klare sig selv.

Omvendt giver kommunerne ofte afslag til personer, der enten er i job eller uddannelse eller står til rådighed for arbejdsmarkedet på lige fod med øvrige arbejdssøgende.

Undersøgelsen viser, at personer i revalidering typisk kommer fra sygedagpenge, og umiddelbart inden har modtaget andre tilbud fra kommunen

### **KLAR SAMMENHÆNG MELLEM RIGTIG PROFIL OG KORREKT AFGØRELSE**

Ankestyrelsens undersøgelse viser, at der er en klar sammenhæng mellem det forhold, at kommunen har udarbejdet en fyldestgørende ressourceprofil for borgeren, og sandsynligheden for at kommunen har truffet en korrekt afgørelse. I 6 procent af sagerne om bevilling har Ankestyrelsen bemærkninger til ressourceprofilen. I alle disse sager vurderer Ankestyrelsen samtidig, at afgørelsen ikke har været korrekt.

#### **LOVGRUNDLAGET**

Lov om aktiv socialpolitik § 46

### **ANBEFALINGER FRA ANKESTYRELSEN**

Ankestyrelsen anbefaler, at kommunerne:

- fortsat er opmærksomme på borgerens ressourcer. Det er vigtigt at foretage en samlet vurdering i forhold til det almindelige arbejdsmarked og uddannelsesmuligheder,
- er opmærksomme på fortsat at udarbejde en fyldestgørende ressourceprofil, med dokumenter for alle oplysninger om borgerens ressourcer,
- fortsat har fokus på de formelle krav til afgørelsens form, herunder klagevejledningen.

Læs undersøgelsen på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) >>



## Praksisundersøgelse om tilbagebetaling af sociale ydelser

Statsforvaltningen Hovedstaden har undersøgt sager, hvor kommuner kræver tilbagebetaling af sociale ydelser. Undersøgelsen viser, at kommunerne ofte glemmer at undersøge sagerne til bunds, når de kræver tilbagebetaling af sociale ydelser.

Af fuldmægtig Charlotte Kirkeby, Statsforvaltningen Hovedstaden

### RESULTATER FRA UNDERSØGELSEN

Undersøgelsen viser, at

- 83 % af de undersøgte sager efter nævnets samlede vurdering ikke er korrekte. Kommunerne mangler i størstedelen af disse sager væsentlige eller afgørende oplysninger for at kunne træffe en korrekt afgørelse. De oplysninger, som har manglet, har typisk været oplysninger til vurdering af, om borgeren har handlet mod bedre vidende.
- de resterende 17 % af sagerne er korrekte.

I undersøgelsen indgik 75 sager fra 7 kommuner:

- Egedal
- Fredensborg
- Gentofte
- Halsnæs
- Helsingør
- Lyngby-Taarbæk
- Tårnby

Af de 75 undersøgte sager vedrører de 44 aktivlovens § 91, nr. 1 og 2. I 37 af disse sager har kommunen enten slet ikke eller kun i ringe grad forholdt sig til kravet om borgers ondtro.

11 af de 75 sager vedrører aktivlovens § 91, nr. 3. I 8 af disse sager har kommunerne enten i ringe grad eller slet ikke dokumenteret, at borgeren har fået en sanktion. Størstedelen af disse sager omhandler dimittender, som er omfattet af en karenperiode, før de er berettiget til udbetaling af dagpenge fra a-kassen. Denne situation er ikke omfattet af § 91, nr. 3, da der ikke er tale om en sanktion efter arbejdsløshedsforsikringsloven.

De resterende 20 sager omhandler aktivlovens § 93. 14 af disse sager opfylder efter nævnets vurdering enten i ringe grad eller slet ikke betingelserne for tilbagebetaling. Kommunerne har i flere tilfælde ikke oplyst sagerne tilstrækkeligt, inden der er truffet afgørelse om, at der foreligger uforsvarlig økonomi, jf. § 93, stk. 1, nr. 1. Et andet gennemgående problem er, at der er truffet afgørelse om tilbagebetaling efter § 93, stk. 1, nr. 7 uden, at der er sikkerhed for beløbets udbetaling.

83 % af de undersøgte sager om tilbagebetaling er ikke korrekte.

Af undersøgelsen fremgår også, at

- kommunerne i langt størstedelen af sagerne (72 af de 75 undersøgte sager) har givet borgerne en skriftlig afgørelse, ofte i form af en standardblanket. I de resterende 3 sager fremgår afgørelsen kun af et journalnotat.
- 9 procent af de undersøgte sager ikke opfylder forvaltningslovens krav til begrundelse og henvisning til de anvendte retsregler.
- yderligere 33 procent af sagerne kun i ringe grad opfylder kravene i forvaltningslovens §§ 22-24 om begrundelsen.
- kommunerne i 39 procent af sagerne ikke har foretaget partshøring, uanset at de efter nævnets vurdering har været forpligtet hertil.
- klagevejledningen er korrekt i størstedelen af sagerne.

#### LOVGRUNDLAGET

Lov om aktiv socialpolitik §§ 91 og 93

#### ANBEFALINGER FRA STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN

Undersøgelsen har givet anledning til følgende anbefalinger:

- kommunerne skal indhente alle relevante oplysninger, inden der træffes afgørelse i sagen.
- det skal efterprøves, om betingelserne i de enkelte tilbagebetalingsbestemmelser er opfyldt.
- kommunerne skal være mere opmærksomme på, om der skal foretages partshøring, inden der træffes afgørelse.
- hvis afgørelsen skal træffes efter aktivlovens § 91, nr. 1 eller nr. 2, skal det vurderes, om borgeren er i ond tro. Hvis dette er tilfældet skal det begrundes.
- kommunerne skal være opmærksomme på at oplyse borgeren om tilbagebetalingspligten senest samtidig med udbetalingen af hjælpen og begrunde dette, jf. § 93, stk. 2.
- der skal henvises til de korrekte retsregler.

#### OPFØLGNING PÅ UNDERSØGELSEN

Nævnet vil følge op på resultatet af behandlingen i de enkelte kommunalbestyrelser. I forbindelse med offentliggørelsen af undersøgelsen har statsforvaltningen tilbudt regionens kommuner undervisning på området.

Læs undersøgelsen på [www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk) >>

### NYE HØJESTERETSDOMME

Højesteret har i 1 kvartal af 2010 afsagt 2 domme i sager mod Ankestyrelsen. På arbejdsskadeområdet har Højesteret den 29. januar dømt Ankestyrelsen i en sag om erstatning for tab af erhvervsevne.

[Læs dommen på Højesterets hjemmeside - søg på sag 523/2007 >>](#)

På sociallovsområdet har Højesteret den 29. januar afgjort en sag om beregning af folkepensionens grundbeløb, hvor Højesteret var enig med Ankestyrelsen.

[Læs dommen på Højesterets hjemmeside - søg på sag 391/2008 >>](#)

### NYE PRINCIPAFGØRELSE

I første kvartal har Ankestyrelsen udsendt 32 Principafgørelser.

De omhandler blandt andet:

- El-scooter er hjælpemiddel til meget dårligt gående,
- Reparation og udskiftning af el-scootere,
- Personkredsen ved dækning af merudgifter,
- Godtgørelse udsætter ikke start af ledighedsydelse,
- Fradrag i efterlønnen når feriegodtgørelse bliver udbetalt
- Samlevende er ikke omfattet af EU's definition på familiemedlemmer,
- Skæve mén kan i særlige tilfælde anvendes
- Kommuner skal vejlede om mulighed for opsat pension,
- Leje eller lån af hjælpemidler til ferie i Danmark.

[Se alle de nyeste Principafgørelser på \[www.ast.dk\]\(http://www.ast.dk\) >>](#)

[Få nye Principafgørelser hver måned på \[www.ast.dk\]\(http://www.ast.dk\) >>](#)

## FRA VORES EGEN VERDEN

Ankestyrelsen holder lukket fredag den 16. april, da vi har personalekonference.

Vi gennemfører i første halvdel af 2010 et stort lean-projekt på arbejdsskadeområdet.