



# Ledighedsydelse og sanktioner

December 2011

# Indhold

<b>Forord</b> .....	<b>2</b>
<b>1 Resumé og anbefalinger</b> .....	<b>3</b>
<b>2 Afgørelse om sanktion – materiel vurdering</b> .....	<b>6</b>
2.1 Hovedresultaterne af den materielle vurdering.....	6
2.2 Regelgrundlaget.....	7
2.3 Kravet om vejledning.....	10
2.4 Hvordan har kommunen anvendt sanktionsreglerne.....	11
2.5 Sagens oplysning.....	17
2.6 Tidspunktet for ophør af ledighedsydelsen.....	18
<b>3 Afgørelse om sanktion – formel vurdering</b> .....	<b>20</b>
3.1 Partshøring.....	20
3.2 Anvendelse af arbejdsevnetoden.....	21
3.3 Afgørelsens form.....	22
3.4 Begrundelse.....	22
3.5 Klagevejledning.....	24
3.6 Afgørelsen truffet af ydelseskontoret.....	26
3.7 Bemærkninger til formaliteten i øvrigt.....	27
<b>Bilag 1 Hjemmel og metode</b> .....	<b>29</b>
<b>Bilag 2 Resultater</b> .....	<b>33</b>
<b>Bilag 3 Indkaldelsesbreve</b> .....	<b>35</b>
<b>Bilag 4 Regelgrundlaget</b> .....	<b>41</b>
<b>Bilag 5 Ankestyrelsens principafgørelser</b> .....	<b>48</b>
<b>Bilag 6 Måleskema</b> .....	<b>51</b>
<b>Bilag 7 Høringssvar</b> .....	<b>57</b>

## Forord

Baggrunden for undersøgelsen er, at mange klagesager, hvor kommunerne har truffet afgørelse om sanktioner til ledighedsydelsesmodtagere, er blevet ændret (ophævet) af nævnet, fordi afgørelserne har været behæftet med en eller flere væsentlige mangler. Det har drejet sig om såvel indholdsmæssige som formelle mangler.

Formålet med undersøgelsen har således været at afdække, om sanktionsreglerne bliver anvendt korrekt i kommunerne.

Nævnet har ikke adgang til af egen drift at optage de undersøgte sager til behandling, selv om der er konstateret væsentlige mangler ved kommunens afgørelse.

Efter retssikkerhedslovens § 79 a skal kommunalbestyrelsen i de undersøgte kommuner på et møde behandle praksisundersøgelsen. Formålet hermed er at sikre, at kommunalbestyrelsen – som har ansvaret for, at der træffes korrekte afgørelser – får kendskab til eventuelle uregelmæssigheder i kommunens praksis og på baggrund heraf kan tage skridt til at sikre, at lovgivningen overholdes i fremtiden.

# 1 Resumé og anbefalinger

Beskæftigelsesankenævnet har gennemført en undersøgelse af kommunernes praksis, når de træffer afgørelser om sanktioner over for ledighedsydelsesmodtagere i henhold til § 74 b i lov om aktiv socialpolitik, jf. lovbekendtgørelse nr. 946 af 1. oktober 2009.

Nævnet har ved gennemgangen vurderet, om de truffe afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen og praksis. De undersøgte sager har ikke været behandlet i ankesystemet.

I undersøgelsen indgår 52 sager, hvor der er truffet afgørelse om en sanktion efter en af bestemmelserne i § 74 b. 13 af region Midtjyllands 19 kommuner er med i undersøgelsen. En oversigt over de deltagende kommuner fremgår af bilag 1.

## Hovedresultater

Nævnet har vurderet, at kun 10 procent svarende til 5 sager af de undersøgte sager er afgjort i overensstemmelse med lovgivningen og praksis. Således ville 90 procent af sagerne (47 sager) blive enten ændret eller hjemvist til fornyet behandling, hvis de havde været indbragt for nævnet.

## Vejledning

En forudsætning for at kunne sanktionere efter bestemmelserne i § 74 b, stk. 3-5, er som altovervejende hovedregel, at borgeren forinden har fået den fornødne vejledning om, at han kan blive ramt af en bestemt sanktion, hvis han ikke overholder sine pligter til at deltage i jobsamtaler, rådighedsafklaringsforløb m.v.

Kommunen havde vejledningspligt i 33 af de 52 undersøgte sager. I 18 af disse 33 sager har kommunerne givet utilstrækkelig eller ingen vejledning til borgeren om konsekvensen af at udeblive fra jobsamtale, afvise rimeligt tilbud om fleksjob m.v. I 2 af de 18 sager var vejledningsfejlen eneste mangel ved afgørelsen.

## Korrekt sanktion

Nævnet har undersøgt, om kommunerne har valgt den rigtige sanktionsbestemmelse blandt bestemmelserne i § 74 b at bedømme sagen efter, og om bestemmelsen i så tilfælde er anvendt korrekt.

Undersøgelsen viser, at kommunens retsanvendelse i 24 sager svarende til 46 procent af sagerne er forkert. Sanktionsafgørelsen ville i disse sager som følge heraf være blevet ændret, hvis sagen var behandlet som en klagesag i nævnet.

## Sagens oplysning

Nævnet har vurderet, at kommunerne i halvdelen af sagerne ikke havde oplyst sagen tilstrækkeligt, inden afgørelsen om sanktion blev truffet. Disse sager ville enten være blevet hjemvist til fornyet behandling og afgørelse i kommunen, eller afgørelserne ville være blevet ændret, hvis de havde været indbragt for nævnet som klagesager.

## Tidspunktet for standsning af ledighedsydelsen

I 73 procent af sagerne (38 sager) blev ledighedsydelsen standset for en periode eller helt bragt til ophør. Nævnet har vurderet, at standsningstidspunktet i 29 procent af disse sager (11 sager) blev fastsat korrekt. I 71 procent af standsningssagerne (27 sager) er det dermed vurderet, at kommunerne har bragt ledighedsydelsen til ophør for tidligt – før borgeren har fået meddelelse om sanktionen.

### Partshøring

I 36 procent af sagerne (19 sager) har kommunerne forsømt at foretage den påkrævede partshøring. I 43 procent af sagerne (22 sager) var der foretaget korrekt partshøring, mens det i 21 procent (11 sager) ikke var relevant med partshøring.

### Anvendelse af arbejdsevnetoden

Kommunerne skulle i 15 procent af sagerne (8 sager) anvende arbejdsevnetoden, herunder udarbejde eller opdatere ressourceprofilen, idet der var truffet afgørelse om at bringe ledighedsydelsen til ophør, fordi det blev vurderet, at borgeren ikke stod til rådighed for et fleksjob. I hovedparten af disse sager (7 sager) havde kommunerne ikke i tilstrækkelig grad anvendt arbejdsevnetoden.

### Begrundelse

I 67 procent af sagerne (35 sager) er det vurderet, at begrundelsen er i overensstemmelse med forvaltningslovens §§ 22-24 om begrundelse m.v. Begrundelsen er således vurderet som ufyldstgørende i de resterende 33 procent svarende til 17 sager.

### Klagevejledning

I 56 procent (29 sager) var den givne klagevejledning i høj grad eller i nogen grad korrekt i forhold til kravene i forvaltningslovens § 25, mens klagevejledningen måtte anses for ufyldstgørende i 44 procent (23 sager). Manglende eller mangelfuld klagevejledning kan ikke påvirke afgørelsens gyldighed, men alene medføre suspension af klagefristen.

### Har den rigtige del af kommunens forvaltning truffet sanktionsafgørelsen?

I 38 procent af sagerne (20 sager) er afgørelsen truffet af den rigtige del af kommunens forvaltning – det vil sige ydelseskantoret. I 54 procent (28 sager) er afgørelsen fejlagtigt truffet af jobcentret. Hvis disse sager havde været indbragt for nævnet, ville de være blevet hjemvist, hvis dette var eneste mangel ved afgørelsen. I 8 procent af sagerne (4 sager) var det ikke muligt at vurdere, om afgørelsen var truffet af ydelseskantoret eller jobcentret.

### Anbefalinger

På baggrund af undersøgelsesresultaterne har nævnet en række anbefalinger til kommunerne, når de skal træffe afgørelse om sanktioner efter § 74 b:

#### Nævnet anbefaler, at

- kommunerne sikrer sig, at ledighedsydelsesmodtageren får den korrekte vejledning om sin forpligtelse og om konsekvensen af ikke at leve op til denne
- vejledningen gives skriftligt

- kommunerne er opmærksomme på, om der reelt er tale om en opfølgningssamtale eller en samtale i det individuelle kontaktføreløb, når sanktion efter § 74 b, stk. 5, overvejes
- kommunerne er opmærksomme på, at en afgørelse om manglende rådighed normalt forudsætter, at rådigheden er afprøvet ved tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven
- kommunerne er opmærksomme på, at en 2. gangssanktion kun kan anvendes, hvis der var grundlag for at give en 1. gangssanktion for den tidligere udeblivelse
- kommunerne sikrer sig, at der foreligger et konkret tilbud om fleksjob, før der sanktioneres efter § 74 b, stk. 4
- kommunerne iværksætter rådighedsafklaringsforløb, hvis der er tvivl om borgers rådighed
- kommunerne er mere opmærksomme på at sikre et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag i sagerne
- kommunerne sikrer sig, at sanktionsafgørelserne ikke tillægges tilbagevirkende kraft
- at kommunerne i højere grad er opmærksomme på, at partshøringspligten også omfatter, at borgeren skal have mulighed for at udtale sig om de forhold, der har ført til, at en sanktion er under overvejelse
- kommunerne er opmærksomme på, at arbejdsevne-metoden skal anvendes, når der træffes afgørelse om ophør af ledighedsydelse på baggrund af en rådigheds-vurdering
- afgørelser om standsning af ledighedsydelse meddeles skriftligt
- kommunerne udarbejder fyldestgørende begrundelser med korrekt henvisning til retsgrundlaget
- kommunerne i højere grad er opmærksomme på arbejdsdelingen mellem job-center og ydelseskantor.

## 2 Afgørelse om sanktion – materiel vurdering

Dette kapitel indeholder nævnets vurdering af, om kommunernes sanktionsafgørelser efter § 74 b i lov om aktiv socialpolitik er indholdsmæssigt korrekte, jf. afsnit 2.1.

### 2.1. Hovedresultaterne af den materielle vurdering

Nævnet har vurderet, at kommunernes afgørelser om sanktion ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis afgørelsen materielt set ikke er i overensstemmelse med lovgivningen samt ankestyrelses- og nævnspraksis.

Endvidere har nævnet vurderet, at afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis afgørelsen har hvilet på et utilstrækkeligt oplysningsgrundlag.

Undersøgelsen viser, at kun 10 procent svarende til 5 sager af de undersøgte sager er afgjort i overensstemmelse med lovgivningen og praksis. Således ville 90 procent af sagerne (47 sager) blive enten ændret eller hjemvist til fornyet behandling, hvis de havde været indbragt for nævnet, jf. tabel 2.1.

**Tabel 2.1** Er afgørelsen samlet set rigtig?

	Antal	Pct.
Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	5	10
Nej, Afgørelsen ville blive ændret eller hjemvist, hvis det havde været en klagesag	47	90
I alt	52	100

Det bemærkes dog, at i 10 sager af de 47 sager, hvor det er vurderet, at afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, har nævnet vurderet, at afgørelsen er indholdsmæssigt korrekt.

I 7 af de 10 sager består den eneste fejl i, at det er jobcentret og ikke ydelseskontoret, som har truffet afgørelsen. Afgørelsen må derfor anses for indholdsmæssigt korrekt. Sagen ville dog på grund af kompetencemanglen været blevet hjemvist<sup>1</sup>.

I 3 af de 10 sager har kommunen efter nævnets opfattelse været berettiget til at stoppe ledighedsydelsen, fordi der er begrundet formodning om, at borgeren har forladt kommunen eller er udrejst af landet, og hvor dette ikke har kunnet afklares nærmere, fordi borgeren er ukontaktbar eller ikke reagerer på henvendelser. Der er i så tilfælde ikke tale om en sanktionsafgørelse efter § 74 b, men i stedet en afgørelse om stop på grund af tvivl om rette handlekommune eller stop efter aktivlovens § 5.

<sup>1</sup> Ankestyrelsen har i hørings svar anført, at nævnet kunne have overvejet at rette op på kommunens fejl ved at træffe en realitetsafgørelse i stedet for at hjemvise. Vi er ikke uenige i, at muligheden for at afhjælpe manglen er til stede. Dette har dog ikke været nævnets praksis, idet konstatering af en kompetencemangel normalt ville føre til, at nævnet ikke foretager en nærmere vurdering af sagens materie. Endvidere er det nævnets erfaring, at hjemvisning fremfor reparation i højere grad har den virkning, at kommunerne fremover sikrer, at afgørelsen træffes af den rette del af kommunen.

**Tabel 2.2** Sagens oplysningsgrundlag

	Antal	Pct.
Ingen oplysninger mangler	26	50
Enkelte mindre oplysninger mangler	0	0
Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler	2	4
Afgørende oplysninger mangler	24	46
I alt	52	100

Af de 26 sager, som er vurderet tilstrækkeligt oplyste, er der 21 sager, som vurderes materielt forkerte.

## 2.2 Regelgrundlaget

Reglerne om sanktioner til ledighedsydelsesmodtagere findes i § 74 b. Der henvises til bilag 4 om regelgrundlaget.

Det fremgår, at sanktionstypen afhænger af situationen.

### 2.2.1 Kravet om vejledning af ledighedsydelsesmodtageren.

Kommunen har pligt til *utvetydigt* at vejlede en ledighedsydelsesmodtager om

- hvilken handling, der kræves (fx deltagelse i jobsamtale, deltagelse i rådhedsafklaringsforløb, at tage imod rimeligt tilbud om fleksjob m.v.)
- hvad konsekvensen er, hvis pågældende ikke gør som krævet<sup>2</sup>.

Hvis der ikke er givet sådan vejledning, eller vejledningen må karakteriseres som utilstrækkelig, kan kommunen ikke give en sanktion, hvis ledighedsydelsesmodtageren undlader at opfylde sine forpligtelser.

Denne vejledningsforpligtelse er ikke lovfæstet i lov om aktiv socialpolitik, men følger af § 7, stk. 1, i forvaltningsloven.

På kontanthjælps- og sygedagpengeområdet er der fastsat regler om, at vejledningen skal gives skriftligt. Der er ikke tilsvarende regler for ledighedsydelsesmodtagere, hvorfor det som udgangspunkt er tilstrækkeligt at give vejledningen mundtligt. Kommunen skal i så tilfælde gøre et notat herom. Den vejledning, der konkret er givet, bør fremgå af notatet.

Nævnet kan dog anbefale, at borgeren får vejledningen skriftligt, da dette indebærer den fordel, at der ikke efterfølgende kan stilles spørgsmålstegn ved indholdet af den vejledning, som borgeren har modtaget.

Det er ikke en tilstrækkelig vejledning, hvis ledighedsydelsesmodtageren på et tidligere tidspunkt i forløbet har fået en generel vejledning om sine pligter og konsekvenserne af

---

<sup>2</sup> Kravene til vejledningens omfang fremgår ikke klart af Ankestyrelsens praksis. Nævnet har i sin praksis lagt sig tæt op ad praksis på sygedagpengeområdet.



ikke at leve op til disse. Vejledningen skal (også) gives i tilknytning til, at borgeren konkret mødes med et krav om fx at deltage i jobsamtale, tage imod et konkret tilbud om fleksjob, deltage i et rådighedsafklaringsforløb m.v.

Det er ligeledes utilstrækkelig vejledning, hvis kommunen blot har vedlagt/indsat § 74 b eller enkelte af dens bestemmelser som bilag i et indkaldelsesbrev eller lignende.

I afsnit 2.3 gennemgås eksempler på dels sager, hvor der er givet korrekt vejledning, dels sager hvor vejledningen mangler eller er mangelfuld.

Det er i øvrigt ikke et krav, at en person, der ansættes i fleksjob, skal vejledes generelt om, at pågældende ikke vil have ret til ledighedsydelse i tilfælde af selvforskyldt ledighed.

### **2.2.2 De materielle regler om sanktioner for forskellige forseelser.**

#### *Punktsanktion*

I 2 situationer pålægges en punktsanktion:

- 1) Hvis borgeren uden gyldig grund afviser et rimeligt tilbud om fleksjob (§ 74 b, stk. 4, 1. pkt.)

Denne sanktion kan kun gives, hvis personen er blevet tilbudt et fleksjob. Det skal af tilbuddet om fleksjob fremgå, hvilke arbejdsfunktioner personen skal udføre, personens arbejdstid, arbejdsbelastning, skånehensyn, løn- og ansættelsesvilkår mv. Hvis disse forhold ikke er beskrevet i tilbuddet, vil det ikke være muligt at vurdere, om tilbuddet er rimeligt i forhold til modtageren af tilbuddet om fleksjob.

Der kan ikke sanktioneres efter denne bestemmelse, hvis en person fx ikke vil deltage i en jobsamtale med en arbejdsgiver, ikke gennemfører eller starter i et praktikforløb, siger nej til en arbejdsprøvning mv. I disse tilfælde skal jobcenteret i stedet foretage en rådighedsafprøvning.

- 2) Hvis borgeren uden rimelig grund afviser eller udebliver fra en samtale i det individuelle kontaktforsøg eller en opfølgningssamtale efter § 74 c (§ 74 b, stk. 5, 1. pkt.)

I situation 1 stoppes ledighedsydelsen i 5 uger, mens den i situation 2 stoppes i 3 uger.

#### *Ophør af ledighedsydelse*

Ledighedsydelsen bringes til ophør i følgende situationer:

- 1) Hvis borgeren uden gyldig grund for anden gang inden for en periode på 12 måneder afviser et rimeligt tilbud om fleksjob (§ 74 b, stk., 4, 2. pkt.)
- 2) Hvis borgeren uden gyldig grund for anden gang inden for en periode på 12 måneder afviser eller udebliver fra en samtale i det individuelle kontaktforsøg eller en opfølgningssamtale efter § 74 c (§ 74 b, stk. 5, 2. pkt.)

En 2. gangssanktion kan kun anvendes, hvis ledighedsydelsesmodtageren inden for 12 måneders perioden har begået en tilsvarende forseelse.

Hvis kommunen har vurderet, at den tidligere udeblivelse/afvisning m.v. var rimeligt begrundet, kan der alene blive tale om en 1. gangssanktion, hvor hjælpen stoppes i 3 eller 5 uger, jf. ovenfor.

Nævnet finder det i øvrigt tvivlsomt, om kommunen kan anvende en 2. gangssanktion, hvis den første forseelse skulle have været sanktioneret, men fejlagtigt ikke er blevet det. Der er imidlertid ikke ankestyrelses- eller nævnspraksis, som belyser dette, hvorfor vi ikke har bedømt sådanne afgørelser som ulovlige.

Nævnet finder det desuden tvivlsomt, om kommunen kan give en 2. gangssanktion i den periode, hvor borgeren er ramt af 1. gangssanktionen – fx hvis borgeren på ny udebliver fra en jobsamtale i den 3 ugers periode, hvor pågældendes ledighedsydelse er standset. Det er i så tilfælde nemlig usikkert, om kommunen kan kræve borgerens medvirken, når pågældende ikke modtager nogen ydelse.

Afgørelser, hvor dette har været tilfældet, er dog ikke bedømt som ulovlige, da der heller ikke på dette område findes praksis fra Ankestyrelsen eller nævnet, der afklarer retstilstanden.

### 3) Hvis borgeren ikke står til rådighed for et fleksjob (§ 74 b, stk. 3)

Det er som altovervejende hovedregel en betingelse for at anvende denne sanktionsbestemmelse, at borgerens rådighed er afprøvet ved tilbud efter beskæftigelsesindsatslovens kapitel 10 eller 11, og at ressourceprofilen er opdateret, før afgørelsen om ophør træffes.

Når en person har mistet retten til ledighedsydelse, kan personen igen få ledighedsydelse, når personen på ny har opfyldt kravet om arbejde i § 74 a, stk. 3. Det betyder, at personen skal have ansættelse i et fleksjob i 9 måneder inden for de seneste 18 måneder for igen at blive berettiget til ledighedsydelse.

#### *Afslag på ledighedsydelse (§ 74 b, stk. 1, nr. 4)*

Hvis borgeren bliver ledig, og ledigheden er selvforskyldt – dvs. at der ikke var en gyldig grund til opsigelsen – kan der ikke bevilges ledighedsydelse. Borgeren må i så tilfælde henvises til at søge kontanthjælp.

### **2.2.3 Ophørstidspunktet**

Når det ligger klart, at der er grundlag for at give en sanktion, hvor ledighedsydelsen skal stoppes helt eller for en periode, skal der tages stilling til fra hvilket tidspunkt, dette skal ske.

På kontanthjælps- og sygedagpengeområdet er der hjemmel til at standse ydelsen med virkning fra forseelsestidspunktet, selv om afgørelsen herom først meddeles efterfølgende.

En sådan hjemmel findes ikke, når det handler om sanktioner til ledighedsydelsesmodtagere. Derfor kan ledighedsydelsen som altovervejende hovedregel først stoppes fra og med dagen efter, afgørelsen er kommet frem til borgeren.

### 2.2.4 Praksis

Ankestyrelsen har truffet en række principafgørelse om betingelserne for at anvende sanktionsbestemmelserne i § 74 b. Endvidere kan der i et vist omfang skeles til Ankestyrelsens praksis på sygedagpengeområdet, idet der her er fastslået nogle mere almene principper, som også vil kunne anvendes i forhold til afgørelser efter § 74 b. Der henvises til bilag 5, hvor relevante principafgørelser er omtalt.

### 2.2.5 Vejledning

Arbejdsmarkedsstyrelsen har udsendt vejledning nr. 96 af 16. november 2010 om ledighedsydelse m.v. I vejledningens kapitel 4 er sanktionsreglerne beskrevet.

## 2.3 Kravet om vejledning

I dette afsnit redegøres for undersøgelsens resultater, der vedrører kommunernes vejledningspligt.

### 2.3.1. Resultater og anbefalinger

Kommunen havde vejledningspligt i 33 af de 52 undersøgte sager.

I 15 sager har kommunen vejledt tilstrækkeligt om ledighedsydelsesmodtagerens forpligtelse til at deltage i samtale, tage imod rimeligt tilbud om fleksjob m.v. og om konsekvensen af at undlade dette, jf. tabel 2.3.

**Tabel 2.3** Er borgeren vejledt forud for sanktionsafgørelsen?

	Antal	Pct.
I høj grad	10	19
I nogen grad	5	10
I ringe grad	8	15
Nej	10	19
Ikke relevant	19	37
I alt	52	100

I 18 sager har kommunerne derimod givet utilstrækkelig eller ingen vejledning. I 2 af de 18 sager var vejledningsfejlen eneste mangel ved afgørelsen.

På den baggrund anbefaler nævnet, at kommunerne sikrer sig, at ledighedsydelsesmodtageren får den korrekte vejledning om sin forpligtelse og om konsekvensen af ikke at leve op til denne.

Det anbefales tillige af bevismæssige grunde, at vejledningen gives skriftligt, selv om dette ikke er et lovkrav.

### 2.3.2 Eksempler

Eksempler på korrekt vejledning

*Sag nr. 26*

Borgeren indkaldes til samtale i det individuelle kontaktføreløb, men udebliver uden afbud. I indkaldelsesbrevet er det angivet, at han har mødepligt til samtalen, og at udeblivelse uden gyldig grund vil medføre, at ledighedsydelsen bliver stoppet i 3 uger.

Nævnet vurderer, at den givne vejledning er fyldestgørende.

*Sag nr. 40:*

Borgeren indkaldes i brev til samtale i det individuelle kontaktføreløb. Indkaldelsesbrevet foreligger ikke, men ifølge journalnotat er borgeren i indkaldelsesbrevet vejledt om, at udeblivelse medfører stop af ledighedsydelsen i 3 uger.

Nævnet finder det dokumenteret, at der er givet korrekt vejledning.

Eksempler på utilstrækkelig vejledning

*Sag nr. 5*

Sagen vedrørte en borger, som indkaldes til jobsamtale, men udebliver uden afbud. Indkaldelsesbrevet foreligger ikke blandt sagens akter, og der er heller ingen notater om, at pågældende var vejledt om, at han havde pligt til at møde frem, og at ledighedsydelsen ville blive stoppet i 3 uger ved udeblivelse uden gyldig grund.

Da der ikke er dokumentation for, at (korrekt) vejledning er givet, har nævnet vurderet, at der foreligger en væsentlig vejledningsfejl, og at afgørelsen (bl.a.) af den grund er ugyldig.

*Sag nr. 44*

Borgeren "indkaldes" ved brev til en telefonisk opfølgningssamtale. Hun bliver bedt om at kontakte sagsbehandleren telefonisk inden en bestemt dato. Hun oplyses om, at manglende kontakt kan medføre bortfald af ledighedsydelsen i 3 uger. Hun retter ikke henvendelse, og kommunen træffer efter partshøring afgørelse om 3 ugers sanktion.

Nævnet vurderer, at vejledningen ikke er tilstrækkelig utvetydig, idet pågældende ikke er orienteret om, at ledighedsydelsen vil blive standset i 3 uger.

*Sag nr. 47*

En ledighedsydelsesmodtager afslår, hvad kommunen opfatter som et konkret tilbud om et fleksjob. Der er ingen oplysninger om, at borgeren er blevet vejledt om, at hun har pligt til at tage imod tilbuddet, og at konsekvensen af at afvise dette er stop af ledighedsydelse i 5 uger.

Blandt andet på grund af den manglende dokumentation har nævnet vurderet, at afgørelsen er ulovlig.

## **2.4. Hvordan har kommunen anvendt sanktionsreglerne**

I dette afsnit redegøres for de undersøgelsesresultater, der relaterer sig til, hvordan kommunen har anvendt sanktionsreglerne.

Det er vurderet, om kommunen ud fra sine egne præmisser har bedømt sagen efter den korrekte sanktionsbestemmelse, selv om præmisserne har været forkerte.

Det er derefter vurderet, om bestemmelsen i så fald er anvendt rigtigt. Det er også bedømt, om kommunens vurdering af, om borgeren havde en gyldig/rimelig grund til at udeblive, afvise m.v., var korrekt.

Undersøgelsen viser, at sagen i princippet blev bedømt efter rette bestemmelse i 90 % af sagerne (47 sager), jf. tabel 2.4.

**Tabel 2.4** Har kommunen anvendt den korrekte sanktion

	Antal	Pct.
Ja	47	90
Nej	5	10
I alt	52	100

I 10 procent svarende til 5 sager har kommunen selv ikke ud fra egne præmisser bedømt sagen efter den rette sanktionsbestemmelse.

Af de 47 sager, hvor kommunen umiddelbart har valgt den rigtige sanktionsbestemmelse at bedømme sagen efter, er der imidlertid 19 sager, hvor bestemmelsen ikke er anvendt korrekt, jf. tabel 2.5.

**Tabel 2.5** Har kommunen anvendt sanktionen korrekt

	Antal	Pct.
Ja	28	60
Nej	19	40
I alt	47	100

Samlet set er der således 24 sager svarende til 46 procent af alle sager, hvor kommunens retsanvendelse er forkert, og hvor sanktionsafgørelsen som følge heraf ville være blevet ændret, hvis sagen var behandlet som en klagesag i nævnet.

De sanktioner, som borgeren er pålagt, fordeler sig på de forskellige typer sanktioner som anført i tabel 2.6.

**Tabel 2.6** Hvilken type sanktion er borgeren pålagt

	Antal	Pct.
5 ugers sanktion efter § 74b, stk. 4, 1. pkt. (afslået rimeligt tilbud om fleksjob)	4	8
3 ugers sanktion efter § 74b, stk. 5, 1. pkt. (afslået/udeblevet fra opfølgningssamtale eller samtale i individuelt kontaktføreløb)	15	29
Ophør	19	36
Afslag	14	27
I alt	52	100

*Afgørelser om 3 ugers sanktion - § 74 b, stk. 5, 1. pkt.*

5 af disse sanktionsafgørelser er blevet vurderet som ulovlige.

I 3 sager fandt vi, at der ikke var tale om udeblivelse fra en opfølgningssamtale eller en samtale i et individuelt kontaktførløb, da borgeren udeblev fra et tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven (der ikke var led i en rådighedsafklaring). Her burde kommunen i stedet have overvejet iværksættelse af rådighedsafklaringsførløb.

I 1 sag krævede kommunen, at borgeren skulle møde frem til en "ressourceprofilsamtale", da man var i gang med at opdatere alle borgeres ressourceprofiler. Dette kunne ikke anses for at falde ind under de samtaletyper, der er omfattet af bestemmelsen.

Endelig var der 1 sag, hvor borgeren godt nok udeblev fra en samtale i det individuelle kontaktførløb, men hvor der var forhold, som klart tydede på, at udeblivelsen skyldtes ophold i udlandet. Her er det vurderet, at kommunen må standse ledighedsydelsen efter lov om aktiv socialpolitik § 5 i stedet.

Vi anbefaler på den baggrund, at kommunerne er opmærksomme på, om der reelt er tale om en opfølgningssamtale eller en samtale i det individuelle kontaktførløb, når sanktion efter § 74 b, stk. 5, overvejes.

Begrundelserne for afgørelserne om ophør eller afslag fordeler sig som beskrevet i tabel 2.7.

**Tabel 2.7** Hvad er baggrunden for ophør eller afslag på ledighedsydelse

	Antal	Pct.
Borgeren er selvforskyldt ledig efter et fleksjob (§ 74 b, stk. 1, nr. 4)	15	29
Borgeren står ikke til rådighed for fleksjob (§ 74 b, stk. 3)	9	17
Borgeren har for 2. gang inden for 12 måneder afslået rimeligt tilbud om fleksjob (§ 74 b, stk. 4, 2. pkt.)	1	2
Borgeren har for 2. gang inden for 12 måneder afslået/er udeblevet fra opfølgningssamtale/samtale i individuelt kontaktførløb (§ 74 b, stk. 5, 2. pkt.)	8	15
Ikke relevant	19	37
I alt	52	100

En nærmere analyse viser, at 13 af de 24 sager, hvor kommunens retsanvendelse er forkert, drejer sig om sager, hvor ledighedsydelsen er standset helt.

#### *Afgørelser om manglende rådighed efter § 74 b, stk. 3*

I 6 af de "ophørssager", hvor kommunens retsanvendelse er forkert, er begrundelsen for afgørelsen, at borgeren ikke står til rådighed for fleksjob.

Afgørelserne er i 3 af disse sager bedømt som ulovlige, idet kommunen ikke har afprøvet borgerens rådighed ved et tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven.

2 sager findes ikke at være omfattet af sanktionsbestemmelserne, da ydelsen reelt er stoppet, fordi borgerens opholdssted er ukendt – I den ene sag var der begrundet mistanke om, at pågældende opholdt sig i udlandet, i den anden en klar formodning om, at borgeren var fraflyttet kommunen.

I 1 sag var borgeren aktuelt for syg til at stå til rådighed og skulle i gang med behandling. Efter reglerne skal borgeren i tilfælde af sygdom fortsætte med at modtage ledighedsydelse.

Nævnet skal derfor anbefale, at kommunerne er opmærksomme på

- at en afgørelse om manglende rådighed normalt forudsætter, at rådigheden er afprøvet ved tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven
- at ledighedsydelsen ikke standses efter en sanktionsbestemmelse, hvis der er begrundet mistanke om, at borgeren har forladt kommunen/er rejst til udlandet.

*Afgørelser om 2. gangssanktion efter § 74 b, stk. 5, 2. pkt.*

I 6 andre "ophørsager", hvor retsanvendelse er bedømt som forkert, er begrundelsen for afgørelsen, at borgeren for 2. gang inden for en 12 måneders periode har afslået eller er udeblevet fra en opfølgningssamtale/samtale i det individuelle kontaktføreløb.

4 af disse afgørelser er blevet vurderet som ulovlige, fordi den første udeblivelse, som udløste en 3 ugers sanktion, ikke lovligt kunne sanktioneres, fordi borgeren ikke havde fået tilstrækkelig vejledning. Kommunen kunne i disse sager formentlig have givet en sanktion efter § 74 b, stk. 5, 1. pkt. (3 uger).

I 1 sag var der tale om, at kommunen havde accepteret den første udeblivelse som rimeligt begrundet, hvorfor der ikke kunne blive tale om en 2. gangssanktion.

I 1 sag var borgeren kun indkaldt til 1 samtale, men med 2 indkaldelsesbreve. Dette kunne kun udløse en 1. gangssanktion.

Nævnet skal på den baggrund anbefale, at kommunerne er opmærksomme på, at en 2. gangssanktion kun kan anvendes, hvis der var grundlag for at give en 1. gangssanktion for den tidligere udeblivelse.

*Afgørelser om afvisning af rimeligt tilbud om fleksjob - § 74 b, stk. 4, 1. og 2. pkt.*

I de sidste 5 sager med forkert retsanvendelse var der enten givet en 5 ugers sanktion (4 sager), eller ledighedsydelsen var standset (1 sag), fordi borgeren efter kommunens opfattelse (igen) havde afvist et rimeligt tilbud om fleksjob.

Samtlige disse sager har vi bedømt som ulovlige, fordi der ikke har foreligget et konkret tilbud om fleksjob, som ledighedsydelsesmodtageren havde afvist at tage imod, eller fordi arbejdsgiver havde trukket sit tilbud om ansættelse tilbage. I 3 af de 5 sager havde borgeren udvist en adfærd, der kunne tyde på, at pågældende ikke var til rådighed for et fleksjob, hvorfor kommunen burde have iværksat et tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven for at få afklaret rådigheden.

Vi skal derfor anbefale,

- at kommunen sikrer sig, at der foreligger et konkret tilbud om fleksjob, før der sanktioneres efter § 74 b, stk. 4, og
- at kommunen iværksætter rådighedsafklaringsforløb, hvis der er tvivl om borgerens rådighed

#### *Afgørelser om selvforskyldt ledighed - § 74 b, stk. 1, nr. 4*

2 sager, hvor kommunen har afslået at bevilge ledighedsydelse på grund af selvforskyldt ledighed, er bedømt som ulovlige på grund af forkert retsanvendelse.

I den ene af disse sager skulle kommunen i stedet have anset tilfældet for omfattet af bestemmelsen i § 74 b, stk. 4, 1. pkt. og således have sanktioneret med standsnings i 5 uger. Borgeren var sæsonarbejder og opsagt for vinteren. Han blev i foråret tilbudt at genindtræde i stillingen, men nægtede dette med henvisning til, at arbejdsstedet var ændret.

I den anden sag var borgeren ansat i fleksjob i ægtefællens virksomhed, som lå i forbindelse med parrets private bolig. Samlivet ophører – ægtefællen smider hende ud af boligen og opsiger hende angiveligt. Vi har vurderet, at samlivsophøret og parternes uoverensstemmelse var en rimelig grund til at ophøre i jobbet.

#### **2.4.1. Eksempler**

Eksempel på, at kommunen har anset et tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven som kontaktføreløb

##### *Sag nr. 27*

Borgeren er henvist til anden aktør til 10 timers ugentlig aktivering. Han møder op den første dag og skal så møde hver mandag. Han udebliver. Kommunen standser ledighedsydelsen i 3 uger med henvisning til, at han er udeblevet fra kontaktføreløb, jf. § 74, stk. 5. Der er ikke grundlag for at antage, at der har været tale om jobsamtale eller opfølgningssamtale, hvorfor sanktionen efter § 74 b, stk. 5, 1. pkt., ikke kan anvendes.

Eksempler på forkerte afgørelser om manglende rådighed for fleksjob

##### *Sag nr. 10*

Borgeren er visiteret til fleksjob, og han indstilles senere til påbegyndelse af førtidspension. Han modtager afslag på førtidspension. Herefter standser kommunen udbetalingen af ledighedsydelse med henvisning til, at borgeren ikke står til rådighed for fleksjob, han vurderes for dårlig til at deltage i tilbud til belysning af arbejdsevnen. Borgeren er ikke blevet bedt om at deltage i en rådighedsafprøvning/afklaringsforløb med tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven, hvilket vi har fundet relevant ud fra de oplysninger, der forelå dengang.

##### *Sag nr. 18*

Borgeren er henvist til virksomhedspraktik med henblik på afprøvning i forhold til etablering af et konkret fleksjob. Han udebliver flere gange uden at give besked. Kommunen standser derefter ledighedsydelsen med henvisning til gentagne udeblivelser fra virksomhedspraktik. Kommunen lægger til grund, at han ikke står til rådighed for et fleksjob. Der



er ikke givet tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven med henblik på afprøvning af rådighed.

Eksempel på, at der ikke var tale om konkret fleksjobtilbud

*Sag nr. 25*

Borgeren henvises til Jobcafé med henblik på at finde et fleksjob. Der arrangeres en jobsamtale hos potentiel arbejdsgiver. Jobsamtalen går ikke så godt, da borger taler meget om sine transportproblemer og skaber usikkerhed om, hvorvidt han kan klare arbejdet. Da borger virker meget uinteressert, ønsker arbejdsgiveren ikke at tilbyde ham ansættelse. Kommunen vurderer, at han ved jobsamtalen fremkom med urigtige oplysninger om sin erhvervs erfaring, hvilket blev betragtet som vægning i et sådant omfang, at det kunne betragtes som et afslag på et rimeligt tilbud om fleksjob. Vi vurderer, at der ikke har været tale om et konkret tilbud om fleksjob.

#### 2.4.2. Kommunens vurdering af "gyldig grund"

I 26 sager svarende til halvdelen af samtlige sager blev kommunens vurdering af gyldig/rimelig grund bedømt som korrekt, jf. tabel 2.8.

**Tabel 2.8** Korrekt vurdering af om der var en "rimelig grund"

	Antal	Pct.
I høj grad	26	50
I nogen grad	0	0
I ringe grad	3	6
Nej	21	40
Ikke relevant	2	4
I alt	52	100

Der var 24 sager, hvor kommunens vurdering ikke fandtes korrekt.

Tallet dækker over, at i 4 af disse 24 sager har vi vurderet, at borgeren havde en rimelig/gyldig grund. I de øvrige 20 sager har der manglet oplysninger for at kunne vurdere, om borgeren havde en rimelig/gyldig grund.

Af tabel 2.9 fremgår, om borgeren har givet en begrundelse for sin manglende medvirken, og i bekræftende fald hvilken.

**Tabel 2.9** Hvilken begrundelse har borgeren givet for opsigelsen/afvisningen/udeblivelsen

	Antal	Pct.
Helbredsforhold, evt. forværring	2	4
Egen eller barns sygdom	5	10
Forglemmelse	3	6
Andet	16	30
Borgeren har ikke givet nogen begrundelse	26	50
I alt	52	100

I de tilfælde, hvor borgeren ikke har givet en begrundelse for udeblivelsen, afvisningen m.v., er årsagen i mange af sagerne, at kommunen fejlagtigt ikke har søgt dette belyst,

herunder ved partshøring. For så vidt angår undersøgelsens resultater vedrørende sagens oplysning henvises til afsnit 2.5.

#### 2.4.2.1 Eksempler

Eksempler på forkert vurdering af "rimelig grund"

##### *Sag nr. 9*

Kommunen træffer efter at have iværksat flere mislykkede tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven afgørelse om at standse ledighedsydelsen, fordi borgeren aktuelt er for syg til at stå til rådighed for fleksjob. Han lider blandt andet af KOL og står for at skulle gennemgå et rygestopkursus, som forventes at bedre tilstanden. Han har fået afslag på førtidspension med henvisning til, at der er mulighed for at bedre tilstanden. Vi har vurderet, at borgeren her klart har en rimelig grund – nemlig sygdom – til ikke at stå til rådighed.

##### *Sag nr. 41*

Borgeren indkaldes til en samtale i det individuelle kontaktføreløb. Han udebliver, men forklarer efterfølgende, at han ikke har set indkaldelsesbrevet på grund af fravær fra hjemmet i forbindelse med en kort ferie. Vi har vurderet, at borgeren var indkaldt til samtalen med for kort frist – 2 dage – og at han derfor havde en rimelig grund til at udeblive. Vi har i den forbindelse skelet til praksis på sygedagpengeområdet (D-25-04).

Eksempel på korrekt vurdering af "rimelig grund"

##### *Sag nr. 3*

Borgeren bliver bortvist fra sit fleksjob, da hun flere gange ikke har betalt for sin mad i kantinen. Der har også tidligere været nogle påtaler vedrørende rygning. Hun benægter i et vist omfang at have undladt at betale trods arbejdsgiverens beviser. Kommunen træffer afgørelse om afslag på ledighedsydelse, da borgeren vurderes selvforskyldt ledig. Her har vi i lighed med kommunen vurderet, at borgeren ikke har haft en rimelig/gyldig grund.

## 2.5 Sagens oplysning

I 26 sager svarende til 50 procent var sagen oplyst i tilstrækkeligt omfang, jf. tabel 2.2.

**Tabel 2.2** Sagens oplysningsgrundlag

	Antal	Pct.
Ingen oplysninger mangler	26	50
Enkelte mindre oplysninger mangler	0	0
Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler	2	4
Afgørende oplysninger mangler	24	46
I alt	52	100

I de øvrige 50 procent var sagen dermed utilstrækkeligt oplyst og ville være blevet hjemvist eller ændret på den baggrund, hvis nævnet havde behandlet sagen som en ankesag.

Nævnet anbefaler derfor, at kommunerne er mere opmærksomme på at sikre et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag i sagerne.

Den høje fejlprocent hænger i stor udstrækning sammen med, at der i adskillige sager er begået væsentlige partshøringsfejl, hvor borgeren ikke er blevet bedt om at forklare, hvorfor pågældende er udeblevet m.v. eller bedt om at forholde sig til oplysninger indhentet fra andre, jf. afsnit 3.1 om partshøring nedenfor.

Vi har ligeledes anset sagen for utilstrækkeligt belyst, hvis kommunen har truffet afgørelse om manglende rådighed (§ 74 b, stk. 3) uden at belyse dette ved tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven og/eller udarbejde eller opdatere ressourceprofil.

Der har desuden været enkelte sager, hvor kommunen har modtaget nødvendige oplysninger til sagen, som fejlagtigt ikke er dokumenteret, fx et partshørings svar fra borgeren eller forløbet af en virksomhedspraktik, som burde have været beskrevet i et notat, hvis der ikke forelå andet skriftligt materiale herom.

Endeligt har der også været nogle tilfælde, hvor sagens oplysninger har tydet på, at kommunen ikke har indsendt alle de oplysninger, som har dannet grundlag for afgørelsen.

Ved indkaldelsen af sagerne til praksisundersøgelsen blev kommunerne bedt om at sende alt materiale i sagen, jf. bilag. 1, og det blev oplyst, at vi ved undersøgelsen ville lægge til grund, at vi havde modtaget samtlige sagsakter, og vi således ville bedømme sagen på samme grundlag som kommunen. Det blev samtidig oplyst, at vi ikke ville indhente yderligere akter.

De førnævnte fejl har medført, at sagerne er blevet bedømt som mangelfuldt oplyste.

Det kan således ikke udelukkes, at de sager, hvor der har manglet væsentlige sagsakter eller dokumentation for nødvendige oplysninger, ville være blevet bedømt anderledes, hvis dokumentationen havde foreligget for nævnet.

## 2.6. Tidspunktet for ophør af ledighedsydelsen

Som det fremgår af tabel 2.10 har vi i vurderet, at ophørstidspunktet var fastsat korrekt i 11 sager, svarende til 21 procent.

**Tabel 2.10** Er ophørstidspunktet fastsat korrekt

	Antal	Pct.
Ja	11	21
Nej	27	52
Ikke relevant	14	27
I alt	52	100

I 27 sager, svarende til 52 procent, har vi vurderet, at ophørstidspunktet var fastsat forkert, idet ydelsen var stoppet, før afgørelsen var kommet frem til borgeren.

I en enkelt sag er det vurderet, at kommunen lovligt kunne stoppe fra et tidspunkt, der lå, før afgørelsen var kommet frem til borgeren. Det drejede sig om en borger, der var indsat i fængsel og således klart ikke kunne opfylde sin rådighedsforpligtelse fra fængselstidspunktet.

Nævnet anbefaler, at kommunerne sikrer sig, at sanktionsafgørelserne ikke tillægges tilbagevirkende kraft.

## 3 Afgørelse om sanktion – formel vurdering

Kapitlet indeholder nævnets vurdering af kommunernes overholdelse af formelle regler i forbindelse med afgørelser om sanktion.

I afsnit 3.1. redegør vi for resultaterne om partshøring. Resultaterne om anvendelse af arbejdsevnetoden gennemgås i afsnit 3.2, mens resultaterne om afgørelsens form fremgår af afsnit 3.3.

I afsnit 3.4 redegøres for resultaterne om begrundelse, mens resultaterne om klagevejledning beskrives i afsnit 3.5. Resultaterne om, hvorvidt den rette del af kommunen har truffet afgørelse, fremgår af afsnit 3.6. I afsnit 3.7 er beskrevet enkelte mangler ved formaliteten i øvrigt.

### 3.1 Partshøring

I henhold til forvaltningslovens § 19, stk. 1, skal der ske partshøring, når kommunen har oplysninger af væsentlig betydning om sagens faktiske omstændigheder, der er til ugunst for borgeren, og som det ikke kan antages, at borgeren er bekendt med indgår i sagen.

Borgeren skal således have oplysninger om de forhold, som er afgørende for, at betingelserne for sanktionen er opfyldt.

Det indfortolkes i praksis i kravet om partshøring, at borgeren skal have mulighed for at udtale sig om de forhold, der har ført til, at en sanktion er under overvejelse, for eksempel om grunden til, at borgeren ikke er mødt til en opfølgningssamtale.

Partshøring skal altid ske, før der træffes afgørelse, idet formålet netop er at sikre, at borgeren kan komme med yderligere oplysninger og kommentarer, inden kommunen træffer afgørelse, således at kommunen har det nødvendige oplysningsgrundlag for at træffe en afgørelse.

Partshøring kan efter omstændighederne ske mundtligt. Hvis der sker partshøring i forbindelse med et møde med borgeren, bør det imidlertid fremgå af journalnotatet fra mødet, at borgeren på mødet er orienteret om, at der behandles et spørgsmål om sanktion, hvilke oplysninger der indgår i sagen, og hvilke bemærkninger borgeren har til sagen.

Partshøring er en garantiforskrift, og manglende partshøring vil som udgangspunkt medføre, at afgørelsen er ugyldig.

Vi har undersøgt, om kommunen har foretaget partshøring om baggrunden for opsigelse/afvisningen/udeblivelsen.

**Tabel 3.1** Har kommunen foretaget partshøring om baggrunden for opsigelsen/afvisningen/udeblivelsen?

	Antal	Pct.
Ja	22	43
Nej	19	36
Ikke relevant	11	21
I alt	52	100

I 19 sager, svarende til 36 procent, har kommunerne ikke foretaget den påkrævede partshøring.

Vi skal dog fremhæve, at i 1 af disse sager har der ikke været tale om en fejl, idet borgeren ikke kunne kontaktes, fordi kommunen ikke vidste, hvor han opholdt sig.

I 2 sager får den manglende partshøring ingen betydning, idet borgeren senere er kommet med en forklaring, som ikke kunne føre til en ændret afgørelse.

I 1 sag har borgeren bedt om at få udsat fristen for svar på partshøring, hvilket kommunen burde have imødekommet.

I 1 sag er tidligere breve kommet retur, men det kan ikke afgøres, om pågældende er frameldt adressen. Det kan derfor ikke helt udelukkes, at et parthøringsbrev ville være nået frem til borgeren.

I 43 procent af sagerne (22 sager) var der foretaget korrekt partshøring

I 21 procent (11 sager) var det ikke relevant med partshøring.

Vi anbefaler, at kommunen i højere grad er opmærksom på, at partshøringspligten også omfatter, at borgeren skal have mulighed for at udtale sig om de forhold, der har ført til, at en sanktion er under overvejelse, for eksempel om grunden til, at borgeren ikke er mødt til en opfølgningssamtale.

### 3.2 Anvendelse af arbejdsevne metoden

Kommunerne skulle i 8 af sagerne anvende arbejdsevne metoden, herunder udarbejde eller opdatere ressourceprofilen, idet der var truffet afgørelse om at bringe ledighedsydelsen til ophør, fordi det blev vurderet, at borgeren ikke stod til rådighed for et fleksjob, jf. § 74, stk. 3.

**Tabel 3.2** Har kommunen i tilstrækkelig grad anvendt arbejdsevne metoden forud for afgørelsen

	Antal	Pct.
Ja	1	2
Nej	7	13
Ikke relevant	44	85
I alt	52	100

I 7 sager af de 8 sager, svarende til 88 % af de sager, hvor arbejdsevne metoden skulle anvendes, har kommunerne ikke i tilstrækkelig grad anvendt arbejdsevne metoden.

Vi anbefaler, at kommunen i højere grad er opmærksom på, at arbejdsevne metoden skal anvendes, når der træffes afgørelse om ophør af ledighedsydelse på baggrund af en rådighedsvurdering.

### 3.3. Afgørelsens form

Der er ikke i lovgivningen krav om, at en afgørelse skal meddeles skriftligt. Det kan dog anbefales, at en afgørelse om standsning af eller afslag på en forsørgelsesydelse meddeles skriftligt, da den er af stor betydning for borgeren.

**Tablet 3.3** Afgørelsens form

	Antal	Pct.
Skriftlig afgørelse	43	83
Skriftligt notat i kommunes journal	9	17
Anden form	0	0
I alt	52	100

I 43 af sagerne er der givet skriftlig meddelelse om afgørelsen. Dog er 1 afgørelse i første omgang meddelt mundtligt.

I de resterende 9 sager er der ingen skriftlig afgørelse. Afgørelsen fremgår af journalnotat. I 1 af disse sager kunne kommunen ikke sende en skriftlig afgørelse, idet kommunen ikke vidste, hvor han opholdt sig. Det kan således ikke anses som en fejl, at afgørelsen ikke er meddelt borgeren.

I de sager, hvor afgørelsen foreligger som et skriftligt notat, ser det ud til, at afgørelsen er meddelt mundtligt, bortset fra 2 tilfælde, hvor det kunne se ud som om, afgørelsen slet ikke er meddelt borgeren.

Vi anbefaler, at

- afgørelser om standsning af ledighedsydelse meddeles skriftligt
- at kommunen, hvis afgørelsen ikke meddeles skriftligt, i journalnotet anfører, om afgørelsen er meddelt mundtligt.

### 3.4 Begrundelse

Ifølge forvaltningslovens §§ 22-24 skal en skriftlig afgørelse begrundes. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til den præcise retsregel, som afgørelsen er truffet efter, og angive de omstændigheder, der er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Borgeren skal således ud fra begrundelsen kunne forstå, hvilke forhold der har været afgørende.

Når der i sanktionsbestemmelsen er nogle betingelser, der skal være opfyldt, for at der kan gives en sanktion, skal det således af begrundelsen fremgå, at disse betingelser er opfyldt. Det skal for eksempel fremgå, hvorfor der ikke har været en rimelig grund til at afslå et tilbud om fleksjob.

Når en afgørelse ikke er meddelt skriftligt, skal det af kommunens notat fremgå præcist, hvilken afgørelse der er truffet, og med hvilken hjemmel den er truffet.

**Tablet 3.4** Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med forvaltningslovens §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet og med hvilken hjemmel

	Antal	Pct.
I høj grad	28	54
I nogen grad	7	13
I ringe grad	17	33
Nej	0	0
Ikke relevant	0	0
I alt	52	100

**Tablet 3.5** I hvilken grad lever begrundelsen op til forvaltningsloven, når der er tale om henholdsvis skriftlige og mundtlige afgørelser

	Skriftlige afgørelser	Mundtlige afgørelser indført i kommunens journal
I høj grad	28	0
I nogen grad	4	3
I ringe grad	11	6
Nej	0	0
I alt (antal)	43	9

### Mundtlig afgørelse/journalnotat

Ud af de 9 sager, hvor afgørelsen ikke er meddelt skriftligt, er det i 6 sager vurderet, at begrundelsen ikke er i orden. Det drejer sig om, at hjemlen ikke er angivet eller er angivet forkert.

I de 3 resterende sager er det vurderet, at begrundelsen i nogen grad er i orden. Lovhjemlen er i disse sager angivet for upræcist.

Der er for eksempel henvist til LAS § 74 b, punkt 4. Der skulle have været henvist til § 74 b, stk. 1, nr. 4.

### Skriftlige afgørelser

I 11 af de 43 sager, som er meddelt skriftligt, har vi vurderet, at begrundelsen er utilstrækkelig.



I 10 af disse sager er der ingen begrundelse for afgørelsen, kommunen har ikke forholdt sig til borgerens forklaring på udeblivelse, ophør eller afvisning, eller kommunen har ikke forklaret, hvorfor der ikke var en gyldig grund.

I 2 af sagerne er der dog en forklaring i en forudgående afgørelse, som jobcenteret ulovligt har truffet, og i 1 sag har kommunen blot angivet, at man følger jobcenterets indstilling.

Derudover er der i 2 af de 10 sager forkert lovhenvi­sing, i 1 sag er der ikke nogen lovhenvi­sing, i 2 sager er der unøjagtig henvisning.

I den 11. sag er det uklart, hvilken bestemmelse, afgørelsen er truffet efter.

Eksempel på mangelfuld begrundelse

#### *Sag nr. 31*

Sagen vedrører en borger, som har haft sæsonarbejde inden for gartnerarbejdet og var opsagt, da sæsonen udløb. Han bliver ved ny sæson tilbudt arbejde ved samme arbejdsgiver, men i en anden by.

Han afviser jobbet med den begrundelse, at han ikke har kørekort, at han ikke kan køre så langt på scooter og at det er for dyrt at køre med tog.

Kommunen standser ledighedsydelsen og begrundet afgørelsen med, at borgeren klart har udtalt, at han ikke vil genoptage arbejdet. Kommunen forholder sig ikke til de grunde, borgeren har givet for ikke at tage imod jobbet.

Kommunens begrundelse fremstår således ikke som en forklaring på, hvorfor hans begrundelse for ikke at tage imod jobbet ikke anses for en gyldig grund.

I 4 sager er det vurderet, at begrundelsen i nogen grad er i orden.

I 1 af disse sager er den angivne grund, nemlig sygdom, gengivet, men der mangler en forklaring på, hvorfor sygdommen ikke var en gyldig grund. I 2 sager er der upræcis/forkert henvisning til hjemmel, og i 1 sag mangler en gengivelse af borgerens forklaring på udeblivelse.

I 28 sager er det vurderet, at begrundelsen er i orden. I 20 af disse afgørelser mangler der henvisning til, hvilket pkt. i § 74b, stk. 4, der er anvendt. Dette har vi dog ikke vurderet som en decideret fejl.

Nævnet anbefaler, at kommunen udarbejder fyldestgørende begrundelse med korrekt henvisning til retsgrundlaget

### **3.5 Klagevejledning**

En afgørelse om afslag på eller standsning af ledighedsydelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans

og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Dette fremgår af forvaltningslovens § 25.

En afgørelse, som ikke meddeles skriftligt, skal som følge af den almindelige vejledningspligt i forvaltningslovens § 7, stk. 1, også være ledsaget af en klagevejledning.

Der er intet krav om, at klagen skal indgives skriftligt.

Mangelfuld eller manglende klagevejledning medfører ikke i sig selv, at afgørelsen er ugyldig, men det medfører, at klagefristen først løber fra, korrekt klagevejledning er modtaget.

**Tabel 3.6** Korrekt klagevejledning

	Antal	Pct.
I høj grad	11	21
I nogen grad	18	35
I ringe grad	16	31
Nej	7	13
Ikke relevant	0	0
I alt	52	100

**Tabel 3.7** I hvilken grad er der givet korrekt klagevejledning, når der er tale om henholdsvis skriftlige og mundtlige afgørelse

	Skriftlige afgørelser	Mundtlige afgørelser indført i kommunens journal
I høj grad	11	0
I nogen grad	18	0
I ringe grad	14	2
Nej	0	7
I alt (antal)	43	9

#### *Mundtlig afgørelse/journalnotat*

I 7 af de sager, hvor der ikke er givet skriftlig afgørelse, er der ikke givet korrekt klagevejledning. I 1 af sagerne kunne der dog ikke gives klagevejledning, idet kommunen ikke kendte borgerens opholdssted.

I 2 sager har vi vurderet, at klagevejledningen i ringe grad er korrekt. I den ene er der orienteret om klageadgang, men der er tilsyneladende ikke angivet klagefrist. I den anden kan det ikke afgøres, om klagevejledningen er korrekt. Det fremgår af kommunens notat, at der er medgivet klagevejledning, men den er ikke fremsendt til brug for nævnets undersøgelse.

#### *Skriftlig afgørelse*

I ingen af de skriftlige afgørelser mangler klagevejledning.

I 14 sager har vi vurderet, er klagevejledningen i ringe grad er korrekt. I 12 af disse sager er det i afgørelsen anført, at klagevejledning er vedlagt, men da denne ikke er fremsendt til brug for undersøgelsen, kan det ikke afgøres, om klagevejledningen har været korrekt. I 1 sag er klagefristen ikke anført, og i 1 sag fremgår det ikke, at sagen skal genvurderes i kommunen, og der henvises til Det Sociale Nævn som klageinstans.

I 18 sager har vi vurderet, at klagevejledningen i nogen grad er korrekt. I 12 af disse sager giver formuleringen i klagevejledningen indtryk af, at klagen skal indgives skriftligt. I 2 sager giver klagevejledningen anledning til at tro, at klagen skal indgives mundtligt til egen sagsbehandler, 2 andre giver anledning til at tro, at klage skal indgives til en bestemt person/egen sagsbehandler. I 2 sager er klagefristen angivet, og det er i afgørelsen anført, at klagevejledning er vedlagt, men da denne ikke er medsendt, kan det ikke afgøres, om klagevejledningen har været korrekt.

Eksempler på ukorrekt klagevejledning

*Sag nr. 11A*

Kommunen skriver, at "klagen skal sendes til Jobcenteret, idet vi revurderer afgørelsen inden den videresendes til Beskæftigelsesankenævnet".

Det er ikke et krav, at afgørelsen skal være skriftlig.

*Sag nr. 24B*

Kommunen skriver, at "klagen skal indgives mundtlig til din sagsbehandler eller fremsendes skriftlig til X kommune"

Vi mener, at borger burde have mulighed for at klage mundtligt, selv om den sædvanlige sagsbehandler ikke er til stede.

I 11 sager har vi vurderet, at klagevejledningen i høj grad er korrekt. Vi har dog noteret os, at det ikke er angivet, at klagefristen udløber ved kontortids ophør på sidste fristdag.

Nævnet anbefaler, at

- kommunen giver fyldestgørende klagevejledning også i de afgørelser, der ikke er meddelt skriftligt
- kommunen ikke signalerer, at klagen skal indgives skriftligt eller til en bestemt person
- Det angives, at klagefristen udløber ved kontortids ophør på sidste dag.

### **3.6 Afgørelsen truffet af ydelseskantoret**

Kommunerne skulle fra den 1. januar 2007 som led i etablering af jobcentre sikre, at en særlig del af forvaltningen alene varetager beskæftigelsesindsatsen. Beslutninger vedrørende borgerens forsørgelse skal derfor ikke tages i jobcenteret, men i ydelseskantoret.

Der blev således indført en lovpligtig arbejdsdeling mellem kommunernes jobcentre og den øvrige del af forvaltningen, ydelseskantoret.

Beskæftigelsesministeren har med hjemmel i § 13, stk. 4, i lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats udsendt bekendtgørelse om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, nr. 735 af 3. juli 2009. I denne bekendtgørelse er der fastsat regler om, hvilke beskæftigelsesrettede opgaver i blandt andet lov om aktiv socialpolitik der er omfattet af den kommunale beskæftigelsesindsats.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, at kommunen varetager opgaver i jobcenteret for personer, der er visiteret til fleksjob, og som modtager ledighedsydelse efter reglerne i §§ 74 a – 74 e i lov om aktiv socialpolitik for så vidt angår løbende opfølgning på, om personen opfylder rådighedsbetingelserne i § 74 b, stk. 1-6, i lov om aktiv socialpolitik, samt indstiller til den del af den kommunale forvaltning, der udbetaler ydelsen, om sanktioner m.v., hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Det er således bestemt, at jobcenteret følger op på, om borgeren opfylder rådighedsbetingelserne i § 74 b. Hvis jobcenteret finder, at der skal tages stilling til sanktioner i forhold til udbetaling af ledighedsydelsen, skal jobcenteret indstille til ydelseskontoret om en sanktion. Det er ligeledes jobcenteret, der foretager partshøring, når dette er relevant.

**Tabel 3.8** Er afgørelsen truffet af den rigtige del af kommunens forvaltning (ydelseskantoret)

	Antal	Pct.
Ja	20	38
Nej	28	54
Kan ikke fastlås	4	8
I alt	52	100

I 20 sager er afgørelsen truffet af ydelsescenteret.

3 af disse sager er afgjort inden opdelingen mellem jobcenter og ydelseskantoret.

I 3 andre sager har jobcenteret forinden ulovligt truffet afgørelse i stedet for at lave indstilling, og ydelseskantoret har efterfølgende truffet afgørelse.

I 28 sager er afgørelsen fejlagtigt truffet af jobcenteret.

I 4 sager kan vi ikke se, i hvilken del af forvaltningen, afgørelsen er truffet.

Vi anbefaler, at kommunen i højere grad er opmærksom på arbejdsdelingen mellem jobcenter og ydelseskantor.

### 3.7. Bemærkninger til formaliteten i øvrigt.

Der har i 11 sager været anledning til bemærkninger om formaliteten i øvrigt.

Eksempler herpå er, at kommunen i 4 tilfælde ikke har overholdt notatpligten jf. offentlighedslovens § 6. Kommunen har for eksempel ikke lavet notat om borgerens forklaring på udeblivelse.

Et andet eksempel er, at jobcenteret har lavet partshøring og indstilling på én gang, hvilket ikke er en korrekt fremgangsmåde. Indstillingen til ydelseskontoret kan først ske, når partshøringen er gennemført, og svarfristen er udløbet.

## Bilag 1 Hjemmel og metode

I henhold til retssikkerhedslovens § 78 har beskæftigelsesankenævnet pligt til at koordinere, at afgørelser træffes i overensstemmelse med lovgivningen. Som et led i denne koordinering skal nævnet følge praksis i kommunerne. Ankestyrelsen og nævnene skal i henhold til retssikkerhedslovens § 79 samarbejde om opgaven, og som et led i opgaven kan der indhentes sager til gennemsyn.

Som led i denne koordineringsopgave er beskæftigelsesankenævnet således forpligtet til at gennemføre praksisundersøgelser.

Praksisundersøgelser består dels af en såkaldt materiel vurdering, det vil sige en undersøgelse af, om afgørelsens resultat er korrekt, herunder en vurdering af, om afgørelsen er truffet på det nødvendige oplysningsgrundlag, dels en vurdering af, hvorvidt de formelle regler er overholdt, herunder om den rigtige del af kommunen har truffet afgørelse, og om kravene til partshøring, begrundelse og klagevejledning er overholdt.

### **Afgrænsning af datagrundlaget**

Ankestyrelsen havde fastlagt, at beskæftigelsesankenævnets praksisundersøgelse i 2011 omfatter følgende 6 kommuner:

- Lemvig Kommune
- Norddjurs Kommune
- Randers Kommune
- Ringkøbing-Skjern Kommune
- Silkeborg Kommune
- Skive Kommune

Udvælgelsen blev foretaget ud fra en fastlagt "turnusordning" med henblik på at samtlige kommuner inddrages i praksisundersøgelser over en treårig periode.

Vi indkaldte i alt 84 sager. Antallet af sager, som indkaldes fra den enkelte kommune, var efter aftale med Ankestyrelsen differentieret i forhold til kommunens størrelse.

Da det viste sig, at disse kommuner havde vanskeligt ved at finde sager, som var omfattet af undersøgelsen, bad vi dem om at redegøre nærmere for, hvordan sagerne var fremsøgt.

Det viste sig imidlertid, at kommunerne fortsat ikke kunnet finde det antal sager, vi havde bedt om. Vi bad derfor, efter aftale med Ankestyrelsen, om sager fra de af regionens kommuner, der ikke var inkluderet i første omgang.

Vi modtog derefter i alt 58 sager.

6 af disse sager udgik fra undersøgelsen, idet de ikke var omfattet af målgruppen. 1 sag udgik, fordi den fremsendte afgørelse var anket til nævnet, 1 sag udgik, fordi den fremsendte afgørelse allerede var behandlet i nævnet. 4 sager udgik, fordi det af det fremsendte materiale ikke kunne ses, at der var truffet afgørelse efter § 74 b i aktivloven.

**Tabel 2.11** Antal sager anmodet om til brug for undersøgelsen

Favrskov	14
Hedensted	14
Herning	17
Holstebro	14
Horsens	17
Ikast-Brande	14
Lemvig	8
Norddjurs	14
Odder	8
Randers	17
Ringkøbing-Skjern	14
Samsø	3
Silkeborg	17
Skanderborg	14
Skive	14
Struer	8
Syddjurs	14
Viborg	17
Aarhus	25
Hovedtotal	263

**Tabel 2.12** Antal sager indgået i undersøgelsen

Favrskov	3
Hedensted	2
Herning	10
Holstebro	5
Ikast-Brande	2
Norddjurs	2
Randers	4
Ringkøbing-Skjern	4
Samsø	2
Struer	4
Syddjurs	8
Viborg	1
Aarhus	5
Hovedtotal	52

### Udvælgelse af sager

Kommunerne har skullet indsende sager, hvor der er truffet afgørelse om sanktioner efter aktivlovens § 74 b.

Det drejer sig således om sager:

- hvor borgeren har fået afslag på ledighedsydelse, fordi kommunen har vurderet, at pågældende er selvforskyldt ledig efter et fleksjob,
- hvor borgeren har fået stoppet sin ledighedsydelse i 3 eller 5 uger
- hvor borgeren har mistet sin ret til ledighedsydelse, indtil pågældende har været ansat i nyt fleksjob i 9 måneder inden for de seneste 18 måneder.

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne skulle kommunen udvælge sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om en sanktion senest den 1. april 2011 eller tidligere.

Den første sag vedrører således den nyeste afgørelse om sanktion, som kommunen har truffet forud for den 1. april 2011. Den anden sag vedrører den næst-nyeste sag, hvor kommunen har truffet afgørelse om sanktion før 1. april 2011 og så videre, indtil der var fundet det ønskede antal sager, hvor kommunen havde truffet afgørelse om en sanktion.

Sagerne måtte ikke være anket til nævnet eller indgået i tidligere praksisundersøgelser.

## Sagsakter

Kommunerne skulle indsende samtlige akter, der er anvendt som dokumentation for, hvorfor og på hvilket grundlag kommunen har vurderet, at der skulle træffes afgørelse om en sanktion efter aktivlovens § 74 b.

Vi bemærkede, at vi ved undersøgelsen ville lægge til grund, at vi havde modtaget samtlige sagsakter, og at vi derfor ville bedømme sagen på samme grundlag, som kommunen har haft. Vi ville således ikke indhente yderligere akter.

Vi vedlagde en tjekliste som hjælp til kommunens indsamling af dokumentation til sagerne. Vi bemærkede, at tjeklisten ikke var udtømmende, og at de oplyste akter ikke alle var relevante i den enkelte sag. Sagsakter skulle kun indsendes, i det omfang de faktisk var indgået i kommunens behandling af sagen. Vi bemærkede, at der ikke skulle indhentes oplysninger, der ikke havde været inddraget, da der blev truffet afgørelse i sagen.

## Tjekliste

1. Afgørelsen om sanktion – dvs. afslag på eller (midlertidigt) ophør af ledighedsydelse
2. Jobcentrets indstilling til ydelseskontoret med bilag vedrørende sanktion
3. Indkaldelse til opfølgningssamtale/samtale i individuelt kontaktføreløb
4. Dokumentation for kommunens vejledning forud for sanktionen – evt. givet i forbindelse med bevillingen af fleksjob/ledighedsydelse
5. Dokumentation for partshøring
6. Ressourceprofil
7. Relevante journalnotater
8. Oplysninger om det konkrete fleksjob, der er opsagt eller afslået.
9. Dokumentation for formålet med tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven (optræning, afklaring, rådighedsvurdering...)
10. Ansøgning om ledighedsydelse (ved opsigelse fra fleksjob)
11. Opsigelse
12. Dokumentation for borgerens evt. begrundelse for opsigelse/afvisning/udeblivelse
13. Evt. lægelige oplysninger indhentet til sagen
14. Anden relevant korrespondance i sagen
15. Klagevejledning

## Vurdering af datamaterialet

Ved vurdering af sagerne har vi således lagt til grund, at det fremsendte materiale er sammenfaldende med det grundlag, kommunen har haft.

Vi har således med en enkelt undtagelse ikke indhentet yderligere oplysninger. Undtagelsen vedrørte en sag, hvor kommunen tydeligvis havde truffet en afgørelse om sanktion, men hvor kommunen havde glemt at medsende hovedparten af sagsakterne.



### **Undersøgelsens gennemførelse**

Undersøgelsen er gennemført på grundlag af et fælles koncept for Ankestyrelsens og nævnenes praksisundersøgelser.

Måleskemaet, der på denne baggrund er udarbejdet som et fælles koncept, tilrettes inden for visse rammer i den enkelte undersøgelse, således de relevante spørgsmål inden for det konkrete emne kan blive belyst.

Måleskemaet i den udformning, det er anvendt i denne undersøgelse, indgår i rapporten som bilag 6.

Ankestyrelsen har i forbindelse med påbegyndelsen af målingerne deltaget i en prøvemåling af tre af sagerne. Målingerne er herefter foretaget på den enkelte sag i et samarbejde mellem de deltagende sagsbehandlere i nævnet. Efter indberetning til Ankestyrelsens analyseafdeling har Ankestyrelsen udarbejdet dataudtræk over måleresultaterne til brug for nævnets undersøgelse.

## Bilag 2 Resultater

**Tabel 2.1a** Sager i overensstemmelse med lovgivning og praksis fordelt på kommuner

Kommune	Afgørelsens samlede korrekthed Antal		I alt
	Afgørelsen er samlet set rigtig	Afgørelsen ville være blevet ændret eller hjemvist, hvis det var en klagesag	
Favrskov		3	3
Hedensted		2	2
Herning	1	9	10
Holstebro	1	4	5
Ikast-Brande		2	2
Norddjurs		2	2
Randers	2	2	4
Ringkøbing-Skjern	1	3	4
Samsø		2	2
Struer		4	4
Syddjurs		8	8
Viborg		1	1
Aarhus		5	5
I alt	5	47	52

**Table 2.2a** Oplysningsgrundlagets samlede tilstrækkelighed fordelt på kommuner

Kommune	Oplysning af sagerne Antal				I alt
	Ingen oplysninger mangler	Enkelte mindre oplysninger mangler	Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler	Afgørende oplysninger mangler	
Favrskov	1			2	3
Hedensted	1			1	2
Herning	6			4	10
Holstebro	3			2	5
Ikast-Brande			1	1	2
Norddjurs	1			1	2
Randers	2		1	1	4
Ringkøbing-Skjern	1			3	4
Samsø				2	2
Struer	2			2	4
Syddjurs	4			4	8
Viborg	1				1
Aarhus	4			1	5
I alt	26	0	2	24	52

## Bilag 3 Indkaldelsesbreve

### Indkaldelsesbrev nr. 1

#### Praksisundersøgelse om ledighedsydelse

Beskæftigelsesankenævnet gennemfører i 2011 en praksisundersøgelse om kommunernes praksis vedrørende brug af sanktioner efter aktivlovens § 74 b.

Det drejer sig således om sager:

- hvor borgeren har fået afslag på ledighedsydelse, fordi kommunen har vurderet, at pågældende er selvforskyldt ledig efter et fleksjob,
- hvor borgeren har fået stoppet sin ledighedsydelse i 3 eller 5 uger
- hvor borgeren har mistet sin ret til ledighedsydelse, indtil pågældende har været ansat i nyt fleksjob i 9 måneder inden for de seneste 18 måneder.

Vi skal bede NN Kommune om at deltage i undersøgelsen og anmoder om følgende:

1. Snarest muligt at udpege en kontaktperson, vi kan rette henvendelse til vedrørende praksisundersøgelsen. Kontaktpersonens navn, e-mailadresse og tlf.nr. bedes oplyst til Beskæftigelsesankenævnet, St. Blichers Vej 6, Postboks 151, 6950 Ringkøbing, [midtjylland@statsforvaltning.dk](mailto:midtjylland@statsforvaltning.dk) med henvisning til j.nr. 2011-413/12.

2. Senest den **31. maj 2011** at indsende 14 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om en sanktion efter aktivlovens § 74 b.

#### Hvordan skal sagerne udvælges

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne skal kommunen udvælge 14 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om en sanktion senest den 1. april 2011 eller tidligere.

Den første sag vedrører således den nyeste afgørelse om sanktion, som kommunen har truffet forud for den 1. april 2011. Den anden sag vedrører den næstnyeste sag, hvor kommunen har truffet afgørelse om sanktion før 1. april 2011 og så videre, indtil der er fundet 14 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om en sanktion.

Sagerne må **ikke** være anket til nævnet eller indgået i tidligere praksisundersøgelser.

#### Samtlige akter i sagen skal indsendes

Samtlige akter, der er anvendt som dokumentation for, hvorfor og på hvilket grundlag kommunen har vurderet, at der skal træffes afgørelse om en sanktion efter aktivlovens § 74 b, skal indsendes.

Ved undersøgelsen vil vi lægge til grund, at vi har modtaget samtlige sagsakter, og at vi derfor bedømmer sagen på samme grundlag, som kommunen har haft. Vi indhenter således ikke yderligere akter.

Vi vedlægger som bilag 1 en tjekliste som hjælp til kommunens indsamling af dokumentation til sagerne. Sagsakter skal dog kun indsendes, i det omfang de faktisk er indgået i kommunens behandling af sagen.

Tjeklisten er ikke udtømmende, og de oplyste akter er ikke alle relevante i den enkelte sag.

Vi bemærker, at der ikke skal indhentes oplysninger, der ikke har været inddraget, da der blev truffet afgørelse i sagen.

Hvis vi finder, at nogle af de fremsendte sager falder uden for undersøgelsens genstand/målgruppe, kan der blive tale om, at vi returnerer de pågældende sager med anmodning om et tilsvarende antal erstatningssager.

Sagerne bedes indsendt samlet i kopi med samtlige akter, herunder evt. skærmpoint, idet akterne ikke vil blive returneret. Alle sagsakter skal fortsat indsendes pr. post. Det er ikke nødvendigt at anonymisere akterne. Alle akter makuleres efter den endelige afrapportering af undersøgelsen.

### **Måling af sagerne**

Fokus i undersøgelsen vil være, om kommunerne anvender sanktionsreglerne i § 74 b korrekt.

Vi vil undersøge, om kommunerne sanktionerer efter reglerne, og om kommunerne forud for sanktionsafgørelse vejleder i tilstrækkeligt omfang og foretager partshøring.

Ved bedømmelsen af de indsendte sager anvender vi blandt andet et måleskema, hvori der indgår målepunkter udvalgt i forhold til emnet for praksisundersøgelsen. Vi vedlægger som bilag 2 en kopi af måleskemaet.

### **Undersøgelsens omfang**

Undersøgelsen gennemføres i 6 udvalgte kommuner. Der indkaldes i alt 84 sager. Antallet af sager, som indkaldes fra den enkelte kommune, er efter aftale med Ankestyrelsen differentieret i forhold til kommunens størrelse. En samlet oversigt over de kommuner, der deltager i undersøgelsen, og antal sager fra den enkelte kommune fremgår af vedlagte bilag 3.

### **Offentliggørelse af undersøgelsen**

Det forventes, at resultaterne fra undersøgelsen vil kunne præsenteres for de deltagende kommuner i 4. kvartal 2011. Den endelige rapport om undersøgelsen vil først herefter blive offentliggjort. Kommunerne vil få tilsendt den endelige rapport elektronisk, ligesom rapporten vil blive publiceret på [www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk)

### **Behandling af undersøgelsen på et kommunalbestyrelsesmøde**

Det bemærkes i øvrigt, at de praksisundersøgelser, som kommunen har deltaget i, skal forelægges kommunalbestyrelsen på et møde, jf. retssikkerhedslovens § 79 a.

### **Undersøgelsens baggrund**

Undersøgelsen sker som led i nævnets forpligtelse efter retssikkerhedsloven til inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

## **Indkaldelsesbrev nr. 2**

### **Vedrørende praksisundersøgelse om ledighedsydelse og sanktioner efter aktivlovens § 74 b.**

Beskæftigelsesnævnet har bedt kommunen om at indsende 14 sager til brug for ovennævnte undersøgelse.

Kommunen har dog kun indsendt 2 sager.

Vi skal derfor anmode kommunen om at redegøre nærmere for følgende forhold:

- Hvordan sagerne er fremsøgt (elektronisk, manuelt eller "på hukommelsen")
- Hvor mange borgere har i perioden 1. juli 2006 – 1. april 2011 modtaget ledighedsydelse
- I hvor mange sager er der pålagt en sanktion efter § 74 b, herunder hvor mange har fået afslag på ledighedsydelse på grund af selvforskyldt ledighed
- Hvor mange af disse sanktionsafgørelser er blevet påklaget

Disse oplysninger skal bruges til det videre arbejde med undersøgelsen.

Vi bemærker, at vi efter lovgivningen er forpligtet til at gennemføre praksisundersøgelser. Kommunerne bør derfor have et system, hvor de kan fremfinde de ønskede sager, særligt henset til at udvælgelseskriterierne er objektive og bredt formuleret. Hvis en kommune, som deltager i en praksisundersøgelse, ikke har et sådant system, skal sagerne gennemgås manuelt. Det er ikke tilstrækkeligt at fremsøge sager alene ud fra de enkelte sagsbehandlers hukommelse om tidligere sager.

Hvis kommunen efter at have foretaget en gennemgang af samtlige sager fastholder, at der ikke kan indsendes (flere) sager, bedes dette oplyst skriftligt.

Kommunen må herefter forvente, at det af vores undersøgelsesrapport vil fremgå, at kommunen ikke har kunnet indsende det ønskede antal sager.

**Vi skal have modtaget kommunens svar på ovenstående senest den 8. juli 2011.**

### **Indkaldelsesbrev nr. 3**

#### **Praksisundersøgelse om ledighedsydelse**

Beskæftigelsesankenævnet gennemfører i 2011 en praksisundersøgelse om kommunernes praksis vedrørende brug af sanktioner efter aktivlovens § 74 b.

Det drejer sig således om sager:

- hvor borgeren har fået afslag på ledighedsydelse, fordi kommunen har vurderet, at pågældende er selvforskyldt ledig efter et fleksjob,
- hvor borgeren har fået stoppet sin ledighedsydelse i 3 eller 5 uger
- hvor borgeren har mistet sin ret til ledighedsydelse, indtil pågældende har været ansat i nyt fleksjob i 9 måneder inden for de seneste 18 måneder.

Vi skal bede NN Kommune om at deltage i undersøgelsen og anmoder om følgende:

1. Snarest muligt at udpege en kontaktperson, vi kan rette henvendelse til vedrørende praksisundersøgelsen. Kontaktpersonens navn, e-mailadresse og tlf.nr. bedes oplyst til Beskæftigelsesankenævnet, St. Blichers Vej 6, Postboks 151, 6950 Ringkøbing, [midtjylland@statsforvaltning.dk](mailto:midtjylland@statsforvaltning.dk) med henvisning til j.nr. 2011-413/12.
2. Senest 3 uger efter modtagelsen af dette brev at indsende 17 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om en sanktion efter aktivlovens § 74 b.

#### **Hvordan skal sagerne udvælges**

For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne skal kommunen udvælge 17 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om en sanktion senest den 1. april 2011 eller tidligere.

Den første sag vedrører således den nyeste afgørelse om sanktion, som kommunen har truffet forud for den 1. april 2011. Den anden sag vedrører den næstnyeste sag, hvor kommunen har truffet afgørelse om sanktion før 1. april 2011 og så videre, indtil der er fundet Y sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om en sanktion.

Sagerne må **ikke** være anket til nævnet eller indgået i tidligere praksisundersøgelser.

#### **Samtlige akter i sagen skal indsendes**

Samtlige akter, der er anvendt som dokumentation for, hvorfor og på hvilket grundlag kommunen har vurderet, at der skal træffes afgørelse om en sanktion efter aktivlovens § 74 b, skal indsendes.

Ved undersøgelsen vil vi lægge til grund, at vi har modtaget samtlige sagsakter, og at vi derfor bedømmer sagen på samme grundlag, som kommunen har haft. Vi indhenter således ikke yderligere akter.

Vi vedlægger som bilag 1 en tjekliste som hjælp til kommunens indsamling af dokumentation til sagerne. Sagsakter skal dog kun indsendes, i det omfang de faktisk er indgået i kommunens behandling af sagen.

Tjeklisten er ikke udtømmende, og de oplyste akter er ikke alle relevante i den enkelte sag.

Vi bemærker, at der ikke skal indhentes oplysninger, der ikke har været inddraget, da der blev truffet afgørelse i sagen.

Hvis vi finder, at nogle af de fremsendte sager falder uden for undersøgelsens genstand/målgruppe, kan der blive tale om, at vi returnerer de pågældende sager med anmodning om et tilsvarende antal erstatningssager.

Sagerne bedes indsendt samlet i kopi med samtlige akter, herunder evt. skærmpoint, idet akterne ikke vil blive returneret. Alle sagsakter skal fortsat indsendes pr. post. Det er ikke nødvendigt at anonymisere akterne. Alle akter makuleres efter den endelige afrapportering af undersøgelsen.

### **Måling af sagerne**

Fokus i undersøgelsen vil være, om kommunerne anvender sanktionsreglerne i § 74 b korrekt.

Vi vil undersøge, om kommunerne sanktionerer efter reglerne, og om kommunerne forud for sanktionsafgørelse vejleder i tilstrækkeligt omfang og foretager partshøring.

Ved bedømmelsen af de indsendte sager anvender vi blandt andet et måleskema, hvori der indgår målepunkter udvalgt i forhold til emnet for praksisundersøgelsen. Vi vedlægger som bilag 2 en kopi af måleskemaet.

### **Undersøgelsens omfang**

Undersøgelsen gennemføres i samtlige kommuner i regionen. Antallet af sager, som indkaldes fra den enkelte kommune, er efter aftale med Ankestyrelsen differentieret i forhold til kommunens størrelse. En samlet oversigt over de kommuner, der deltager i undersøgelsen, og antal indkaldte sager fra den enkelte kommune fremgår af vedlagte bilag 3.

### **Problemer med at fremsøge sager**

Vi har i maj måned indkaldt sager fra syv udvalgte kommuner, i alt 84 sager.

Da det viste sig, at disse kommuner havde vanskeligt ved at finde sager, som var omfattet af undersøgelsen, bad vi dem om at redegøre nærmere for, hvordan sagerne var fremsøgt.

Det har imidlertid vist sig, kommunerne fortsat ikke har kunnet finde det antal sager, vi har bedt om. Vi beder derfor nu, efter aftale med Ankestyrelsen, om sager fra de kommuner, der ikke var inkluderet i første omgang.

Vi bemærker, at vi efter lovgivningen er forpligtet til at gennemføre praksisundersøgelser. Kommunerne bør derfor have et system, hvor de kan fremfinde de ønskede sager, særligt henset til at udvælgelseskriterierne er objektive og bredt formuleret. Hvis en kommune, som deltager i en praksisundersøgelse, ikke har et sådant system, skal sagerne gennemgås manuelt. Det er ikke tilstrækkeligt at fremsøge sager alene ud fra de enkelte sagsbehandleres hukommelse om tidligere sager.



Hvis kommunen efter at have foretaget en gennemgang af samtlige sager når frem til, at der ikke kan indsendes det ønskede antal sager, bedes dette oplyst skriftligt.

Kommunen må herefter forvente, at det af vores undersøgelsesrapport vil fremgå, at kommunen ikke har kunnet indsende det ønskede antal sager.

#### **Offentliggørelse af undersøgelsen**

Det forventes, at resultaterne fra undersøgelsen vil kunne præsenteres for de deltagende kommuner i 4. kvartal 2011. Den endelige rapport om undersøgelsen vil først herefter blive offentliggjort. Kommunerne vil få tilsendt den endelige rapport elektronisk, ligesom rapporten vil blive publiceret på [www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk)

#### **Behandling af undersøgelsen på et kommunalbestyrelsesmøde**

Det bemærkes i øvrigt, at de praksisundersøgelser, som kommunen har deltaget i, skal forelægges kommunalbestyrelsen på et møde, jf. retssikkerhedslovens § 79 a.

#### **Undersøgelsens baggrund**

Undersøgelsen sker som led i nævnets forpligtelse efter retssikkerhedsloven til inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

## Bilag 4 Regelgrundlaget

### Uddrag af lov om aktiv socialpolitik (Aktivloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 946 af 1. oktober 2009

Statsborger og bopæl

**§ 5.** Personer, der opholder sig i udlandet, kan ikke få hjælp efter denne lov.

*Stk. 2.* Kommunen kan dog i særlige tilfælde tillade, at retten til hjælp bevares under kortvarige ophold i udlandet, hvis

- 1) modtageren deltager i aktiviteter, der er led i tilbud efter [lov om en aktiv beskæftigelsesindsats](#) eller revalidering efter denne lov,
- 2) modtageren udøver aftalt eller fastsat samvær, som ikke kan foregå her i landet, med egne børn under 18 år,
- 3) modtageren har brug for nødvendig lægebehandling, som den pågældende ikke kan få her i landet, eller
- 4) der i øvrigt foreligger ganske særlige forhold, f.eks. besøg hos en nær pårørende, der er alvorligt syg.

*Stk. 3.* Det er en betingelse for at bevare hjælpen i udlandet, at opholdet ikke hindrer, at modtageren kan opfylde de almindelige betingelser for hjælp, herunder at den pågældende kan tage imod tilbud om arbejde eller tilbud efter [lov om en aktiv beskæftigelsesindsats](#).

Sygeopfølgning

**§ 12 b.** Kommunen har pligt til at vurdere, om der for en sygemeldt, der har ansøgt om eller modtager hjælp efter § 11, er behov for at udarbejde en plan for sygdomsafklaring, behandling, optræning og andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger for at sikre, at personen får den nødvendige hjælp til at opnå eller genvinde tilknytning til arbejdsmarkedet.

*Stk. 2.* Vurderingen efter stk. 1 skal foretages umiddelbart efter, at kommunen er blevet bekendt med, at personen er syg. Herefter skal kommunen løbende under sygeforløbet, og mindst hver gang der gennemføres en samtale som led i det individuelle kontaktførløb, jf. kapitel 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, foretage en sådan vurdering.

*Stk. 3.* Vurderer kommunen, at der er behov for at udarbejde en plan efter stk. 1 og 2 for sygdomsafklaring, behandling, optræning og andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, skal den umiddelbart herefter udarbejde en sådan plan.

*Stk. 4.* Opfølgning på, om en person følger en plan efter stk. 3, sker som led i kontaktførløbet, jf. kapitel 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Udnyttelse af arbejdsmulighederne

### **§ 13.**

*Stk. 4.* Ønsker ansøgeren eller ægtefællen at modtage eller modtager ansøgeren eller ægtefællen hjælp alene på grund af ledighed, har de dog ikke pligt til at udnytte deres arbejdsmuligheder ved at tage imod et tilbud om arbejde efter stk. 1 eller tilbud eller beskæftigelsesfremmende foranstaltninger efter stk. 3, hvis 1) tilbuddet ikke kan anses for et rimeligt tilbud på grund af forhold, der vedrører tilbuddets indhold,

2) den pågældende ikke kan arbejde på grund af sygdom eller der er risiko for, at helbredet forringes, hvis det hidtidige arbejde fortsættes,

3) afstanden mellem bopæl og arbejdssted medfører en urimelig belastning af den pågældende på grund af transportvanskeligheder eller den tid, der går til transport,

- 4) den pågældende har ret til fravær ved graviditet, barsel og adoption, i det omfang der under fravær efter bestemmelserne i barsellovens § 6, stk. 1 og 2, § 7, § 8, stk. 1-6 og 8, § 9, § 13 og § 14, stk. 1 og 2, er ret til dagpenge ved graviditet, barsel og adoption,
- 5) den pågældende er nødt til at passe sine børn og der ikke kan anvises anden pasningsmulighed,
- 6) den pågældende modtager støtte efter lov om social service til pasning af handicappet barn eller døende nærtstående eller efter lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel til pasning af alvorligt sygt barn,
- 7) den pågældende er omfattet af en friperiode efter § 23 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
- 8) den pågældende aftjener værnepligt,
- 9) arbejdet er omfattet af en overenskomstmæssig konflikt eller
- 10) arbejdet omfatter udvikling og fremstilling af krigsmateriel.

Stk. 5. Ønsker ansøgeren eller ægtefællen at modtage eller modtager ansøgeren eller ægtefællen hjælp på grund af problemer ud over ledighed, skal kommunen vurdere, om der i det enkelte tilfælde foreligger andre forhold end de i stk. 4 nævnte, der kan begrunde, at den pågældende ikke har pligt til at udnytte sine arbejdsmuligheder.

Ledighedsydelse til personer, der er visiteret til fleksjob

**§ 74 a.** Personer, der er visiteret til et fleksjob efter kapitel 13 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, har ret til ledighedsydelse, mens de venter på et fleksjob. Det er en betingelse for retten til ledighedsydelse efter visitationen, at personen på tidspunktet for visitationen til fleksjob

- 1) ville være berettiget til at modtage dagpenge efter lov om sygedagpenge eller lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel,
- 2) modtager sygedagpenge
- 3) deltager i revalidering efter en jobplan efter § 27 og § 28, stk. 2, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller
- 4) modtager ledighedsydelse efter ansættelse i ustøttet beskæftigelse.

Stk. 2. Personer, der efter stk. 1 er berettiget til ledighedsydelse, har ret til ledighedsydelse ved ledighed efter et fleksjob.

Stk. 3. Personer, der ikke er omfattet af stk. 1, får ret til ledighedsydelse ved ledighed efter et fleksjob, når de har været ansat i fleksjob i 9 måneder inden for de seneste 18 måneder.

Stk. 4. Personer, der er berettiget til ledighedsydelse, har også ret til ledighedsydelse ved midlertidige afbrydelser i arbejdet, som ikke kan tilregnes den pågældende.

Stk. 5. Modtageren bevarer ledighedsydelsen i perioder med sygdom eller barsel. Reglerne om sygeopfølgning i § 12 b finder tilsvarende anvendelse for modtagere af ledighedsydelse. Dog foretages den løbende vurdering efter § 12 b, stk. 2, og opfølgningen efter stk. 4 som led i det individuelle kontaktføreløb efter § 73 a i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Stk. 6. Personer, der modtager ledighedsydelse, jf. stk. 1 og 3, bevarer retten til ydelsen ved flytning til en anden kommune.

Stk. 7. Personer, der i forbindelse med flytning til en anden kommune op siger et fleksjob, har ret til ledighedsydelse, hvis betingelserne for udbetaling af ledighedsydelse er opfyldt, jf. stk. 1-3 og § 74 b.

**§ 74 b.** Det er en forudsætning for udbetaling af ledighedsydelse,

- 1) at modtageren opfylder betingelserne for at få et fleksjob,
- 2) at modtageren ikke har et rimeligt tilbud om ansættelse i fleksjob,

- 3) at modtageren tager imod et rimeligt tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller andre tilbud, der kan forbedre mulighederne for at få et arbejde,
- 4) at modtageren ikke er selvforskyldt ledig efter et fleksjob, og
- 5) at modtageren deltager i opfølgningssamtaler efter § 74 c og samtaler i et individuelt kontaktføreløb.

Stk. 2. Stk. 1, nr. 2, 3 og 4, gælder dog ikke, hvis den pågældende har en gyldig grund til ikke at udnytte sine arbejdsmuligheder, jf. § 13, stk. 4 og 5.

Stk. 3. Opstår der tvivl om modtagerens rådighed, skal kommunen afprøve modtagerens rådighed. Dette kan ske ved tilbud efter kapitel 10 og 11 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Hvis kommunen vurderer, at den pågældende ikke er til rådighed for fleksjob, mister den pågældende retten til ledighedsydelse. Ledighedsydelse kan fortsat udbetales, hvis kommunen har påbegyndt behandling af en sag om pension. Ledighedsydelse kan udbetales, så længe sagen behandles. Ledighedsydelse skal tilbagebetales, hvis der senere udbetales pension for samme periode.

Stk. 4. Afslår modtageren et rimeligt tilbud om fleksjob, kan der ikke udbetales ledighedsydelse til modtageren i 5 uger. Hvis modtageren 2. gang inden for en periode på 12 måneder afslår et rimeligt tilbud om fleksjob, mister modtageren retten til ledighedsydelse. Stk. 2 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 5. Afslår eller udebliver en modtager af ledighedsydelse fra en opfølgningssamtale efter § 74 c eller en samtale i et individuelt kontaktføreløb, kan der ikke udbetales ledighedsydelse i 3 uger. Hvis modtageren 2. gang inden for en periode på 12 måneder afslår eller udebliver fra en opfølgningssamtale efter § 74 c eller samtale i et individuelt kontaktføreløb, mister retten til ledighedsydelse. Stk. 2 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 6. En person, der efter stk. 1, nr. 4, og stk. 3, 4 og 5, har mistet retten til ledighedsydelse, kan igen få ledighedsydelse, når den pågældende på ny opfylder kravet i § 74 a, stk. 3.

Stk. 7. Personer, der har nået fleksydelsesalderen som fastsat i lov om fleksydelse, kan højst modtage ledighedsydelse i sammenlagt 6 måneder.

**§ 74 c.** Kommunen skal vurdere, om betingelserne for at få et fleksjob fortsat er opfyldt, når en person har fået ledighedsydelse i 12 måneder inden for 18 måneder. Herefter skal kommunen revurdere sagen, hver gang personen på ny har modtaget ledighedsydelse i 12 måneder inden for 18 måneder. Vurderingen skal være afsluttet, senest når pågældende har modtaget ledighedsydelse i 18 måneder. Når en person, der modtager ledighedsydelse eller har opsagt et fleksjob, flytter til en anden kommune, skal denne kommune afslutte vurderingen inden for fristen på 18 måneder. Kommunen skal dog senest inden for 6 måneder efter flytningen afslutte vurderingen, hvis fristen på 18 måneder ikke kan overholdes på grund af flytningen. Perioder med ledighedsydelse under barsel medregnes ikke.

Stk. 2. Ved vurderingen skal kommunen anvende tilbud efter kapitel 10 og 11 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Stk. 3. Grundlaget for vurderingen skal bestå af

- 1) en redegørelse for, at der er anvendt tilbud efter kapitel 10 og 11 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
- 2) en redegørelse for den pågældendes ressourcer samt mulighederne for at anvende og udvikle dem, som udarbejdes i samarbejde med den pågældende og indeholder dennes egen opfattelse af forholdene,
- 3) en redegørelse for, hvorfor den pågældendes arbejdsevne fortsat anses for varigt nedsat, og
- 4) en redegørelse for, at det er vurderet, om der kan være grundlag for at påbegynde en sag om førtidspension.

**Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (Beskæftigelsesindsatsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 710 af 23. juni 2011**

Kontaktforløb(, selvvalgt uddannelse og andre aktører)

**§ 73 a.** For personer, der er visiteret til fleksjob, og som modtager ledighedsydelse eller særlig ydelse efter lov om aktiv socialpolitik, tilrettelægges og gennemføres der et individuelt kontaktforløb, med henblik på at personen hurtigst muligt kommer i fleksjob.

Stk. 2. Under kontaktforløbet skal der afholdes individuelle jobsamtaler med personen, senest hver gang personen i sammenlagt 3 måneder har modtaget ledighedsydelse eller særlig ydelse regnet første gang fra visitationen til fleksjob. Perioder med ledighedsydelse eller særlig ydelse under barsel medregnes ikke.

Stk. 3. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om det individuelle kontaktforløb, herunder om sygemelding.

**Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Retssikkerhedsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 656 af 15. juni**

**§ 10.** Myndigheden har ansvaret for, at sager, der behandles efter denne lov, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

**Lov om offentlighed i forvaltningen (Offentlighedsloven), Lov nr. 572 af 19. december 1985**

Notatpligt m.v.

**§ 6.** I sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal en myndighed, der mundtligt modtager oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, der er af betydning for sagens afgørelse, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, gøre notat om indholdet af oplysningerne. Det gælder dog ikke, såfremt oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Stk. 2. Justitsministeren kan for nærmere angivne områder af forvaltningsvirksomhed fastsætte regler om opbevaring m.v. af meddelelser, der udfærdiges eller modtages ved hjælp af elektronisk databehandling.

Stk. 3. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om notatpligt for nærmere angivne grupper af sager om udøvelse af anden forvaltningsvirksomhed end nævnt i stk. 1.

**Forvaltningslov (Forvaltningsloven), jf. lovbekendtgørelse. nr. 1365 af 7. december 2007**

Vejledning (og repræsentation m.v.).

**§ 7.** En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dets sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

Partshøring

**§ 19.** Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

Stk. 3. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at nærmere angivne sagsområder, hvor bestemmelserne i stk. 2, nr. 1 eller 5, i almindelighed vil finde anvendelse, ikke skal være omfattet af bestemmelsen i stk. 1.

Begrundelse m.v.

**§ 22.** En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

**§ 23.** Den, der har fået en afgørelse meddelt mundtligt, kan forlange at få en skriftlig begrundelse for afgørelsen, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. En begæring herom skal fremsættes over for myndigheden inden 14 dage efter, at parten har modtaget underretning om afgørelsen.

Stk. 2. En begæring om skriftlig begrundelse efter stk. 1 skal besvares snarest muligt. Hvis begæringen ikke er besvaret inden 14 dage efter, at begæringen er modtaget af vedkommende myndighed, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår begæringen kan forventes besvaret.

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. § 24, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, gælder ikke i de sager, der er nævnt i § 9, stk. 4. Begrundelsens indhold kan i øvrigt begrænses i det omfang, hvori partens interesse i at kunne benytte kendskab til denne til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, jf. § 15.

Klagevejledning

**§ 25.** Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Stk. 2. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at klagevejledning på nærmere angivne sagsområder, hvor særlige forhold gør sig gældende, kan undlades eller ske på anden måde end nævnt i stk. 1.

### **Lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, jf. lovbe- kendtgørelse nr. 731 af 15. juni 2010**

**§ 13.** Kommunalbestyrelsen har ansvaret for og beslutter, hvordan kommunen skal planlægge og udføre beskæftigelsesindsatsen i jobcentre, jf. § 15.

Stk. 2. Beskæftigelsesindsatsen omfatter

- 1) kommunens opgaver efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
- 2) beskæftigelsesrettede opgaver over for borgere og virksomheder i henhold til lov om aktiv socialpolitik, lov om sygedagpenge, lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel, lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v. og integrationsloven og
- 3) opgaverne efter stk. 3.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen tilrettelægger formidlingen af virksomhedsrettede sociale tilbud m.v. Kommunalbestyrelsen udvikler og styrker endvidere indsatsen for at inddrage virksomhederne i indsatsen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, herunder revalidering og andre virksomhedsrettede tilbud. Indsatsen tilrettelægges med udgangspunkt i lokale forhold, herunder lokale ressourcer og behov.

Stk. 4. Beskæftigelsesministeren fastsætter regler om, hvilke beskæftigelsesrettede opgaver i lov om aktiv socialpolitik og lov om sygedagpenge, lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel der er omfattet af den kommunale beskæftigelsesindsats.

Stk. 5. Ministeren for flygtninge, indvandrere og integration fastsætter efter aftale med beskæftigelsesministeren regler om, hvilke beskæftigelsesrettede opgaver efter integrationsloven der er omfattet af den kommunale beskæftigelsesindsats.

### **Beskæftigelsesministeriets bekendtgørelse om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, nr. 735 af 3. juli 2009**

Modtagere af ledighedsydelse og særlig ydelse

**§ 4.** Kommunen varetager følgende opgaver i jobcenteret for personer, der er visiteret til fleksjob, og som modtager ledighedsydelse efter reglerne i §§ 74 a – 74 e i lov om aktiv socialpolitik:

- 1) Løbende opfølgning på, om personen opfylder rådighedsbetingelserne i § 74 b, stk. 1-6, i lov om aktiv socialpolitik, samt indstilling til den del af den kommunale forvaltning, der udbetaler ydelsen, om sanktioner m.v., hvis betingelserne herfor er opfyldt.
- 2) Revisitation, når en person har fået ledighedsydelse i 12 måneder inden for 18 måneder, samt hver gang personen på ny har modtaget ledighedsydelse i 12 måneder indenfor 18 måneder, jf. § 74 c i lov om aktiv socialpolitik.

**§ 5.** For personer, der har været berettiget til ledighedsydelse eller har været ansat i fleksjob, men senere er overgået til ansættelse i ustøttet beskæftigelse, og som derefter modtager ledighedsydelse efter reglerne i §§ 74 f – 74 h i lov om aktiv socialpolitik, følger

kommunen i jobcenteret løbende op på, om modtageren opfylder rådighedsbetingelserne i § 74 g, stk. 1 – 4, i lov om aktiv socialpolitik samt indstiller til den del af den kommunale forvaltning, der udbetaler ydelsen, om sanktioner m.v., hvis betingelserne herfor er opfyldt.

**§ 6.** For personer, der er visiteret til fleksjob, og som modtager særlig ydelse efter reglerne i § 74 i lov om aktiv socialpolitik, følger kommunen i jobcenteret løbende op på, om modtageren opfylder rådighedsbetingelserne i § 74 i, stk. 3, jf. § 74 b, stk. 1 – 5, i lov om aktiv socialpolitik samt indstiller til den del af den kommunale forvaltning, der udbetaler ydelsen, om sanktioner m.v., hvis betingelserne herfor er opfyldt.



## Bilag 5 Ankestyrelsens principafgørelser

### 192-11. Ledighedsydelse - rimeligt tilbud om fleksjob - afslag - sanktioner - rådighed

En modtager af ledighedsydelse, der uden gyldig grund havde afslået et rimeligt tilbud om fleksjob i en iskiosk, havde ikke ret til ledighedsydelse i 5 uger.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at hun var visiteret til fleksjob, og at hun derfor var omfattet af aktivlovens sanktionsregler i forhold til ledighedsydelse til personer, der er visiteret til fleksjob.

Sanktionsreglen om, at en person, der ikke står til rådighed for fleksjob, mister retten til ledighedsydelse, kunne ikke anvendes. Udvalget lagde vægt på, at kommunen ikke havde afprøvet hendes rådighed efter, at hun havde afslået tilbuddet om fleksjob.

### 141-11. Ledighedsydelse - rådighed – førtidspension

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at en kvinde, der modtog ledighedsydelse og søgte førtidspension, stod til rådighed for et fleksjob. Udbetalingen af ledighedsydelse kunne derfor ikke standses.

Kvinden havde ikke afslået et konkret tilbud om fleksjob. Hun havde deltaget i den løbende opfølgning, afklaring af og drøftelser om søgning af relevante fleksjob.

Det kunne ikke tillægges nogen selvstændig betydning ved vurdering af kvindens rådighed, at hun havde søgt om førtidspension efter visitationen til fleksjob.

Det kunne heller ikke tillægges nogen selvstændig betydning ved vurdering af kvindens rådighed, at hun var uenig i kommunens vurdering af sin arbejdsevne.

Kommunen skulle afprøve kvindens rådighed, hvis der var tvivl herom.

### 26-11. Ledighedsydelse - standsning - rådighed – fleksjob

En borger stod ikke til rådighed for et fleksjob, fordi hun uden gyldig grund havde afvist at deltage i afklaring af, om hun stod til rådighed for et fleksjob. Som følge heraf havde hun ikke ret til ledighedsydelse.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at borgeren var blevet orienteret om, at der var rejst tvivl om hendes rådighed for et fleksjob, og at virksomhedspraktikken var nødvendig for, at hun kunne bevare retten til ledighedsydelse. Der var tale om et rimeligt tilbud, hvor der var taget hensyn til hendes ressourcer og helbreds begrænsninger. Borgeren blev i tilstrækkeligt omfang orienteret om starttidspunktet og formålet med virksomhedspraktikken, samt om konsekvenserne ved udeblivelse.

### A-7-07. Fleksjob - arbejdsprøvning - ledighedsydelse - praktikforløb - afklaring

Der var ikke grundlag for at standse udbetalingen af ledighedsydelse i 5 uger, selvom borgeren havde forladt et arbejdsforløb. I det konkrete tilfælde var der alene tale om en arbejdsprøvning/praktikforløb med henblik på vurdering og afklaring af, hvorledes fleksjob kunne etableres med de rigtige skånehensyn. Der var derfor ikke tale om, at borgeren havde afvist et rimeligt tilbud om fleksjob.

### N-3-07. Rådighed - fleksjob - frakendelse - kommunens pligt til tilbud

Kommunen havde ikke hjemmel til at frakende en borger retten til et tilbud om fleksjob med den begrundelse, at han ikke tog imod relevante tilbud om fleksjob. Begrundelsen var, at kommunen havde fundet, at borgeren havde en væsentlig varig begrænsning i arbejdsevnen, og at han ikke kunne opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Der var ikke regler om, at kommunen i sådanne situationer kunne und-

lade at tilbyde fleksjob. Eventuelle sanktioner som følge af manglende rådighed for fleksjob skulle ske efter de regler, der vedrørte forsørgelsesgrundlaget for borgeren, der var visiteret til fleksjob.

#### A-25-06. Oplysningsgrundlag - ledighedsydelse - ressourceprofil - rådighedsvurdering

Kommunen kunne ikke træffe afgørelse om stop af ledighedsydelsen uden udarbejdelse af ressourceprofil. Afgørelsen blev derfor ophævet.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at der havde været tale om et meget langt forløb med sparsom deltagelse fra borgerens side. Senest var et psykologforløb afbrudt uden at årsagen hertil var klart oplyst. Kommunens afgørelse, der implicit også tog stilling til, at der ikke var indtrådt en helbredsmæssig eller psykisk forværring, var derfor ugyldig.

En afgørelse om rådighed for fleksjob indeholdt dels en vurdering af, om en kvinde reelt var indstillet på at påtage sig et fleksjob, dels en vurdering af, om hun var i besiddelse af arbejdsevne i et sådant omfang, at hun ville kunne påtage sig et fleksjob.

#### A-9-06. Fleksjob - ledighedsydelse - selvforskyldt ledig

Der var ikke ret til ledighedsydelse, idet ansøgeren var selvforskyldt ledig efter et fleksjob.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at ansøgeren ikke orienterede kommunen om samarbejdsproblemer på arbejdspladsen, inden han opsagde fleksjobbet. Han var anmodet om at komme til et møde på arbejdspladsen, med henblik på at afklare de samarbejdsproblemer, der var opstået mellem ansøger og de øvrige servicemedarbejdere, inden han opsagde jobbet.

#### A-39-05. Panikangst - kursus - ledighedsydelse - ikke rimeligt tilbud

Kommunen havde ikke grundlag for at standse udbetalingen af ledighedsydelse, selv om en kvinde afviste at deltage i kommunens tilbud om et særligt kursus rettet mod modtagere af ledighedsydelse.

Kommunens tilbud om kursus var ikke et rimeligt tilbud, da der ikke var taget individuelle hensyn til, at hun led af panikangst og havde en skrøbelig personlighedsstruktur. Ifølge den lægelige dokumentation var kvindens psykiske tilstand blevet forværret tidligere under deltagelse i kursus, som hun generelt var angst for. Udbetalingen af ledighedsydelse skulle derfor genoptages.

#### A-22-05. Rådighed - karantæne - ledighedsydelse - tilbud om jobsamtale

En kvinde modtog ledighedsydelse efter visitation til fleksjob. Kommunen kunne ikke træffe afgørelse om, at der ikke kunne udbetales ledighedsydelse i 5 uger, selv om hun havde afvist at deltage i en jobsamtale.

Begrundelsen var, at hun ikke havde afslået et rimeligt tilbud om fleksjob.

Ved et tilbud om fleksjob skulle forstås tilbud om en konkret arbejdsfunktion med beskrivelse af arbejdstid/-belastning og skånehensyn. En vurdering af, om tilbuddet var rimeligt i relation til den aktuelle modtager, kunne ikke foretages uden en konkret beskrevet arbejdsfunktion.

Kommunens vurdering af, om kvinden stod til rådighed, måtte foretages efter de særlige regler for modtagere af ledighedsydelse.

#### A-1-04. Ledighedsydelse - opsigelse efter et fleksjob

Ret til ledighedsydelse ved opsigelse efter et fleksjob skulle træffes efter en konkret individuel vurdering af omstændighederne ved arbejdsophøret.

En afgørelse om fortsat ret til ledighedsydelse kunne ikke alene begrundes med en arbejdsretlig afgørelse om opsigelsens berettigelse.

#### A-35-03. Fleksjob - arbejdsprøvning - karantæne - ledighedsydelse

En kvinde der efter bevilling af fleksjob var på ledighedsydelse skulle ikke have karantæne, selvom hun havde sagt nej til en arbejdsprøvning.

Begrundelsen var, at hun ikke havde afslået et rimeligt tilbud om fleksjob.

Kommunen havde givet hende karantæne i 5 uger, da hun ikke kunne medvirke i en arbejdsprøvning af helbredsmæssige årsager.

#### A-18-03. Rådighed - fleksjob - visitation - ledighedsydelse

Ankestyrelsen har behandlet to sager til belysning af praksis vedrørende ophør af ledighedsydelse.

Ved bedømmelsen af om ledighedsydelsen skulle standses lagde Ankestyrelsen vægt på, at der skulle tages hensyn til om personen fortsat var til rådighed for et fleksjob, og om personen fortsat havde mulighed for at kunne ansættes i fleksjob.

I sag nr. 1 var der fortsat ret til ledighedsydelse til en 42-årig kvinde der havde helbredsklager i form af smertetilstand i hofter og ryg efter en underlivsoperation i 1997 samt hypermobile led og hyppige influenzasymptomer.

I sag nr. 2 var der ikke ret til ledighedsydelse til en 43-årig mand der over en periode på 9 år havde været i 6 ansættelser med løntilskud samt 6 ansættelser i fleksjob.

#### A-41-02. Rådighed - fleksjob - ledighedsydelse - påbegyndelse af sag om pension

Udbetaling af ledighedsydelse kunne ikke standses alene med henvisning til, at det ikke var muligt at finde et fleksjob, som ansøger kunne klare.

Dette forhold kunne ikke sidestilles med, at ansøger ikke stod til rådighed for et fleksjob.

Ansøger havde ret til ledighedsydelse indtil kommunen traf formel afgørelse om, hvorvidt den tidligere visitation til fleksjob skulle ophæves. Kommunen skulle samtidig vurdere, om der var grundlag for at påbegynde sag om førtidspension.

#### D-25-04. opfølgning - manglende medvirken - dagpenge - kort varsel - forestående indlæggelse

Der var ikke adgang til at stoppe sygedagpengene med henvisning til manglende medvirken/manglende fremmøde ved opfølgningssamtale, som en kvinde var indkaldt til med meget kort varsel

Opfølgningssamtalen var fastsat med 1 dags varsel, og kvinden, der ikke var på sin bopæl, reagerede straks da hun kom hjem.

På grund af sagsforløbet havde hun ikke haft anledning til at tro at hun skulle til flere møder på forvaltningen forud for en forestående indlæggelse.

#### D-11-06 Dagpenge - standsning - kommunens orientering - for sent returneret oplysningsskema

En kommune kunne ikke standse udbetalingen af sygedagpenge, selvom lønmodtageren havde returneret oplysningsskemaet for sent. Kommunen havde ikke på en utvetydig måde orienteret lønmodtageren om konsekvenserne af ikke at sende oplysningsskemaet tilbage inden for den frist, som kommunen havde fastsat.

Det var ikke tilstrækkeligt, at kommunen i sit brev havde skrevet, at dagpengene kunne bortfalde.

## Bilag 6 Måleskema

<b>Beskæftigelsesankenævn Midtjyllands praksisundersøgelse om ledighedsydelse og sanktioner efter aktivlovens § 74 b</b>	
<b>Identifikation af sagen</b>	
Kommune	
Kommune nr.	
Sagsnr.	
Sagsbehandler (initialer)	
<b>1. Grundoplysninger</b>	
1.1. Borgerens fødselsdato	
1.2. Køn	1. Mand 2. Kvinde
<b>2. Oplysninger om kommunens afgørelse</b>	
2.1. Dato for kommunens afgørelse?	1. Dato 2. Uoplyst  Evt. bemærkninger:
2.2. Hvilken type sanktion er borgeren pålagt?	1. 5 ugers sanktion efter § 74 b, stk. 4, 1. pkt. (afslået rimeligt tilbud om fleksjob) 2. 3 ugers sanktion efter § 74 b, stk. 5, 1. pkt. (afslået/udeblevet fra opfølgningssamtale/samtale i individuel kontaktføreløb) 3. Ophør 4. Afslag  Evt. bemærkninger

<p>2.3. Hvad er baggrunden for afslag på/ophør af ledighedsydelsen?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Borgeren er selvfor-skyldt ledig efter et fleksjob (§ 74 b, stk. 1, nr. 4)</li> <li>2. Borgeren står ikke til rådighed for fleksjob (§ 74 b, stk. 3)</li> <li>3. Borgeren har for 2. gang inden for 12 måneder afslået rimeligt tilbud om fleksjob (§ 74 b, stk. 4, 2. pkt.)</li> <li>4. Borgeren har for 2. gang inden for 12 måneder afslået/er udeblevet fra opfølgningssamtale/samtale i individuelt kontaktføreløb (§ 74 b, stk. 5, 2. pkt.)</li> <li>5. Ikke relevant</li> </ol>
<p>2.4. Hvilken begrundelse har borgeren givet for opsigelsen/afvisningen/udeblivelsen?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Helbredsforhold, evt. forværring</li> <li>2. Egen eller barns sygdom</li> <li>3. Forglemmelse</li> <li>4. Andet</li> <li>5. Borgeren har ikke givet nogen begrundelse</li> </ol>
<p>Evt. bemærkninger</p>	
<p><b>3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse</b></p>	
<p>3.1. Er afgørelsen samlet set rigtig?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis</li> <li>2. Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag</li> </ol> <p>Bemærkninger:</p>

<p>3.2. I hvilket omfang er sagen oplyst?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ingen oplysninger mangler</li> <li>2. Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler</li> <li>3. Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler</li> <li>4. Afgørende oplysninger mangler</li> </ol> <p>Bemærkninger:</p>
<p>3.3. Har kommunen anvendt den rette sanktion?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej</li> </ol> <p>Bemærkninger:</p>
<p>3.4. Er ophørstidspunktet fastsat korrekt?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej</li> <li>3. Ikke relevant</li> </ol> <p>Bemærkninger:</p>
<p>3.5. Er kommunens vurdering af, om der var en gyldig grund, korrekt, jf. aktivlovens § 13, stk. 4 og 5?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I høj grad</li> <li>2. I nogen grad</li> <li>3. I ringe grad</li> <li>4. Nej</li> <li>5. Ikke relevant</li> </ol>

	Bemærkninger:
<b>4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler</b>	
4.1. Er borgeren vejledt forud for sanktionsafgørelsen?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I høj grad</li> <li>2. I nogen grad</li> <li>3. I ringe grad</li> <li>4. Nej</li> <li>5. Ikke relevant</li> </ol> <p>Bemærkninger:</p>
4.2. Har kommunen foretaget partshøring om baggrunden for opsigelsen/afvisningen/udeblivelsen?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej</li> <li>2. Ikke relevant</li> </ol> <p>Bemærkninger:</p>
4.3. Har kommunen i tilstrækkelig grad anvendt arbejdssejningsmetoden forud for afgørelsen? (Kun relevant ved rådighedsafgørelser efter § 74 b, stk. 3)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja</li> <li>2. Nej</li> <li>3. Ikke relevant</li> </ol> <p>Bemærkninger:</p>
<b>5. Vurdering af formelle regler i øvrigt</b>	
5.1. Hvilken form har afgørelsen?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skriftlig afgørelse</li> <li>2. Skriftligt notat i kommunens journal</li> </ol>

	<p>3. Anden form</p> <p>Bemærkninger:</p>
<p>5.2. Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?</p>	<p>1. I høj grad</p> <p>2. I nogen grad</p> <p>3. I ringe grad</p> <p>4. Nej</p> <p>5. Ikke relevant</p> <p>Bemærkninger:</p>
<p>5.3. Er klagevejledningen korrekt? Der henvises til FVL § 25</p>	<p>1. I høj grad</p> <p>2. I nogen grad</p> <p>3. I ringe grad</p> <p>4. Nej</p> <p>5. Ikke relevant</p> <p>Bemærkninger:</p>
<p>5.4. Er afgørelsen truffet af den rigtige del af kommunens forvaltning (ydelseskontoret)?</p>	<p>1. Ja</p> <p>2. Nej</p> <p>3. Kan ikke fastslås</p> <p>Bemærkninger:</p>



5.5. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger om formaliteten?	<p>1. Ja</p> <p>2. Nej</p> <p>Bemærkninger:</p>

## Bilag 7 Høringssvar

### ***Høringssvar fra kommuner***

Nævnet har modtaget høringssvar fra en kommune, som har anført, at vi i 2 sager har angivet forkerte oplysninger om afgørelsesdato, ligesom der er stillet spørgsmålstejn ved, at vi har vurderet, at de 2 sager var behæftet med en hjemmelmangel og derfor måtte anses for ulovlige.

Høringssvaret har ikke givet os anledning til at ændre vurderingen af sagerne. Kommunen har fået skriftligt svar fra os.

### ***Høringssvar fra Ankestyrelsen***

Nævnet har modtaget Ankestyrelsens høringssvar, jr. nedenfor.

Høringssvaret har givet anledning til enkelte tilføjelser i rapporten, men ikke ændret på resultater og konklusioner.



Statsforvaltningen Midtjylland  
Beskæftigelsesankenævnet  
Att.: Anette B. Mortensen

### **Praksisundersøgelse vedrørende ledighedsydelse og sanktioner**

Ankestyrelsen har modtaget Beskæftigelsesankenævnets, Statsforvaltningen Midtjyllands, praksisundersøgelse om ledighedsydelse og sanktioner.

#### **Afsnit 2.1, side 7:**

"I 7 af de 10 sager består den eneste fejl i, at det er jobcentret og ikke ydelseskontoret, som har truffet afgørelsen. Afgørelsen må derfor anses for indholdsmæssigt korrekt. Sagen ville dog på grund af kompetencemanglen været blevet hjemvist." Nævnet kunne evt. have overvejet at rette op på fejlen ved at træffe en egentlig afgørelse om realiteten i stedet for at ville hjemvise. Det bliver jobcentrets afgørelse ikke rigtig af, men muligheden bør evt. nævnes.

I næste afsnit om, at afgørelsen er forkert, fordi der ikke skulle være givet en sanktion, men et stop på grund af udrejse af landet, kan det overvejes, om det snarere er en begrundelsesmangel end en forkert afgørelse. Kommunen har retteligt stoppet hjælpen, men brugt en forkert lovhjemmel.

#### **Afsnit 2.2.1, side 8:**

Vejledningspligtens omfang fremgår ikke klart af Ankestyrelsens praksis. Nævnet lægger sig tæt op ad praksis på sygedagpengeområdet. Det kan der være god grund til. Men det bør fremgå, at det er sådan vurderingen er foretaget.

Ankestyrelsen bemærker, at oplysningsgrundlaget er fremhævet i kapitel 1 og i bilag, hvor tabellen er kommunefordelt. Tabellen kunne, som de øvrige tabeller, også fremgå i selve rapporten efter tabellen om afgørelsernes korrekthed. Der kunne med fordel knyttes tekst til, at der er 21 sager, som er tilstrækkeligt oplyste, men fortsat vurderet til at være forkerte.

Ankestyrelsen vurderer derudover, at der er tale om en fin og gennearbejdet rapport, med mange gode eksempler.

Ankestyrelsen synes, at der er basis for en artikel til Nyt Fra Ankestyrelsen, hvor der redegøres for, hvorfor det er så vigtigt at overholde reglerne på området,

hvilke typiske fejl nævnet har fundet, og hvad betydningen er af, at kommunerne laver disse fejl. Nævnet må gerne give en tilbagemelding på, hvorvidt I ønsker at skrive en sådan artikel.

Med venlig hilsen  
Nelle Seiersen



Statsforvaltningen  
**Midtjylland**  
St. Blichers Vej 6

Statsforvaltningen  
**Midtjylland**  
St. Blichers Vej 6  
Postboks 151  
6950 Ringkøbing  
Tel 7256 8300  
midtjylland@statsforvaltning.dk

[www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk)