



Beskæftigelsesankenævnet

Formidlingsprojekt 2011

Kontanthjælpssanktioner

Indhold

1. INDLEDNING	
2. HVAD ER EN KONTANTHJÆLPSSANKTION?	
2.1. Hvilke hændelser udløser sanktioner?	4
2.2. sanktionstyper	4
3. HVAD ER BETINGELSERNE FOR AT PÅLÆGGE EN SANKTION?	
3.2. "Uden rimelig grund"	4
3.3. Skriftlig information om konsekvenserne	4
4. HVORDAN PÅLÆGGES EN SANKTION?	
4.1. Rådighedsvurdering på grundlag af "negativ hændelse"	5
4.2. Indstilling til ydelsesafdelingen	5
4.3. Ydelsesafdelingen træffer afgørelse	5
5. HVAD VISTE ANKESTYRELSENS UNDERSØGELSE?	
6. HVAD VISTE NÆVNSPRAKSIS?	
7. TILRETTELÆGGELSEN AF FORLØBET	
7.1. Brev til forvaltningscheferne	6
7.2. Opstartsmøde med kontaktpersonerne	7
7.2.1. Forslag til fokuspunkter	7
7.2.2. Forslag til målsætning	7
7.2.3. Forslag til opfølgning på målsætning	7
7.2.4. Forslag til gennemførelse af projektet	8
7.3. Tilmelding	8
8. PROJEKTFORLØBET	
8.1. Teoridelen	9
8.1.1. Formål:	9
8.1.2. Metode	9
8.1.3. Vision	9
8.1.4. Udsendelse af kursusoplæg	10
8.2. Praksisdelen	10
8.2.1. Udsendelse af cases	10
8.2.2. Forløbet af en "praksisdag"	10
8.2.3. Udsendelse af "Cases med kommentarer"	11
9. OPFØLGNINGSMØDE MED KONTAKTPERSONER	
9.1. Mødeforberedelsen	12
9.2. Mødeforløbet	12

9.2.1. Nævnskontorets oplæg	13
9.2.2. Kommunernes oplæg	13
9.2.3. Fælles opsamling og evaluering	13
10. EVALUERING	
10.1. Kontaktpersonernes evaluering	13
11. ERFARINGER	
11.1. Hvad vil vi gøre anderledes næste gang?	14
12. BILAG	
Bilag 1. Brev til forvaltningscheferne	15
Bilag 2. Referat af forberedende møde	17
Bilag 3. Kursusmateriale	21
Bilag 4. Slides med kommentarer	28
Bilag 5. Cases med kommentarer	48
Bilag 6. Oplæg til afsluttende konsulentmøde	68
Bilag 7. Sammenfatning af evalueringsskemaer	77

1. Indledning

Statsforvaltningen Nordjylland har i april kvartal 2011 på vegne af Beskæftigelsesankenævnet gennemført et formidlingsprojekt om kontanthjælpssanktioner for ansatte i jobcentre og ydelsesafdelinger i kommunerne i region Nordjylland.

Formidlingsprojektet er gennemført som et led i Ankestyrelsens og nævnenes forpligtelse til at koordinere kommunernes praksis. Ankestyrelsen gennemførte i 2010 en landsdækkende praksisundersøgelse om kontanthjælpssanktioner efter det regelgrundlag, som trådte i kraft pr. 1.10 2009. Undersøgelsen viste, at der var fejl i ca. halvdelen af sagerne. Dette billede tegnede sig, med variationer kommunerne i mellem, også for kommunerne i region Nordjylland og afspejlede sig i nævnets omgørelsesprocenter i sanktionssagerne.

Vi vurderede derfor, at der var tale om et sagsområde, hvor der var behov for en særlig indsats for at sikre, at kommunernes afgørelser om sanktioner bliver i bedre overensstemmelse med regler og praksis, og vi gennemførte derfor formidlingsprojektet med afsæt i Ankestyrelsens undersøgelse.

2. Hvad er en kontanthjælpssanktion?

2.1. Hvilke hændelser udløser sanktioner?

Hvis en borger bliver pålagt en kontanthjælpssanktion bliver der trukket et beløb i borgerens månedlige kontanthjælpsudbetaling på grund af en såkaldt "negativ hændelse", det vil sige, at borgeren har undladt at opfylde en eller flere af sine forpligtelser som kontanthjælpsmodtager. Undladelserne, der kan føre til sanktion, kan typisk bestå i udeblivelse fra en samtale mv., som borgeren er indkaldt til som led i opfølgingsforløbet, udeblivelse fra et tilbud som led i aktivering, undladelse af tilmelding som arbejdssøgende mv., ubegrundet opgivelse af arbejde eller undladelse af at søge arbejde eller undladelse af sygemelding. Ved gentagen udeblivelse fra et tilbud mv. kan sanktionen bestå i, at hjælpen helt ophører.

2.2. sanktionstyper

En sanktion kan enten være en *periodesanktion* eller en *punktsanktion*.

En *periodesanktion* pålægges for eksempel for de dage, hvor borgeren er udeblevet fra aktivering eller for de dage, der går fra borgeren er udeblevet fra en samtale og indtil kontakten mellem borgeren og jobcentret er genoprettet. Periodesanktioner udgør således en forholdsmæssig andel af den månedlige hjælp.

En *punktsanktion* pålægges med et bestemt beløb pr. hændelse, og har således karakter af en slags "bøde" for en undladelse, f.eks. undladelse af at melde sig syg.

3. Hvad er betingelserne for at pålægge en sanktion?

3.2. "Uden rimelig grund"

Pålæg af en kontanthjælpssanktion forudsætter først og fremmest, at det er konstateret, at borgeren "uden rimelig grund" har undladt at opfylde en eller flere af sine forpligtelser som kontanthjælpsmodtager. Ved udeblivelse fra tilbud mv., hænger borgerens pligt til at møde sammen med jobcentrenes pligt til at udarbejde jobplaner og afgive tilbud i overensstemmelse med reglerne i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Hvis jobcentret ikke har overholdt sine forpligtelser er borgerens undladelse af at opfylde sine som udgangspunkt ikke "uden rimelig grund"

3.3. Skriftlig information om konsekvenserne

Pålæg af en kontanthjælpssanktion forudsætter dernæst, at borgeren *på forhånd* er *skriftligt* informeret om konsekvenserne af de forskellige former for undladelser samt om, hvad borgeren skal foretage sig for igen at blive berettiget til hjælp.

4. Hvordan pålægges en sanktion?

4.1. Rådighedsvurdering på grundlag af "negativ hændelse"

Pålæg af en sanktion sker i forbindelse med, at jobcentret konstaterer "en negativ hændelse", f.eks. udeblivelse fra en samtale eller udeblivelse fra aktivering. Dette fører til, at jobcentret foretager en såkaldt rådighedsvurdering, dvs. ud fra en helhedsvurdering af borgerens situation tager stilling til, om der er en rimelig grund til undladelsen. Denne vurdering vil som altovervejende hovedregel forudsætte, at borgeren spørges om grunden til "den negative hændelse", og, afhængig af sagens karakter, kan det være nødvendigt at indhente oplysninger fra borgerens læge eller andre.

4.2. Indstilling til ydelsesafdelingen

Hvis Jobcentret herefter vurderer, at der er grundlag for at pålægge en sanktion afgives der indstilling herom til den del af den kommunale forvaltning, der står for udbetalingen af hjælpen. Denne afdeling kaldes typisk for ydelsesafdelingen.

4.3. Ydelsesafdelingen træffer afgørelse

Ydelsesafdelingen vurderer herefter om sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at der umiddelbart kan træffes en afgørelse, eller om der er behov for indhentelse af yderligere oplysninger og eventuel partshøring af borgeren. Når der foreligger et tilstrækkeligt grundlag, træffer ydelsesafdelingen afgørelse om sanktion, hvis ydelsesafdelingen vurderer, at der er grundlag herfor.

Ydelsesafdelingens afgørelse kan påklages til Beskæftigelsesankenævnet. Ankestyrelsen kan optage sagen til behandling, hvis den findes af være af principiel eller generel betydning.

5. Hvad viste Ankestyrelsens undersøgelse?

Hovedresultaterne af Ankestyrelsens praksisundersøgelse i 2010 var følgende:

Hver anden afgørelse var forkert. Dette skyldtes navnlig utilstrækkelig eller ingen vejledning (hver tredje sag), eller at sagen var utilstrækkeligt belyst (ligeledes hver tredje sag). Herudover skyldtes det mangelfuld eller forkert begrundelse (hver fjerde sag). I hver 5. sag, var der anført et forkert retsgrundlag. Endelig var der i hver 10. sag manglende eller mangelfuld klagevejledning.

Ankestyrelsen har efterfølgende oplyst, at endnu flere sager ville være blevet anset for at være forkerte, hvis senere offentliggjort praksis om rækkevidden af vejledningsforpligtelsen havde foreligget på tidspunktet for undersøgelsen.

6. Hvad viste nævnspraksis?

Beskæftigelsesankenævnet traf i perioden 1.10.2010 til 31.3. 2011 i alt 40 afgørelser i sager om kontanthjælpssanktioner efter de nugældende regler. Dette resulterede i 18 stadfæstelser og 22 omgørelser. Årsagerne til de 22 omgørelser var følgende (I nogle af sagerne var der mere end 1 årsag, og derfor overstiger antallet af årsager antallet af omgørelsesafgørelser):

Mangler ved jobplan i forhold til tilbud efter § 36:	6
Manglende skriftlig vejledning i forhold til tilbud efter § 36:	8
Rimelig grund til udeblivelse fra tilbud efter § 36:	2
Rimelig grund til udeblivelse fra opfølgning efter § 37:	1
Ikke 3. gangs forseelse, § 38:	1
Mangelfuld vejledning i forhold til tilmelding, § 38	1
Manglende kompetence (afgørelse truffet af jobcenter)	2
Forkert retsanvendelse i forhold til § 41	1

7. Tilrettelæggelsen af forløbet

7.1. Brev til forvaltningscheferne

Som optakt til projektet sendte vi den 14. marts 2011 et brev til forvaltningscheferne indenfor kontanthjælpsområdet i de nordjyske kommuner (Bilag 1), hvor vi redegjorde for baggrunden for projektet.

Vi anførte dernæst, at projektet tog afsæt i Ankestyrelsens praksisundersøgelse, men at det for os var afgørende, at fokus blev rettet mod de udfordringer, som administrationen af reglerne giver de nordjyske kommuner. Det var derfor vigtigt for os, at kommunernes fagchefer/konsulenter på området blev inddraget i den detaljerede planlægning af projektet.

Vi bad derfor forvaltningscheferne om snarest muligt og senest den 18. marts at oplyse os navn, mailadresse og telefonnummer på fagchefer/konsulenter indenfor aktivområdet og ydelsesområdet, som kunne være vores kontaktpersoner, og som kunne medvirke ved den nærmere tilrettelæggelse af projektet.

Vi skrev videre, at selve formidlingen forventedes at komme til at ske i form af formentlig 2 halvdagsmøder for flest muligt kommunale sagsbehandlere, der beskæftiger sig med sagsområdet i jobcenteret eller i ydelsesafdelingen. Møderne ville blive afholdt i Statsforvaltningen, der ville sørge for kursusmateriale og forplejning.

Som afslutning på projektet ville vi drøfte og aftale med fagcheferne/konsulenterne hvordan vi sikrer os, at det lærte forankrer sig i kommunerne, og efterfølgende ville vi måle effekten af projektet.

7.2. Opstartsmøde med kontaktpersonerne

Vi afholdt den 4. april 2011 et møde med kontaktpersoner fra samtlige kommuner i regionen. På mødet redegjorde vi for baggrunden for projektet og fremlagde, med udgangspunkt i resultatet af Ankestyrelsens undersøgelse og afgjorte nævnsager følgende forslag til fokuspunkter for projektet:

7.2.1. Forslag til fokuspunkter

- Vejledningsforpligtelsen
- Krav til jobplanen
- Arbejdsfordelingen mellem jobcenter og ydelsesafdeling
- Rimelige grunde

Fra kommunernes side fremkom følgende forslag til yderligere fokuspunkter:

- Ydelseskontorets muligheder for at fravige jobcentrets indstilling
- Grundlaget for jobcentrets rådighedsvurdering
- Anvendelsesområdet for § 41 i forbindelse med deltagelse i projekter under sygemelding
- Oplysningsgrundlaget for afgørelser om sanktioner

7.2.2. Forslag til målsætning

Vi opstillede følgende forslag til målsætning for projektet:

Fra 1.7.2011 træffes afgørelser i region Nordjylland om kontanthjælpssanktioner af ydelsesafdelingen på grundlag af korrekt vejledning og en jobplan, der er udarbejdet i overensstemmelse med reglerne. Eventuelle ændringer vedrører således alene vurderingen af, om der foreligger en rimelig grund til manglende medvirken.

Kommunerne var enige i dette forslag til målsætning

7.2.3. Forslag til opfølgning på målsætning

Med hensyn til opfølgning på målsætningen foreslog vi, at vi fra 1.10.2011 og 6 måneder frem ville sende en månedlig oversigt over afgjorte sager om kontanthjælpssanktioner til kontaktpersonerne. Derefter skulle vi i fællesskab stilling til, om der var behov for yderligere tiltag.

Kommunerne var ligeledes enige heri.

(På det efterfølgende opfølgingsmøde blev vi dog enige om en mindre justering, se nedenfor under afsnit 9)

7.2.4. Forslag til gennemførelse af projektet

Om selve gennemførelsen af projektet foreslog vi, at det blev opdelt i en teoridel og en praksisdel med et afsluttende opfølgingsmøde med kontaktpersonerne. Vi foreslog kommunerne opdelt i 3 grupper, en nordgruppe, en sydgruppe og en midtgruppe (Aalborg), og vi foreslog at alle kommuners deltagere blev opdelt i 2 hold. Dette betød så, at kurset ville blive afviklet over 12 dage foruden opstartsmødet og opfølgingsmødet.

Teoridelen skulle bestå i en gennemgang af reglerne om kontanthjælpssanktioner med særlig vægt på de udvalgte fokuspunkter. Praksisdelen skulle bestå i gruppevis gennemgang af cases, dvs. gengivelse af de faktuelle oplysninger i udvalgte nævnsager afsluttet med spørgsmål til drøftelse i grupperne og efterfølgende i plenum. Vi viste et eksempel på, hvordan en case kunne se ud.

Der var en del diskussion om hvorvidt teori og praksisdel skulle afvikles samme dag eller over 2 dage. Fra Statsforvaltningens side fastholdt vi dog, at det af hensyn til en optimal kursusafvikling var mest hensigtsmæssigt at adskille teori og praksisdelen.

Vi aftalte, at hele forløbet skulle foregå på Aalborghus Slot, med mindre andet konkret blev aftalt. Vi undersøgte efterfølgende mulighederne for at afholde enkelte kursusdage andre steder, men besluttede os til sidst for at afvikle hele forløbet på Aalborghus Slot med Salen som plenumlokale. Vi aftalte endvidere de 12 kursusdage og dato for opfølgingsmøde i løbet af maj og juni. Kurset blev herefter afviklet i perioden 16.maj til 16. juni og opfølgingsmødet fandt sted den 22. juni.

Vi udsendte efterfølgende et referat af mødet til alle deltagere. Referatet bestod i vores oplæg til mødet med tilføjelse af, hvad der blev aftalt eller efterfølgende besluttet. Referatet er vedlagt som bilag 2.

7.3. Tilmelding

Kommunerne tilmeldte 330 deltagere til forløbet. Deltagene var nogenlunde ligeligt fordelt mellem medarbejdere/ledere i jobcentre og ydelsesafdelinger. Der var således i gennemsnit 55 tilmeldte deltagere på hver af de 12 kursusdage. Der var dog enkelte dage med mere end 70 deltagere.

8. Projektforløbet

8.1. Teoridelen

Samtlige deltagere fik forud for teoridelen tilsendt et kursusmateriale (bilag 3) bestående i de relevante retsregler mv.

Vi indledte hver kursusdag med en kort gennemgang af formål med og metode og vision for projektforløbet:

8.1.1. Formål:

At medvirke til, at afgørelser om kontanthjælpssanktioner bliver behandlet efter reglerne, dvs;

- 1) Under overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler, herunder regler om partshøring og begrundelse
- 2) Under overholdelse af regler om vejledning om konsekvenser af manglende medvirken
- 3) Med anvendelse af den korrekte sanktion
- 4) På grundlag af jobplaner og tilbud afgivet efter reglerne herom
- 5) Med korrekt og hensigtsmæssig arbejdsfordeling mellem jobcentre og ydelsesafdelinger

8.1.2. Metode

- 1) Gennemgang af grundlæggende forvaltningsretlige regler
- 2) Gennemgang af reglerne om vejledning om konsekvenser
- 3) Gennemgang af sanktionsreglerne
- 4) Illustration af sammenhængen mellem jobplaner/tilbud og sanktionsregler
- 5) Gennemgang af regler om arbejdsfordeling mellem jobcentre og ydelsesafdelinger
- 6) Drøftelse af cases med udgangspunkt i konkrete nævnssager

8.1.3. Vision

Efter 1. juli 2011 er alle afgørelser om kontanthjælpssanktioner i de nordjyske kommuner truffet i overensstemmelse med reglerne.

Eventuelle ændringer i Nævnet skyldes alene forskellige vurderinger af, om borgeren har tilsidesat sine forpligtelser til medvirken.

8.1.4. Udsendelse af kursusoplæg

Efter teoridelen udsendte vi vores oplæg til kursusdagene med tilføjelse af kommentarer til spørgsmål, der havde givet anledning til særlig drøftelse til samtlige kursusdeltagere (bilag 4). Der var navnlig 3 problemstillinger, som alle 6 teoridage gav anledning til mange spørgsmål og en del diskussion:

For det første var det forskellen på at oplyse en sag og partshøre. Det at spørge en borger om årsagen til en udeblivelse er indhentelse af oplysninger til brug for udarbejdelse af en indstilling om sanktioner. Der er normalt ikke efterfølgende behov for at partshøre borgeren over disse oplysninger, da de jo kommer fra borgeren selv og borgeren derfor må antages at være bekendt med dem, og at de vil blive brugt som grundlag for en indstilling og senere afgørelse om sanktion. Indhentelse af oplysninger om borgerens helbredstilstand fra lægen er ligeledes indhentelse af oplysninger til brug udarbejdelse af indstilling om sanktioner, hvis der findes at være grundlag herfor, men det kræver normalt efterfølgende partshøring af borgeren at bruge disse oplysninger som grundlag for en afgørelse, da borgeren ikke er bekendt med at oplysningerne er indhentet og måske heller ikke, hvad de indeholder.

For det andet var spørgsmålet om, hvorvidt partshøring skal foretages af jobcentret eller ydelsesafdelingen. Det at partshøre er et led i afgørelsesprocessen, og da afgørelser om sanktioner træffes af ydelsesafdelingen, er partshøring en opgave for denne. – Men, hvis jobcentret har oplyst sagen tilstrækkeligt og herunder har indhentet oplysninger fra borgeren om årsagen til udeblivelse, og ikke har indhentet oplysninger fra andre, vil der som oftest ikke være behov for at partshøre forud for en afgørelse om sanktion.

For det tredje var det spørgsmålet om, hvorvidt ydelsesafdelingen er bundet af jobcentrets indstilling om sanktion. Svaret herpå er klart nej. Det er den myndighed, der træffer afgørelsen (Ydelsesafdelingen), der har det fulde ansvar for afgørelsens rigtighed og for, at den er truffet på et korrekt og fyldestgørende grundlag. (Til gengæld er det en forudsætning for at træffe en afgørelse om sanktion, at der foreligger en indstilling fra jobcentret herom. Hvis Jobcentret efter at have foretaget en rådighedsvurdering i overensstemmelse med reglerne herom når frem til, at der ikke er grundlag for at indstille til sanktion, er sagen afsluttet.)

8.2. Praksisdelen

8.2.1. Udsendelse af cases

Forud for praksisdelen fik alle kursusdeltagere tilsendt 4 cases, som i anonymiseret form indeholdt sagsoplysningerne i konkrete sager om sanktioner, som er afgjort af beskæftigelsesankenævnet, samt et antal spørgsmål til drøftelse. Sagerne var udvalgt, så de tilsammen dækkede de fleste af de problemstillinger, som sanktionssagerne indeholder.

8.2.2. Forløbet af en "praksisdag"

Deltagerne blev opdelt i 4 grupper og tildelt en "tovholder" fra nævnskontoret, som havde til opgave at sikre, at gruppen fik diskuteret sagens relevante problemstillinger og nåede frem til en mening om spørgsmålene. Gruppe 1 havde særligt ansvar for case 1, gruppe 2 for case 2 osv.

Efter gruppedrøftelsen fremlagde hver gruppe resultatet af drøftelserne af den case, gruppen havde særligt ansvar for, for plenum, og derefter var der "fri debat" og Nævnskontoret gav udtryk for sin opfattelse mht. til bevarelse af de opstillede spørgsmål. Det bemærkes herved, at nævnets afgørelse i sagerne ikke nødvendigvis har forholdt sig til alle spørgsmålene. Hvis eksempelvis en afgørelse om sanktion er ophævet af nævnet på grund af manglende overholdelse af forpligtelsen til at vejlede om konsekvenserne af udeblivelse, har der ikke været anledning til at tage stilling til, om der har været en rimelig grund til udeblivelsen.

8.2.3. Udsendelse af "Cases med kommentarer"

Efter praksisdelen fik alle deltagerne igen tilsendt casene, men nu forsynet med nævnsekretariatets bud på besvarelse af de stillede spørgsmål (bilag 5).

Hovedproblemstillingerne i de 4 cases var i korte træk følgende:

Case 1: Informationspjecen fra aktiveringsstedet indeholdt bl.a. retningslinjer, som bevirkede at manglende eller for sen sygemelding, "pr. automatik" blev sidestillet med ubegrundet fravær. Desuden var der retningslinjer om, at sygemelding efter, hvad der anses for at være ubegrundet fravær, kun kunne ske ved personligt fremmøde. Disse retningslinjer førte til, at et kvarters forsinket sygemelding den 1. sygedag blev sanktioneret som 6 dages fravær! Den rette sanktion ville være en punktsanktion efter §§ 39 og 40 for for sen sygemelding, hvis betingelserne herfor i øvrigt var opfyldte.

Case 2: Hovedproblemet er, at borgeren er udeblevet fra en opfølgningssamtale, men er blevet sanktioneret for udeblivelse fra et tilbud. Herudover er borgeren ikke vejledt tilstrækkeligt om konsekvenserne af udeblivelse fra opfølgningssamtale. Sagen gav i øvrigt anledning til en del diskussion om hvorvidt retten til kontanthjælp generhverves den dag kontakten til jobcentret genetableres (bortset fra udeblivelsesdagen) eller først dagen efter. Nævnet har ikke taget stilling til spørgsmålet, som vi finder tvivlsomt. Det kunne konstateres, at de fleste kommuner følger den praksis, at kontanthjælpen igen udbetales fra og med den dag, hvor kontakten genoprettes.

Case 3: Omhandler først og fremmest spørgsmålet om, hvorvidt borgerens forklaring om, at hun ikke havde modtaget indkaldelsesbrevet til en opfølgningssamtale, er troværdig eller ej. Herudover forskellige problemstillinger i forhold til vejledningsforpligtelsen, frist for høring og om, hvorvidt der forelå en klage eller bare et svar på høringen. Herudover indeholdt den problemstillingen om, hvorvidt reglerne om, at der skal orienteres skriftligt om konsekvenserne af udeblivelse samtidig med udeblivelse er overholdt i et tilfælde, hvor der efterfølgende træffes telefonisk aftale om et andet mødetidspunkt. Ankestyrelsen har netop truffet afgørelse om, at reglerne var overholdt, i hvert fald i det konkrete tilfælde, hvor det nye mødetidspunkt var dagen efter, at det oprindeligt skulle have været afholdt.

Case 4. Sagen er først og fremmest medtaget for at illustrere afgrænsningen mellem jobcentrets og ydelsesafdelingens kompetence. I denne sag har en jobcentermedarbejder gentagne gange uberettiget tiltaget sig kompetence til at træffe afgørelser om ret til ydelse.

9. Opfølgingsmøde med kontaktpersoner

9.1. Mødeforberedelsen

Efter de 12 kursusdage afholdte vi, som aftalt på opstartsmødet med kontaktpersonerne (se afsnit 7.2) et opfølgingsmøde med kontaktpersonerne den 22. juni 2011.

Vi havde inden mødet udsendt følgende dagsorden:

9.00 - 10.00:

Kaffe og oplæg fra Statsforvaltningen med præsentation af og begrundelse for vores anbefaling af fokuspunkter for det videre arbejde i kommunerne. Vores fokuspunkter er følgende:

- 1) at ansvaret for afgørelser om sanktioner påhviler ydelsesafdelingen, som derfor selvstændigt må sikre sig, at grundlaget for at pålægge en sanktion er til stede
- 2) at partshøring foretages af den myndighed, der skal træffe afgørelsen (Ydelsesafdelingen), men at partshøring kun er nødvendig, hvis afgørelsen træffes på grundlag af faktiske oplysninger, som borgeren ikke er blevet bekendt med i forbindelse med Jobcentrets oplysning af sagen som grundlag for indstillingen om sanktion
- 3) at afgørelsen skal indeholde en tilstrækkelig begrundelse og herunder forholde sig til borgerens eventuelle bemærkninger, men ikke forholde sig til situationer, som er uden betydning for den aktuelle sanktion
- 4) at der bør udarbejdes standardskabeloner om vejledning efter AKL § 35, som opfylder betingelserne for tilstrækkelig vejledning i forhold til hver af sanktionerne i §§ 36-41
- 5) at AKL §§ 39 og 40 ikke "kan sættes ud af kraft" med henvisning til at manglende afbud eller sygemelding anses for at være udeblivelse

10.15 - 11.15:

Indlæg fra hver kommune med orientering om, hvorvidt forløbet har givet anledning til at foretage ændringer i sagsgange og praksis

11.30 - 12.00:

Fælles opsamling og evaluering

Inden mødet udsendte vi endvidere et oplæg som bl.a. indeholdt vores bud på tjeklister med henblik på at sikre, at der foreligger de nødvendige oplysninger til, at der kan træffes afgørelse om sanktion. Oplægget indeholdt desuden bud på afgørelsesskabeloner i forhold til hver enkelt sanktion samt forslag til formulering af den skriftlige vejledning om konsekvenserne af manglende overholdelse af forpligtelserne i forhold til hver enkelt sanktion. (Bilag 6).

9.2. Mødeforløbet

9.2.1. Nævnskontorets oplæg

På mødet gennemgik vi indledningsvis det faktiske forløb i forhold til det aftalte på opstartsmødet. Vi var enige om, at planen i alt væsentlige var fulgt. Vi foreslog en ændring i det aftalte om måling af effekten af forløbet. Vi foreslog således, at vi tog udgangspunkt i afgørelsesmåderne for de faktisk afgjorte sager i første halvår 2011, og foretager kvartalsvise undersøgelser frem til og med 1. kvartal 2012. Ved udløbet af 1. kvartal 2012 tilstræber vi at have afsluttet samtlige klagesager om sanktioner, der er indgået i 2011. Vi vil så kunne se, om afgørelsesmåden har ændret sig for afgjorte sager, der er indkommet i 2. halvår af 2011, og dermed efter afslutningen af formidlingsprojektet, i forhold til afgjorte sager, der er indkommet i 1. halvår 2011.

Der var ingen bemærkninger hertil fra kommunernes side.

Dernæst redegjorde vi for baggrunden af vores valg af anbefalede fokuspunkter, og nævnte eksempler fra casene og drøftelserne under både teoridel og praksisdelen, som anledning hertil. Med hensyn til de udsendte bud på tjeklister og brevskeletter understregede vi, at de alene var ment som oplæg til videre bearbejdning, men at vi gerne deltog heri, hvis det ønskedes.

9.2.2. Kommunernes oplæg

Flere kommuner fortalte om, at forløbet havde givet anledning til ændring af "snitfladerne" mellem jobcentre og ydelsesafdelingen og også til ændringer i standardbreve og tjeklister.

9.2.3. Fælles opsamling og evaluering

Fra Statsforvaltningens side opsummerede vi forløbet således:

- *12 spændende og lærerige dage*
- *For det meste stort engagement og stort fremmøde, men også eksempler på det modsatte*
- *Mange mangler grundlæggende viden om forvaltningsret og sagsbehandling*

Kommunerne gav i overvejende grad udtryk for stor tilfredshed med forløbet og erklærede sig enige i, at der er et behov for undervisning i forvaltningsret og sagsbehandling. Enkelte gav udtryk for, at teoridelen havde været noget langstrakt og havde gerne set, at teori- og praksisdelen var blevet sammenflettet. Der var meget udtalt grad af tilfredshed med praksisdelen, og en høj grad af enighed om, at formidlingsforløbet havde givet et væsentligt bedre grundlag for at forbedre sagsbehandlingen på området, end en traditionel praksisundersøgelse ville have gjort. Endelig blev der givet udtryk for ønske om, at Statsforvaltningen gennemfører flere tilsvarende forløb.

10. Evaluering

10.1. Kontaktpersonernes evaluering

Vi udsendte umiddelbart efter opfølgingsmødet et evalueringsskema til kontaktpersonerne, som vi bad dem udfylde og tilbagesende. Vi har modtaget 17 skemaer ud af 29 mulige.

I 10 ud af de 11 spørgsmål, der kan besvares på en skala fra 1 til 4, hvor 1 er det mest positive, er mere end to tredjedel af svarene under 1 eller 2. I spørgsmål 8, er det 10 ud af 16 svar på dette spørgsmål, der er i kategori 1 eller 2.

Vi kan derfor konkludere, at der blandt kontaktpersonerne har været overvejende tilfredshed med forløbet og at langt de fleste mener, det har været udbytterigt, og efterspørger tilsvarende forløb.

Vi er dog også opmærksomme på, at der på flere punkter er forskellige vurderinger, og vi vil bruge alle besvarelser, såvel de positive som de mindre positive, i forbindelse med tilrettelæggelsen af fremtidige formidlingsprojekter.

Vi bemærker, at svarene fra kontaktpersonerne, som har særlige faglige forudsætninger på området, ikke nødvendigvis er repræsentative for alle 330 deltagere. De reaktioner og tilbagemeldinger vi fik fra deltagerne i forbindelse med de enkelte kursusdage, var dog også overvejende meget positive.

Svarene er sammenfattet i bilag 7.

11. Erfaringer

11.1. Hvad vil vi gøre anderledes næste gang?

Med baggrund i erfaringerne fra dette forløb og tilbagemeldingerne i evalueringsskemaerne, vurderer vi, at tilrettelæggelsen og gennemførelsen af projektet i det væsentlige har været vellykket, og vi vil i vid udstrækning kunne genbruge modellen.

Vi vil ved næste formidlingsforløb tilstræbe en bedre sammenhæng mellem teoridel og praksisdel, eventuelt sådan, at hver kursusdag indeholder elementer af begge dele.

Vi vil desuden i samarbejde med fagkonsulenterne øge fokus på, at den primære målgruppe er sagsbehandlere/rådgivere, og derved tilstræbe at sagsbehandlerne får mulighed for at komme mere til orde, således at det ikke overvejende bliver konsulenter/fagchefer, der "fører ordet". Vi understreger dog, at vi stadig finder det vigtigt, at konsulenter/fagchefer deltager med erfaringsudveksling og sparring ved tilrettelæggelsen af projektet, og medvirker på de enkelte kursusdage.

Vi vil fastholde princippet med, at flere kommuner er repræsenteret på hver kursusdag, og vi vil følge det fuldt ud, således at Aalborg ikke er en selvstændig "kommunegruppe", men en del af en kommunegruppe eller flere grupper.

12. Bilag

Bilag 1. Brev til forvaltningscheferne

Kære forvaltningschef

Som du sikkert ved, har Ankestyrelsen i 2010 gennemført en landsdækkende praksisundersøgelse om kontanthjælpssanktioner.

Undersøgelsen viste, at der var fejl i ca. halvdelen af sagerne. Ankestyrelsen har senere oplyst, at hvis efterfølgende offentliggjort praksis havde indgået som grundlag for undersøgelsen, ville betydelig t flere sager være blevet anset for at være forkerte.

For de nordjyske kommuner har vi i halvåret september 10 - februar 11 realitetsafgjort i alt 38 klagesager om kontanthjælpssanktioner. Heraf er 16 stadfæstet og 24 omgjort. Resultaterne af vores afgørelser stemmer derfor overens med resultaterne af praksisundersøgelsen.

Vi har på denne baggrund aftalt med Ankestyrelsen, at vi i 2011 gennemfører et formidlingsprojekt for alle nordjyske kommuner om kontanthjælpssanktioner. Det overordnede formål hermed er at udbrede og forankre kendskabet til regelsættet og medvirke til at tilvejebringe metoder, der kan medføre en høj grad af sikkerhed for, at fremtidige afgørelser om kontanthjælpssanktioner er rigtige.

Formidlingsprojektet træder i stedet for en egentlig praksisundersøgelse og vi forudsætter, at alle kommuner medvirker positivt til projektet.

Projektet tager afsæt i Ankestyrelsens praksisundersøgelse, men det er for os afgørende, at fokus rettes mod de udfordringer, som administrationen af reglerne giver de nordjyske kommuner. Det er derfor vigtigt for os, at kommunernes fagchefer/konsulenter på området inddrages i den detaljerede planlægning af projektet.

Kontanthjælpssanktioner efter lov om en aktiv socialpolitik skyldes som oftest, at en kontanthjælpsmodtager efter kommunens opfattelse ikke har overholdt sine forpligtelser i henhold til tilbud eller opfølgning efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Med fagchefer/konsulenter på området forstår vi derfor såvel fagchefer/konsulenter indenfor aktiveringsområdet som indenfor ydelsesområdet.

Vi skal derfor bede dig om snarest muligt og **senest den 18. marts** at oplyse os navn, mailadresse og telefonnummer på fagchefer/konsulenter indenfor aktivområdet og ydelsesområdet, som kan være vores kontaktpersoner, og som kan medvirke ved den nærmere tilrettelæggelse af projektet.

Vi planlægger at gennemføre formidlingsprojektet i 2. kvartal 2011. Vi ser derfor frem til, at vi kan afholde et planlægningsmøde med fagcheferne/konsulenterne i slutningen af marts. Vi er klar over, at det kan være svært at samle alle, men vi vil bede dig om at sørge for, at dine fagchefer/konsulenter prioriterer opgaven højt.

Selve formidlingen forventes at komme til at ske i form af formentlig 2 halvdagsmøder for flest muligt kommunale sagsbehandlere, der beskæftiger sig med sagsområdet i jobcenteret eller i ydelsesafdelingen. Møderne vil blive afholdt i Statsforvaltningen, der sørger for kursusmateriale og forplejning.

Som afslutning på projektet vil vi drøfte og aftale med fagcheferne/konsulenterne hvordan vi sikrer os, at det lærte forankrer sig i kommunerne, og efterfølgende vil vi måle effekten af projektet.

Vi ser frem til et forhåbentligt spændende, lærerigt og anderledes formidlingsprojekt.

Hvis du har spørgsmål eller kommentarer til dette brev er du velkommen til at ringe eller maile til cbdnor@statsforvaltning.dk, tlf. 7256 8704 eller ffnor@statsforvaltning.dk, tlf. 7256 8775.

Med venlig hilsen

Bilag 2. Referat af forberedende møde

(wordudgave af powerpointoplæg til forberedende møde med aftaler tilføjet med grøn skrift)

Forberedende møde med kontaktpersoner den 4. april 2011

- Vi har et godt tilbud!
- Og det gælder i hele april kvartal!
- Men der er både ret og pligt til tilbud!

Ankestyrelsens undersøgelse

Hovedresultater:

- Hver anden afgørelse forkert
- Utilstrækkelig eller ingen vejledning i hver tredje sag
- Hver tredje sag utilstrækkeligt belyst
- Mangelfuld eller forkert begrundelse i hver fjerde sag
- Forkert retsgrundlag i hver femte sag
- Manglende partshøring i hver tiende sag
- Manglende eller mangelfuld klagevejledning i hver tiende sag

Anbefalinger:

- Større opmærksomhed på regler om vejledning
- Sikre dokumentation for vejledning
- Sikre dokumentation for manglende bekræftelse af jobsøgning
- Øget opmærksomhed på betingelserne for at stoppe hjælpen helt (§ 41)
- Øget opmærksomhed på oplysningsgrundlaget
- Øget opmærksomhed på begrundelser

Nævnsafgørelser september 2010 – marts 2011:

- 18 stadfæstede, 22 omgjorte

Hvorfor omgjort?

- | | |
|---|---|
| • Mangler ved jobplan i forhold til tilbud efter § 36: | 6 |
| • Manglende skriftlig vejledning i forhold til tilbud efter § 36: | 8 |
| • Rimelig grund til udeblivelse fra tilbud efter § 36: | 2 |
| • Rimelig grund til udeblivelse fra opfølgning efter § 37: | 1 |

- Ikke 3. gangs forseelse, § 38: 1
- Mangelfuld vejledning i forhold til tilmelding, § 38: 1
- Manglende kompetence (afgørelse truffet af jobcenter): 2
- Forkert retsanvendelse i forhold til § 41: 1

Vores fokuspunkter:

- Vejledningsforpligtelsen
- Krav til jobplanen
- Arbejdsfordelingen mellem jobcenter og ydelsesafdeling
- Rimelige grunde

Jeres fokuspunkter?

Under mødet fremkom følgende yderligere forslag til fokuspunkter:

- Ydelseskontorets muligheder for at fravige jobcentrets indstilling
- Grundlaget for jobcentrets rådighedsvurdering (objektivt eller subjektivt grundlag?)
- Anvendelsesområdet for § 41 i forbindelse med deltagelse i projekter under sygemelding
- Oplysningsgrundlaget for afgørelser om sanktioner

Målsætning ?

Fra 1.7.2011 træffes afgørelser i region Nordjylland om kontanthjælpssanktioner af ydelsesafdelingen på grundlag af korrekt vejledning og en jobplan, der er udarbejdet i overensstemmelse med reglerne. Eventuelle ændringer vedrører således alene vurderingen af, om der foreligger en rimelig grund til manglende medvirken.

Der var på mødet enighed om forslaget til målsætningen for projektet

Opfølgning?

Fra 1.10.2011 og 6 måneder frem sendes hver måned oversigt over afgjorte sager om kontanthjælpssanktioner til kontaktpersoner. Derfor tager vi i fællesskab stilling til, om der er behov for yderligere tiltag.

Der var enighed om forslag til opfølgningsplan

Projektforløb ?

Kommunerne opdeles i 3 grupper:

Nord: Frederikshavn, Læsø, Hjørring, Jammerbugt, Brønderslev

Midt: Aalborg

Syd: Thisted, Morsø, Vesthimmerland, Rebild, Mariagerfjord

Der var enighed om forslag til gruppeinddeling

Deltagerne fra alle kommuner opdeles i 2 hold, således at affolkning af arbejdspladserne undgås.

Alle hold har 2 halve undervisningsdage, en "teoridag" og en "praksisdag". Start kl. 9 med morgenkaffe og slut kl. 13 efter frokost. Afsluttende holdes opfølgings/implementeringsmøde med konsulenterne, ligeledes fra 9 til 13.

Der var en del diskussion om, hvorvidt teori og praksis kunne afvikles samme dag. Fra Statsforvaltningens side fastholdt vi dog, at det af hensyn til en optimal kursusafvikling er mest hensigtsmæssigt med en adskillelse. Vi ændrer dog sluttidspunktet for de enkelte dage fra kl. 13 til kl. 14.30

Følgende undervisningsdage foreslås:

16.,17.,18. maj:	Hold 1, teori
23.,24.,25. maj:	Hold 2, teori
30.,31. maj og 1. juni:	Hold 1, praksis
6., 7. 8. juni:	Hold 2, praksis

Dato for opfølgingsmøde: 14. juni 2011

Det blev aftalt at skyde praksisdelen og opfølgingsmødet en uge.

Planen er herefter følgende:

6., 7., og 8. juni:	Hold 1, praksis
14., 15. og 16. Juni:	Hold 2, praksis
22. Juni:	Opfølgingsmøde

(Rækkefølgen for møderne bliver Nord, Syd, Midt)

Mødested - Her eller?

Møderne holdes i Salen på Aalborghus Slot med mindre andet aftales.

Vesthimmerlands Kommune tilbød at afholde møderne for sydgruppen.

Kommuner i Midt og Nord er velkomne til at komme med forslag til mødesteder.

Kommunernes opgave

Inden 15. april: Sendes en liste over deltagere med angivelse af navn, arbejdssted (jobcenter eller ydelsesafdeling) samt mailadresse til Statsforvaltningen.

Det ovenstående blev aftalt. Det er op til den enkelte kommune, om man tilmelder alle medarbejdere indenfor sagsområdet eller udvalgte grupper af medarbejdere.

Af hensyn til forankringen af projektet anbefaler Statsforvaltningen at kommunerne tilmelder flest mulige deltagere

Statsforvaltningsopgave

Inden 1. maj: Sende kursusmateriale til teoridelen til samtlige deltagere samt praksisdelen til konsulenter. Praksisdelen tilsendes øvrige kursusdeltagere efter teoridelen.

Materialet sendes i den sidste uge af april til deltagerne på de mailadresser, der er blevet oplyst af konsulenterne, jf. ovenfor

Bilag 3. Kursusmateriale

Formidlingsprojekt om kontanthjælpssanktioner

april-juni 2011

**Sted: Statsforvaltningen Nordjylland i Slotssalen
Slotspladsen 1, 9000 Aalborg**



Baggrundsmateriale til kursusdag 1, teoridel

1. Lovregler

1.1 Lov om en aktiv socialpolitik

(lbk. nr. 946 af 1/10-2009)

1.1.1 Sanktionsreglerne

§ 35. Fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen efter §§ 36-41 er betinget af, at kommunen samtidig med henvisningen til arbejde, afgivelsen af tilbud, indkaldelsen til samtale m.v. skriftligt har informeret ansøgeren eller modtageren af hjælp om konsekvensen for hjælpen, hvis en person uden rimelig grund afslår arbejdet, afviser eller udebliver fra tilbuddet, ikke møder til samtalen m.v., og om, hvilke skridt en person, der afslår m.v., skal tage for igen at blive berettiget til hjælp.

Stk. 2. Fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen sker med virkning fra den dag, hvor ansøgeren eller modtageren af hjælp uden rimelig grund har undladt at opfylde sine pligter efter §§ 8 a, 13 eller 13 a. Fradrag og nedsættelser i hjælpen skal ske inden for 3 hele kalendermåneder efter hændelsestidspunktet. Opgørelse af omfanget af udeblivelse fra tilbud efter § 36 kan ske som en samlet opgørelse for en måned. Partshøring foretages i forbindelse med den samlede månedlige opgørelse.

Stk. 3. Fradrag efter § 36, stk. 2, sker med en gennemsnitssats pr. dag, hvor personen er udeblevet fra tilbud m.v. Hvis den månedlige hjælp til en person er nedsat, nedsættes fradraget pr. dag med samme andel. Gennemsnitssatsen fastsættes på grundlag af den årlige kontanthjælp og fastsættes pr. dag beregnet på grundlag af en 5-dages-uge.

Stk. 4. Fradrag efter §§ 37 og 38 sker med en forholdsmæssig andel af månedens hjælp svarende til antallet af kalenderdage, hvor personen ikke har opfyldt betingelserne for at modtage hjælp, sat i forhold til månedens samlede antal kalenderdage.

Stk. 5. Beskæftigelsesministeren offentliggør størrelsen af fradraget i hjælpen pr. dag efter stk. 3.

Fradrag i kontant- og starthjælp

§ 36. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning, skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen.

Stk. 2. Fradraget i hjælpen efter stk. 1 foretages for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvis.

Stk. 3. Hvis personen udebliver fra virksomhedspraktik, jf. kapitel 11 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, nedsætter kommunen beskæftigelsestillægget efter § 45, stk. 3, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats i forhold til det antal timer, som deltageren uden rimelig grund er udeblevet fra.

Stk. 4. Kommunen kan foretage et forholdsmæssigt fradrag i godtgørelsen efter § 83 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, når deltageren uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

§ 37. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra en jobsamtale, herunder en samtale som led i en sygeopfølgning, en cv-samtale eller en rådighedsvurdering i jobcenteret, foretager kommunen fradrag i hjælpen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til jobsamtalen, cv-samtalen eller rådighedsvurderingen, og indtil kontakten til jobcenteret er genoprettet. Der foretages fradrag i hjælpen for den dag, hvor samtalen eller rådighedsvurderingen skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter jobcenteret samme dag.

Stk. 2. Reglerne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse ved jobsamtaler og cv-samtaler, der finder sted hos anden aktør. Det er kommunen, der træffer afgørelse om fradrag i hjælpen.

§ 38. Hvis en person, der ansøger om eller modtager hjælp, har undladt at tilmelde sig som arbejdssøgende i jobcenteret, jf. § 8 a, stk. 1, eller har undladt at lægge sit cv ind i Jobnet, jf. § 13 a, stk. 2, 1. pkt., foretager kommunen fradrag i hjælpen til den pågældende for de dage, hvor den pågældende ikke har været tilmeldt, eller hvor cv'et ikke har været lagt ind, medmindre den manglende tilmelding og indlæggelse af cv ikke skyldes personens forhold.

Stk. 2. Hvis en person har undladt at bekræfte sin tilmelding som arbejdssøgende i jobcenteret, jf. § 8 a, stk. 2, og den pågældende som følge heraf er blevet afmeldt som arbejdssøgende, foretager kommunen fradrag i hjælpen til den pågældende for de dage, hvor personen har været afmeldt, medmindre den manglende bekræftelse ikke skyldes personens forhold. Der foretages dog ikke fradrag første og anden gang inden for 12 måneder, den pågældende har undladt at bekræfte sin tilmelding, hvis personen bekræfter tilmeldingen inden for en frist fastsat af jobcenteret.

Nedsættelse af kontant- og starthjælp

§ 39. Hjælpen nedsættes efter § 40, hvis en person

- 1) uden rimelig grund ophører med sit arbejde,
- 2) uden rimelig grund afviser tilbud om arbejde,
- 3) undlader at give meddelelse om sygdom til jobcenteret eller arbejdsgiveren, jf. § 13, stk. 2, nr. 4,
- 4) uden rimelig grund undlader efter krav fra jobcenteret at søge konkrete job, jf. § 13 a, stk. 1, 2. pkt.,
- 5) uden rimelig grund undlader at give meddelelse om sygdom til kommunen i tilfælde, hvor den ledige er indkaldt til en sygeopfølgningssamtale eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning, jf. § 13, stk. 2, nr. 5, eller
- 6) uden rimelig grund ophører med en uddannelse, der er påbegyndt på baggrund af et uddannelsespålæg, jf. § 21 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

§ 40. Hjælpen efter § 25 til personer, som er omfattet af § 39, nedsættes med følgende beløb pr. hændelse:

- 1) 1.462 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 1, nr. 1 eller 2, stk. 2 eller stk. 3.
- 2) 370 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 1, nr. 3.
- 3) 227 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 1, nr. 4.
- 4) 370 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 12, nr. 1, 2 eller 3.
- 5) 227 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 12, nr. 4.

Stk. 2. Nedsættelsen sker på grundlag af den hjælp, som personen på hændelsestidspunktet var eller ville være berettiget til, og nedsættelsen sker i hjælpen efter § 25. Der kan i en kalendermåned kun ske en enkelt nedsættelse efter stk. 1.

Stk. 3. Hvis den månedlige hjælp til en person efter § 25 er nedsat, nedsættes beløbene efter stk. 1 med samme andel.

Ophør af kontant- og starthjælp

§ 41. Hjælpen ophører, hvis en person eller dennes ægtefælle

- 1) uden rimelig grund afviser tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning, eller
- 2) uden rimelig grund har gentagne udeblivelser fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning, og udeblivelserne har et så betydeligt omfang, at det kan sidestilles med en afvisning af tilbuddet.

Stk. 2. Hjælpen til personen ophører, så længe personen afviser tilbud m.v. som beskrevet i stk. 1. Hjælpen ophører tilsvarende hos ægtefællen.

Stk. 3. Det er en betingelse for, at hjælpen kan ophøre, at kommunen samtidig sikrer, at der er et åbent tilbud, som personen kan tage imod og dermed opfylde sin pligt til at udnytte sine arbejdsmuligheder.

1.1.2 Sagsbehandlingsregler

Behandling og vurdering af ansøgninger

§ 8. Kommunen skal behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp efter reglerne herom i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og regler fastsat i medfør heraf.

Stk. 2. Når en person har brug for hjælp til forsørgelse i forbindelse med ledighed, kan kommunen normalt gå ud fra, at behovet kan opfyldes ved kontanthjælp eller starthjælp og tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Kommunen behandler sagen efter regler, der er fastsat efter § 4 a, stk. 1, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Stk. 3. Når en person har problemer ud over ledighed, behandler kommunen sagen efter reglerne, der er fastsat efter § 4 a, stk. 1 og 3, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

§ 8 a. En person, der har ansøgt om eller modtager kontanthjælp eller starthjælp, og som efter kommunens vurdering modtager hjælpen alene på grund af ledighed, skal ved første henvendelse til kommunen om hjælp tilmelde sig som arbejdssøgende i jobcenteret, og kommunen skal sørge for, at det sker, jf. kapitel 5 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Stk. 2. Personen skal løbende bekræfte sin tilmelding som arbejdssøgende i jobcenteret efter de regler, der er fastsat herom i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og regler fastsat i medfør heraf.

1.1.3 Rådighedsregler

Udnyttelse af arbejdsmulighederne

§ 13. Det er en betingelse for at få hjælp efter § 11, at ansøgeren og ægtefællen ikke har et rimeligt tilbud om arbejde, og at de aktivt søger at udnytte deres arbejdsmuligheder.

Stk. 2. Kommunen har pligt til at vurdere, om en person, der har ansøgt om eller får hjælp efter § 11, fortsat opfylder betingelserne for hjælpen ved at udnytte sine arbejdsmuligheder, hvis personen

- 1) afslår et arbejde, som personen er henvist til,
- 2) udebliver fra en jobsamtale eller en cv-samtale i jobcenteret eller hos anden aktør eller fra en rådighedsvurdering i jobcenteret,
- 3) udebliver fra en opfølgningssamtale i kommunen,
- 4) undlader at give meddelelse til jobcenteret eller arbejdsgiveren om sygdom i tilfælde, hvor den ledige er givet et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller skal møde til jobsamtale hos en arbejdsgiver,
- 5) undlader at give meddelelse om sygdom til kommunen i tilfælde, hvor den ledige er indkaldt til en sygeopfølgningssamtale eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning, eller
- 6) afviser eller udebliver fra deltagelse i foranstaltninger som led i sygeopfølgning.

Stk. 3. Det er en betingelse for at få hjælp, at ansøgeren og dennes ægtefælle tager imod et rimeligt tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. For ansøgere, der modtager hjælp efter § 25, stk. 1, nr. 3 eller 4, eller stk. 12, nr. 3 eller 4, og som ikke forsørger eget barn i hjemmet, er det endvidere en betingelse for at få hjælp, at ansøgeren medvirker ved beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i form af aktiviteter pålagt efter § 21 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Stk. 4. Ønsker ansøgeren eller ægtefællen at modtage eller modtager ansøgeren eller ægtefællen hjælp alene på grund af ledighed, har de dog ikke pligt til at udnytte deres arbejdsmuligheder ved at tage imod et tilbud om arbejde efter stk. 1 eller tilbud eller beskæftigelsesfremmende foranstaltninger efter stk. 3, hvis

- 1) tilbuddet ikke kan anses for et rimeligt tilbud på grund af forhold, der vedrører tilbuddets indhold,
- 2) den pågældende ikke kan arbejde på grund af sygdom eller der er risiko for, at helbredet forringes, hvis det hidtidige arbejde fortsættes,
- 3) afstanden mellem bopæl og arbejdssted medfører en urimelig belastning af den pågældende på grund af transportvanskeligheder eller den tid, der går til transport,
- 4) den pågældende har ret til fravær ved graviditet, barsel og adoption, i det omfang der under fravær efter bestemmelserne i barsellovens § 6, stk. 1 og 2, § 7, § 8, stk. 1-6 og 8, § 9, § 13 og § 14, stk. 1 og 2, er ret til dagpenge ved graviditet, barsel og adoption,
- 5) den pågældende er nødt til at passe sine børn og der ikke kan anvises anden pasningsmulighed,
- 6) den pågældende modtager støtte efter lov om social service til pasning af handicappet barn eller døende nærtstående eller efter lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel til pasning af alvorligt sygt barn,
- 7) den pågældende er omfattet af en friperiode efter § 23 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
- 8) den pågældende aftjener værnepligt,
- 9) arbejdet er omfattet af en overenskomstmæssig konflikt eller
- 10) arbejdet omfatter udvikling og fremstilling af krigsmateriel.

Stk. 5. Ønsker ansøgeren eller ægtefællen at modtage eller modtager ansøgeren eller ægtefællen hjælp på grund af problemer ud over ledighed, skal kommunen vurdere, om der i det enkelte tilfælde foreligger andre forhold end de i stk. 4 nævnte, der kan begrunde, at den pågældende ikke har pligt til at udnytte sine arbejdsmuligheder.

.....

§ 13 a. For en person, der har ansøgt om eller modtager hjælp efter § 11 alene på grund af ledighed, er det en betingelse, at den pågældende udnytter sine arbejdsmuligheder ved at søge arbejde på den måde, der er sædvanlig inden for det pågældende område. Personen skal endvidere efter krav fra jobcenteret søge konkrete job.

Stk. 2. Personen skal hurtigst muligt efter tilmelding som arbejdssøgende i jobcenteret sørge for at lægge en beskrivelse af tidligere beskæftigelse, uddannelse, kvalifikationer og øvrige forhold af betydning for jobcenterets bistand med at finde arbejde ind i Jobnet efter de regler, der gælder herom i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og regler fastsat i medfør heraf. Personen skal herefter vedligeholde sin beskrivelse (cv) efter de regler, der er fastsat herom i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og regler fastsat i medfør heraf.

§ 13 c. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om, at kravet om at udnytte arbejdsmulighederne i §§ 13 og 13 a kan fraviges under deltagelse i tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

1.2. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (lbk nr. 1428 af 14/2 2009)

1.2.1. Formål mv.

§ 1. Formålet med denne lov er at bidrage til et velfungerende arbejdsmarked ved at

- 1) bistå arbejdssøgende med at få arbejde,
- 2) give service til private og offentlige arbejdsgivere, der søger arbejdskraft, eller som vil fastholde ansatte i beskæftigelse,
- 3) bistå kontant- og starthjælpsmodtagere og ledige dagpengemodtagere til så hurtigt og effektivt som muligt at komme i beskæftigelse, således at de kan forsørge sig selv og deres familie, og
- 4) støtte personer, der på grund af begrænsninger i arbejdsevnen har særlige behov for hjælp til at få arbejde.

§ 1 a. Kommunalbestyrelsens opgaver efter denne lov varetages i jobcentre, jf. kapitel 3 i lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats.

1.2.2. Målgrupper mv.

§ 2. Målgrupper efter afsnit III-VII i denne lov er:

.....

- 2) personer, der modtager kontanthjælp eller starthjælp efter lov om aktiv socialpolitik alene på grund af ledighed,
- 3) personer, der modtager kontanthjælp eller starthjælp efter lov om aktiv socialpolitik ikke alene på grund af ledighed,

...

§ 3. For personer, der er omfattet af § 2, nr. 1-4, gælder kapitel 7 om det individuelle kontaktførelse, kapitel 9 om jobplan, kapitel 10-12 om tilbud, kapitel 14 om hjælpemidler og mentorordning og kapitel 15 om befordringsgodtgørelse m.v. samt § 99 om opkvalificering ved ansættelse. Perso-

ner, der er omfattet af § 2, nr. 1-3, er tillige omfattet af kapitel 16 og 17 om ret og pligt til tilbud.....

1.2.3 Tilmelding til Jobcentret

§ 11. En person kan tilmelde sig som arbejdssøgende i jobcenteret.

...

Stk. 3. En person, der har ansøgt om eller modtager kontanthjælp eller starthjælp efter lov om aktiv socialpolitik, og som efter kommunens vurdering modtager hjælpen alene på grund af ledighed, skal ved første henvendelse til kommunen om hjælp tilmelde sig som arbejdssøgende i jobcenteret, og kommunen skal sørge for, at det sker. Den ledige skal mindst hver 7. dag bekræfte, at pågældende er arbejdssøgende.

1.2.4. Oplysninger i Jobnet mv.

§ 12. Oplysninger om job og om arbejdssøgendes arbejds- og uddannelsesmæssige baggrund m.v. (cv'er) indlægges i Beskæftigelsesministeriets database (Jobnet).

§ 13. Personer, der er omfattet af § 2, nr. 1 og 2, og som er tilmeldt som arbejdssøgende i jobcenteret, jf. § 11, stk. 2 og 3, skal give fyldestgørende oplysninger om tidligere beskæftigelse, uddannelse, kvalifikationer og øvrige forhold af betydning for jobcenterets bistand til at finde arbejde. De personer, som er nævnt i 1. pkt., skal endvidere angive mindst ét beskæftigelsesmål inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft.

Stk. 2. Personen skal hurtigst muligt og senest 3 uger efter tilmelding indlægge oplysninger som nævnt i stk. 1 i Jobnet. Personen skal løbende ajourføre oplysningerne i Jobnet. For personer omfattet af § 2, nr. 2, som skal have en jobsamtale, jf. § 20, nr. 1, inden fristen i 1. pkt., kan jobcenteret beslutte, at oplysningerne skal være indlagt, senest samtidig med at jobsamtalen afholdes.

Stk. 3. Hvis der foreligger oplysninger som nævnt i stk. 1 fra en tidligere tilmelding som arbejdssøgende, skal oplysningerne straks på ny gøres tilgængelige, hvis personen igen bliver tilmeldt som arbejdssøgende.

Stk. 4. Jobcenteret skal yde bistand i forbindelse med, at en person indlægger oplysninger i Jobnet, hvis personen anmoder herom. Samme forpligtelse har arbejdsledeskasserne over for egne medlemmer.

Stk. 5. Staten, kommunen og arbejdsledeskassen har adgang til de oplysninger, som personen har indlagt i Jobnet.

§ 14. For personer, der er omfattet af § 2, nr. 1 og 2, skal der senest 3 uger efter tilmeldingen afholdes en samtale med personen, hvor det sikres, at de oplysninger, som personen indlægger i Jobnet, er fyldestgørende. Under samtalen skal det aftales, hvordan personens jobsøgning kan understøttes, og personen skal pålægges at søge mindst to relevante konkrete job.

Stk. 2. Samtalen efter stk. 1 skal dog ikke afholdes, hvis der inden for de seneste 3 måneder før tilmelding har været afholdt en samtale om personens cv.

Bilag 4. Slides med kommentarer

(Kursusoplæg til teoridel med bemærkninger - Wordudgave af powerpointoplæg)

Baggrund for projektet

Ankestyrelsens undersøgelse + nævnets afgørelser viser fejl i mere end halvdelen af sagerne om kontanthjælpssanktioner

Formål med projektet

At medvirke til, at afgørelser om kontanthjælpssanktioner bliver behandlet efter reglerne, dvs.

- Under overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler, herunder regler om partshøring og begrundelse
- Under overholdelse af regler om vejledning om konsekvenser af manglende medvirken
- Med anvendelse af den korrekte sanktion
- På grundlag af jobplaner og tilbud afgivet efter reglerne herom
- Med korrekt og hensigtsmæssig arbejdsfordeling mellem jobcentre og ydelsesafdelinger

Metode

- Gennemgang af grundlæggende forvaltningsretlige regler
- Gennemgang af reglerne om vejledning om konsekvenser
- Gennemgang af sanktionsreglerne
- Illustration af sammenhængen mellem jobplaner/tilbud og sanktionsregler
- Gennemgang af regler om arbejdsfordeling mellem jobcentre og ydelsesafdelinger
- Drøftelse af cases med udgangspunkt i konkrete nævnsager

Vision

Efter 1. juli 2011 er alle afgørelser om kontanthjælpssanktioner i de nordjyske kommuner truffet i overensstemmelse med reglerne.

Eventuelle ændringer i Nævnet skyldes alene forskellige vurderinger af, om borgeren har tilsidesat sine forpligtelser til medvirken.

Grundlæggende forvaltningsret

1. Afgørelser/"processuelle beslutninger"
2. "Officialprincippet"
3. Notatpligten
4. Partshøring
5. Begrundelse
6. Vejledning/helhedsorienteret sagsbehandling

1. Afgørelser/"processuelle beslutninger"

Afgørelser er udtalelser, der går ud på at fastslå, hvad der er skal være ret i et foreliggende tilfælde. Tildeling af kontanthjælp, beslutning om at standse eller reducere hjælpen, ... er afgørelser i lovens forstand. Indstillinger eller udtalelser fra en myndighed til en anden er ikke afgørelser. (Jon Andersen, Socialforvaltningsret, 2. udgave, side 192)

Nævnsafgørelse:

"Beskæftigelsesankenævnet har modtaget din klage af 28. september 2010.

Vi opfatter din klage sådan, at du klager over, at du ikke har fået udbetalt kontanthjælp for august 2010.

Der foreligger ikke i sagen nogen afgørelse fra X Kommune vedr. kontanthjælp for august 2010. Det er oplyst, at dette skyldes, at du efter kommunens opfattelse har haft indtægter, der overstiger din kontanthjælpssats, hvorfor der ikke kom noget til udbetaling.

Vi bemærker, at kommunens beregning af din månedlige kontanthjælp, herunder i tilfælde, hvor beregningen fører til, at der ikke kommer hjælp til udbetaling, er udtryk for en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Som sagen er oplyst, må vi lægge til grund, at kommunen har truffet en afgørelse om beregning af din kontanthjælp for august 2010, men at du ikke har fået meddelelse herom. En afgørelses retsvirkninger indtræder først, når den er blevet meddelt borgeren. Manglende udbetaling af kontanthjælp kan ikke i sig selv betragtes som meddelelse af en afgørelse.

Der foreligger således ikke i dette tilfælde en afgørelse med retsvirkning overfor dig.

En afgørelse uden retsvirkning er en såkaldt nullitet. Det vil sige, at den betragtes som værende ikke eksisterende.

Vi må derfor afvise at behandle din klage. Vi henviser herved til § 60 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, hvoraf fremgår, at Kommunalbestyrelsens afgørelser kan indbringes for Beskæftigelsesankenævnet, når det fremgår af lovgivningen.

Vi hjemviser samtidig sagen til kommunen med henblik på at meddele dig en afgørelse om kontanthjælp for august 2010.

Der er ikke i forvaltningsloven noget krav om, at en afgørelse skal meddeles skriftligt. Da der imidlertid i dette tilfælde er tale om en afgørelse om dit forsørgelsesgrundlag, og dermed en afgørelse om indgribende betydning for dig, finder vi, at det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at afgørelsen skal meddeles skriftligt. Det følger af forvaltningslovens begrundelseskrav, at den skriftlige afgørelse skal indeholde oplysning om de retlige og faktiske omstændigheder, afgørelsen støttes på. Det betyder bl.a., at afgørelsen skal indeholde en specifikation af beregningsgrundlaget for kontanthjælpen, således, at beregningens rigtighed kan efterprøves."

Hvad er en afgørelse på kontanthjælpsområdet ?

- Rådighedsvurdering - afgørelse ? *nej*
- Indkaldelse til opfølgningssamtale - afgørelse ? *Efter praksis nej*
- Indplacering som kontanthjælpsmodtager med eller uden problemer udover ledighed - afgørelse ? *nej*
- Matchkategorisering - afgørelse ? *nej*

- Udarbejdelse af jobplan - afgørelse ? *Ja. Hvis den indeholder tilbud, ellers nej*
- Beslutning om iværksættelse af arbejdsprøvning - afgørelse ? *Ja, hvis indeholder konkret tilbud, ellers nej*
- Afgivelse af tilbud - afgørelse ? *Efter praksis, ja*
- Indstilling til ydelsesafdeling om sanktion - afgørelse ? *Nej!*

*Ved fradrag for indtægter, herunder indtægter, som overføres til den næste måned, skal der sendes en afgørelse/udbetalingsmeddelelse ud til borgeren
Evt. udbetalingsmeddelelse med klagevejledning?? Drøftes med teamlederne den 22. juni 2011.*

2. "Officialprincippet"

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

§ 10. Myndigheden har ansvaret for, at sager, der behandles efter denne lov, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

§ 11. Myndigheden kan anmode personer, der søger om eller får hjælp, om

- 1) at medvirke til at få de oplysninger frem, som er nødvendige for at afgøre, hvilken hjælp de er berettiget til, og
- 2) at lade sig undersøge hos en læge eller blive indlagt til observation og behandling som led i sagsbehandlingen.

Stk. 2. Personer, der får hjælp, har pligt til at oplyse om ændringer, der kan have betydning for hjælpen.

Borgeren har ikke pligt til at medvirke til behandling, der medfører fare for liv eller helbred. Hvor grænsen nøjagtigt går, er uklart.

§ 11 b. Hvis borgeren ikke medvirker, jf. § 11, stk. 1, nr. 1 og 2, eller ikke giver samtykke til, at myndigheden kan indhente oplysninger, jf. § 11 a, stk. 1, skal myndigheden behandle sagen om hjælp på det foreliggende grundlag, medmindre oplysningerne kan indhentes uden samtykke, jf. § 11 a, stk. 2, og § 11 c.

§ 12. Myndigheden skal give borgeren skriftlig besked om

- 1) myndighedens adgang til at indhente oplysninger efter §§ 11 a og 11 c og til at foretage kontrol efter § 12 a,
- 2) konsekvenserne, hvis borgeren ikke medvirker, jf. § 11 b,
- 3) hvilke typer af ændringer der kan have betydning for hjælpen og
- 4) muligheden for, at borgeren kan blive mødt med et tilbagebetalingskrav og eventuelt blive tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 289 a og efter § 12 b i denne lov, hvis borgeren ikke oplyser om ændringerne, jf. § 11, stk. 2.

Oplysning af en sag er ikke det samme som partshøring. Jobcentrets "partshøring" til brug for en indstilling til ydelsesafdelingen er reelt udtryk for oplysning af sagen.

3. Notatpligt

Lov om offentlighed i forvaltningen

§ 6. I sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal en myndighed, der mundtligt modtager oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, der er af betydning for sagens afgørelse, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, gøre notat om indholdet af oplysningerne. Det gælder dog ikke, såfremt oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

4. Partshøring

Forvaltningsloven

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

- faktiske omstændigheder
- gjort bekendt med
- givet lejlighed til at fremkomme med en udtalelse
- ugunst
- af væsentlig betydning for sagens afgørelse
- fastsættelse af frist

Partshøring er ikke en afgørelse !

Partshøringer (eller høringer som led i sagens oplysning) skal ikke have klagevejledning. Man kan ikke klage over en (parts)høring

Der skal være overensstemmelse mellem partshøring og afgørelse !

Hvis der (part)høres over årsager til udeblivelse fra jobsamtale kan der ikke på dette grundlag træffes afgørelse om sanktion for udeblivelse fra aktivering

5. Begrundelse

Forvaltningsloven

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 23. Den, der har fået en afgørelse meddelt mundtligt, kan forlange at få en skriftlig begrundelse for afgørelsen, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. En begæring herom skal fremsættes over for myndigheden inden 14 dage efter, at parten har modtaget underretning om afgørelsen.

Stk. 2. En begæring om skriftlig begrundelse efter stk. 1 skal besvares snarest muligt. Hvis begæringen ikke er besvaret inden 14 dage efter, at begæringen er modtaget af vedkommende myndighed, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår begæringen kan forventes besvaret.

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

- Ikke (altid) krav om skriftlighed
- fuldt ud medhold
- henvisning til retsregler
- hovedhensyn bestemmende for skønsudøvelsen
- faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for afgørelsen

Henvisning til retsregler skal være præcis og aktuel !

Faktiske omstændigheder - forklaring på "hvorfor"!

6. Vejledning/helhedsorienteret sagsbehandling

Forvaltningsloven

§ 7. En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

§ 3. Kommunalbestyrelsen skal behandle spørgsmål om hjælp så hurtigt som muligt med henblik på at afgøre, om der er ret til hjælp og i så fald hvilken.

§ 4. Borgeren skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sin sag. Kommunalbestyrelsen tilrettelægger behandlingen af sagerne på en sådan måde, at borgeren kan udnytte denne mulighed.

§ 5. Kommunalbestyrelsen skal behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp i forhold til alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning, herunder også rådgivning og vejledning. Kommunalbestyrelsen skal desuden være opmærksom på, om der kan søges om hjælp hos en anden myndighed eller efter anden lovgivning.

§ 6. Hvis en borger har brug for at få hjælp i en længere tid, skal kommunen tidligt i forløbet tilstræbe at tilrettelægge hjælpen ud fra en samlet vurdering af pågældendes situation og behov på længere sigt.

§ 7. Senest 8 uger efter første henvendelse om løbende hjælp til forsørgelse skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering efter § 6. Dette gælder dog ikke for personer, der er omfattet af et kontaktførelse efter kapitel 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, samt personer, der er omfattet af et opfølgingsforløb efter kapitel 6 i lov om sygedagpenge.

Stk. 2. Ansøgeren skal skriftligt have besked om kommunalbestyrelsens vurdering efter stk. 1.

§ 7 a. Senest 2 uger før en erhvervsrettet foranstaltning hører op, skal kommunalbestyrelsen tage stilling til, om der er behov for yderligere foranstaltninger for at bringe borgeren tilbage til arbejdsmarkedet. Ved vurderingen skal borgeren, egen læge, den faglige organisation, virksomheder m.fl. inddrages.

Stk. 2. Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om yderligere foranstaltninger, skal disse sættes i værk i umiddelbar tilknytning til ophøret af den nuværende foranstaltning.

Vejledningsforpligtelsen, AKL § 35 stk. 1

§ 35. Fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen efter §§ 36-41 er betinget af, at kommunen samtidig med henvisningen til arbejde, afgivelsen af tilbud, indkaldelsen til samtale m.v. skriftligt har informeret ansøgeren eller modtageren af hjælp om konsekvensen for hjælpen, hvis en person uden rimelig grund afslår arbejdet, afviser eller udebliver fra tilbuddet, ikke møder til samtalen m.v., og om, hvilke skridt en person, der afslår m.v., skal tage for igen at blive berettiget til hjælp.

- Samtidig med henvisningen, afgivelsen, indkaldelsen
- Skriftligt informerer om
- Konsekvensen for hjælpen, hvis
- Uden rimelig grund, afviser, afslår, udebliver, og
- Hvilke skridt for igen at blive berettiget

Stk. 2. Fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen sker med virkning fra den dag, hvor ansøgeren eller modtageren af hjælp uden rimelig grund har undladt at opfylde sine pligter efter §§ 8 a, 13 eller 13 a. Fradrag og nedsættelser i hjælpen skal ske inden for 3 hele kalendermåneder efter hændelsestidspunktet. Opgørelse af omfanget af udeblivelse fra tilbud efter § 36 kan ske som en samlet opgørelse for en måned. Partshøring foretages i forbindelse med den samlede månedlige opgørelse.

Stk. 3. Fradrag efter § 36, stk. 2, sker med en gennemsnitssats pr. dag, hvor personen er udeblevet fra tilbud m.v. Hvis den månedlige hjælp til en person er nedsat, nedsættes fradraget pr. dag

med samme andel. Gennemsnitssatsen fastsættes på grundlag af den årlige kontanthjælp og fastsættes pr. dag beregnet på grundlag af en 5-dages-uge.

Stk. 4. Fradrag efter §§ 37 og 38 sker med en forholdsmæssig andel af månedens hjælp svarende til antallet af kalenderdage, hvor personen ikke har opfyldt betingelserne for at modtage hjælp, sat i forhold til månedens samlede antal kalenderdage.

Stk. 5. Beskæftigelsesministeren offentliggør størrelsen af fradraget i hjælpen pr. dag efter stk. 3.

Fradrag for fravær i maj skal ske senest i august. Bemærk forskellige beregningsmetoder for fradrag efter § 36 og §§ 37 og 38.

PA 5-11

Principafgørelse om: kontanthjælp - sanktioner - vejledning - indkaldelse

Resumé:

Kommunens vejledning i forbindelse med indkaldelse til jobsamtale var ikke tilstrækkelig til at opfylde betingelserne for at foretage fradrag i borgerens hjælp.

Kommunens vejledning om, at udeblivelsen kunne få konsekvenser for borgerens udbetaling af ydelser, var uklar.

Kommunen havde i brev om indkaldelse til jobsamtale givet vejledning med følgende ordlyd:

"Du har mødepligt.

Udebliver du fra samtalen uden rimelig grund, vil det få betydning for udbetalingen af din kontanthjælp/starthjælp på én eller flere af følgende måder:

- din hjælp bortfalder i perioden fra udeblivelsen og til vi igen hører fra dig
- din hjælp nedsættes
- det kan besluttes, at du skal tilbagebetale din hjælp"

Denne vejledning var utilstrækkelig, fordi kommunen i jobplanen havde angivet 3 forskellige konsekvenser af udeblivelse fra jobsamtalen uden rimelig grund, selv om der i reglerne ikke er nogen valgmulighed.

Angivelse af alternativer medførte uklarhed om, hvilken konsekvens en udeblivelse rent faktisk ville have og var dermed utilstrækkelig.

Da kommunen ikke havde vejledt borgeren tilstrækkeligt, kunne kommunen ikke foretage fradrag i borgerens kontanthjælp for perioden fra hans udeblivelse fra jobsamtalen til kontakten til jobcenteret var genoprettet.

PA-6-11

Principafgørelse om: kontanthjælp - sanktioner - vejledning - indkaldelse

Resumé:

En kommune havde ikke ved indkaldelse til jobsamtale i tilstrækkelig grad vejledt borgeren om konsekvensen af at udeblive fra jobsamtalen, og om hvilke skridt han ved udeblivelse skulle tage for igen at være berettiget til hjælp.

Kommunen havde i brev om indkaldelse til jobsamtale givet vejledning med følgende ordlyd:

Hvis du udebliver fra jobsamtalen vil det medføre en vurdering af, om du står til rådighed for arbejdsmarkedet, jf. Lov om Aktiv Socialpolitik § 13.

Borgerservice vil blive orienteret om udeblivelse fra jobsamtalen og udeblivelse kan dermed få konsekvenser for fremtidig udbetaling af ydelse jf. Lov om Aktiv Socialpolitik § 37 g § 41."

Kommunens vejledning indeholdt ikke tilstrækkelig præcis anvisning om, at udeblivelsen ville få konsekvenser for borgerens udbetaling af ydelser, og borgeren var ikke vejledt om, at han ved udeblivelse skulle genoprette kontakten til jobcentret for igen at blive berettiget til hjælp.

Da kommunen ikke havde vejledt borgeren tilstrækkeligt præcist, kunne kommunen ikke foretage fradrag i borgerens kontanthjælp for perioden fra hans udeblivelse fra jobsamtalen til kontakten til jobcenteret var genoprettet.

Ankestyrelsens undersøgelse

Sager om manglende bekræftelse af jobsøgning kan kun forekomme for borgere, som har tilmeldt sig Jobnet. Tilmeldingen til Jobnet er obligatorisk og foregår elektronisk. Under denne tilmelding får borgeren automatisk en konkret vejledning om bekræftelse af jobsøgning og konsekvenser af manglende opfyldelse heraf. Vejledningen gives skriftligt undervejs i den elektroniske tilmelding, og tilmeldingen kan ikke afsluttes, uden at borgeren

har set siden med vejledningen. I sager om manglende bekræftelse af jobsøgning er det derfor lagt til grund, at borgeren har modtaget denne vejledning.

Borgeren bliver konkret vejledt: "For at kommunen kan behandle din ansøgning om hjælp, skal du henvende dig til dit lokale jobcenter på førstkommende åbningsdag. Du vil her få hjælp og vejledning, og din ansøgning vil blive givet videre til kommunens ydelseskontor. Hvis du ikke møder op i jobcentret på førstkommende åbningsdag, vil din tilmelding blive annulleret. Dette kan få betydning for din ret til hjælp, hvis du søger hjælpen alene på grund af ledighed. For at være tilmeldt jobcentret som arbejdssøgende, skal du mindst hver 7. dag bekræfte, at du søger job. Første gang du skal bekræfte aktiv jobsøgning er xx-xx-2010. Fristen for bekræftelse af jobsøgning vil altid fremgå af Min side."

Denne konkrete vejledning på Jobnet er en af de ovenfor nævnte vejledninger, hvis indhold Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg ikke har haft lejlighed til at tage stilling til i en afgørelse. Hvis der alene er givet den automatiske vejledning, har vi vurderet, at denne form i nogen grad var tilstrækkelig til at opfylde betingelserne i § 35, stk. 1. Det, som Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg i givet fald skulle tage stilling til, er, om vejledningen på Jobnet kan anses for at være tilstrækkelig konkret og præcis i forhold til borgerens aktuelle situation, eller om vejledningen må anses for at være for generel til, at borgeren kan gennemskue de konkrete konsekvenser af den manglende bekræftelse. I sager om indkaldelse til et tilbud har vi vurderet, at jobplanen kunne anses for at være indkaldelse til tilbuddet, hvis der ikke var et særligt indkaldelsesbrev. Hvis vejledningen i jobplanen blev vurderet til at været tilstrækkelig klar og præcis, blev vejledningen vurderet at være i orden efter § 35, stk. 1.

Ovenstående vedrører kun vejledning i forhold til bekræftelse som arbejdssøgende som skal finde sted mindst hver 7. dag.

Sag 21 Korrekt vejledning

Sagen vedrørte en borger, som var udeblevet fra en jobsamtale uden rimelig grund. I indkaldelsen blev følgende oplyst: "Du skal være opmærksom på, at der er mødepligt til samtalen. Det betyder, at hvis du uden rimelig grund udebliver fra samtalen, mister du retten til kontanthjælp, indtil du igen retter henvendelse til kommunen, jf. lov om en aktiv socialpolitik § 37."

Ankestyrelsen vurderer, at denne vejledning er konkret i forhold til jobsamtalen og præcis i forhold til konsekvens af manglende fremmøde samt generhvervelse af ret til hjælp. Vejledningen var derfor fyldestgørende.

Sag 33 Vejledningens indhold var klart utilstrækkeligt

Sagen vedrørte en borger, som udeblev fra aktivering i 2 dage. Indkaldelsen til tilbuddet fremgik af jobplanen.

Den konkrete vejledning i jobplanen var formuleret således: "De har pligt til straks at underrette kommunen, hvis De ophører fra et tilbud, eller hvis der sker ændringer i tilbud eller jobplanen i øvrigt. Hvis De får tilbudt arbejde, afbrydes eller bortfalder jobplanen." Der var ikke yderligere vejledning.

Ankestyrelsen vurderer, at denne formulering af vejledning var utilstrækkelig, idet der ikke fremgår noget om konsekvenser af udeblivelse og heller ikke noget om betingelserne for at få hjælp igen. Kommunen kunne derfor ikke træffe afgørelse om sanktion. Afgørelsen var derfor forkert.

Sag 83 Tvivlsom vejledning – men godtaget

Sagen vedrørte en borger, som udeblev fra et tilbud, og hvor kommunen traf afgørelse om, at han var udeblevet i et sådant omfang, at det måtte sidestilles med en afvisning af tilbuddet. Ved indkaldelsen til tilbuddet havde kommunen konkret oplyst: "Du har mødepligt. Udebliver du uden grund, vil du ikke være berettiget til kontanthjælp/starthjælp i perioden fra du skulle være mødt og til vi hører fra dig igen."

Ankestyrelsen er i tvivl, om denne formulering er tilstrækkelig klar.

Årsagen er, at der er truffet afgørelse om ophør på grund af afvisning af tilbud, jf. § 41. Vejledningen skulle derfor handle om afvisning af tilbud, om konsekvensen heraf samt om hvilke skridt borgeren skulle foretage for at blive berettiget til hjælp igen efter at have afvist tilbud. Den konkrete vejledning vedrører § 36 om udeblivelse fra tilbud, konsekvenserne heraf, og hvilke skridt borgeren skulle foretage for at blive berettiget til hjælp igen efter at have udeblevet fra tilbud.

Konsekvenserne af afvisning af tilbud, jf. § 41 og genoprettelse i denne situation, er mere indgribende overfor borgeren. Vejledningen omhandler ikke specifikt § 41, altså afvisning af tilbud, op-

hør af hjælp og genoprettelse i denne situation. Vi har fundet, at det er tvivlsomt om vejledningen var tilstrækkelig, og Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har endnu ikke forholdt sig til en sådan situation i en klagesag. Kommunens afgørelse blev dermed på det punkt vurderet som værende rigtig.

- at vejledningen er anset for tilstrækkelig i undersøgelsen skyldes alene manglende praksis, og er ikke nødvendigvis udtryk for, at den vil blive godtaget i konkrete klagesager

Sag 120 Tvivlsom vejledning – men godtaget

Sagen vedrørte en borger, som var udeblevet fra en jobsamtale. I indkaldelsesbrevet gav kommunen følgende vejledning: "Udeblivelse fra jobsamtalen medfører, at kommunen foretager fradrag i eller stop af kontanthjælpen jf. § 37 i Lov om aktiv socialpolitik. Lovuddrag vedlægges." Vedlagt var aktivlovens § 37.

Ankestyrelsen er i tvivl, om denne formulering er tilstrækkelig klar, idet den konkrete vejledning ikke indeholder oplysninger om, hvilke skridt borgeren skulle foretage for at blive berettiget til hjælp igen. Af § 37 fremgår dog, at kommunen foretager fradrag for de dage, der går fra personen skulle være mødt, og indtil kontakten med jobcentret er genoptaget. Vejledningen blev vurderet som i nogen grad tilstrækkelig. Kommunens afgørelse var dermed på det punkt rigtig.

- kan ikke generelt tages til indtægt for at henvisning til en vedlagt lovregel er tilstrækkelig

Sag 18 Tvivlsom vejledning – men godtaget

Sagen vedrørte en borger, som ikke havde bekræftet sin jobsøgning. Som beskrevet ovenfor under afsnit 2.2.1, er det lagt til grund, at borgeren har modtaget den automatiske vejledning ved tilmeldingen på Jobnet. Der var i sagen ikke oplysninger om yderligere vejledning om konsekvenserne af manglende bekræftelse af jobsøgning eller om, hvilke skridt borgeren skulle foretage for at blive berettiget til hjælp igen.

Ankestyrelsen vurderer, at borgeren var blevet vejledt i nogen grad ved den automatiske vejledning. Afgørelsen var derfor korrekt på det punkt. Det bemærkes dog, at Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg endnu ikke har taget stilling til en sådan situation i en klagesag.

Sag 137 For sen vejledning

Sagen vedrørte en borger, som var udeblevet fra et tilbud uden rimelig grund. Indkaldelsesbrev og jobplan forelå ikke, og derfor var der ingen dokumentation for vejledning samtidig med indkaldelsen. I partshøringsbrevet vejledte kommunen om, hvilke skridt borgeren skulle foretage for at blive berettiget til hjælp igen.

Ankestyrelsen vurderer, at borgeren ikke blev vejledt korrekt, idet der ikke var dokumentation herfor i forbindelse med indkaldelsen til tilbuddet, og idet vejledning i partshøringsbrevet ikke kan opfylde betingelsen om "samtidig" med indkaldelsen. Kommunen kunne derfor ikke træffe afgørelse om sanktion. Afgørelsen var derfor forkert.

Gennemgang af sanktionsreglerne, AKL §§ 36-41

§ 36. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning, skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen.

Vejledning, jf. § 35, skal være givet samtidig med afgivelsen af tilbuddet (eller i hvert fald før udeblivelsen)

Stk. 2. Fradraget i hjælpen efter stk. 1 foretages for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvis.

Altså kun fradrag for dage med tilbud, men samme fradrag uanset tilbuddets varighed den enkelte dag

Stk. 3. Hvis personen udebliver fra virksomhedspraktik, jf. kapitel 11 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, nedsætter kommunen beskæftigelsestillægget efter § 45, stk. 3, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats i forhold til det antal timer, som deltageren uden rimelig grund er udeblevet fra.

Stk. 4. Kommunen kan foretage et forholdsmæssigt fradrag i godtgørelsen efter § 83 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, når deltageren uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Bemærk forskellige beregningsmetoder for sanktioner efter stk. 2, 3 og 4

A-27-08

Principafgørelse om: kontanthjælp - aktivering - udeblivelse - rimelig grund - sygt barn

Resumé:

En kontanthjælpsmodtager, der udeblev fra sit aktiveringstilbud, havde en rimelig grund til udeblivelsen, idet hendes barn havde influenza, og hun ikke havde pasningsmulighed for barnet under sygdommen. Kommunen kunne derfor ikke trække i hendes kontanthjælp for de tre dage, hun udeblev fra arbejdet for at passe sit syge barn.

Overenskomstmæssige aftaler om barnets 1. og 2. sygedag gælder ikke for tilbud efter ABL. Beror på en konkret vurdering i hvilket omfang der kan kræves dok. For (barnets) sygdom, og hvori denne skal bestå.

Ankestyrelsens undersøgelse

Sag 10 Forkert vurdering af "rimelig grund" i sag om udeblivelse fra tilbud

Borgeren udeblev fra et tilbud. Kommunen partshørte med frist til bemærkninger til den 22. marts.

Det fremgik af kommunens notat af 22. marts 2010, at borgeren havde ringet i forbindelse med partshøringen, og at borgeren havde oplyst, at hun den 1. marts havde barn syg og i den forbindelse ringede til tilbudsstedet.

Kommunen traf den 26. marts 2010 afgørelse om sanktion efter § 36 for udeblivelse fra den 1. til den 4. marts.

Kommunen henviste i afgørelsen til, at borgeren havde haft mulighed for at udtale sig i sagen frem til den 22. marts, men at hun ikke havde henvendt til kommunen inden fristens udløb.

Kommunen fremstod således uvidende om sit eget notat af 22. marts.

Ankestyrelsen vurderer, at et sygt barn er en rimelig grund til udeblivelse. Borgeren havde således en rimelig grund til at udeblive den 1. marts. Kommunen burde have undersøgt, om borgerens udeblivelse fra den 2. til den 4. marts også skyldtes et sygt barn. Vi vurderer således, at der manglede afgørende oplysninger i sagen, og at kommunens vurdering af rimelig grund var forkert. Kommunen kunne derfor ikke træffe afgørelse om sanktion. Afgørelsen var derfor forkert.

"Officialprincippet" ikke overholdt!

Sag 143 "Rimelig grund" vurdering på utilstrækkeligt grundlag i sag om opsigelse

Sagen vedrørte en borger, som opsagde sin løntilskudsstilling på grund af dårlige arbejdsforhold. Der var ikke dokumentation for, at dette blev undersøgt.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens vurdering af rimelig grund blev foretaget på utilstrækkeligt grundlag. Kommunen kunne derfor ikke træffe afgørelse om sanktion. Afgørelsen var derfor forkert.

"Officialprincippet" ikke overholdt!

§ 37. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra en jobsamtale, herunder en samtale som led i en sygeopfølgning, en cv-samtale eller en rådighedsvurdering i jobcenteret, foretager kommunen fradrag i hjælpen for de dage, der går, fra personen skulle være mødt til jobsamtalen, cv-samtalen eller rådighedsvurderingen, og indtil kontakten til jobcenteret er genoprettet. Der foretages fradrag i hjælpen for den dag, hvor samtalen eller rådighedsvurderingen skulle have fundet sted, uanset om personen kontakter jobcenteret samme dag.

Stk. 2. Reglerne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse ved jobsamtaler og cv-samtaler, der finder sted hos anden aktør. Det er kommunen, der træffer afgørelse om fradrag i hjælpen.

Vejledning, jf. § 35 skal gives samtidig med indkaldelsen i samtalen (eller i hvert fald før samtalen skulle finde sted) Det er borgerens eget ansvar at genoprette kontakten.

Det er ikke en forudsætning for at iværksætte sanktion, at kontakten er genoprettet. Ved mere end 1 måned uden kontakt vil det være relevant at spørge borgeren, om den sociale begivenhed kan anses for ophørt.

PA 184-09

Principafgørelse om: kontanthjælp - fradrag - udeblivelse - jobsamtale - ikke rimelig grund – aktivering

Resumé:

Deltagelse i aktivering er ikke en rimelig grund til at udeblive fra en jobsamtale.

Opregningen af situationer for fritagelse fra rådighedsforpligtelsen i rådighedsbekendtgørelsen er udtømmende.

Deltagelse i aktivering er ikke en af de situationer, der kan begrunde fritagelse fra rådighedsforpligtelsen.

Der var derfor ikke hjemmel til at undlade at foretage fradrag for udeblivelsen fra jobsamtalen.

A-24-08

Principafgørelse om: kontanthjælp - nedsættelse - jobsamtale - udeblivelse - manglende navn på døren – risikoafvejning

Resumé:

Ansøger var nærmest til at bære risikoen for, at han ikke havde kendskab til, at kommunen havde indkaldt ham til jobsamtale.

Begrundelsen var, at ansøger efter det oplyste fra Post Danmark i en periode omkring kommunens afsendelse af indkaldelsen til jobsamtale ikke havde haft navn på døren, hvilket havde bevirket, at postomdeleren havde måttet returnere breve til afsenderen.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at det var en kontanthjælpsmodtagers eget ansvar at kunne gøre sig bekendt med sin daglige post, og at forholdene var således, at posten kunne afleveres.

Det betød, at ansøger var udeblevet fra samtalen uden rimelig grund, og at kommunen havde været berettiget til at fratække i hans kontanthjælp for perioden fra udeblivelsen, til kontakten med kommunen i jobcenteret var genoprettet.

A-28-08

Principafgørelse om: kontanthjælp - sanktioner - nedsættelse - udeblivelse - kontaktsamtale - fax – genopretning

Resumé:

Meddelelse pr. fax var tilstrækkeligt til, at ansøger havde genoprettet kontakten til jobcentret.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at fax og mail var en almindelig kommunikationsform, og at der hverken i loven eller forarbejderne til loven var holdepunkter for, at kontakten kun kunne genoprettes, hvis henvendelsen skete på en bestemt måde.

§ 38. Hvis en person, der ansøger om eller modtager hjælp, har undladt at tilmelde sig som arbejdssøgende i jobcenteret, jf. § 8 a, stk. 1, eller har undladt at lægge sit cv ind i Jobnet, jf. § 13 a, stk. 2, 1. pkt., foretager kommunen fradrag i hjælpen til den pågældende for de dage, hvor den pågældende ikke har været tilmeldt, eller hvor cv'et ikke har været lagt ind, medmindre den manglende tilmelding og indlæggelse af cv ikke skyldes personens forhold.

Stk. 2. Hvis en person har undladt at bekræfte sin tilmelding som arbejdssøgende i jobcenteret, jf. § 8 a, stk. 2, og den pågældende som følge heraf er blevet afmeldt som arbejdssøgende, foretager kommunen fradrag i hjælpen til den pågældende for de dage, hvor personen har været af-

meldt, medmindre den manglende bekræftelse ikke skyldes personens forhold. Der foretages dog ikke fradrag første og anden gang inden for 12 måneder, den pågældende har undladt at bekræfte sin tilmelding, hvis personen bekræfter tilmeldingen inden for en frist fastsat af jobcenteret.

§ 35 henviser også til § 38, men uklart hvorledes vejledningen specifikt skal være givet for at der kan sanktioneres efter § 38.

Stk. 1 omhandler undladelse af tilmeldelse og indlæggelse af cv. Dette sanktioneres i(også) ved 1. forseelse. Stk. 2 omhandler kun bekræftelse af tilmelding (og altså ikke ajourføring af cv). Sanktioneres først ved 3. forseelse inden for et år, hvis der er reageret på reminder. Ellers 1. gang.

PA 175-10

Principafgørelse om: kontanthjælp - fradrag - manglende bekræftelse - jobsøgning – hjemmel

Resumé:

Beskæftigelsesudvalget fandt, at der ikke skulle foretages fradrag i borgerens kontanthjælp på baggrund af manglende bekræftelse af jobsøgning. Begrundelsen var, at denne manglende bekræftelse var anden gang inden for 12 måneder. Kommunen skulle derfor igen have givet ham en påmindelse og frist.

Borgeren var tre gange blevet påmindet om, at han manglede at bekræfte sin jobsøgning, henholdsvis i januar måned 2008, i februar måned 2008 og i august måned 2008. Han fik i alle tilfælde en frist til at bekræfte jobsøgningen. Han overholdt fristerne.

Den 20. marts 2009 undlod han igen at bekræfte sin registrering som arbejdssøgende.

Kommunen afmeldte ham med virkning fra samme dato uden yderligere påmindelse og frist.

Nedsættelse af kontant- og starthjælp

§ 39. Hjælpen nedsættes efter § 40, hvis en person

- 1) uden rimelig grund ophører med sit arbejde,
- 2) uden rimelig grund afviser tilbud om arbejde,
- 3) undlader at give meddelelse om sygdom til jobcenteret eller arbejdsgiveren, jf. § 13, stk. 2, nr. 4,
- 4) uden rimelig grund undlader efter krav fra jobcenteret at søge konkrete job, jf. § 13 a, stk. 1, 2. pkt.,
- 5) uden rimelig grund undlader at give meddelelse om sygdom til kommunen i tilfælde, hvor den ledige er indkaldt til en sygeopfølgningssamtale eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning, jf. § 13, stk. 2, nr. 5, eller uden rimelig grund ophører med en uddannelse, der er påbegyndt på baggrund af et uddannelsespålæg, jf. § 21 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Nr. 1 og 2 omhandler "rigtigt arbejde" (i modsætning til tilbud efter ABL kap. 10-12) Nr. 3 og 5 omhandler formentlig også børns sygdom. Overtrædelse af n. 3 og 5 kan ikke i sig selv betragtes som ubegrundet udeblivelse og kan derfor ikke i sig selv sanktioneres efter § 36.

§ 35 gælder også for §§ 39 og 40, men uklart hvordan den overholdes, ikke mindst i relation til nr. 1 og 2

§ 40. Hjælpen efter § 25 til personer, som er omfattet af § 39, nedsættes med følgende beløb pr. hændelse:

- 1) 1.462 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 1, nr. 1 eller 2, stk. 2 eller stk. 3.
- 2) 370 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 1, nr. 3.
- 3) 227 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 1, nr. 4.
- 4) 370 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 12, nr. 1, 2 eller 3.
- 5) 227 kr. for personer, der modtager hjælp efter § 25, stk. 12, nr. 4.

Stk. 2. Nedsættelsen sker på grundlag af den hjælp, som personen på hændelsestidspunktet var eller ville være berettiget til, og nedsættelsen sker i hjælpen efter § 25. Der kan i en kalendermåned kun ske en enkelt nedsættelse efter stk. 1.

Ved flere forseelser i samme måned kan der sanktioneres i næstfølgende måned(er), dog senest indenfor 3 kalendermåneder

Stk. 3. Hvis den månedlige hjælp til en person efter § 25 er nedsat, nedsættes beløbene efter stk. 1 med samme andel.

A-1-05

Meddelelse om: kontanthjælp - opsigelse - bagudbetalt - engangshjælp - selvforskyldt - nedsættelse af hjælpen

Resumé:

Kontanthjælpen til en ansøger, der var blevet selvforskyldt ledig, skulle nedsættes med 1/3 i 3 uger, uanset at han ikke var kontanthjælpsmodtager, da han blev opsagt

Ophør af kontant- og starthjælp

§ 41. Hjælpen ophører, hvis en person eller dennes ægtefælle

- 1) uden rimelig grund afviser tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning, eller
- 2) uden rimelig grund har gentagne udeblivelser fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning, og udeblivelserne har et så betydeligt omfang, at det kan sidestilles med en afvisning af tilbuddet.

Stk. 2. Hjælpen til personen ophører, så længe personen afviser tilbud m.v. som beskrevet i stk. 1. Hjælpen ophører tilsvarende hos ægtefællen.

Stk. 3. Det er en betingelse for, at hjælpen kan ophøre, at kommunen samtidig sikrer, at der er et åbent tilbud, som personen kan tage imod og dermed opfylde sin pligt til at udnytte sine arbejdsmuligheder.

§ 35 gælder også for § 41. Vejledning, som omfatter både § 36 og § 41 skal gives i forbindelse med afgivelse af tilbud. Det er ikke afklaret i praksis, hvad der skal til for ikke længere at afvise et tilbud. Det kan blive nødvendigt at revidere jobplan i forbindelse med påbegyndelse af åbentstående tilbud efter ophør, hvis tilbuddet ikke er i overensstemmelse med planen.

A-16-07

Principafgørelse om: kontanthjælp - jobsamtale - ophør af hjælpen - tilbud - negativ adfærd

Resumé:

Kommunen var ikke berettiget til at stoppe kontanthjælpen, uanset om den pågældende kontanthjælpsmodtager havde uvist negativ adfærd ved ansættelsessamtalen. Begrundelse var, at der ikke forelå et åbent tilbud om arbejde.

A-39-06

Meddelelse om: kontanthjælp - ophør af hjælpen - sanktioner - indhold af CV - Job og CVbank

Der var ikke hjemmel i aktivloven til at standse kontanthjælpen med den begrundelse, at det CV, kontanthjælpsmodtageren havde indlagt i Job- og CV-banken, efter kommunens opfattelse ikke var fyldestgørende

A-36-06

Meddelelse om: kontanthjælp - konkret vurdering - ophør af hjælpen - afvisning af tilbud

Resumé:

Kommunens vurdering af, om en person havde afvist et åbent tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, skulle foretages på baggrund af en konkret stillingtagen til sagens omstændigheder, herunder personens adfærd. Det var ikke en betingelse for at standse hjælpen, at personen positivt havde sagt nej til det anviste tilbud.

A-13-03

Meddelelse om: kontanthjælp - standsning - afvisning af pasningstilbud

Resumé:

Udbetalingen af kontanthjælp kunne ikke standses alene med henvisning til, at modtager havde afvist at tage imod et tilbud om pasning af sine børn.

Standsningskrævede i sådanne tilfælde, at modtageren i forbindelse med tilbudet om pasning havde afvist et åbent, rimeligt tilbud om arbejde, aktivering eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning.

Ankestyrelsens undersøgelse:

Sagerne om § 41 berørte 2 problemstillinger, som er særligt bemærkelsesværdige i forhold til afgrænsningen af bestemmelsens anvendelsesområde:

- Hvor mange gange skal en borger foretage sig en given handling/undladelse, før det kan betegnes som "gentagne".

- Hvilke tiltag kan omfattes af "beskæftigelsesfremmende foranstaltninger".

Vi har vurderet, at der mindst skal 2 undladelser/handlinger til for, at der kan være tale om "gentagne udeblivelser".

Det fremgår ikke klart af bestemmelsen, hvad der ligger i "beskæftigelsesfremmende foranstaltninger".

Det fremgår af vejledning om rådighed og sanktioner for personer, der ansøger om eller modtager kontanthjælp eller starthjælp, at: "Det vil almindeligvis være en betingelse for at hjælpen kan opføre, at tilbuddet har et sådant omfang, så det reelt er et alternativ til passiv forsørgelse. Heri ligger, at et tilbud af ganske få timers varighed pr. uge normalt ikke kan begrunde, at hjælpen ophører."

Ankestyrelsen har ikke i praksis taget stilling til indholdet af "beskæftigelsesfremmende foranstaltninger", herunder hvilke konkrete tiltag fra kommunen, der – ud over de tilbud, som er omfattet af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats – kan omfattes af ordlyden.

Vi har derfor fortolket "beskæftigelsesfremmende foranstaltninger" bredt i undersøgelsen.

Sag 164 Sanktioneret efter § 41 på baggrund af en udeblivelse fra jobsamtale

Sagen vedrørte en borger, som var udeblevet fra en jobsamtale.

Der blev truffet afgørelse om stop af hjælp efter § 41.

Ankestyrelsen vurderer, at der ikke kan træffes afgørelse om stop af hjælpen på baggrund af 1 udeblivelse fra jobsamtale. Kommunen kunne derfor ikke træffe afgørelse om sanktion. Afgørelsen var derfor forkert.

Det kan i øvrigt bemærkes, at det er tvivlsomt, om udeblivelse fra jobsamtale er omfattet af § 41, selv om der havde været udeblivelser fra flere jobsamtaler, idet en jobsamtale næppe er omfattet af "tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning". Udeblivelser fra jobsamtaler er omfattet af § 37.

Jobplanen skal underskrives af såvel borger som kommune

Hvis dette ikke er muligt skal det fremgå af kommunens journal, at kommunen har forsøgt at få borgerens underskrift

Hvis borgeren nægter at underskrive jobplanen – evt. § 41.

Sammenhæng mellem sanktionsregler og regler om jobplan i ABL

§ 27. Personer, der er omfattet af § 2, nr. 1-4, kan få udarbejdet en jobplan for, hvordan mulighederne for at få varig beskæftigelse på det almindelige arbejdsmarked kan forbedres.

Stk. 2. I jobplanen beskrives personens beskæftigelsesmål, som så vidt muligt skal være rettet mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft.

Stk. 3. Hvis et beskæftigelsesmål fremgår af de oplysninger, der er indlagt i Jobnet efter kapitel 6 og er inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft, kan jobplanen blot henvise til beskæftigelsesmålet i Jobnet.

Stk. 4. I jobplanen angives, hvilke tilbud der efter § 22 kan gives. Hvis et tilbud er rettet mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft, skal jobplanen ikke indeholde en begrundelse for tilbuddet, medmindre personen ikke er enig i tilbuddet.

Stk. 5. Hvis jobcenteret skønner, at der skal gives et tilbud, der ikke er rettet mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft, skal dette begrundes i jobplanen.

Stk. 6. Jobplanen skal revideres, hvis dette er begrundet i personens situation, eller hvis der er væsentligt ændrede forudsætninger på arbejdsmarkedet, som gør en revision hensigtsmæssig. § 28. For personer, der er omfattet af § 2, nr. 3, kan planen tillige indeholde aktiviteter, der kan stabilisere og forbedre personens fysiske, psykiske og sociale tilstand med henblik på, at personen efterfølgende kan deltage i tilbud efter denne lov.

....

§ 29. Forud for afgivelse af tilbud efter kapitel 10-12 til personer, der er omfattet af § 2, nr. 1-4, skal der udarbejdes en jobplan.

Stk. 2. Hvis der er udarbejdet en jobplan og personen skal have et tilbud, som ikke indgår heri, skal jobplanen revideres.

Stk. 3. Stk. 1 og 2 finder ikke anvendelse ved afgivelse af tilbud efter kapitel 10-12, hvis tilbuddet varer op til 4 uger eller er blevet fastsat under en jobsamtale og er rettet mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft. En person har dog ret til at få udarbejdet en jobplan, hvis den pågældende anmoder herom.

Stk. 4. Tilbud, hvori der efter stk. 3 ikke kræves udarbejdet en jobplan, skal afgives skriftligt, og det skal fremgå af sagen, om personen har accepteret tilbuddet.

A-7-06

Meddelelse om: ugyldighed - garantiforskrift - jobplan – beskæftigelsesindsats

Resumé:

Der skulle have været udarbejdet en jobplan forud for tilbuddet efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Udarbejdelse af jobplanen var en garantiforskrift. Tilsidesættelse af en garantiforskrift var en væsentlig retlig mangel. Den manglende udarbejdelse af jobplanen medførte afgørelsens ugyldighed. Udeblivelse fra udarbejdelse af jobplan kunne ikke begrunde, at der ikke skulle udarbejdes en jobplan, idet jobplanen så måtte udarbejdes under hensyn til konkrete behov på arbejdsmarkedet.

N-4-06

Meddelelse om: formål - væsentlighed - jobplan - beskæftigelsesindsats - indhold – mangler

Resumé:

Der skulle udarbejdes en jobplan, inden der blev givet tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Selv om jobplanen i det konkrete tilfælde ikke indeholdt særligt detaljerede oplysninger om persons beskæftigelsesmål og planer for tilbud og om opfølgning, vurderede Ankestyrelsen ikke, at der var tale om så væsentlige mangler ved jobplanen, at hele jobplanen var ugyldig.

"Arbejdsfordelingen" mellem jobcenter og ydelsesafdeling

Lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats (lbk nr. 731 af 15/6 2010)

§ 13. Kommunalbestyrelsen har ansvaret for og beslutter, hvordan kommunen skal planlægge og udføre beskæftigelsesindsatsen i jobcentre, jf. § 15.

...

§ 14. Kommunalbestyrelsen skal drage omsorg for, at en særskilt del af kommunens forvaltning alene udfører den kommunale beskæftigelsesindsats. Kommunalbestyrelsen kan dog beslutte, at denne del af forvaltningen også varetager kommunens opgaver i relation til lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl., lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. samt opgaver i relation til Ungdommens Uddannelsesvejledning efter kapitel 2 i lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv, jf. dog bestemmelserne i nævnte lovs § 8.

§ 15. Kommunalbestyrelsen opretter et bestemt tjenestested (et jobcenter) i kommunen, hvor beskæftigelsesindsatsen over for borgere og virksomheder varetages.

Stk. 2. I jobcenteret skal der i beskæftigelsesindsatsen over for borgere være fokus på beskæftigelse, selvforsørgelse og rådighed.

Bekendtgørelse om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats (Bek nr. 735 af 3/7 2009)

Kontant- og starthjælpsmodtagere

§ 3. Kommunen varetager følgende opgaver i jobcenteret for personer, der ansøger om eller modtager kontant- og starthjælp:

- 1) Bistand i forbindelse med personens registrering og afmelding som arbejdssøgende, hvis han eller hun ansøger om eller modtager hjælp alene på grund af ledighed, jf. § 8 a i lov om aktiv socialpolitik.
- 2) Vurdering af, om ansøgeren og en eventuel ægtefælle har et rimeligt tilbud om arbejde og aktivt søger at udnytte deres arbejdsmuligheder, dvs. er til rådighed, jf. §§ 13 - 13 c i lov om aktiv socialpolitik.
- 3) Vurdering af, om der for en sygemeldt person er behov for en plan for sygdomsafklaring, behandling, optræning og andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger og opfølgning på en sådan plan, jf. § 12 b i lov om aktiv socialpolitik.
- 4) Indstilling til den del af den kommunale forvaltning, der udbetaler ydelsen, om sanktioner efter kapitel 4 i lov om aktiv socialpolitik, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Bekendtgørelse om rådighed for personer der ansøger om eller modtager kontanthjælp eller starthjælp alene på grund af ledighed

(Bek nr. 450 af 28/4 2010)

§ 19. Ved vurderingen efter §§ 16-18 skal jobcenteret tage stilling til, om personen skal have en sanktion efter lovens §§ 35-41 og i givet fald afgive en indstilling herom til kommunens ydelsesforvaltning

Ydelsesafdelingen træffer afgørelse på grundlag af jobcentrets indstilling, men på eget ansvar og med selvstændig pligt til at sikre sig, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til at træffe afgørelse om sanktion. Hvis sagen er tilstrækkeligt oplyst i jobcentrets rådighedsvurdering, og borgeren er bekendt med grundlaget for denne, vil det normalt ikke være nødvendig for ydelsesafdelingen at partshøre.

Bilag 5. Cases med kommentarer

CASE 1

Af udateret "Jobplan til vejledning og opkvalificering i Projekt Y" fremgår, at M, født i 1984, er henvist til nytteaktivering i Projekt Y med start 21.01.10 og stop 21.07.10.

Som målgruppe er anført "Kontanthjælp målgruppe 2 under 30 år". Det fremgår videre, at M er tilmeldt jobcenter.

Under "Faglige og praktiske kompetencer i relation til arbejdsmarkedet" er anført: "Tennis- skole/kok, danselærer, truckercertifikat".

Under "Arbejdsmarkedserfaring" står: "danselærer, Føtex, damper, kok".

Om planer det næste år står: "Ved ikke. Gerne ud at rejse igen. Ud at sejle. At arbejde."

Under "Beskæftigelsesmål" står: "Det er målet at opnå selvforsørgelse hurtigst muligt. Der henvises i øvrigt til oplysninger. CV lagt ind på Jobnet." Formålet er angivet som "at arbejdsevnen vedligeholdes således at kvalifikationer fastholdes eller at opkvalificere til de generelle krav på arbejdsmarkedet".

Til sidst står der: " Ved underskrift på jobplanen bekræfter den ledige ovenstående oplysninger. Samtidig bekræftes, at den ledige er bekendt med, at fravær over 5 dage i en måned uden rimelig grund kan betyde, at kontanthjælpen fremover udbetales ugevis, dagsvis eller ophører, hvis kontanthjælpen er forudbetalt. Hvis kontanthjælpen udbetales bagud, kan det betyde, at der ikke udbetales kontanthjælp for de dage, hvor den ledige har været fraværende uden en rimelig grund."

Jobplanen er underskrevet af M og rådgiver.

I sagen findes en beskrivelse af "Projekt Y". På forsiden har M ved sin underskrift bekræftet "at jeg er indforstået med omstående regler". Underskriften er udateret. På forsiden er der desuden en linje, hvor der står: "Din formand er", men der ikke anført noget navn. Nedenunder står "Telefonnummer", hvor der er anført et sekscifret nummer.

Af beskrivelsen fremgår bl.a. følgende:

"Mødetider:

Ugentlig arbejdstid er 34 timer. Arbejdstiden er kl. 8.00 -15.00 hver dag på nær torsdag, hvor du har fri kl. 14.

Møder du senere end kl. 8.00 og/eller forlader arbejdet inden arbejdstids ophør bliver du trukket i din kontanthjælp og godtgørelse for en hel dag.

...

Ved sygdom:

Hvis du bliver syg, skal du melde det til den formand, som du er tilknyttet. Det skal ske den første sygedag inden kl. 9.00, og du skal for at forny din sygemelding ringe hver anden dag.

Er du fortsat syg efter en weekend, skal du ringe igen og sygemelde dig - altid om mandagen! Ellers betragtes fraværet som udeblivelse. Ved sygdom kan vi forlange lægeattest.

Sygemelding via sms godtages ikke!!

Hvis du ringer til din formand og sygemelder dig, skal formanden have oplysning om sygdommens art og skønnet varighed. Formanden er pålagt at notere disse oplysninger. Udebliver du fra dit arbejde kan du ikke sygemelde dig efterfølgende uden fremmøde på arbejdspladsen. Hvis du ikke sygemelder dig rettidigt, kan det få konsekvenser for udbetalingen af din kontanthjælp/dagpenge, og du betragtes som udeblevet."

På timeseddel for marts 2010 er på side 1 anført, at M er udeblevet i dagene 22.- 26. og igen den 29. Ud for den 22. er anført: "ringede 9.15". Ud for den 29. står: "ringede 11.00. Møder i morgen".

På side 2 er følgende notater:

"22/3: ringede 9.15. Syg - hæl.

23/3: Ringede sygemelding - man kan ikke sygemelde sig efter en fraværsdag.

25/3: Ringede 8.55. Sygemelding.

29/3: Ringer 11.00 og meddeler han kommer i morgen - tror, han har haft en blodforgiftning.

22/ -29/3: Se ovenstående udokumenterede fravær. M: OK- jeg ringede for sent 22/3 og 29/3. Jeg har været syg. M ønsker ikke at underskrive denne seddel. "

(Efterfølgende M's underskrift herpå dateret 12/4-10. Seddelen er samme dag underskrevet af arbejdsstedet.)

Af journalnotat af 22/4-10 fra Jobcenter X, fremgår følgende:

"Rådighedsvurdering i henhold til § 13, stk. 2 i lov om en aktiv socialpolitik

Sagsbeskrivelse:

Baggrunden for rådighedsvurderingen er, at der den 21.4.10 er modtaget timeseddel for marts måned fra projektet Y, hvoraf det fremgår, at M er udeblevet i følgende periode: d. 22., 23., 24., 25., 26. og 29. marts, i alt 6 dage.

Partshøring:

Borgeren har med sin underskrift på timesedlen bekræftet at være partshørt. Borgeren har samtidig påskrevet timesedlen, at han ikke ønsker at underskrive timesedlen, men har ikke begrundet det.

...

Rådighedsvurdering:

På baggrund af sagsbeskrivelsen og partshøringen vurderes der at være tale om udeblivelse uden rimelig grund og det vurderes, at borgeren ikke opfylder sin rådighedsforpligtelse, jfr. LAS § 13, stk. 2.

Indstilling til Ydelsesområdet:

Der indstilles til træk i kontanthjælpen og godtgørelsen, idet der er tale om udeblivelse med i alt 6 dage for perioden marts."

Næste journalnotat er fra kommunens ydelsesområde, dateret 26/4-10: Det lyder således:

"Negativ rådighedsvurdering

Der er modtaget negativ rådighedsvurdering fra rådgiver i Jobcenter X, hvoraf det fremgår, at pågældende er udeblevet fra Projekt Y. Pgl. er udeblevet uden rimelig grund i henhold til § 13 i LAS i følgende periode: 22., 23., 24., 25. 26. og 29 marts.

Det vurderes fra rådgiver i Jobcenter X, at pågældende er udeblevet uden rimelig grund. Der pålægges derfor sanktion iht. LAS § 36, hvor pågældende trækkes i perioden 22., 23., 24., 25., , 26. og 29. marts, i alt 6 dage..."

Af brev af samme dato fra kommunen til M fremgår blandt andet følgende:

...

På baggrund af jobcentrets rådighedsvurdering er der truffet afgørelse om, at der vil ske fradrag i din hjælp svarende til 6 dage. Du vil samtidig blive trukket i beskæftigelsestillægget/godtgørelsen, svarende til den periode, du er udeblevet. Afgørelsen er truffet i henhold til lov om aktiv socialpolitik, § 36.

Ydelsesområdet finder på baggrund af jobcentrets rådighedsvurdering ikke, at der er en rimelig begrundelse for din udeblivelse. Der skal derfor ifølge aktivloven ske fradrag i den udbetalte hjælp. Fradraget foretages for det antal dage, du er udeblevet. Uddrag af loven vedlægges."

(Som bilag til afgørelsen er vedlagt AKL §§ 13, 36 og 89 samt ankevejledning, som vurderes at være korrekt og fyldestgørende.)

M har klaget over afgørelsen ved brev af 13.5.2010. Brevet var sendt direkte til Statsforvaltningen. Beskæftigelsesankenævnets sekretariat videresendte den 18.5 klagen til kommunens ydelsesafdeling.

M skriver bl.a. følgende: " Jeg mener ikke at skulle trækkes for 6 dage, men kun for den ene, hvor jeg ringer for sent. Jeg husker forløbet således: Den 1. dag, hvor jeg er syg, grundet at jeg har revet en stor flænge i min hæl, ringer jeg 10 minutter for sent og melder mig syg. Jeg skulle have fat i en anden telefon, da min egen var løbet tør for mobiltid. Den efterfølgende dag ringer jeg til tiden og sygemelder mig. Flængen var så dyb, at jeg ikke kunne gå."

Af journalnotat af 3/6-10 fra Jobcentret X fremgår herefter bl.a. følgende:

..

"Det ses, at M den 13/5 har sendt sin klage direkte til Beskæftigelsesankenævnet. Beskæftigelsesankenævnet har efterfølgende sendt klagen til (adressen på ydelsesafdelingen) til videre foranstaltning.

Den 2/6 opringning til X, Projekt Y: X fastholder timesedlens oplysninger om, at der er tale om 6 dages udeblivelser uden rimelig grund i marts 2010.

...

Den 2/6 opringning til Y, Projekt Y: Y bekræfter, at M ved start i Projekt Y har underskrevet folder, hvoraf reglerne i Projekt Y vedr. sygemelding, fravær mv. fremgår.

Revurdering:

Jf. ovenstående vurderes der ikke at være fremkommet nye oplysninger i sagen, som kan begrunde en ændring af rådighedsvurderingen af 22.04.10.

Indstilling:

Der indstilles til, at rådighedsvurdering af 22.04.10 fastholdes.

...

Kopi af journalark, folder fra Projekt Y samt timeseddel for marts 2010 fremsendes til Ydelsesområdet m.h.p. revurdering af sanktionens karakter og videre fremsendelse til Bekæftigelsesanknævnet."

Af kommunens Ydelsesområdes notat af 7/6-10 fremgår herefter følgende:

"Pgl. klager over afgørelse om træk i kontanthjælp pr. 22.03.10, grundet at pgl. mener, at han ikke burde trækkes i kontanthjælp, grundet at han ringer for sent og melder sig syg. Sag har været ved jobcenter X til revurdering af sag, hvor det vurderes, at der ikke er kommet nye oplysninger, som kan begrunde ændring af afgørelse."

...

Af Statsforvaltningens notat af 13.10.2010 fremgår følgende: "Ut. har d.d. ringet til NN fra Jobcenter X, for at få tilsendt kopi af jobplan, hvoraf det også fremgik, at pgl. var blevet vejledt om konsekvenserne ved en eventuel udeblivelse. Yderligere blev det oplyst, at kommunen ikke har indhentet lægelig dokumentation på pgl. NN oplyste videre, at hun ikke helt kan finde ud af pgl. og tror at han er dårlig."

Spørgsmål til drøftelse:

- 1) Forelå der forud for påbegyndelse af tilbud i "projekt Y" en jobplan udarbejdet i overensstemmelse med reglerne i ABL ?
- 2) Forelå der forud for start på tilbuddet en afgørelse om tilbud i overensstemmelse med reglerne i ABL ?
- 3) Er beskrivelsen af regler om fravær og sygemelding, og konsekvenserne af manglende overholdelse, i overensstemmelse med reglerne og tilstrækkelig klar og forståelig?
- 4) Har M overtrådt disse regler, og i givet fald for hele sanktionsperioden?
- 5) Har "Formanden" overholdt sine forpligtelser?
- 6) Er rådighedsvurderingen foretaget i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelsen herom?
- 7) Er M tilstrækkeligt og korrekt vejledt i henhold til reglerne i AKL § 35?
- 8) Er fradrag efter AKL § 36 den rette sanktion?
- 9) Er sagen tilstrækkeligt oplyst til at træffe afgørelse om sanktion (eller sanktioner)?
- 10) Er arbejdsfordelingen mellem Jobcenter og ydelsesafdeling korrekt og hensigtsmæssig?

Kommentarer:

Det er et problem, at jobplanen er udateret. Det giver anledning til tvivl om, hvorvidt den forelå på det tidspunkt, hvor der blev iværksat sanktioner. Jobplanen bærer i øvrigt præg af mere at være oprettet som følge af beslutning om aktivering i "Projekt Y" end omvendt, jf. overskriften. Desuden lidt svært at se sammenhængen mellem kompetencer og beskæftigelsesmål og "nytteaktivering", i hvert fald for en periode på 6 måneder.

Sagsakterne indeholder ikke et egentligt tilbud, hverken indarbejdet i jobplanen eller som selvstændigt dokument. (Kommunen har efterfølgende forklaret, at der altid sendes en egentlig bevilgningsskrivelse, men den medsendes ikke til ydelsesafdelingen og er derfor ikke indgået i sagsakterne)

Der er 2 store problemer med beskrivelsen: For det første, at manglende sygemelding "pr. automatik" sidestilles med ubegrundet fravær. Herved sættes § 39, nr. 3 "ud af kraft". For det andet, at der efter, hvad der opfattes som ubegrundet fravær, kun kan ske sygemelding ved personligt fremmøde. Herudover forekommer det uhensigtsmæssigt meget kraftigt at fremhæve, at sygemelding ikke kan ske pr. sms. Det ville være bedre tydeligt at angive, på hvilken måde (eller hvilke måder) sygemelding *kan* ske på.

Taget for pålydende har M overtrådt "reglerne" forstået som beskrivelsen i pjecen for hele perioden. Han har ringet for sent den første dag, og er ikke senere mødt personligt op for at sygemelde sig! Hvis der med "reglerne" forstås, hvad der kan fastsættes i henhold til AKL, har han ringet for sent den første og sidste dag, og ville derfor kunne pålægges 2 punktsanktioner, jf. § 39, nr. 3, hvis betingelserne for sanktion i øvrigt var opfyldte, herunder behørig vejledning efter § 35.

Formanden har til punkt og prikke fulgt pjecens anvisninger med hensyn til konsekvenser af for sen sygemelding og har i nogen grad overholdt de forpligtelser, som han ifølge pjecen har til at angive sygdommens art og forventede varighed. Dog måske ikke hensigtsmæssigt, at det er en arbejdsformand, der har ansvaret for indhentelse af oplysninger, der må formodes at skulle indhentes med henblik på eventuelt sygeopfølgingsforløb. Desuden næppe hensigtsmæssigt, at det er en arbejdsformand, der står for den såkaldte partshøring, navnlig når den lægges uprøvet til grund for den senere sagsbehandling.

Rådighedsvurderingen forholder sig slet ikke til borgerens påstand om at han har været syg på grund af en dårlig hæl og blodforgiftning. Den tager alene udgangspunkt i, at han har ringet for sent den første dag, og dermed, ifølge Projekt Y's regler, har haft ubegrundet fravær, som ikke kan følges op af sygemelding på anden måde end ved personligt fremmøde. Rådighedsvurderingen er derfor sket på et utilstrækkeligt grundlag i forhold til stillingtagen til, om der er grundlag for at indstille til sanktion.

M er i jobplanen og pjecen orienteret om, at "Hvis kontanthjælpen udbetales bagud, kan det betyde, at der ikke udbetales kontanthjælp for de dage, hvor den ledige har været fraværende uden en rimelig grund". Denne vejledning er både upræcis og utilstrækkelig. Hjælpen *bliver* udbetalt bagud, og der *skal* trækkes for dage med fravær uden rimelig grund, også selv om det kun er kortvarigt fravær. Herudover mangler orienteringen oplysning om, hvilke skridt M skal foretage for

igen at blive berettiget til hjælp. Pjecen giver fyldig, men ukorrekt, orientering om konsekvenser af manglende overholdelse af regler om sygemelding. Det er ikke korrekt uden videre at sidestille manglende sygemelding med ubegrundet fravær, og det er ikke holdbart at kræve sygemelding ved personligt fremmøde efter, hvad der lægges til grund er ubegrundet fravær. Herudover oplyses, at "Møder du senere end kl. 8.00 og/eller forlader arbejdet inden arbejdstids ophør bliver du trukket i din kontanthjælp og godtgørelse for en hel dag." Dette er, i modsætning til det anførte i jobplanen, en præcis angivelse af konsekvenserne, men den mangler at nævne, at der skal være tale om ubegrundet fravær, og den mangler også angivelse af hvilke skridt, der skal foretages for igen at blive berettiget til hjælp.

Hvis ikke det bestrides, at M var uarbejdsdygtig, og hans forseelse derfor "bare" består i, at han har sygemeldt sig for sent, er fradrag efter § 36 ikke rette sanktion. I så fald skulle han sanktioneres med punktsanktioner efter § 39, nr. 3, for de to dage, hvor han har ringet for sent. Kommunen mangler dog at forholde sig til, om der er en rimelig grund til, at M har ringet for sent. Om den første dag har han forklaret, at hans mobil "var løbet tør".

Der er ikke tilstrækkelige oplysninger til at træffe afgørelse om sanktion efter § 36 (hvis det lægges til grund, at jobplan og tilbud er ok og han er tilstrækkelig vejledt). Dette vil forudsætte, at der var oplysninger, der viste, at han godt kunne være mødt trods den påståede flænge i hælen og blodforgiftning. Derimod er der tilstrækkelige oplysninger til at træffe afgørelse efter § 39, nr. 3, hvis det lægges til grund, at forklaringen på for sen sygemelding er manglende taletid og at der ingen særlig forklaring er for den sidste dag.

Problemerne i sagen synes hovedsageligt at være "de forkerte regler" i pjecen, som taget for pålydende, overflødig gør nærmere overvejelser om årsager til fravær, samt at ingen, hverken i jobcenter eller ydelsesafdeling finder anledning til at forholde sig kritisk til disse "regler" og dermed anledning til at forholde sig til M's forklaringer, hverken forud for afgørelsen eller i forbindelse med genbehandlingen. Afgørelsen bærer præg af en sagsgang, hvor Ydelsesafdelingen blot er "ekspeditions kontor" for jobcentrets utilstrækkelige sagsbehandling på forkert grundlag. Ydelsesafdelingen ses ikke at forholde sig selvstændigt til, om der er grundlag for at iværksætte sanktion på grundlag af jobcentrets indstilling.

Jobcentret skal oplyse sagen tilstrækkeligt med henblik på en kvalificeret indstilling til ydelsesafdelingen, men "partshøring" opfattes normalt som et led i det at træffe afgørelse, og det skal jobcenteret jo ikke i forhold til sanktioner. Høringen af borgeren om årsagen til udeblivelsen er derfor ikke "partshøring" men et led i sagens oplysning som en del af grundlaget for rådighedsvurderingen og indstillingen til jobcentret. Hvis sagen er tilstrækkeligt oplyst af jobcentret i forbindelse med rådighedsvurderingen og indstillingen, og hvis borgeren er bekendt med, at de oplysninger han giver er med henblik på stillingtagen til indstilling til sanktioner, vil der ikke være behov for, at ydelsesafdelingen indhenter yderligere oplysninger eller partshører borgeren. Dette er dog langt fra tilfældet i denne sag. Ydelsesafdelingen burde derfor *enten* selv have indhentet yderligere oplysninger, f.eks. fra M's læge, og dernæst have partshørt M, hvis oplysningerne var til ugunst for ham, *eller* have bedt jobcentret om at komme med en ny indstilling på et mere oplyst grundlag.

CASE 2

Ældste sagsakt er et brev af 12.11.2009 fra Jobcenter X til M, født i 1975, med følgende ordlyd:

"Kære M

Du indkaldes herved til en samtale med mig på Jobcenter X , **torsdag den 19/11 kl. 14.**

Formålet med samtalen er, i samarbejde med dig, at afklare og fastlægge det kommende tilbud, som du skal deltage i.

Jeg tager denne samtale med dig i samarbejde med X, som stadigvæk er din sagsbehandler.

Du har pligt til at møde op til samtalen og skal ringe til mig i tilfælde af, at du bliver forhindret i at møde. Mit direkte tlf. nr...."

Den 19.11. er det noteret i Jobcentrets journal, at M udeblev uden forudgående afbud. Samme dag skrev Jobcentret følgende til M:

Partshøring vedrørende negativ hændelse; Udeblivelse fra samtale eller tilbud

Du er den 19.11.2009 registreret med følgende negative hændelse: Udebliver fra samtale, som kan medføre en sanktion i din kommende forsørgelsesydelse.

Du var skriftligt indkaldt til samtale den 19.11.2009 kl. 14.00. Du udeblev fra denne samtale uden afbud.

Jeg har derfor til hensigt at indstille til træk i udbetaling af din forsørgelsesydelse fra ovennævnte dato til du genopretter kontakten med Jobcenter X i henhold til Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 37.

Jf. forvaltningsloven § 19 er kommunen forpligtet til at give dig mulighed for at udtale dig til sagen.

Såfremt du ønsker at udtale dig i sagen, skal dette gøres senest 25.11.2009 kl. 12.00, hvorefter det vil vurderes, om der skal ske indstilling om sanktion.

Såfremt du ikke afgiver udtalelse, vil der ske indstilling i sagen på foreliggende grundlag, jf. retssikkerhedslovens § 11 b.

Sagen vil blive vurderet, jf. lov om aktiv socialpolitik § 13, stk. 4 og 5 og om hændelsen vurderes at skyldes dine egne forhold".

(Som bilag var vedlagt AKL § 13 og RTL § 11 b)

Den 23.11 er det noteret i Jobcenterjournalen, at M har ringet, at han ikke mødte til samtale pga. helbred. Han havde været inde i en periode med druk. Han oplyste, at han var startet på antabus d.d.

Herefter fremgår følgende af journalen den 27/11-2009:

Indstilling vedr. negativ hændelse: Udebliver fra samtale eller tilbud

Personkreds

Forsørgelse: kontanthjælpsmodtager

Match: Delvis match

Hændelsesdato: 19.11.2009

Orientering

M er den 19.11.2009 orienteret om konsekvenserne som følge af den negative hændelse.

Partshøring

Punkter fra borger:

M oplyser, at han ikke er mødt til samtale, da han har haft personlige problemer og i den forbindelse havde han drukket.

Stillingtagen til punkter:

Det vurderes, at M's punkter ikke giver anledning til dispensation for sanktioner, og der indstilles til træk for udeblivelse i perioden 19.11.2009 - 22.11.2009, begge dage incl. i henhold til LAB § 37. M er mundtligt informeret om dette og accepterer sanktionen.

Der er i sagen og via partshøringen ikke fremkommet begrundelser for, at der ikke skal ske indstilling til sanktion. Denne vurdering er foretaget, jfr. Aktivloven § 13, stk. 4 og 5 og hændelsen vurderes at skyldes M's egne forhold.

Indstilling

På denne baggrund indstilles der til, at Ydelsesområdet træffer afgørelse om sanktion af M samt evt. dennes ægtefælle i henhold til de gældende sanktionsbestemmelser i aktivloven."

Den 3.12.2009 skrev X Kommune således til M:

Uberettiget udeblivelse fra tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven

Det er fra Jobcentret oplyst, at du i perioden fra den 19. til den 22. november 2009, er udeblevet fra dit tilbud uden rimelig grund. Udeblivelsen udgør 4 dage i alt.

Ydelsesområdet har med baggrund i oplysninger fra Jobcentret truffet beslutning om nedsættelse af din kontanthjælp for udeblivelsen.

Beslutning om nedsættelse af din kontanthjælp træffes efter lov om aktiv socialpolitik (AKL) § 36. Hjælpen nedsættes forholdsmæssigt med det antal timer/dage, du er udeblevet.

Indstillingen er vedlagt som bilag."

(Herefter følger korrekt klagevejledning samt gengivelse af AKL §§ 13 (i uddrag) samt 36 og 37.)

M klagede over afgørelsen ved brev af 4.12.2009. Af klagen fremgår følgende:

"Af dit brev fremgår det, at der vil blive trukket for 4 dage i min kontanthjælp for perioden den 19. til den 22. november.

Dette ønsker jeg hermed at klage over, da den 21. november var en lørdag og den 22. november en søndag. Da jeg ikke har mødepligt på lørdage og søndage, og ikke får udbetalt bistandshjælp for lørdage og søndage, finder jeg det uacceptabelt, der bliver trukket for disse dage.

Jeg forstår naturligvis godt, at der bliver trukket for den 19. og 20. november."

Den 6.1.10 er følgende noteret i Jobcentrets journal:

Revurdering af klage

Beslutning: Fastholdelse af afgørelse.

Begrundelse: M er ikke mødt til samtale den 19.11.09. Der er efterfølgende iværksat partshøring. M genopretter kontakten med Jobcenter X den 23.11.2009.

Iht. lov om aktiv socialpolitik § 37, stk. 1 foretages der fradrag i hjælpen for de dage, der går fra M skulle have været mødt til han genopretter kontakten med jobcentret."

Spørgsmål til drøftelse:

- 1) Er M tilstrækkeligt vejledt i forhold til AKL § 35?
- 2) Skyldes "hændelsen" M's egne forhold?
- 3) Er afgørelsens beskrivelse af fakta korrekt?
- 4) Er der anført korrekt retsgrundlag for sanktionen?
- 5) Er beregningen af sanktionsperioden korrekt?
- 6) Er arbejdsfordelingen mellem jobcenter og ydelsesafdeling i overensstemmelse med reglerne?

Kommentarer:

Nej, M er alene orienteret om, at han har pligt til at møde til samtalen, men ikke om konsekvenserne af ikke at møde, eller om, hvilke skridt han skal foretage sig, for igen at blive berettiget til hjælp. I indstillingen til Ydelsesafdelingen anføres, at M er orienteret ved brev af 19.11, men det var i "partshøringen" efter at han ikke var mødt til samtalen, og dermed for sent i forhold til § 35, hvorefter det skal ske samtidig med indkaldelsen til samtalen. Afgørelsen om sanktion er derfor ugyldig allerede fordi, der ikke er vejledt i overensstemmelse med reglerne i § 35.

Det forhold, at en borger ikke er i stand til at møde på grund af druk, vil normalt ikke kunne anses for at være en rimelig grund til udeblivelse fra en samtale. Her er det dog også nævnt i journalnotat af 23/11, at M har anført, at han ikke mødte på grund af helbred. Om det alene refererer til "druk", eller om der også er andre helbredsproblemer, er uklart. I indstillingen til ydelsesafdelingen nævnes, at M har personlige problemer, men det fremgår ikke nærmere hvori, de består. Som sagen er beskrevet, kan det derfor ikke entydigt fastslås, at "hændelsen" (udeblivelsen fra samtalen) skyldes M's egne forhold.

Afgørelsen omtaler som "fakta", at M er udeblevet fra tilbud i 4 dage. Som sagen er beskrevet, må vi antage, at M overhovedet ikke var i noget tilbud de pågældende 4 dage, og under alle omstændigheder er det, han er blevet "partshørt" over, og har kommenteret, formentlig den 23/11, alene udeblivelsen fra samtalen den 19/11. (Måske er ydelsesafdelingen blevet forvirret af overskriften i partshøringsbrevet: "Udeblivelse fra samtale eller tilbud"?)

I forhold til en sanktion for udeblivelse fra tilbud er retsgrundlaget, § 36, korrekt, men da der er tale om udeblivelse fra en samtale, skulle retsgrundlaget have været § 37. Hvis det lægges til grund, at M var for syg til at kunne møde, og der dermed var en rimelig grund til udeblivelsen, kunne det overvejes, om § 39, nr. 3 kunne finde anvendelse. Da § 39, nr. 3 henviser til § 13, stk. 2, nr.4, der omtaler "tilfælde, hvor den ledige er givet et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller skal møde til jobsamtale hos en arbejdsgiver," må det imidlertid antages, at § 39, nr. 3 ikke finder anvendelse på manglende afbud til samtale i jobcentret.

Da afgørelsen omhandler en sanktion for et forhold, som M formentlig ikke har "begået", og under alle omstændigheder ikke har haft lejlighed til at udtale sig om, er der også af den grund tale om en ugyldig afgørelse.

Afgørelsen taler om udeblivelse i 4 dage. Hvis der havde været tale om udeblivelse fra tilbud, ville udeblivelsen kun have været i 2 dage, da perioden indeholder en weekend. I forhold til udeblivelse fra samtale, er sanktionsperioden indtil kontakten er genoprettet. Der er et journalnotat af 23/11 om, at M har ringet og dermed genoprettet kontakten. Hvorvidt dette betyder, at M har ringet den 23/11 eller tidligere, er ikke klart, men hvis det lægges til grund, at han har ringet den 23/11, er det korrekt, at sanktionsperioden er på 4 dage, hvis vi antager, at der skal ydes hjælp for den dag, hvor kontakten genoprettes. Dette spørgsmål er ikke afklaret i nævnspraksis.

Arbejdsfordelingen er så vidt ses korrekt, bortset fra, at genvurderingen er foretaget af Jobcentret, og dermed ikke af den myndighed, der har truffet afgørelsen. Afhængig af begrundelsen for klagen kan det dog være meget hensigtsmæssigt, at ydelsesafdelingen til brug for genvurderingen, indhenter en udtalelse fra jobcentret. En genvurdering foretaget af rette myndighed kunne måske have ført til, at den manglende overensstemmelse mellem indstilling fra jobcentret om sanktion for udeblivelse fra samtale og afgørelse om udeblivelse fra tilbud, var blevet opdaget og rettet.. Herudover burde jobcentrets henvendelse til M om årsagen til udeblivelsen fra samtalen ikke have været benævnt "partshøring". (Se kommentarer til case 1).

CASE 3

Borgeren K er født i 1956.

Vores ældste sagsakt er et brev af 26.03.10 fra Jobcentret til K med indkaldelse til jobsamtale. Af brevet fremgår følgende:

"Du indkaldes hermed til samtale. Samtalen finder sted på mit kontor den 15.04.2010 kl. 13.00. Samtalen er et led i dit individuelle kontaktføreløb, jf. kap. 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Baggrunden for samtalen er følgende:

Virksomhedskonsulent X har vurderet, at det ikke er muligt at finde job eller praktik ud fra de ønsker, du udtrykte på vort sidste møde. Det er endvidere vurderet, at du har behov for at arbejde med dine personlige egenskaber i relation til at indgå i job, ligesom det er vurderet, at du har behov for at udvide dit søgeområde for at have realistiske jobchancer, hvorfor du ved samtalen vil møde Y fra firmaet F, hvor det overvejes at tilbyde dig 13 ugers jobsøgningsforløb. Vi vil under samtalen drøfte disse emner.

Er du forhindret i at møde til samtalen, eller kan du af anden årsag ikke den pågældende dag, bedes du ringe og aftale en ny tid.

Udeblivelse fra samtalen medfører, at kommunen foretager fradrag i eller stop af kontanthjælpen, jf. § 37 i lov om en aktiv socialpolitik. Lovuddrag vedlægges."

(§ 37 er gengivet)

Næste akt er brev af 15.04.2010 fra Jobcentret til K. Heri står:

"...

Du er den 15.04.2010 udeblevet fra Jobsamtale her på Jobcentret, hvilket kan give anledning til sanktion, jf. lov om aktiv socialpolitik § 37.

Du skal ifølge forvaltningslovens § 19 have mulighed for at kommentere din sag (høring), før der træffes afgørelse. Dette brev skal betragtes som høring i medfør af forvaltningslovens § 19.

Du bedes inden 3 dage fra datoen på dette brev rette henvendelse til mig med oplysninger om årsagen til udeblivelsen. Jeg skal herefter lave en indstilling til Ydelseskontoret, der skal træffe endelig afgørelse.

Du vil efterfølgende modtage skriftlig besked fra Ydelseskontoret om ovennævnte afgørelser, og om hvordan det i givet fald får indflydelse på udbetalingen af din kontanthjælp. Der er mulighed for at anke over afgørelsen. Anken har ikke opsættende virkning. Ankevejledning gives sammen med den endelige afgørelse."

(§ 37 gengivet)

Dagen efter, den 16.4.2010 fremgår følgende af jobcentrets journal:

"K har d.d. 16.04.2010 genoprettet kontakten til Jobcentret pr. telefon. K meddeler, at hun aldrig har modtaget indkaldelsen til Jobsamtalen på kontoret. Der rettes henvendelse til Post Danmark med forespørgsel, om der har været uregelmæssigheder i postgangen ved post sendt den 26.3.10. Dette benægtes.

...

Da der ikke har været uregelmæssigheder eller påvist andre forklaringer på udeblivelse, vurderes det, at der er tale om uretmæssig udeblivelse fra jobsamtale.

Der er i sagen og via partshøringen ikke fremkommet begrundelser for, at der ikke skal ske indstilling til sanktion....og hændelsen vurderes at skyldes K's egne forhold.

Indstilling

På denne baggrund indstilles der til, at Ydelsescentret træffer afgørelse om sanktion af K.."

Ydelsescentret skrev herefter den 19.04.2010 følgende brev til K:

"Det er fra Jobcentret oplyst, at du uden rimelig grund er udeblevet fra samtale den 15.04.2010, og på denne baggrund er der truffet følgende afgørelse:

Der vil blive foretaget fradrag i din kontanthjælp/starthjælp for det antal dage, der er gået fra du skulle have været mødt i Jobcentret, til du igen har kontaktet Jobcentret. Afgørelsen er truffet, jf. lov om en aktiv socialpolitik, § 37.

Du er skriftligt orienteret om konsekvenserne ved udeblivelse fra samtale, og du er løbende vejledt om dine rettigheder, pligter og mulige konsekvenser, såfremt du ikke overholder dine pligter. Såfremt du kontakter Jobcentret samme dag som du udeblev, vil du blive fradraget 1 dag. Såfremt du endnu ikke har taget kontakt med Jobcentret, og du stadig ønsker kontanthjælp/starthjælp, skal du kontakte Jobcentret med det samme.

Indstillingen er vedlagt som bilag."

(Herefter følger klagevejledning, AKL § 37, RTL § 66, indstillingen fra Jobcentret samt gengivelse af journalnotatet vedr. telefonsamtale med K den 16.4)

Samme dag, den 19.4, skrev K følgende brev til Jobcentret:

"Fredag 16.04.10 modtog jeg med posten et brev, hvori du oplyste, at jeg var udeblevet fra en jobsamtale dagen før, torsdag den 15.04.10.

Jeg ringede straks op til direkte tlf. nr...., hvorefter jeg blev stillet om til din telefon. Da du ikke tog telefonen, indtalte jeg en besked. Jeg oplyste navn, cpr. nr. og grunden til, at jeg ikke var kommet til den indkaldte samtale var, at jeg ikke havde modtaget en indkaldelse til samtale. Afsluttede med at oplyse mit telefonnummer.

Som opfølgning skriver jeg nu dette brev, så at det ligger helt klart, at årsagen til udeblivelse fra ovennævnte jobsamtale var, at jeg ikke havde modtaget en indkaldelse til denne samtale.

Som du selv har lavet sjov med under et fælles møde med virksomhedskonsulenten, ville jeg trodse en snestorm, hvis det var muligt, for at nå frem ti indkaldte møder. Hvis ikke det var muligt, ville jeg ringe og give besked. Det må ligesom borge for min troværdighed. Ligeledes, at jeg aldrig nogensinde før er udeblevet fra møder.

Så jeg kan ikke sige andet, end at brevet må være gået tabt under forsendelsen. Og det hænder jo immervæk.

PS. Jeg afleverer dette brev personligt på Jobcentret i dag, så jeg er helt sikker på, at det når frem!!"

Ydelsescentret skrev herefter følgende til K den 23.04.2010:

"X Kommune har den 19. april 2010 modtaget din klage over afgørelsen om fradrag i din kontanthjælp eller udeblivelse fra samtale på jobcentret. Den 23. april 2010 har X Kommune revurderet sagen, jf. lov om retssikkerhed § 66.

Afgørelse om fradrag i kontanthjælpen efter udeblivelse fra samtale på jobcentret fastholdes med den begrundelse, der fremgår af afgørelsesbrev den 19. april 2010.

Sagen vil blive fremsendt til Beskæftigelsesankenævnet."

Den 2.12.2010 har Ydelseskontoret på nævnssekretariatets telefoniske forespørgsel oplyst, at der var trukket for 1 dag. Den 6.12.2010 har nævnssekretariatet noteret flg.:

" Ut. har dd. kontaktet X, Ydelsescentret, for at få oplyst, hvor længe K har modtaget offentlig hjælp og om der ellers havde været nogen sanktioner overfor K. Det blev oplyst, at hun startede med at modtage hjælp den 1. november 2008, og at det umiddelbart var den eneste sanktion, som var hændt for K siden 2008."

Spørgsmål til drøftelse:

- 1) Indeholder indkaldelsesbrevet af 26.03.2010 korrekt og tilstrækkelig vejledning, jf. AKL § 35?
- 2) Giver partshøringsbrevet af 15.04.2010 anledning til bemærkninger, herunder om svarfristen?
- 3) Er afgørelsen af 19.04.2010 truffet på et tilstrækkeligt grundlag og er indholdet tilstrækkeligt klart?
- 4) Er K´s brev af 19.04.2010 en klage over afgørelsen?
- 5) Har K haft en rimelig grund til ikke at møde til Jobsamtalen?
- 6) Er "genvurderingen" sket på et tilstrækkeligt grundlag, og er " fastholdelsen" tilstrækkelig begrundet?
- 7) Er arbejdsfordelingen mellem Jobcenter og Ydelsesafdelingen korrekt og hensigtsmæssig?

Kommentarer:

- 1) Vejledningen om konsekvenser af udeblivelse er ikke korrekt. Der kan ikke blive tale om *stop af* hjælp ved udeblivelse fra en samtale. Stop af hjælp kan kun ske efter § 41 ved afvisning af eller gentagen udeblivelse fra tilbud mv. i betydeligt omfang. Selve teksten indeholder herudover ikke anvisning på, hvilke skridt borgeren skal foretage sig for igen at blive berettiget til hjælp, men § 37 er vedlagt. Ankestyrelsen har i praksisundersøgelsen lagt til grund, at dette er tilstrækkeligt til at opfylde vejledningskravet i § 35 (hvis vejledningen i øvrigt er korrekt). Ankestyrelsens udmelding kan dog næppe betragtes som en generel godkendelse af, at vejledningspligten kan opfyldes ved at vedlægge paragraffer.
Indkaldelsesbrevet åbner mulighed for at ringe og aftale en ny tid. Dette rejser en ny problemstilling i forhold til, at vejledning om konsekvenser af udeblivelse skal gives skriftligt samtidig med indkaldelsen. Ankestyrelsen har for tiden en sag med denne problemstilling til principiel behandling.
- 2) Svarfristen på 3 dage "fra datoen på dette brev" er meget kort, ikke mindst i betragtning af, at brevet er sendt en torsdag. Brevet åbner mulighed for at "kommentere din sag", men nævner ikke udtrykkeligt, at der er behov for en forklaring på, hvorfor K er udeblevet. Til gengæld indeholder brevet overflødig vejledning (om muligheder for at klage over afgørelsen og opsættende virkning)

forhold til en efterfølgende afgørelsesskrivelse, som kun bliver aktuel, *hvis* der indstilles til sanktion. Ifølge brevets ordlyd skal der ske indstilling til ydelseskontoret uanset udfaldet af høringen, men det er ikke korrekt.

Borgeren kontakter jobcentret allerede dagen efter den 16., men om det er i anledning af partshøringsbrevet eller ej, er ikke klart.

(Generelt om brugen af formen "partshøring" i forhold til indhentelse af oplysninger fra borgeren til brug for stillingtagen til, om der er grundlag for at indstille til sanktion, se kommentarer til case 1.)

- 3) Afgørelsen træffes den 19. og er begrundet med, at jobcentret har oplyst, at K er udeblevet fra samtalen uden rimelig grund. Ydelsesafdelingen forholder sig altså ikke selvstændigt til, om der foreligger en rimelig grund og forholder sig således heller ikke til K's påstand om, at hun ikke har fået indkaldelsesbrevet eller til postvæsnets oplysninger om, at der ikke har været uregelmæssigheder i postgangen. Afgørelsen forholder sig – af naturlige årsager – heller ikke til K's brev af 19.4, som må opfattes som et svar på partshøringsbrevet, men som kommunen efterfølgende opfatter som en klage.

Hvis vi antager, at postvæsnets oplysning om, at der ikke har været uregelmæssigheder har været af afgørende betydning for afgørelsen, burde ydelsesafdelingen have partshørt K herom inden afgørelsen blev truffet.

Afgørelsen er uklar fordi det ikke fremgår, for hvilken periode, der vil blive trukket i hjælpen. Dette kunne være ok, hvis kontakten på afgørelsestidspunktet ikke var genoprettet, men det blev den jo ved K's opringning den 16.

- 4) Nej, K's brev af 19.4 kan ikke være en klage, da hun på dette tidspunkt ikke kan have modtaget afgørelsen, der er dateret samme dag. Derfor, og i betragtning af den ultrakorte svarfrist på "partshøringen" burde ydelsesafdelingen have genoptaget behandlingen af sagen efter at have modtaget brevet af 19.4 og have truffet en ny afgørelse, som forholdt sig til hendes argumenter for, at hun ikke havde modtaget brevet. Ud fra kommunens egen opfattelse af, at der var tale om en klage, burde ydelsesafdelingen i forbindelse med genbehandlingen have forholdt sig til K's argumenter.

- 5) Svaret på spørgsmålet afhænger af en meget konkret vurdering af borgerens troværdighed. Hovedproblemet i sagen er, at hverken jobcentret eller ydelsesafdelingen har foretaget denne vurdering eller forholdt sig til borgerens argumenter, som derfor står uimodsagte. Hvis vi tror på forklaringen om, at hun ikke har modtaget brevet, har hun naturligvis haft en rimelig grund til ikke at møde. Sagen indeholder ikke andre oplysninger, der kan rejse tvivl om troværdigheden end postvæsnets oplysning om, at der ikke har været uregelmæssigheder i postgangen. Det kan næppe i sig selv opveje K's uimodsagte argumenter.

- 6) Om "genvurderingen" er sket på tilstrækkeligt grundlag kan vi ikke vide. Vi kan kun vide, at Ydelsesafdelingen ikke har forholdt sig til K's argumenter og troværdighed.

- 7) Arbejdsfordelingen giver ikke anledning til særlige bemærkninger bortset fra, at "partshøringsbrevet" lægger op til, at der alle omstændigheder skal sendes indstilling til ydelsesafdelingen uanset udfaldet af rådighedsvurderingen

Case 4

K er født i 1960.

I Jobcentrets journalnotat af 24.06.2008 er gengivet en statusattest fra Tværfagligt Smertecenter. Heraf fremgår, at K siden 14.02.2008 har været tilknyttet smertecentret på grund af en "kronisk kompleks nonmalign smertetilstand".

Den 26.06.2008 er det noteret, at der er anmodet om sagsakter fra børne- og familieafdelingen.

Den 30.6.2008 fremgår, at K har ringet afbud til møde, der skulle have været afholdt samme dag. Da det var oplyst fra børne- og familieafdelingen, at der samme dag skulle være møde vedr. K's børn accepteredes aflysningen. Ny samtale aftales til 4.8.

Af notat af 4.8.2008 fremgår, at der er afholdt sygeopfølgningssamtale med K efter AKL § 12 b. For nærmere indhold henvises til sygeopfølgningsplanen. (Denne findes ikke i nævnets sag).

Ny samtale holdes den 22.10.2008, hvor der igen henvises til sygeopfølgningsplanen.

Fra ny samtale den 11.02.2009 er noteret, at det er aftalt, at K fortsat er sygemeldt, men såfremt hun påbegynder "omtalte beskæftigelse", vil hun overgå til delvis sygemelding.

Hen over 2009 afholdes flere samtaler, som ikke er nærmere beskrevet, og der omtales en "partshøring" uden at det fremgår om hvad.

Den 2.11.2009 er herefter noteret følgende:

"Ut kontakter K, da hun er udeblevet fra samtale og yderligere haft indtægt de sidste 3 måneder. Adspurgt om udeblivelsen siger hun, at hun ikke har modtaget brevet. Ut foreholder hende, at jeg ikke har fået det tilbage fra posten, så det er hendes eget ansvar at sørge for, at hun kan modtage sin post. Hun foreholdes, at hun vil blive trukket i hendes hjælp, hvis det er denne forklaring, hun vil fastholde.

Ut foreholder hende yderligere, at hun ikke skal til samtale før hun igen er berettiget til kontant-hjælp, og da hun har haft indtægt uden at kontakte ydelsesafdelingen, er ydelsen stoppet. Endvidere foreholdes hun, at ut egentlig anser hendes sag for afsluttet, idet hun jo har indtægt. K bliver meget fortørnet og forklarer vredt, at hun da ikke kan klare sig for de ca. 2000 kr., hun har tjent ved siden af kontanthjælpen. Ut understreger vigtigheden i, at hun kontakter ydelsesafdelingen og efterfølgende ut, da der så kan aftales enesamtale.

Ved snakken om samtale med ut reagerer K igen voldsomt, og hun mener, at hun under ingen omstændigheder kan tage til X by, kan ikke køre så længe i bus.

Til dette siger ut, at jeg vil se på hendes sag, og så må vi drøfte dette, når hun ringer ang. samtale, hvilket hun er tilsagt fortsat at gøre, når hun modtager partshøringsbrevet.

...

Vurdering: Det skønnes, at siden K er i stand til at finde ordinær beskæftigelse, selv i begrænset omfang, og varetage dette over en 3 måneders periode, at kravet om, at hun skal møde på Jobcentret fastholdes. Endvidere opmærksomhed på en lidt lemfældig omgang med sandheden."

Den 7.12.2009 er herefter et notat om "stillingtagen til partshøring". Her står:

"Punkter fra borger: Du skriver 9.11.09 i et brev til forvaltningen, at det ikke er dig, der har haft arbejde, men en anden, der har arbejdet i dit navn, men med dit vidende. Du anfører desuden telefonisk, at du ikke kan møde til samtale på jobcenter X på grund af sygdom.

Stillingtagen til punkter fra borger: Du er udeblevet fra en samtale med ut. Efterfølgende er du både pr. brev og telefonisk opfordret til at rette henvendelse og aflevere lønsedler. Du skriver i brev af 09.11.09, at du ikke selv har arbejde, men har ladet en anden arbejde i dit navn. Dette betragtes ikke som en gyldig grund til udeblivelse fra samtalen, og ændrer ikke på, at der skal foretages fradrag i din kontanthjælp for at modregne den indtægt, du har haft.

Du afviser at kunne møde på Jobcenter X på grund af sygdom, men melder ikke afbud inden samtalen, og på trods af, at du foreholdes, at du skal rette henvendelse til ut for at aftale en tid til samtale, når du har fået dine forhold i orden, undlader du også dette.

Samlet vurdering: Det vurderes, at du er udeblevet fra samtale uden grund og ikke efterfølgende har handlet fyldestgørende på partshøringsbrev og telefonopkald angående partshøring. Det skønnes således, at du fortsat ikke har rettet henvendelse og således ikke er berettiget til kontanthjælp fra udeblivelsesdagen, jf. § 38 b i lov om aktiv socialpolitik.

Dette er alene en vurdering af din udeblivelse fra jobsamtale, og der tages ikke her stilling til manglende lønsedler eller for meget udbetalt kontanthjælp".

(Den omtalte korrespondance findes ikke i sagen og der er ikke notater om telefonsamtaler)

Den 15.1.2010 er noteret, at K er indkaldt til samtale den 20.01.2010. "Begrundelse: Sidste chance før hjælpen stoppes, idet ydelsesafdelingen har valgt at beregne træk i hjælpen uden at modtage lønsedler. Dette, da det ikke ville være muligt at udbetale pengene med tilbagevirkende kraft senere end denne dag".

Indkaldelsesbrevet, der er ældste sagsakt, der ikke er et journalnotat, er sålydende:

"Du indkaldes hermed til samtale. Samtalen finder sted på mit kontor den 20-01-2010 kl. 13.00. Samtalen er et led i dit individuelle kontaktføreløb, jf. kap. 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Formålet med samtalen er at drøfte dine ønsker og forudsætninger for at komme i ordinær beskæftigelse hurtigst muligt.

Er du forhindret i at møde til samtalen, eller kan du af anden årsag ikke den pågældende dag, bedes du ringe og aftale en ny tid (tlfnr.) mellem 8.30 og 9.30.

Udeblivelse fra samtalen medfører, at kommunen foretager fradrag i eller stop af kontanthjælpen, jf. § 37 i lov om en aktiv socialpolitik. Lovuddrag vedlægges."

K skrev herefter følgende brev til jobcentret den 17.01.10:

"Jeg kan ikke komme til X by, hvis det er der, dit kontor ligger. Det står der intet om. Jeg har ingen telefon. Kun pr sms."

Den 20.1.2010 sender jobcentret følgende partshøringsbrev til K:

"Du er den 20.1.2010 registreret med følgende negative hændelse: Udebliver fra samtale eller tilbud, som kan medføre en sanktion i din udbetalte/kommende forsørgelsesydelse.

Hændelsen skyldes, at du pr. brev er indkaldt til samtale, men udebliver, dette gør, at du ikke er berettiget til kontanthjælp før du retter henvendelse, og i sidste ende vil jeg stoppe din kontanthjælp.

Jf. forvaltningslovens § 19 er kommunen forpligtet til at give dig mulighed for at udtale dig i sagen.

Såfremt du ønsker at udtale dig i sagen skal dette gøres senest 27.01.10 kl. 9.30, hvorefter det vurderes, om der skal ske indstilling/træffes afgørelse om sanktion.

Såfremt du ikke giver udtalelse, vil der ske indstilling/træffes afgørelse i sagen på foreliggende grundlag, jf. retssikkerhedslovens § 11b.

Sagen vil blive vurderet, jf. lov om aktiv socialpolitik § 13, stk. 4 og 5/integrationslovens § 25 st. 4 og 5, og om hændelsen vurderes at skyldes dine egne forhold."

(De anførte lovbestemmelser er efterfølgende citeret).

I et nyt brev af 28.01.2010 skriver jobcentret bl.a. følgende til K som svar på brev af 17.01.2010:
"...

Jeg skriver nu for at oplyse dig om, at jeg ikke ser det som en gyldig grund til udeblivelse, og altså ikke accepterer dit afbud til samtalen. Du er både telefonisk og pr. brev orienteret om, at du har skullet rette henvendelse til mig for at få lavet tid til opfølgningssamtale, hvilket du ikke har gjort. Du er orienteret om, at du skal oplyse, hvis du har fået arbejde, det har du ikke gjort, men alle oplysninger viser, at du har haft arbejde de sidste måneder.

Jeg accepterer ikke dit brev af følgende grunde: Da du skriver brevet 17.01.10 har du flere dage, hvori du har haft mulighed for at ringe, du har selv pligt til at transportere dig til jobcentret til samtale, og det står på brevpapiret, hvor samtalen finder sted. Endvidere kan jeg af din sag se, at du tidligere gentagende gange har været indkaldt til samtale i jobcentret, hvorfor jeg ikke kan acceptere dine grunde til ikke at møde.

Jeg vil give dig et sidste tilbud om at møde til samtale og aktivering, for i kraft af, at du kan have arbejde, kan du ikke være så syg, at du ikke kan deltage i aktivering med skånehensyn. Hvis du vil tage imod dette tilbud, og dermed bevare retten til fortsat at få udbetalt kontanthjælp, skal du ringe til mig tirsdag den 2.2.10 mellem 8.30 og 9.30. Du er også velkommen til at henvende dig på jobcentret og spørge efter mig samme dag mellem 11.00 og 13.00.

Kontakter du mig ikke, vil jeg se det som at du ikke længere har brug for kontanthjælp."

K skrev herefter følgende til jobcentret den 3.2.2010:

"Vores beskeder krydser åbenbart hinanden. Jeg har ikke kunnet besvare den 2.2, fordi det var der, jeg fik dit brev, og jeg har ikke kunnet komme af sted med det. Jeg var sneet inde. Desuden er jeg syg. Hvorfor tror du ellers, at jeg får

1. morfinpiller
2. mavesårspiller
3. krampepiller
4. blodtryksænkende piller
5. hovedpinepiller, og
6. har pletter på lungerne.

Ikke nok med, at sygdommen er ved at slå mig ihjel, men I vil også slå mig økonomisk ihjel. Jeg har ikke råd til mine piller. Jeg har det så koldt, fordi jeg ikke har råd til at tænde for varmen. Sådan kan man ikke behandle en dansk statsborger. Kreditorerne banker på, men hvad skal jeg gøre?

PS: Jeg har stadig ingen telefon."

Den 5.2.2010 sendte Ydelsesafdelingen følgende brev til K:

"Det er fra Jobcentret oplyst, at du, uden rimelig grund, gentagne gange, er udeblevet fra Jobsamtale og tilbud om aktivering, hvorfor det er besluttet at stoppe din kontanthjælp/starthjælp fra 20-01-10, jfr. Lov om aktiv socialpolitik, § 41, stk. 2.

Du har tidligere fået gennemgået, og har underskrevet en oplysningsblanket, hvori du bl.a. er blevet orienteret om, at din kontanthjælp/starthjælp vil blive stoppet, hvis du gentagne gange udebliver fra deltagelse i tilbud.

Din kontanthjælp/starthjælp vil blive genoptaget, når du møder frem i tilbuddet.

...

K skrev herefter den 11.02.2010 følgende til ydelsescentret:

"Nu er det nok. Jeg er aldrig udeblevet fra jobsamtale uden rimelig grund. Jeg har givet besked. Jeg er syg, hvorfor, som jeg tidligere har oplyst, tror I, at jeg får så meget medicin, men jeg kan ikke betale det mere. Jeg er gået konkurs. Jeg er indkaldt til fogedretten af Nykredit. I må finde et genhusningssted til mig. Det bliver nok en etværelses med låg. Så kan I jo sende penge til Thailand eller Afrikas kvinder i stedet for at hjælpe danske kvinder.

PS. Jeg har ingen telefon."

Kommunen revurderede herefter sagen og meddelte ved brev af 26.02.10 K, at afgørelsen blev fastholdt og sagen sendt til Beskæftigelsesankenævnet.

I nævnsekretariatets notat af 10-12-2010 står følgende: " Ut har d.d. kontaktet X (ydelsesafdelingen), for at høre, hvorvidt der er tale om gentagne udeblivelser, idet ut kun kan se, at pgl. var udeblevet fra 2 jobsamtaler, og det fremgik ikke af journalen, at pgl. havde været henvist til et tilbud, eller at der var udarbejdet en jobplan. X ville undersøge sagen og vende tilbage til ut."

Den 13.12.2010 står herefter følgende: "Ut er d.d. blevet kontaktet af X, som oplyste, at pgl. var udeblevet fra en jobsamtale, som også var en form for aktivitet, og ellers kunne man aldrig standse kontanthjælpen. "

Spørgsmål til drøftelse:

- 1) Indeholder sagen tilstrækkelige oplysninger til at træffe afgørelse om ophør af hjælpen?
- 2) Har K haft rimelig grund til udeblivelser fra opfølgningssamtaler?
- 3) Er K tilstrækkeligt vejledt om konsekvenser af udeblivelser?
- 4) Er der overensstemmelse mellem kommunens "trusler og handlinger"?
- 5) Er arbejdsfordelingen mellem ydelsesafdeling og jobcenter korrekt og hensigtsmæssig?

Kommentarer:

- 1) Da K ikke har været henvist til et tilbud (og da der ikke foreligger en jobplan) er der ikke grundlag for at træffe afgørelse om ophør af hjælpen. Der var dog forud for Ankestyrelsens praksisundersøgelse en vis uklarhed med hensyn til, om jobsamtaler mv. kunne betragtes som "beskæftigelses-

fremmede tilbud". Ankestyrelsen bemærker i undersøgelsen, at dette næppe kan være tilfældet, bl.a. fordi, der er en specialbestemmelse (§ 37), der omhandler udeblivelser fra samtaler.

- 2) For tiden efter ikrafttræden af de nugældende sanktionsregler (1.10.2009) er første samtale, som K ikke er mødt til, omtalt i notat af 2.11.2009. K oplyser, at hun ikke har modtaget brevet. Sagsbehandleren i jobcentret konstaterer, at dette er hendes eget ansvar, når brevet ikke er kommet retur. Dette er en "kortslutning". For det første skulle der have rettet henvendelse til postvæsenet om der havde været uregelmæssigheder i postgangen, og for det andet skulle K have været spurgt, om hun kunne pege på en forklaring på, at hun ikke havde modtaget post. Endelig skulle der, som i case 3, have været foretaget en samlet vurdering af K's troværdighed. Om udeblivelsen rent faktisk medførte sanktioner, kan vi ikke se af sagen.

Næste samtale skulle have fundet sted den 20-1-2010. K melder afbud ved brev af 17-1-2010 med den begrundelse, at hun ikke kan komme til X-by. I brev af 3.2.2010 forklarer K, at grunden til, at hun ikke kunne komme var, at hun var sneet inde og var syg. I afgørelsen af 5.2.2010 om stop af hjælpen forholder ydelsesafdelingen sig ikke til disse begrundelser, men træffer afgørelse om stop af hjælpen fordi jobcentret har "oplyst", at hun "uden rimelig grund, gentagne gange er udeblevet fra jobsamtale og tilbud om aktivering". Hvornår og hvordan jobcentret har "oplyst" dette fremgår ikke af sagen. Der foreligger heller ikke en indstilling om sanktion.

Begge K's forklaringer fra udeblivelsen fra samtalen den 20.1.2010 er således uimodsagte, og de må uimodsagt hver for sig anses for at være gyldig grund til ikke at møde til samtalen.

- 3) Det fremgår ikke af sagen, hvordan og hvornår K er indkaldt til samtalen, der skulle have fundet sted i november 2009, eller hvilken vejledning hun måtte have fået om konsekvenser af udeblivelse. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke se, om reglerne i AKL § 35 er overholdt. Da vejledningen skal være dokumenteret på sagen, må vi på det foreliggende lægge til grund, at hun ikke er vejledt. Næste samtale, vi konkret kan se, at K er indkaldt til, var den 20-01-2010 kl.

13.00. Det er med fed skrift anført i indkaldelsesbrevet, at "udeblivelse fra samtalen medfører, at kommunen foretager fradrag i eller stop af kontanthjælpen, jf. § 37 i lov om en aktiv socialpolitik. Lovuddrag vedlægges." Det er således ikke anført, at det er ved udeblivelse "uden rimelig grund", at der sker fradrag eller stop, og der er ikke oplyst om, hvilke skridt, K skulle foretage for igen at blive berettiget til hjælp. Ankestyrelsen har dog i praksisundersøgelsen antaget, at vedlæggelse af § 37, hvori står, hvad der skal foretages for at genoprette hjælpen, kunne være tilstrækkelig vejledning. Problemet er imidlertid, at der anføres mulighed for at stoppe hjælpen, hvilket ikke er en sanktion efter § 37. Ankestyrelsen har ligeledes i undersøgelsen antaget, at angivelse af flere sanktionsmuligheder, hvoraf kun 1 kunne benyttes, medførte, at vejledningen var for upræcis. Vi må derfor antage, at den upræcise vejledning i dette tilfælde ville føre til, at K ikke var vejledt i overensstemmelse med § 35.

- 4) Jobcentermedarbejderen "foreholder" den 2.11.2009 K, at hun "vil blive trukket i hjælpen, hvis det er denne forklaring, hun vil fastholde". Der ses dog ikke efterfølgende at være truffet afgørelse om træk i hjælpen på grund af udeblivelse fra den pågældende samtale. Sagsbehandleren meddeler i følge samme notat K, at "ydelsen er stoppet" (på grund af indtægter ved arbejde). Dette ses ikke at være tilfældet. Notatet af 7.12.2009, der er skrevet i brevform, og derfor må antages at være sendt til K, synes at indeholde afgørelse om træk i kontanthjælp på grund af indtægter og en konstatering af, at K ikke er berettiget til kontanthjælp fra udeblivelsesdagen, men slutter så alligevel

af med at konstatere, at " dette er alene en vurdering af din udeblivelse fra jobsamtale, og der tages ikke her stilling til manglende lønsedler eller for meget udbetalt kontanthjælp". I brev af 20.1.2010 (efter udeblivelse fra samtale samme dag) skriver jobcentermedarbejderen til K, at " i sidste ende vil jeg stoppe din kontanthjælp". Det sker rent faktisk, så i denne sammenhæng er der overensstemmelse mellem "trusler og handlinger"

- 5) Jobcentermedarbejderen udtaler sig gentagne gange overfor K på en sådan måde, at K må tro, at jobcentermedarbejderen træffer afgørelser både om træk i kontanthjælp på grund af indtægter og udeblivelser. Jobcentermedarbejderen overskrider herved klart sine kompetencer. Ydelsesafdelingen træffer til gengæld så vidt ses afgørelse om stop af hjælpen uden at der foreligger en indstilling fra jobcentret herom. Der synes således at være tale om uklare snitflader mellem jobcenter og ydelsesafdeling, og ydelsesafdelingen ses ikke selvstændigt at forholde sig til, om der er grundlag for sanktioner. Generelt synes der at være tale om en sagsbehandling, der mere er styret af generelle betragtninger over "rimelighed" ("når hun kan arbejde, kan hun også møde til samtaler") end hensyntagen til gældende regler for at pålægge sanktioner, - både indholdsmæssigt og sagsbehandlingsmæssigt, og uden at forholde sig til K's argumenter for ikke at kunne møde. Endelig benyttes der tilsyneladende i vid udstrækning standardbreve, som er beregnet for mange persongrupper, og som ikke er tilrettet i forhold til K's situation.

Bilag 6. Oplæg til afsluttende konsulentmøde

(Wordudgave af powerpointoplæg)

Fokuspunkter:

- At ansvaret for afgørelser om sanktioner påhviler ydelsesafdelingen, som derfor må sikre sig, at grundlaget for at pålægge en sanktion er til stede
- At partshøring foretages af den myndighed, der skal træffe afgørelsen (Ydelsesafdelingen), som derfor selvstændigt må sikre sig, at grundlaget for at pålægge en sanktion er til stede
- At afgørelsen skal indeholde en tilstrækkelig begrundelse og herunder forholde sig til borgerens eventuelle bemærkninger, men ikke forholde sig til situationer, som er uden betydning for den aktuelle sanktion
- At der bør udarbejdes standardskabeloner om vejledning efter AKL § 35, som opfylder betingelserne for tilstrækkelig vejledning i forhold til hver af sanktionerne i §§ 35-41
- At AKL §§ 39 og 40 ikke "kan sættes ud af kraft med henvisning til, at manglende afbud eller sygemelding anses for at være udeblivelse

Grundlaget for Ydelsesafdelingens afgørelser om sanktion (Fokuspunkterne 1 og 2)

Grundlag for afgørelse om sanktion efter § 36

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Gyldig jobplan
- Gyldigt tilbud
- Konstatering af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med § 35
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om udeblivelsen fra tilbuddet er uden rimelig grund, og herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om grunden til udeblivelsen
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion

Grundlag for afgørelse om sanktion efter § 37

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Indkaldelsesbrev til samtalen med vejledning i overensstemmelse med § 35
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om udeblivelsen fra samtalen er uden rimelig grund, og herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om grunden til udeblivelsen
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om kontakten er genoprettet og i så fald hvornår
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion

Grundlag for afgørelse om sanktion efter § 38, stk. 1

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, hvilke dage borgeren ikke har været tilmeldt som arbejdssøgende eller har undladt at lægge sit CV ind i jobnet
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med § 35
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om manglende tilmelding eller indlæggelse af CV ikke skyldes personens forhold, og herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om grunden til den manglende tilmelding eller indlæggelse af CV
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion

Grundlaget for sanktion efter § 38, stk. 2

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, at borgeren har undladt at bekræfte sin tilmelding som arbejdssøgende og som følge heraf er blevet afmeldt som arbejdssøgende
- Undersøgelse af, om det er 1. eller 2. gang indenfor 12 måneder, at borgeren har undladt at bekræfte sin tilmelding og som følge heraf er afmeldt
- Hvis ja til 3, undersøge, om jobcentret har fastsat en frist for bekræftelse af tilmeldingen, og om den er overholdt. I så fald ingen sanktion
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med § 35
- Hvis nej til 3, eller hvis frist for bekræftelse ikke er overholdt (punkt 4), undersøge af og stillingtagen til, om den manglende bekræftelse ikke skyldes personens forhold, herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om grunden til den manglende bekræftelse
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion

Grundlaget for sanktion efter § 39, nr. 1

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, at borgeren søger hjælp på grund af ophør af sit arbejde
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med AKL § 35 (hvis borgeren modtog hjælp på tidspunktet for arbejdsophør)
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om ophøret af arbejde var uden rimelig grund, herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om grunden til arbejdsophøret
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatning af, at der kun pålægges 1 sanktion pr. måned efter § 39

Grundlaget for sanktion efter § 39, nr. 2

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, at borgeren har afvist et tilbud om arbejde
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med § 35 (hvis borgeren modtog hjælp på tidspunktet for afvisning af tilbud om arbejde)
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om afvisningen af tilbud om arbejde var uden rimelig grund, herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om grunden til afvisningen af tilbuddet om arbejde
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatning af, at der kun pålægges 1 sanktion pr. måned efter § 39

Grundlaget for sanktion efter § 39, nr. 3

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, at borgeren har undladt at give meddelelse til jobcenteret eller arbejdsgiveren om sygdom i tilfælde, hvor den ledige er givet et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller skal møde til jobsamtale hos en arbejdsgiver
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med AKL § 35, hvis borgeren modtog hjælp på tidspunktet for undladelsen, jf. nr. 2
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om undladelsen, jf. nr. 2, er uden rimelig grund, herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om årsagen til undladelsen. (Bestemmelsen omtaler ikke udtrykkeligt "uden rimelig grund", men da den omhandler "undladelse" ligger heri, at forholdet skal være subjektivt dadelværdigt, for at det kan sanktioneres.)
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatning af, at der kun pålægges 1 sanktion pr. måned efter § 39

Grundlaget for sanktion efter § 39, nr. 4

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, at borgeren har undladt efter krav fra jobcentret at søge konkrete job
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med AKL § 35
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om undladelsen, jf. nr. 2, er uden rimelig grund, og herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om årsagen til undladelsen
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatning af, at der kun pålægges 1 sanktion pr. måned efter § 39

Grundlaget for sanktion efter § 39, nr. 5

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, at borgeren har undladt at give meddelelse om sygdom til kommunen i tilfælde, hvor den ledige er indkaldt til sygeopfølgningssamtale eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med AKL § 35
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om undladelsen, jf. nr. 2, er uden rimelig grund, og herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om årsagen til undladelsen
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatning af, at der kun pålægges 1 sanktion pr. måned efter § 39

Grundlaget for sanktion efter § 39, nr. 6

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Konstatning af, at borgeren er ophørt med en uddannelse, der er påbegyndt på baggrund af et uddannelsespålæg
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med AKL § 35
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om ophøret, jf. nr. 2, er uden rimelig grund, herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om årsagen til ophøret
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatning af, at der kun pålægges 1 sanktion pr. måned efter § 39

Grundlaget for sanktion efter § 41, nr. 1

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Gyldig jobplan
- Gyldigt tilbud
- Konstatning af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med AKL § 35
- Konstatning af, at borgeren har afvist et tilbud efter ABL eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning
- Undersøgelse af og stillingtagen til, om afvisningen, jf. nr. 5, er uden rimelig grund, herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om årsagen til afvisningen
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatning af, at borgeren har et åbent tilbud, som personen kan tage imod

Grundlaget for sanktion efter § 41, nr. 2

- Indstilling fra jobcentret om sanktion
- Gyldig jobplan
- Gyldigt tilbud
- Konstatering af, at borgeren er vejledt i overensstemmelse med AKL § 35
- Konstatere, at borgeren har haft *gentagne* udeblivelser fra et tilbud efter ABL eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning
- Stillingtagen til, om udeblivelserne har haft et så betydeligt omfang, at det kan sidestilles med afvisning af tilbuddet
- Undersøgelse af og stillingtagen til, at udeblivelserne, jf. nr. 2 og 3, er uden rimelig grund, og herunder sikre sig, at borgeren har haft lejlighed til at udtale sig om årsagen til udeblivelserne
- Partshøring af borgeren, hvis sagen indeholder faktiske oplysninger, som borgeren ikke er bekendt med vil blive brugt som (en del af) grundlaget for at pålægge sanktion
- Konstatering af, at borgeren har et åbent tilbud, som borgeren kan tage imod

Begrundelse for afgørelsen (Fokuspunkt 3)

Afgørelse om sanktion efter § 36

Vi pålægger dig herved en sanktion efter § 36 i lov om en aktiv socialpolitik.

Det betyder, at din hjælp for # måned nedsættes med # kr., svarende til hjælpen for # dage.

Vi vurderer, at du uden rimelig grund er udeblevet fra # i dagene #. Vi lægger herved vægt på #

Du har som begrundelse for din udeblivelse anført #

Vi vurderer, at denne begrundelse ikke kan føre til, at udeblivelsen er med rimelig grund. Vi lægger herved vægt på #

Vi vurderer endvidere, at din udeblivelse er sket fra et tilbud som er givet i henhold til en gyldig jobplan, og at du samtidig med, at du modtog tilbuddet, er informeret om konsekvenserne af udeblivelse og om, hvilke skridt, du skulle foretage dig for igen at blive berettiget til hjælp.

(Klagevejledning)

Afgørelse om sanktion efter AKL § 37

Vi pålægger dig herved en sanktion efter § 37 i lov om en aktiv socialpolitik.

Det betyder, at din hjælp for # måned nedsættes med # kr., svarende til hjælpen for # dage.

Vi vurderer, at du uden rimelig grund er udeblevet fra en # samtale den # (og at du har genoprettet kontakten til jobcentret den #). Vi lægger herved vægt på #

Du har som begrundelse for din udeblivelse anført #

Vi vurderer, at denne begrundelse ikke kan føre til, at udeblivelsen er med rimelig grund. Vi lægger herved vægt på #

Vi bemærker endvidere, at din udeblivelse er sket fra en samtale, som du var indkaldt til ved brev af #. Brevet indeholdt oplysninger om konsekvenserne af udeblivelse og om, hvilke skridt, du skulle foretage dig for igen at blive berettiget til hjælp.
(Klagevejledning)

Afgørelse om sanktion efter § 38, stk. 1

Vi pålægger dig herved en sanktion efter § 38 stk. 1 i lov om en aktiv socialpolitik. Det betyder, at din hjælp for # måned nedsættes med # kr., svarende til hjælpen for # dage, hvor du har undladt at tilmelde dig som arbejdssøgende i jobcentret/lægge dit cv ind i jobnet. Vi vurderer, at det skyldes dine egne forhold, at du ikke var tilmeldt som arbejdssøgende i jobcentret/ at dit cv ikke var lagt ind i jobnet. Vi lægger herved vægt på #
Du har som begrundelse for, at du ikke var tilmeldt jobcentret som arbejdssøgende/at dit cv ikke var lagt ind i jobnet, anført, #
Vi vurderer, at denne begrundelse ikke kan føre til, at den manglende tilmelding/manglende indlæggelse af cv, ikke skyldes dine egne forhold. Vi lægger herved vægt på #
Vi bemærker, at du, i forbindelse med din første henvendelse til jobcentret, er blevet skriftligt informeret om konsekvenserne af manglende tilmelding til jobcentret/manglende indlæggelse af cv i jobnet, og om, hvilke skridt du skulle foretage dig for igen at blive berettiget til hjælp.
(Klagevejledning)

Afgørelse om sanktion efter § 38, nr. 2

Vi pålægger dig herved en sanktion efter § 38, stk. 2 i lov om en aktiv socialpolitik. Det betyder, at din kontanthjælp for # måned nedsættes med # kr., svarende til hjælpen for # dage, hvor du har undladt at bekræfte din tilmelding som arbejdssøgende i jobcentret, og som følge heraf er blevet afmeldt som arbejdssøgende.
Vi lægger vægt på
Enten
At du er afmeldt den # på grund af manglende bekræftelse af tilmelding og at du indtil den # har undladt at bekræfte din tilmelding, selv om du ved brev af # fik en frist til den # til at bekræfte tilmeldingen
Eller
At det er 3. (eller flere) gang indenfor 12 måneder, at du har undladt at bekræfte din tilmelding som arbejdssøgende.
Vi vurderer, at undladelsen af at bekræfte din tilmelding skyldes dine egne forhold. Vi lægger herved vægt på #.
Du har som begrundelse for, at du har undladt at bekræfte din tilmelding anført #
Vi vurderer, at denne begrundelse ikke kan føre til, at den manglende bekræftelse af tilmelding ikke skyldes dine egne forhold. Vi lægger herved vægt på #
Vi bemærker, at du, i forbindelse med din første henvendelse til jobcentret, er blevet skriftligt informeret om konsekvenserne af manglende bekræftelse af tilmelding til jobcentret og om, hvilke skridt du skulle foretage dig for igen at blive berettiget til hjælp.
(Klagevejledning)

Afgørelse om sanktion efter §§ 39 og 40

Vi pålægger dig herved en sanktion efter § 39, nr. # i lov om en aktiv socialpolitik
Det betyder, at din hjælp nedsættes med # kr., jf. § 40, stk. 1, nr. #, og stk. 2 (og 3).
Vi vurderer at du #(gengivelse af ordlyden af det nr. i § 39, som sanktionen vedrører)
Vi vurderer endvidere, at unkladelsen/afvisningen/ophøret er uden rimelig grund. Vi lægger her-
ved vægt på #
Du har som begrundelse for unkladelsen/afvisningen/ophøret anført #.
Vi vurderer, at denne begrundelse ikke kan føre til, at unkladelsen/afvisningen/ophøret er sket
med rimelig grund. Vi lægger herved vægt på #
Hvis borgeren på tidspunktet for "hændelsen" modtog hjælp:
Vi bemærker, at du ved din første henvendelse til jobcentret/samtidig med tilbuddet/ med kravet
om at søge konkrete job/uddannelsespålægget blev skriftligt informeret om konsekvenserne af #
("hændelsen"), og hvilke skridt du skulle foretage dig for igen at blive berettiget til hjælp.
(Klagevejledning)

Afgørelse om sanktion efter § 41, stk. 1

Vi pålægger dig herved en sanktion efter § 41, nr. 1 i lov om en aktiv socialpolitik.
Det betyder at din (og din ægtefælles) hjælp ophører med virkning fra # og så længe du uden ri-
melig grund afviser tilbud efter lov om en aktiv socialpolitik eller anden beskæftigelsesfremmende
foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning.
Vi har lagt vægt på, at vi den # har givet dig et tilbud om #. Vi vurderer, at tilbuddet er i givet i
henhold til en gyldig jobplan. Vi har endvidere lagt vægt på, at du den # har meddelt, at du ikke
vil tage imod tilbuddet. Du har som begrundelse herfor anført #
Vi vurderer, at du ikke har haft nogen rimelig grund til at afvise tilbuddet. Vi lægger herved vægt
på #
Hvis du ikke længere vil afvise tilbuddet, bedes du kontakte os. Du vil i så fald straks få et nyt til-
bud, og, hvis du tager imod det, vil din (og din ægtefælles) hjælp blive genoptaget.
Vi bemærker, at du samtidig med, at du fik det tilbud, som du har afvist, blev skriftligt informeret
om konsekvenserne af afvisning og om, hvilke skridt du skulle foretage dig for igen at blive beret-
tiget til hjælp.
(Klagevejledning)

Afgørelse om sanktion efter § 41, stk. 2

Vi pålægger dig herved en sanktion efter § 41, nr. 2 i lov om en aktiv socialpolitik
Det betyder, at din (og din ægtefælles) hjælp ophører med virkning fra den # og så længe, du
uden rimelig grund udebliver fra dit tilbud, og udeblivelserne har et så betydeligt omfang, at de
kan sidestilles med afvisning af tilbuddet.
Vi har lagt vægt på, at vi den # har givet dig et tilbud om #. Vi vurderer, at tilbuddet er i givet i
henhold til en gyldig jobplan. Vi har endvidere lagt vægt på, at du er udeblevet fra tilbuddet (i be-
tydeligt omfang) i perioden/dagene #
Vi vurderer, at du ikke har haft nogen rimelig grund til at udeblive fra tilbuddet. Vi lægger herved
vægt på #
Vi vurderer endvidere, at din udeblivelse er i så betydeligt omfang, at den kan sidestilles med afvis-
ning af tilbuddet. Vi lægger herved vægt på #
Du har som begrundelse for din udeblivelse anført #

Vi vurderer, at denne begrundelse ikke kan føre, at din udeblivelse kan anses for rimeligt begrundet. Vi lægger herved vægt på #

Hvis du (igen) vil møde i et tilbud, bedes du kontakte os. Du vil i så fald straks få et nyt tilbud, og, hvis du tager imod det, vil din (og din ægtefælles) hjælp blive genoptaget.

Vi bemærker, at du samtidig med, at du fik det tilbud, som du er udeblevet fra, blev skriftligt informeret om konsekvenserne af udeblivelse og om, hvilke skridt du skulle foretage dig for igen at blive berettiget til hjælp.

(Klagevejledning)

Standardskabeloner om vejledning (Fokuspunkt 4)

Vejledning i forhold til § 36

(Indarbejdes i tilbudsskrivelsen eller indkaldelsen til læse- og skrivetest)

Hvis du uden rimelig grund udebliver fra tilbuddet/testen, skal kommunen foretage fradrag i din hjælp for det antal dage, hvor du udebliver helt eller delvist.

Vejledning i forhold til § 37

(Indarbejdes i indkaldelsesbrevet)

Hvis du uden rimelig grund udebliver fra samtalen foretager kommunen fradrag i hjælpen for de dage der går, fra du skulle være mødt, og indtil kontakten til jobcentret er genoprettet. Der foretages fradrag for den dag, hvor du skulle være mødt, uanset om du kontakter jobcentret samme dag.

Vejledning i forhold til § 38

(udleveres til borgeren ved den første henvendelse til jobcentret)

Hvis du undlader at tilmelde dig som arbejdssøgende i jobcentret eller undlader at lægge dit cv på jobnet, foretager kommunen fradrag i din hjælp for de dage, hvor du ikke har været tilmeldt, eller hvor cv'et ikke har været lagt ind, med mindre den manglende tilmelding som arbejdssøgende og indlæggelse af cv ikke skyldes dine egne forhold.

Hvis du, efter at være blevet tilmeldt jobcentret som arbejdssøgende, undlader at *bekræfte* din tilmelding mindst hver 7. dag, og som følge heraf er blevet afmeldt som arbejdssøgende, foretager kommunen fradrag i din hjælp for de dage, hvor du har været frameltdt, med mindre den manglende bekræftelse ikke skyldes dine forhold. Der foretages dog ikke fradrag for 1. og 2. gang inden for 12 måneder, du undlader at bekræfte din tilmelding, hvis du bekræfter tilmeldingen indenfor en frist, som jobcentret sætter.

Vejledning i forhold til §§ 39 og 40,

(Udleveres til borgeren ved den første henvendelse til jobcentret. Nr. 3 indarbejdes desuden i tilbudsskrivelse. Nr. 4 indarbejdes desuden i brev med krav om at søge konkrete job. Nr. 5 indarbejdes endvidere i indkaldelsesbrev til sygeopfølgningssamtale mv. Nr. 6 indarbejdes endvidere i brev med uddannelsespålæg.)

NB! Hjælpen kan nedsættes ved overtrædelse af nr. 1 og 2 også i tilfælde, hvor borgeren ikke modtager hjælp på "hændelsestidspunktet", men efterfølgende søger hjælp på grund af hændel-

sen. Der kan ikke på forhånd vejledes om konsekvenserne, hvis "hændelsen" sker forud for ansøgning om hjælp

Kommunen nedsætter din hjælp i følgende tilfælde:

- Hvis du uden rimelig grund ophører med et arbejde, som du har samtidig med at du modtager hjælp
- Hvis du uden rimelig grund afviser et tilbud om arbejde, som du får af jobcentret eller en arbejdsgiver samtidig med at du modtager hjælp
- Hvis du undlader at give meddelelse om sygdom til jobcenteret eller arbejdsgiveren i tilfælde, hvor du er givet et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller skal møde til jobsamtale hos en arbejdsgiver
- Hvis du uden rimelig grund undlader efter krav fra jobcenteret at søge konkret job.
- Uden rimelig grund undlader at give meddelelse om sygdom til kommunen i tilfælde, hvor du er indkaldt til en sygeopfølgningssamtale eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning
- Uden rimelig grund ophører med en uddannelse, der er påbegyndt på grundlag af et uddannelsespålæg

Nedsættelsen sker med et bestemt beløb pr. hændelse. Størrelsen af nedsættelsen afhænger af, efter hvilken bestemmelse du modtog hjælp på hændelsestidspunktet. Beløbssatserne fremgår af § 40 i lov om en aktiv socialpolitik.

Vejledning i forhold til § 41

(Indarbejdes i tilbudsskrivelsen i fortsættelse af vejledning efter § 36)

Hvis du uden rimelig *afviser* tilbuddet eller uden rimelig grund har *gentagne udeblivelser* fra tilbuddet i et så betydeligt omfang, at det kan sidestilles med afvisning af tilbuddet, *ophører* hjælpen til dig (og din ægtefælle). Hjælpen ophører så længe, du afviser tilbud eller udebliver i et sådant omfang, at det kan sidestilles med afvisning

Bilag 7. Sammenfatning af evalueringsskemaer

(En af deltagerne har ikke besvaret spørgsmålene 5-10. Enkelte kommentarer er udeladt eller lettere **omformuleret** af hensyn til anonymiteten)

Spm. 1: Hvordan var informationen om projektet inden starten?

Meget god	8
God	8
Nogenlunde	1
Dårlig	0

Kommentarer:

Meget god:

- Rigtig god ide med involvering og udveksling på tværs

God:

- Det var godt med opstartsmødet for kontaktpersoner, hvor der indflydelse på indholdet i undervisningsforløbet. Det udsendte materiale var fint. Der var dog nogen problemer omkring logistikken med at få deltagerne sat på de dage, som de havde ønsket. Det var nødvendigt for kontaktperson at tjekke og give tilbagemelding til Statsforvaltningen, hvor folk var sat forkert på.

Spm. 2: Føler du, at du havde indflydelse på tilrettelæggelsen af projektet?

I høj grad	6
I nogen grad	6
I ringe grad	4
Slet ikke	1

Kommentarer:

I høj grad:

- Der blev lyttet til forskellige input – og derefter traf nævnet sine dispositioner, således at projektets formål forventedes opfyldt
- Jeg synes det første møde, hvor projektet blev gennemgået og særlige fokusområder blev drøftet, gav fin mulighed for indflydelse

I nogen grad:

- Som sagt godt forløb omkring formødet med kontaktpersonerne, hvor der var mulighed for input til møderne. Synes samtidig det er vigtigt, at vi som kontaktpersoner får clearet vores fortolkning af med Statsforvaltningen, så vi kan sikre os, at rådgiverne ikke bliver i tvivl om, hvad de skal gøre. Dette kan ske såfremt Statsforvaltningen udstikker nogen retningslinjer, der er anderledes end kommunens praksis. Som kommune skal vi naturligvis følge ret-

ningslinjerne fra Statsforvaltningen, men det er hensigtsmæssigt, at man i de situationer, hvor der skal ske ændring, kan sige, at denne praksisændring vil blive udmeldt efterfølgende i kommunen.

Et eksempel herpå er udmeldingen fra Statsforvaltningen på, at Ydelsesafdelingen i givet fald kan ændre en indstilling fra Jobcentret om sanktion. Dette er en ændring af praksis i X kommune, som vi naturligvis vil implementere, men ændringen skal blot styres, således at der ikke udbryder forvirring i kommunen. Ligeledes gælder udmeldingen om, at partshøring er knyttet til den afgørelse, der træffes i Ydelsesafdelingen, hvor vi X kommune hidtil har vurderet, at partshøringen knytter sig til Jobcentrets rådgighedsvurdering. På teorimødet, hvor jeg deltog, fik underviser samt undertegnede skilt begreberne ad ift. Oplysningsbrev (Jobcentret) og partshøringsbrev (Ydelsesafdelingen med mindre borgeren kender alle oplysninger via oplysningsbrevet). På dette møde undgik vi dermed nogle af de frustrationer, som deltagerne på det første møde oplevede.

I ringe grad:

- Målet med projektet temmelig klart, yderst relevant – erstatning for praksisundersøgelse. Så svaret skal ses på baggrund heraf, så ikke negativt.

Sp. 3: Hvordan var de fysiske rammer omkring projektet?

Meget gode	3
Gode	9
Nogenlunde	4
Dårlige	1

Kommentarer:

Gode:

- De dage, hvor der flest, kunne det knibe lidt med luften i lokalet
- Forholdene OK

Nogenlunde:

- Mange mennesker i forholdsvist lille lokale. Meget varmt og dårlig akustik
- Der var for mange deltagere på holdet
- Vi varm nage deltagere i lokalet under teoriundervisningen = det blev for varmt. Der var ligeledes meget kø ved toiletterne. Ellers OK.

Spm. 4: Hvordan var det faglige indhold?

Meget godt	8
Godt	8
Nogenlunde	1
Dårligt	0

Kommentarer:

Meget godt:

- Rigtig godt med en fælles gennemgang for flere medarbejdere, meget anvendeligt

Godt:

- Det er svært at ramme et niveau, som giver mening for alle. Jeg synes niveauet ramte fint nogenlunde i midten – så der var læring for langt de fleste.
- Teoridelen var lidt tør – det kunne måske være en ide, at de enkelte sanktionsmuligheder allerede ved gennemgangen blev fulgt op af cases. De cases, der blev brugt var meget rodede, og jeg tror det ville lette forståelsen, hvis der i stedet blev givet "tydelige" eksempler under gennemgangen af den teoretiske del.
- Der blev givet en gennemgang af regelsættet på teoridagene. Indholdet var ok, men der mangler en kobling med praksis (hvordan gør man så)
Praksisdagen var rigtig god – altid godt at koble praksis op på teoridelen.

Nogenlunde:

- 2. dag meget bedre end 1. dag. For lidt fagligt udbytte på 1. dagen, hvor undervisningen kun bestod af gennemgang af lovgivningen og alligevel ikke særligt uddybende.

Spm. 5: Hvad har du fået ud af forløbet?

Meget	8
En del	4
Kun lidt	4
Ingenting	0

Kommentarer:

Meget:

- Rigtig positive tilbagemeldinger fra alle kommunens deltagere

En del:

- Forløbet har bidraget til at understøtte den linje, som vi som konsulenter har lagt for området
- Jeg synes, der har været god fokus på snitflader mellem jobcenter og ydelseskontor, hvilket har været meget brugbart

Kun lidt:

- Følte mig lidt som i en "børnehave" under den teoretiske meget grundige gennemgang af lovparagrafferne
- Jeg føler, at vi i forvejen havde rimelig styr på de enkelte sanktioner. Det nye var især partshøringsdelen, hvor man nu mener det nok, at borgeren er bekendt med "forbrydelsen" og konsekvenserne heraf, og at det er til ugunst for borgeren er mindre væsentligt. Samtidig at partshøringen er blevet til en høring. Jeg tror ikke, det ændrer noget.
- Kender regelsættet godt i forvejen, derfor den lave scoring.

Fik dog det ud af det, at vi i X kommune skal have ændret praksis, således at Ydelsesafdelingen kan træffe selvstændig beslutning om gennemførelse af sanktioner. Ligeledes skal partshøringsbrevet ændres, så det får karakter af et oplysningsbrev.

Spm. 6: Hvor godt var underviserne forberedt ?

Meget godt	6
Godt	10
Nogenlunde	0
Dårligt	0

Kommentarer:

Godt:

- Indtryk af, at underviserne var godt forberedte, men måske indimellem manglende styring, mødeledelse i forhold til den ivrige deltagergruppe
- Synes, at der ved flere spørgsmål ikke blev givet et klart svar, hvilket også kollegaer har givet udtryk for
- Kom dog til kort, når deltagerne spurgte ind til den praktiske del

Spm. 7: Hvor dygtige var underviserne til at formidle materialet?

Meget dygtige	3
Dygtige	9
Nogenlunde dygtige	4
Dårlige	0

Kommentarer:

Meget dygtige:

- Dette også set i lyset af, at der var plads til afklarende spørgsmål og gode drøftelser

Dygtige:

- Indtryk af, at underviserne var godt forberedte, men måske indimellem manglende styring, mødeledelse i forhold til den ivrige deltagergruppe
- Ved gennemgang af såvel lovparagraffer som efterfølgende cases i forhold til praktiske del, synes jeg, at der blev brugt forholdsvis megen tid på at gentage og omformulere det, der skulle formidles

Spm. 8: Hvordan klarede underviserne at aktivere deltagerne?

Meget godt	5
Godt	5
Nogenlunde godt	5

Dårligt 1

Kommentarer:

Meget godt:

- Rigtig godt med input fra den "virkelige verden", det kom helt naturligt

Nogenlunde:

- Under den praktiske del, hvor der var gruppearbejde, syntes jeg, at der var for få deltage- re, som kom ind i diskussionen i den gruppe jeg var i, det behøver naturligvis ikke tilbage- vises til underviserne, men måske at det var fagligt dygtige personer, der deltog. Jeg har hørt fra kolleger, at de syntes, det var gode diskussioner, der foregik
- Under arbejdet i grupper med cases, var underviser måske lidt for tydelig i forhold til hvil- ken retning han/hun syntes diskussionen skulle føres, og dermed hvilket svar, der var det "rigtige". Det kan være godt for processen at tillade diskussionen at føre til et forkert resul- tat, men omvendt var vi også begrænsede tidsmæssigt, så det var formentlig den eneste realistiske måde at arbejde med en så stor gruppe på

Dårligt:

- Igen stor forskel på 1. og 2. undervisningsdag, hvor 2. dag var bedre

Spm. 9: Passede indholdet af projektet til tidsforbruget?

Meget godt	4
Godt	9
Nogenlunde	2
Dårligt	1

Kommentarer:

Godt:

- Teoridelen kunne muligvis godt have været kortere

Nogenlunde:

- Kunne være afholdt på 1 dag teori med tilhørende cases/konkrete eksempler

Dårligt:

- Jeg syntes, der blev brugt for meget tid på såvel teori som praksisdelen. Gruppearbejdet i praksisdelen skulle have haft længere tid til at få grundige diskussioner i gang. Fremlæg- gelsen i det store forum blev lidt "tamt" i de cases, som ikke var blevet diskuteret i grup- perne, idet flere formentlig havde koncentreret sig om at gennemlæse de cases, som skulle drøftes i grupperne.

Spm. 10: Hvordan var formidlingsmaterialet?

Meget godt	8
Godt	5

Nogenlunde	3
Dårligt	0

Kommentarer:

Meget godt:

- Rigtig anvendeligt

Nogenlunde:

- De valgte cases var meget rodede

Spm. 11: Hvordan var forholdet mellem teori- og praksisdelen?

Meget god	5
God	8
Nogenlunde	3
Dårlig	1

Kommentarer:

(flere har henvist til kommentarer til tidligere spørgsmål)

God:

- Kunne optimeres lidt ved, at f.eks. casesgennemgang indeholdt alle 4 for alle 4 grupper for bedre udbytte
- En enkelt medarbejder herfra har givet udtryk for, at der var for lang tid mellem teoridagen og praksisdagen. Hun ville foretrække, hvis der blev koblet praksis på i umiddelbar forlængelse af teoridelen

Spm. 12: Hvad var det bedste ved projektet, og hvad var det dårligste:

Det bedste:

- Det bedste og super konstruktive må være, at nævnet vælger at undervise. Synes den tilgang er meget forfriskende og fornyende – sidder som fagkonsulent og har tidligere fået afrapporteringer mht. undersøgelser nævnet har udarbejdet fx vedrørende revalidering, anvendelse af arbejdsevnet metode osv. Ud fra rapporterne bliver det kommunernes eget ansvar mht. videre formidling, og her kan der være mange involverede/filtre på, før budskabet kommer ud til rådgiverne. Videre tror jeg også, at kommunerne bliver udfordret mht. tid til formidlingen. Derfor mit store håb, at nævnet oplever en god effekt ved denne tilgang, så vi fremadrettet får tilbudt undervisning i forbindelse med undersøgelser mv.
- God gennemgang af lovområdet
- Det bedste var fokus på, hvad lovgivningen siger, uden det blev hængt op på, hvordan praksis er i vores kommune
- Det bedste ved forløbet var, at ALLE kom med. Og at man derved har sikret, at viden omkring sanktioner er udbredt i kommunerne. Desuden synes jeg, at det var en rigtig god måde at lave et formidlingsprojekt på. Meget mere givende end hvad jeg ellers har oplevet

- på den front. Jeg synes, det er et fantastisk materiale, der er kommet ud af projektet, og glæder mig til at skulle rette arbejdsgange mv. til efter sommerferien
- Den klare fremlæggelse i gennemgangen af sanktionsreglerne og arbejdsfordelingen mellem jobcentret og ydelsescentret
 - Gennemgang af sagsbehandlingsregler og cases
 - At kommunerne fik lov til at deltage med så mange deltagere. Rigtigt anvendeligt og her ved lettere omsætteligt
 - Blev opmærksomme på vigtige ting, som vi ikke tidligere har været nok opmærksomme på
 - Den praktiske del var rigtig god med henblik på at få konkretiseret lovgivningen og illustrere eksempler fra hverdagen. Det var desuden rigtig godt, at projektet havde deltagere fra flere kommuner i forhold til sparringen og erfaringsudveksling. Det er desuden rigtig godt, at der er lavet og udleveret eksempler på "standard" skrivelser
 - Var praksisdelen, hvor vi fik gode debatter om de givne cases
 - Dialogen, og de konkrete bud på, hvad der kan optimeres
 - At få fokus på de enkelte sanktioner
 - 2. dag var det bedste, hvor udbyttet var langt større end 1. dagen
 - Formødet med kontaktpersoner samt praksisdagene
 - Praksisdelen var mest udbytterig

Det dårligste:

- Casematerialet var langt og indviklet – måske bedre med mindre komplicerede eksempler
- Stolene... Skal jeg også nævne noget fagligt, så var det gruppearbejdet. Jeg syntes ikke, det fungerede helt optimalt. Men det kan jo også være, at den gruppe jeg var i, ikke fungerede?
- Lidt ondt i nakken af at sidde skævt for foredragsholder☺
- Der var nogen mangler i forhold til CV og jobnetilmelding. Det fremstår i forvejen ikke så klart i regelsættet
- Svært, men indimellem kunne styringen af diskussionerne være optimeret så alle kunne få fuldt udbytte af de sagte ord (erkender det var en svær forsamling at styre)
- Få personer – 2-3 stykker – på teoridelen fik alt for meget "taletid", med urelevante spørgsmål/kommentarer, og jeg manglede i den forbindelse, at dette fra underviserens side var blevet stoppet.
- Teoridelen var lidt lang og kunne evt. have været erstattet med, at deltagerne havde fået "lektier for" og således havde læst på det hjemmefra og så kunne teoridelen have været kortere. Jeg mener desuden, at der burde have været lidt mere styring fra Statsforvaltningens side i forhold til at holde fokus på hvilke emner, der skulle diskuteres og hvilke, som ikke var relevante i denne sammenhæng. Der gik f.eks. meget tid med at diskutere hvorvidt tiltaleformen mellem sagsbehandler og borgeren i en af casene var ok, frem for at diskutere hvorvidt vejledningen og sanktionen var ok. Ligeledes gik der tid med at tale om, hvorvidt sagsbehandleren i jobcentret og ydelsen er ligestillede, hvilket heller ikke var fokus for projektet.
- Som det også fremgår af skemaet, syntes jeg, det var et godt forløb. Skal jeg sige noget, så kunne teoridelen og praksisdelen have været delt med teori om formiddagen og praksis om eftermiddagen frem for hele dage med hver del.

- At der ikke kom noget bud på, hvorfor KL´s notater ikke kan bruges til at fordele arbejdsopgaver
- Svært at forstå underviser, og jeg synes ikke, jeg fik svar på spørgsmålene
- De anvendte cases var for rodede – tidsforbruget
- 1. dagen var dårlig – kun med oplæsning af lovstof
- Den manglende koordinering med kommunernes praksis
- Gennemgang af teoridelen, for medarbejdere med mange års erfaring følte det var spild af tid, men formentlig ok, hvis undervisningen var målrettet nyansatte medarbejdere

Spm. 13: Ideer til ændringer eller kommentarer i øvrigt

- Det vil være dejligt, om man kunne lave flere formidlingsprojekter på denne måde i fremtiden. Det har bare meget større effekt, når man når ud til ALLE. Og så tænker jeg, at prisen måske ikke er så gal endda... jeg har flere gange oplevet, at der har været købt eksterne firmaer til projekterne. Det kan da ikke være billigt?
- Ser gerne en afvikling af andre emner på tilsvarende vis. Rigtig udbytterigt.
- Rigtig godt initiativ på trods af, at det må have været et stort stykke arbejde fra Statsforvaltningens side at gå i gang med. Håber, at der fremover bliver mulighed for lignede "projekter".
- Synes det har været et rigtigt godt og givtigt projekt, som har sat mange tanker i gang mht. optimering af arbejdsprocedurer og standardskrivelser
- Jeg synes generelt, det har været et godt projekt. Jeg håber det er nogen, som vil blive gentaget indenfor andre områder
- Jeg synes det er rigtig godt at tage forskellige temaer op for at få ensartethed i jobcentrene, men selvfølgelig vigtigt at vurdere omfang og tidsforbrug. Jeg synes samtidig, det er en rigtig god ide, at nævnet laver guides/tjeklister.
- Da undervisningen blev gennemført kommuneopdelt kunne man i forhold til de enkelte kommuner afklare deres praksis og herefter finde ud af, hvor der er behov for justering. I de situationer, hvor der er behov for justering kunne der ske udmelding om, at kommunen arbejdede herpå og rådgiverne ville blive inddraget. Man kunne også inddrage en kontaktperson, der deltog i begge kurser og som var ansvarlig for at formidle, hvad kommunen herefter vil foretage sig.
- Alle, som beskæftiger sig med sanktioner i såvel jobcenter som ydelseskontoret har nu fået den samme undervisning, så i forhold til at sikre samarbejdsrelationer, er det ok, at alle er blevet medinddraget.

Spm. 14: Arbejder du i et jobcenter eller en ydelsesafdeling?

Jobcenter	9
Ydelsesafdeling	8



Statsforvaltningen
Nordjylland
Slotspladsen 1
9000 Aalborg
Tel 7256 8700
nordjylland@statsforvaltning.dk

www.statsforvaltning.dk