





























































































For de 18 sager, der handler om godkendelse/ophør af hjemmetræningen, har Ankestyrelsen helt eller delvist stadfæstet kommunens afgørelse i to tilfælde. I syv tilfælde har vi helt eller delvist ændret eller ophævet kommunens afgørelse. I 10 tilfælde har vi hjemvist hele eller dele af sagen.

For de i alt 15 sager, der handler om støtte til træningen – enten i form af hjælperedskaber, kurser eller hjælpere – har Ankestyrelsen helt eller delvist stadfæstet kommunens afgørelse i i alt syv tilfælde. I i alt to tilfælde har vi helt eller delvist ændret eller ophævet afgørelsen. I i alt otte tilfælde har vi hjemvist sagen.

Fordelingen på de resterende klageemner fremgår af tabellen.

På den baggrund er der ikke grundlag for at drage konklusioner vedrørende sammenhængen mellem klagens emne og afgørelsens udfald. Det skyldes overvejende, at datagrundlaget er meget spinkelt.

## SPØRGSMÅL OM DE REVIDEREDE REGLER

I den anden sagsgennemgang har vi ved sagsgennemgangen registreret, om der i sagerne er tegn på, at de reviderede regler i sig selv har givet anledning til klager. Det har vi gjort ved at registrere:

- Om ordene "fremme barnets tarv og trivsel" eller lignende ordlyd anvendes som grundlag for afslag på ansøgning om hjemmetræning i kommunens afgørelse.
- Om klagen handler om, at kommunen inddrager sundhedsfaglige kompetencer som begrundelse for afvisning eller tilbagekaldelse af godkendelse til hjemmetræning, eller som begrundelse for at ændre betingelserne for godkendelsen.
- Hvordan kommunerne fastsætter hjælpen til tabt arbejdsfortjeneste, særligt i forbindelse med hjemmeundervisning.

### **Brug af ordene "fremme barnets tarv og trivsel"**

Som det fremgår af tabel 4.8. herunder er der seks sager, hvor kommunen i sin afgørelse anvender ordene "fremme barnets tarv og trivsel" som en del af grundlaget for afslag på ansøgning om hjemmetræning. Derudover er der tre sager, hvor kommunen ikke anvender den direkte ordlyd, men en lignende ordlyd.

TABEL 4.8 ANVENDES ORDENE "FREMME BARNETS TARV OG TRIVSEL" SOM EN DEL AF GRUNDLAGET FOR AFSLAG PÅ ANSØGNING OM HJEMMETRÆNING I KOMMUNENS AFGØRELSE?

	Antal sager
Ja	6
Nej, den direkte ordlyd er ikke anvendt, men der er anvendt lignende ordlyd i kommunens afgørelse, f.eks. "barnets bedste"	3
Nej	26
Ikke relevant	10
<b>I alt</b>	<b>45</b>

I de tilfælde, hvor der er svaret "ikke relevant", skyldes det primært, at klagen ikke handler om godkendelse til hjemmetræning, men fx dækning af udgifter i forbindelse med træningen, anden støtte, eller beregningsgrundlaget for tabt arbejdsfortjeneste.

Af boksen herunder fremgår tre eksempler på sager, hvor kommunen anvender ordene "fremme barnets tarv og trivsel" eller lignende ordlyd som en del af grundlaget for helt eller delvist afslag på en ansøgning om hjemmetræning.

## EKSEMPLER

- Kommunen giver afslag på at bevilge det fulde antal hjemmetræningstimer, forældrene ansøger om. Det sker med henvisning til, at det "ikke vil være i barnets tarv" at bevilge det fulde antal ansøgte timer. Kommunen vurderer, at barnet vil "opleve en betydelig arbejdsbyrde", da barnet også modtager et skoletilbud på deltid. Ankestyrelsens ændrer kommunens afgørelse. Vi lægger vægt på, at barnets trives med hjemmetræningen, som også i det ansøgte omfang er foreneligt med barnets tarv.
- Kommunen giver afslag på, at forældrene kan hjemmetræne på deltid, samtidig med at barnet går i specialinstitution. Det sker blandt andet på baggrund af, at specialinstitutionen og børnepsykiatrisk afdeling fraråder dette ud fra "barnets sundhed og udvikling". Ankestyrelsen hjemviser sagen, da vi vurderer, at det ikke er udelukket, at hjemmetræningen kan imødekomme barnets behov.
- Kommunen giver delvist afslag på forældrenes ansøgning om hjemmetræning, idet de giver afslag på enkelte elementer af det ansøgte træningsprogram. Om en af de metoder, forældrene ønsker at anvende, skriver kommunen, at den ikke vurderes at imødekomme barnets behov. Kommunen vurderer, at metoden sigter mod et funktionsniveau, der er dårligere end barnets, hvorfor det ikke vil være "i barnets bedste" at træne efter den givne metode. Ankestyrelsen ændrer afgørelsen, da vi vurderer, at metoden vil kunne tilgodese barnets behov, da det kan imødekomme nogle af barnets motoriske vanskeligheder samt fremme barnets vægttab.

Sagsgennemgangen tegner ikke et klart billede af, om den reviderede lovgivning kan have været en del af anledningen til klagen. Det er desuden ikke muligt på baggrund af sagsgennemgangen at afgøre i hvilket omfang kommunernes sprogbrug i afgørelsen er knyttet til den nye lovgivning.

I sagerne kan vi se, at kommunerne også ofte henviser til, at hjemmetræning eller en bestemt øvelse ikke imødekommer barnets behov. Dette svarer til formuleringen af bestemmelsen om hjemmetræning før lovændringen. Ankestyrelsen anvender i øvrigt også den formulering i sager afgjort efter den 1. juli 2016.

I sags gennemgangen kan vi dog se, at når kommunen som begrundelse for afslag har henvist til barnets tarv eller barnets behov, indgår barnets tarv eller behov også i Ankestyrelsens vurdering af sagen.

### **Inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer**

I to sager fremgår det, at en del af årsagen til klagen er, at kommunen har inddraget sundhedsfaglige kompetencer som en del af begrundelsen for afvisning af godkendelse til hjemmetræning. I yderligere en sag er en del af årsagen til klagen, at kommunen har inddraget sundhedsfaglige kompetencer som begrundelse for tilbagekaldelse af godkendelse til hjemmetræning i forbindelse med tilsyn.

TABEL 4.9 INDDRAGELSE AF SUNDHEDSFAGLIGE KOMPETENCER SOM EN DEL AF ÅRSAGEN TIL KLAGEN

Klagen handler om, at kommunen inddrager sundhedsfaglige kompetencer som begrundelse for...	Antal sager
... afvisning af godkendelse til hjemmetræning	2
... tilbagekaldelse af godkendelsen til hjemmetræning i forbindelse med tilsyn	1
... ændringer i betingelserne for godkendelsen til hjemmetræning	0

Et eksempel på, hvordan kommunerne inddrager sundhedsfaglige kompetencer, er en sag, hvor kommunen giver afslag på forældrenes ansøgning om at blive godkendt til hjemmetræning. De henviser blandt andet til, at de vurderer, at barnet har behov for terapeutisk behandling frem for hjemmetræning. Kommunen baserer derudover afslaget på, at forældrene ønsker at benytte en metode, der skal styrke barnets syn, men at barnet er udredt i forhold til dette, og at der i denne udredning ikke er fundet vanskeligheder med barnets syn. Ankestyrelsen hjemviser sagen blandt andet med henvisning til, at den omstændighed, at der er bevilget et terapeutisk forløb ikke kan begrunde, at der ikke også eller i stedet for kan bevilges hjemmetræning.

Et andet eksempel er en sag, hvor kommunen giver afslag på at bevilge specialiseret ergoterapi. Kommunen lægger blandt andet vægt på udtalelser fra en foniater (stemme-halslæge) og en talehørelærer. Ankestyrelsen hjemviser sager og henviser blandt andet til lægelige oplysninger, som taler for, at det ansøgte skal godkendes.

### **UVIST OM REGEL- ÆNDRINGER HAR FØRT TIL FLERE KLAGER**

På denne baggrund er det ikke muligt på baggrund af sags gennemgangen at vurdere, om det er de reviderede regler, der har givet anledning til klagen, eller om der også ville være klaget, hvis reglerne ikke var blevet revideret.

I sagsgennemgangen kan vi dog se, at når kommunen som begrundelse for afslag har henvist til sundhedsfaglige oplysninger, indgår sundhedsfaglige oplysninger også i Ankestyrelsens vurdering af sagen.

### **Fastsættelse af hjælp til tabt arbejdsfortjeneste**

Ingen af de 45 sager i den anden sagsgennemgang handler om tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med hjemmeundervisning. Vi kan derfor ikke belyse, om der er tegn på, at præciseringen omkring dette i de reviderede regler har haft betydning for klagesagerne på hjemmetræningsområdet. Vi kan dog henvise til Ankestyrelsens principafgørelse 95-17 om tabt arbejdsfortjeneste, når der samtidig bliver hjemmeundervist. Den konkrete sag, der ligger til grund for principafgørelsen indgår ikke i denne undersøgelse, da den ikke opfylder de tidsmæssige kriterier herfor. Det skyldes, at kommunens afgørelse er truffet i maj 2016 og Ankestyrelsens afgørelse er truffet i december 2017. Sagen er dog behandlet efter de nye regler i både kommunen og Ankestyrelsen. Kommunen har i genvurderingen henvist til, at lovændringen den 1. juli 2016 ikke vil få betydning for udmålingen af tabt arbejdsfortjeneste. Det er Ankestyrelsen ikke enige i, og sagen er derfor hjemvist til fornyet behandling i forhold til udmåling af tabt arbejdsfortjeneste blandt andet for tiden efter den 1. juli 2016.

Vi kan dog på baggrund af en enkelt sag hverken be- eller afkræfte, at lovændringen har haft en betydning i forhold til udmålingen af tabt arbejdsfortjeneste.

## BILAG 1

# Metode

Dette bilag uddyber den anvendte metode ved sagsgennemgangen.

## DEN FØRSTE SAGSGENNEMGANG

Den første sagsgennemgang består af en gennemgang af 64 sager, hvor kommunerne har truffet afgørelse før den 1. juli 2016. Sagerne er påklaget og afgjort i Ankestyrelsen mellem den 1. februar 2015 og den 30. juni 2016. Sagerne er gennemgået i et samarbejde mellem Ankestyrelsens analysekontor og det juridiske kontor i Ankestyrelsen, som har ansvaret for hjemmetræningsområdet.

Den første sagsgennemgang udgør et sammenligningsgrundlag for den anden sagsgennemgang, der blev gennemført fra 1. juli 2016 til 1. juli 2018.

Ved den første sagsgennemgang har Ankestyrelsen alene gennemgået kommunens afgørelse, borgerens klage og Ankestyrelsens endelige afgørelse.

Gennemgangen tager udgangspunkt i en registrering af følgende grunddata på sagerne:

- Barnets/den unges diagnose/funktionsnedsættelse
- Barnets alder
- Anvendt træningsmetode
- Antal ordninger kombineret med kommunalt tilbud

Herudover indebærer gennemgangen en registrering af, hvordan klagerne fordeler sig på følgende emner:

- Godkendelse/ophør af ordning
- Tilsyn og opfølgingsbesøg, herunder klager over den opfølgning, der måtte være sket som følge af tilsynet
- Hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste – opdelt i sager om børn under og over skolealderen
- Støtte til træningen, fordelt på klager over hhv. træningsredskaber, kurser og hjælpere.

Endelig indebærer gennemgangen en registrering af udfaldet i sagerne, herunder om sagerne er stadfæstet, ændret/ophævet eller hjemvist.

## DEN ANDEN SAGSGENNEMGANG

Den anden sagsgennemgang består af en gennemgang af 45 klagesager om hjemmetræning, hvor kommunerne har truffet afgørelse efter d. 1. juli 2016. Sagerne er afgjort i Ankestyrelsen i perioden fra september 2016 og frem til og med juni 2018. Sagerne er gennemgået af sagsbehandlere i det juridiske kontor i Ankestyrelsen, som har ansvaret for hjemmetræningsområdet. Sagsbehandlerne har udfyldt et spørgeskema om hver enkelt sag i forbindelse med, at de har afgjort sagen. Dermed er alle sagens akter blevet gennemgået (i modsætning til i den første sagsgennemgang).

Til den anden sagsgennemgang har vi registreret de samme oplysninger som til den første sagsgennemgang (se ovenfor). Derudover har vi i den anden gennemgang af sager registret, hvorvidt der i sagsbehandlingen er tegn på, at de reviderede regler i sig selv har givet anledning til klagesager. Det har vi gjort ved at registrere:

- Om ordene "fremme barnets tarv og trivsel" eller lignende ordlyd anvendes som grundlag for afslag på ansøgning om hjemmetræning i kommunens afgørelse
- Om klagen handler om, at kommunen inddrager sundhedsfaglige kompetencer som begrundelse for afvisning eller tilbagekaldelse godkendelse til hjemmetræning, eller som begrundelse for at ændre betingelserne for godkendelsen.
- Hvordan kommunerne fastsætter hjælpen til tabt arbejdsfortjeneste, særligt i forbindelse med hjemmeundervisning.



## BILAG 2

# Klagernes fordeling på kommuner

## DEN FØRSTE SAGSGENNGANG

Tabel 1 viser, hvordan de 64 sager i den første gennemgang af sager fordeler sig på kommuner.

De otte sager i Guldborgsund Kommune handler om fem børn, de seks sager i Odense Kommune handler om fire børn, og de syv sager i Rudersdal Kommune handler om fem børn.



## DEN ANDEN SAGSGENNEMGANG

Tabel 2 viser, hvordan de 45 sager i den anden gennemgang af sager fordeler sig på kommuner.

De seks sager fra henholdsvis Guldborgsund Kommune og Københavns Kommune handler om fem forskellige børn, de fire sager fra Sønderborg Kommune handler alle om samme barn, de fire sager fra Middelfart Kommune handler om tre forskellige børn og de tre sager i Halsnæs Kommune handler om to børn. I de resterende kommuner handler sagerne om forskellige børn.

