



# Praksisundersøgelse 2009 - Fleksjob

Beskæftigelsesankenævnet

# Indhold

## FLEKSJOBUNDERSØGELSE 2009

|  |    |
|--|----|
| 1. Resume og konklusion .....  | 2  |
| 2. Materiel vurdering .....  | 3  |
| 2.1 Er afgørelserne samlet set rigtige? – i overensstemmelse med lov og praksis..... | 3  |
| 2.2 Kravet om en varig og væsentlig begrænsning af arbejdsevnen.....                 | 4  |
| 2.3 Arbejdsprøvning og andre foranstaltninger.....                                   | 9  |
| 2.4 Er sagsoplysningerne samlet set tilstrækkelige?.....                             | 15 |
| 3. Formelle regler. ....   | 19 |
| 3.1 Ressourceprofil og arbejdsevnetoden.....   | 19 |
| 3.2 Afgørelsens form og med hvilken hjemmel er afgørelsen truffet.....               | 19 |
| Bilag 1. Undersøgelsens formål, hjemmel, omfang og metode. ....                      | 20 |
| Bilag 2. Lovgrundlag.....  | 22 |
| Bilag 3. Måleskema .....   | 27 |
| Bilag 4. Bemærkninger fra kommunerne.....  | 40 |

# FLEKSJOBUNDERSØGELSE 2009

# 1. Resume og konklusion

Beskæftigelsesankenævnet har gennemført en praksisundersøgelse af kommunale afgørelser om bevilling af fleksjob efter lov om aktiv beskæftigelsesindsats.

Undersøgelsens formål har været at undersøge, om kommunernes afgørelser om bevilling af fleksjob er i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis på området og herunder om det dokumentationsgrundlag, der har ligget til grund for bevillingerne, har været fyldestgørende.

I undersøgelsen indgår 84 sager fra 6 af regionens 17 kommuner. Sagerne er vurderet på det samme grundlag, som kommunerne har haft til rådighed. Se endvidere bilag 1.

## Nævnets konklusion

Nævnets konklusion er

- at det i 50% af sagerne ikke har været korrekt at bevilge fleksjob på det foreliggende grundlag,
- at kommunerne i 50% af sagerne ikke har dokumenteret, at borgerens arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat, herunder
- at der i mange sager ikke er sket en afklaring af arbejdsevnen såvel lægeligt som afprøvningsmæssigt,
- at der i nogle tilfælde er bevilget fleksjob selv om der foreligger dokumentation for, at borgeren vil kunne klare ordinært arbejde.

Der er flere grunde til, at nævnet har fundet at bevilling af fleksjob i 50% af sagerne har været forkert. De væsentligste grunde er:

- at helbredsforholdene ikke har været afklaret på bevillingstidspunktet,
- at de helbredsmæssige oplysninger ikke har været tilstrækkelige til at vurdere sagen på – f.eks. for gamle oplysninger,
- at den/de beskrevne lidelser har været så beskedne, at der aldrig kan blive tale om, at de kan medføre en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne,
- at de iværksatte erhvervsafklarende foranstaltninger ikke har været relevante i forhold til borgerens helbredsforhold,
- at resultatet af den iværksatte afklarende foranstaltning ikke er beskrevet godt nok,
- at der ikke har været iværksat nogen erhvervsafklarende foranstaltning til afklaring af arbejdsevnen,
- at der er bevilget fleksjob, selv om der har foreligget dokumentation for, at borgerens arbejdsevne ikke var varigt og væsentligt nedsat.

Undersøgelsen viser at der er udarbejdet ressourceprofil i alle sagerne og at de stort set alle formelt set har været fyldestgørende i et omfang, så nævnet ikke har fundet anledning til at fremsætte bemærkninger herom. En stor del af sagerne, jf. skema 5, har dog manglet oplysninger, som burde have været medtaget i ressourceprofilerne.

## 2. Materiel vurdering

Dette kapitel indeholder nævnets materielle vurdering af kommunernes afgørelse om bevilling af fleksjob.

Ved denne vurdering er der set på, om bevillingerne er i overensstemmelse med lovgivning og praksis.

Nævnet har erklæret sig uenig i afgørelsen om bevilling af fleksjob, hvis nævnet har vurderet, at afgørelsen materielt set ikke er i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis.

Kapitlet indeholder følgende punkter:

- 2.1 – er afgørelsen samlet set rigtig?
- 2.2 – er der dokumentation for en varig og væsentlig arbejdsevnedssættelse?
- 2.3 – er der dokumentation for tilbud om relevante foranstaltninger?
- 2.4 – Har arbejdsprøvning været åbenbart formålsløs?
- 2.5 – Er sagsoplysningerne samlet set tilstrækkelige?

Reglerne om bevilling af fleksjob findes i §§ 69 – 75 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Der henvises til bilag 2.

2.1 Er afgørelserne samlet set rigtige? – i overensstemmelse med lov og praksis.

Nævnet har ved undersøgelsen vurderet, at afgørelsen ville blive ændret eller hjemvist, hvis afgørelsen materielt set ikke var i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis.

Nævnet har endvidere lagt til grund, at afgørelsen ville blive ændret eller hjemvist, hvis der var et så utilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for afgørelsen, at den var ugyldig.

Nævnet har vurderet, at 42 af afgørelserne (50%) om bevilling af fleksjob er i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis, jf. skema 1.

Skema 1

| Overensstemmelse med lovgivning og praksis                                   |       |      |
|--|-------|------|
|  | Antal | Pct. |
| Afgørelsen er samlet set rigtig  | 42    | 50   |
| Afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det var en klagesag | 42    | 50   |

Det gælder således for 42 (50%) af sagerne, at bevillingen af fleksjob var i overensstemmelse med lovgivningen og praksis, medens 42 (50%) ikke var det.

I de 42 sager, som nævnet fandt ikke var i overensstemmelse med lovgivning og praksis, har nævnet fundet, at det var helt åbenbart, at dokumentationsgrundlaget var af en sådan karakter, at nævnet ville have fundet afgørelserne for ugyldige, hvis de blev behandlet i nævnet.

## 2.2 Kravet om en varig og væsentlig begrænsning af arbejdsevnen.

Det er en betingelse for bevilling af fleksjob, at borgeren har en varig og væsentlig begrænsning i arbejdsevnen, jf. § 69 og § 75 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Reglerne findes i bilag 2.

Nævnet har ved undersøgelsen vurderet, at der i 50% af afgørelserne om bevilling af fleksjob, svarende til 42 sager, i høj grad eller i nogen grad er dokumentation for, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat, jf. skema 2.

I 50% svarende til 42 sager, er det i afgørelserne om bevilling af fleksjob i ringe grad eller ikke dokumenteret, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat.

Skema 2

| Dokumentation for varig og væsentlig begrænsning af arbejdsevnen. |       |      |
|---|-------|------|
|   | Antal | Pct. |
| Dokumenteret i høj grad   | 38    | 45   |
| Dokumenteret i nogen grad   | 4     | 5    |
| Dokumenteret i ringe grad   | 25    | 30   |
| Ikke dokumenteret   | 17    | 20   |

Det fremgår af lov om aktiv beskæftigelsesindsats, at arbejdsevnen skal være varigt nedsat før der kan bevilges fleksjob.

Det fremgår endvidere, at arbejdsevnen skal være væsentligt nedsat. Dette er præciseret af Ankestyrelsen i principafgørelse N-11-06, hvor Styrelsen fandt, at det er en forudsætning for fleksjob, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat. Ved vurderingen af arbejdsevnen indgik både antallet af arbejdstimer og arbejdspræstationen og vurderingen skulle ses i lyset af, at løntilskuddet ikke kunne udgøre mindre end halvdelen.

Vedrørende Ankestyrelsens praksis kan endvidere henvises til N-14-06 og 110-09, der begge omhandler situationer, hvor de pågældende havde demonstreret en betydelig arbejdsindsats ved arbejdsprøvning, hvilket medførte, at deres arbejdsevne ikke kunne vurderes som varigt og væsentligt nedsat.

Ved vurderingen af arbejdsevnen skal der ske en helhedsvurdering i den enkelte sag. Man skal ikke kun være opmærksom på borgerens begrænsninger og mulighederne for at afhjælpe dem, men også på de ressourcer som er til stede og muligheden for at udvikle disse.

Nævnets undersøgelse viser, jf. de følgende eksempler, at kommunerne har været tilbøjelige til at bevilge fleksjob til borgere, der ikke var lægeligt færdigbehandlet (se sagerne nr. 67, 68 og 83), ligesom der har været en vis tilbøjelighed til at overvurdere de helbredsmæssige forholds indflydelse på arbejdsevnen (se sagerne nr. 17 og 48).

Endvidere viser undersøgelsen, at en alvorligere varig lidelse ikke altid er det samme som en væsentlig nedsat arbejdsevne (f.eks. sag nr. 4).

Nævnet har endvidere konstateret, at den lægelige belysning af sagerne i flere tilfælde er for gammel. (Et eksempel herpå er sag nr. 22).

## Anbefalinger

Nævnet anbefaler på baggrund af undersøgelsen specielt vedrørende varig og væsentlig nedsættelse af arbejdsevnen:

- vær opmærksom på dokumentation for at der er tale om en varig lidelse,
- vær opmærksom på dokumentation for en væsentlig funktionsnedsættelse,
- vær opmærksom på aktuel lægelig dokumentation,
- overvurder ikke betydningen af mindre væsentlige lidelser,
- undervurder ikke, at nogle borgere kan yde en stor arbejdsindsats trods en mere alvorlig lidelse,

Nedenfor er angivet en række eksempler, hvor nævnet vurderer, at kravet om en væsentlig og varig nedsættelse af arbejdsevnen er opfyldt/ikke opfyldt.

Eksempler, hvor nævnet er enig med kommunen i, at der er tale om en varig og væsentlig nedsættelse af arbejdsevnen.

### Kronisk medicinsk lidelse:

Sag nr. 2. 57 årig kvinde., der lider af en veldokumenteret kronisk lymfatisk leukæmi. Symptomerne er især udpræget træthed.

Hun har været ansat i samme firma siden 1970, og er blevet afprøvet i firmaet. Arbejdstiden kunne med relevante skånehensyn ikke blive mere end 16 timer om ugen. Hun blev herefter bevilget fleksjob i firmaet, altså en arbejdspladsfastholdelse.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at det er muligt gennem arbejdspladsfastholdelse med de rette hensyn at fastholde en borger i et arbejde på trods af en alvorlig lidelse.

### Autisme.

Sag nr. 3. Det drejer sig om en 21 årig mand med en dokumenteret kronisk atypisk autisme.

Han er arbejdsprøvet i et fødevarerfirma – 25 timer om ugen. Arbejdstempoet fandtes meget nedsat. Man konkluderede, at han aldrig ville kunne klare et ordinært arbejde. Han er endvidere blevet arbejdsprøvet i en dagligvarebutik 25 timer om ugen. Arbejdstempoet fandtes meget nedsat. Han blev herefter visiteret til fleksjob i den pågældende dagligvarebutik.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at det kan lykkes at en ung autist med en væsentlig og varig arbejdsevnenedsættelse kan få tilknytning til arbejdsmarkedet på særlige vilkår.

### Kronisk ryglidelse.

Sag nr. 20. 23 årig mand. 9. folkeskoleklasse. Ingen faglig uddannelse, men autodidakt inden for IT. Han er blevet arbejdsprøvet via Revainstitut. Der blev foretaget en praktisk afprøvning i elektroforretning, hvor han samlede computere mv. ca. 4 ½ timer om dagen, men i et langsomt tempo.

Helbred: Dårlig ryg – discusprolaps konstateret ved scanning. Der er kliniske tegn på nerveodtryk. Han tør ikke lade sig operere. Er desuden ordblind.

Der er klar sammenhæng mellem lidelsen og resultatet af arbejdsprøvningen.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på trods af en alvorlig lidelse ved at fokusere på borgerens store interesse for et bestemt arbejdsområde – i dette tilfælde IT-området.

### Kronisk psykisk lidelse:

Sag nr. 24. 51 årig kvinde, der er udlært frisør. Hun har dog senest arbejdet med bl.a. pakkearbejde – ikke særligt fysisk krævende.

Hun er blevet arbejdsprøvet i virksomhedspraktik i en klinik for fysioterapi 2 til 3 timer om dagen. Der blev konstateret et fint arbejdstempo, men en maksimal grænse for ugentligt arbejde på 14 timer om ugen. Helbred: Der er tale om depression. I den seneste status fra psykiater beskriver undersøgende psykiater lidelsen som kronisk trods optimal behandling. Det findes derfor dokumenteret, at pgl.s arbejdsevne varigt var nedsat på afgørelsestidspunktet på baggrund af udtalelsen fra psykiater samt resultatet af arbejdsprøvningen. Det fremgår ikke af sagen, om der er fundet et fleksjob til borgeren.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at selv om det ikke umiddelbart fremgår, om der er fundet et fleksjob til borgeren, er der tale om en visitation, der på baggrund af de lægelige oplysninger og den foretagne arbejdsprøvning peger i retning af, at det skulle være muligt at etablere tilknytningen til arbejdsmarkedet for den pågældende borger.

Eksempler på, at nævnet er uenig med kommunen – der er ikke dokumentation for en væsentlig og varig arbejdsevnenedsættelse – forhastede beslutninger.

### Alvorlig lidelse, men 37 timers arbejdsuge.

Sag nr. 4. 53 årig mand, der har arbejdet på samme arbejdsplads i 29 år. Pgl. er nu indkøber af varer/materialer.

Arbejder 37 timer om ugen i et udpræget "skrivebordsjob".

Pgl. har ALS eller lignende navelidelse, der medfører muskelsvind. Benene mest angrebet – har fået el-knallert. Færdes ellers udendørs med rollator.

Der er taget hensyn til lidelsen ved flytning af kontor og omlægning af arbejdet.

Nævnet vurderer, at selv om lidelsen må betragtes som alvorlig kan pgl. fortsat klare 37 timers arbejde om ugen og burde derfor ikke være visiteret til fleksjob. Der er allerede taget hensyn til lidelsen ved flytning af kontor og omlægning af arbejdet.



Der er tale om arbejdspladsfastholdelse, som ikke burde være løst via reglerne om fleksjob.

#### Ingen dokumentation for varig og væsentlig nedsat arbejdsevne.

Sag nr. 17. 42 årig kvinde, som er uddannet pædagog via revalidering og har arbejdet som souschef i daginstitution i 7 år. Før sygemelding arbejdet 37 timer om ugen. Efter sygemelding 20 timer om ugen.

Der er ikke foretaget arbejdsprøvning.

Helbred: Der er fundet let nedsat lungefunktion i 2007. Pgl. er væsentlig overvægtig. Der er således ikke konstateret nogen lidelse, der skulle kunne forklare, at pgl.s arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat.

Trods dette er pgl. bevilget fleksjob i sit hidtidige arbejde. Bevillingen er alene baseret på udtalelse fra arbejdsplads + arbejdspladsbesøg.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at der ikke er dokumentation for en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne. Der er ikke lægelig dokumentation og der er ikke foretaget arbejdsprøvning. Afgørelsen er ligeledes et eksempel på arbejdspladsfastholdelse uden dokumentation for, at pgl. opfylder betingelserne for fleksjob.

#### Forældet og uhensigtsmæssig dokumentation.

Sag nr. 22. 46 årig kvinde. 9 års skolegang – ingen faglig uddannelse. Har arbejdet på fabrik og med rengøring.

Er blevet arbejdsprøvet 2 x. Første gang med arbejdsopgaver som tilberedelse af mad, grønsagssnitning, opvask samt Café betjening. 20 timer om ugen.

Herefter almindeligt køkkenarbejde i 4 måneder 10 ½ timer om ugen. Kvantiteten i arbejdet fandtes at være 75%.

Helbred: Ryglidelse. CT-scanning i 2001 viste en mindre discusprolaps. Speciallægeundersøgelse i 2004: Ingen kliniske tegn på discusprolaps, men der fandtes tegn på discusdegeneration og slidgigt samt facetledsartrose (slidgigt i små led i rygsøjlen). Seneste undersøgelse er en generel helbredsundersøgelse fra 2006.

Nævnet vurderer, at dokumentationsgrundlaget for bevilling af fleksjob ikke findes tilstrækkeligt. Det lægelige materiale er for gammelt. Der burde have været indhentet en aktuell reumatologisk speciallægeundersøgelse.

Endvidere har de foretagne arbejdsprøvnninger ikke været hensigtsmæssige i forhold til, at der er tale om en ryglidelse.

Sagen er ligeledes omtalt nedenfor i afsnittet "Væsentlige afgørende oplysninger mangler".

#### Minimale objektive lægelige fund.

Sag nr. 48. 48 årig mand. Butiksuddannet. Selvstændig til ca. 2003.

Arbejdsprøvet i Revalideringscentercenter. I praktik i 1 ½ måned som pedel med forefaldende arbejde. Kunne ikke klare tunge løft – blev udtrættet efter 2 til 3 timers arbejde.

Helbred: Der er en reumatologisk speciallægeerklæring, som ikke afslører noget unormalt. Pgl. har tidligere haft et alkoholmisbrug, men er nu tørlagt. Der er ikke beskrevet væsentlige følger efter misbruget bortset fra måske en let neuropathi i fødderne. Har tidligere har spiserørsbrok – medfører et mindre skånehensyn.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at der ikke findes at være dokumenteret en varig væsentlig nedsættelse af arbejdsevnen, da der ikke ses at være en lægefaglig forklaring på pgl.s udtrætning.

#### Behandlingsmuligheder.

Sag nr. 67. 53 årig kvinde. Kontoruddannet og senest arbejdet 32 timer om ugen. Helbred: Sukkersyge samt visse gener fra bevægeapparatet. Det væsentligste er dog en depression. Startet første gang i 2003 – tiltaget i efteråret 2007 efter seponering af medicin. Depressionen er ikke færdigbehandlet. Arbejdsprøvning: Virksomhedspraktik kontorarbejde – kunne klare 20 timer om ugen. Afprøvningen dog meget på pgl.s egne præmisser.

Nævnet vurderer, at der ikke er dokumentation for en varig og væsentlig nedsættelse af arbejdsevnen, da den væsentligste lidelse – depressionen – ikke var færdigbehandlet.

#### Under lægelig behandling.

Sag nr. 68. 38 årig kvinde. Uddannet pædagog og sygemeldt pga. stress-depression. Praktik som gartnermedhjælper – passer eget afsnit med lugning, beskæring, fjernelse af blomster mv. 4 timer 4 dage om ugen, hvilket vurderedes at være det maksimale, som pgl. kunne klare. Helbred: Depressiv enkelttilfælde samt en forstyrret personlighedsstruktur (tvangspræget – ængstelig). Psykiatrisk overlæge juni 2008: "Symptomerne svindende. Der stiles mod, at pgl. kan blive arbejdsfør fuldt ud". Ved revision i august 08 omtales status af situationen i januar 09.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at der er bevilget fleksjob i en situation, hvor pgl. ikke var helbredsmæssigt afklaret, men tværtimod i behandling, som så ud til at ville føre til et positivt resultat. I en sådan situation vurderer nævnet, at der ikke er dokumentation for en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne.

#### Ikke færdigbehandlet.

Sag nr. 83. 51 årig kvinde. Senest ansat i hjemmeplejen fra 2001 til 2006. Helbredsforhold: Ryglidelse efter arbejdsulykke. Klager over rygsmærter. MR-scanning viser intet unormalt. Pgl. udtaler selv inden bevilling af fleksjob, at hun ikke er færdigbehandlet. Arbejdsprøvning: Virksomhedspraktik i institution. Viste, at hun kunne klare 15 til 16 timer om ugen. En meget diffus afrapportering.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på en forhastet beslutning om bevilling af fleksjob i en situation, hvor der ikke er lægelig dokumentation for en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne, idet der ikke er lægelig dokumentation for en sådan og da pgl. selv udtaler, at hun ikke er færdigbehandlet.

#### Bevilling i strid med dokumentationsgrundlaget.

Sag nr. 45. 50 årig mand. 9 års skolegang udlært smed. Arbejdsprøvet som medlærer på produktionsskole. Kunne klare at arbejde 30 timer om ugen. Der blev taget hensyn til ryglidelsen. Helbred: Ryglidelse discusprolaps i lænden – dog uden nerverodspåvirkning.

Produktionsskolen ville gerne ansætte ham med 2/3 tilskud. Pgl. blev bevilget fleksjob som produktionsskolelærerassistent med 2/3 tilskud. Arbejdstid 24 timer om ugen.

Nævnet vurderer, at dokumentationsgrundlaget i sagen er udmærket i form af lægelige undersøgelser og den foretagne arbejdsprøvning, men at dokumentationsgrundlaget ikke peger mod bevilling af fleksjob – tværtimod mod, at pgl. burde kunne klare et ordinært arbejde, da pgl. kunne klare at arbejde 30 timer om ugen under arbejdsprøvningen.

#### Bevilling i strid med dokumentationsgrundlaget.

Sag nr. 52. 56 årig mand. 9 års skolegang. Udlært landbrugssmed. Arbejdet som sådan i 32 år og herefter 7 år på emballagefabrik. Helbred: Smerter i nakke, skulder og det ene knæ. Ved MR-scanning er fundet små degenerative forandringer. Speciallæge i reumatologi fandt intet unormalt ved us 12/07. Efterfølgende knælidelse: slidgigt, men ved afsluttende kontrol hos speciallæge fandtes normal bevægelighed og pæn stabilitet. Arbejdsprøvning: Pgl. har været i praktik i en slags pedelfunktion. Startede med 30 timer om ugen gik herefter op på 37 timer – endte på 32 timer om ugen. På denne baggrund vurderede arbejdsprøvningsinstituttet, at pgl. skulle kunne klare 25 timer om ugen med hensyn. Konklusionen i ressourceprofilen var, at pgl. ikke er til fleksjob.

Nævnet vurderer, at dokumentationsgrundlaget i sagen er udmærket, men ikke som dokumentation for, at pgl. er til et fleksjob, men derimod, at pgl. skulle kunne klare et ordinært arbejde, jf. de relativt beskedne helbredsmæssige forhold og det forhold, at pgl. under arbejdsprøvningen kunne klare 32 timers ugentligt arbejde.

### 2.3 Arbejdsprøvning og andre foranstaltninger.

Det er en betingelse for bevilling af fleksjob, at arbejdsevnen skal være varigt og væsentligt nedsat, jf. § 70 stk. 1 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats.

Efter § 70 stk. 2 er det ligeledes en betingelse, at fleksjob først kan tilbydes, når alle relevante foranstaltninger efter denne lov samt andre foranstaltninger, herunder eventuel omplacering på arbejdspladsen har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse. Undtaget herfra er, hvis det er åbenbart formålsløst at gennemføre de nævnte foranstaltninger inden visitation til fleksjob.

En arbejdsprøvning har til formål at afdække borgerens reelle arbejdsevne og eventuelle mulighed for at forbedre denne med henblik på, at borgeren kan blive selvforsørgende.

Vedrørende Ankestyrelsens praksis på området henvises til bl.a. følgende principielle afgørelser: A-9-99 (sag 2), N-0-07, P-22-03 og P-12-05.

Ved undersøgelsen har nævnet vurderet, at der i 46 sager svarende til 55% ikke er dokumentation for, at alle relevante tilbud/foranstaltninger er forsøgt, jf. skema 3. Blandt de 46 sager er 16 sager, hvor der slet ikke har været givet tilbud.

## Skema 3

## Dokumentation for afprøvning

|   | Antal | Pct. |
|---|-------|------|
| Dokumentation for at alle relevante tilbud er afprøvet  | 38    | 45   |
| Ikke dokumentation at alle relevante tilbud er afprøvet | 46    | 55   |
| I alt   | 84    | 100  |

Undtaget fra kravet om arbejdsprøvning eller andre foranstaltninger, er tilfælde hvor det er formålsløst at gennemføre disse, jf. § 70 stk. 2 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats.

I disse tilfælde kan der bevilges fleksjob uden en afprøvning af arbejdsevnen i praksis.

Nævnet har vurderet, at i 4 sager, svarende til 9% af de 46 sager, hvor nævnet har fundet, at der ikke er dokumentation for, at alle relevante tilbud er afprøvet, har været åbenbart formålsløst at gennemføre foranstaltninger forud for visitationen. Nævnet er således enig i bevilling af fleksjob på det foreliggende grundlag i disse tilfælde, jf. skema 4.

## Skema 4

## Åbenbart formålsløst at gennemføre foranstaltninger

|  | Antal | Pct. |
|--|-------|------|
| Åbenbart formålsløst at gennemføre foranstaltninger          | 4     | 9    |
| Ikke dokumentation for, at alle relevante tilbud er afprøvet | 46    | 55   |

I de øvrige 80 sager er der krav om, at det afprøves, om der er mulighed for at forbedre arbejdsevnen med henblik på ordinært arbejde. Som det fremgår af skema 3 er der i 45 % af bevillingerne af fleksjob, svarende til 38 sager, dokumentation for, at alle relevante tilbud er afprøvet. Til disse 38 sager skal lægges de 4, hvor det har været åbenbart formålsløst at gennemføre foranstaltninger – altså 42 sager svarende til 50%.

Alt i alt viser undersøgelsen således, at det i 50% af sagerne, svarende til 42 sager ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at alle relevante tilbud/foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse.

Undersøgelsen viser, at der i den del sager er sket arbejdsprøvning inden for hidtidige arbejdsområde uden at undersøge om borgeren kunne opnå ansættelse på ordinære vilkår i et andet fagområde, jf. nedenfor refererede sag nr. 37.

I mange af sagerne har arbejdsprøvningen været for snæver til at arbejdsevnen kunne vurderes. Der skulle have været foretaget en bredere arbejdsprøvning, jf. sag nr. 56 og nr. 64.

En del arbejdsprøvninger har været for korte til at der kunne vurderes noget om borgernes arbejdsevne, jf. sag nr. 75.

En stor del af de foretagne arbejdsprøvninger har været direkte uhensigtsmæssige og ikke tilrettet den enkeltes individuelle hensyn, jf. sagerne 49, 64 og 75.

Som eksempler på sager, hvor nævnet har vurderet, at arbejdsprøvning var åbenbart formålsløs kan nævnes sagerne 2 og 74 og hvor nævnet har fundet, at en arbejdsprøvning ikke havde været formålsløs sagerne 6 og 54.

#### Nævnet anbefaler

På baggrund af resultaterne af undersøgelsen anbefaler nævnet, at arbejdsprøvningsprocedurerne forbedres, specielt hvad angår:

- at arbejdsprøvningen skal tilrettelægges med hensyntagen til borgerens individuelle forhold så u hensigtsmæssige arbejdsprøvningsopstillinger undgås,
- at der i større omfang afprøves bredt, f.eks. via reva-institutioner,
- at arbejdsprøvningen skal være af en vis varighed for at have værdi,
- at fremmødet i arbejdsprøvningen skal være stabilt,
- at arbejdsprøvningen skal fokusere på ordinært arbejde og ikke på fleksjob

Eksempler på, at nævnet er enig – tilstrækkelig arbejdsprøvning

#### Ikke nødvendig med bred arbejdsprøvning.

Sag nr. 16. 40 årig kvinde. Pædagoguddannet - har arbejdet med kurser mv. for indvandrerkvinder. Har desuden haft en lille selvstændig virksomhed med foredrag.

Arbejdsprøvet i et jobcenter med dels administrative og dels jobkonsulentopgaver. Konklusion: Kunne kun klare 3 timers dagligt arbejde.

Helbredsforhold: Følger efter whip-lash traume (forvridning af halshvirvelsøjlen) med alle de klassiske symptomer, herunder kognitive (hukommelse, indlæring, koncentration mv.). Neurologisk speciallæge beskriver tilstanden som stationær og varig.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at en arbejdsprøvning under hensyntagen til pgl.s helbredsmæssige forhold kan være tilstrækkelig, selv om der ikke er tale om en bredere arbejdsprøvning. De helbredsmæssige symptomer er veldefinerede og den gennemførte arbejdsprøvning vurderer nævnet er velegnet til at afklare pgl.s arbejdsevne.

#### Arbejdsprøvning relevant i forhold til helbredsforhold.

Sag nr. 41. 60 årig mand. 7 års skolegang - ingen faglig uddannelse. Har i en årrække arbejdet inden for elektronik, bl.a. som selvstændig. Senere ansat i postfordelingscentral. Arbejdsprøvet i 2 måneder med montering af elektroniske elementer, reparationer, programmering, oprydning og sortering. Pga. smerter var den maksimale arbejdstid 15 timer om ugen. Helbred: Kroniske smerter i lænd som følger efter operation for spinalstenose. Smertetilstanden er lægeligt veldokumenteret.

Nævnet vurderer, at arbejdsprøvningen er afpasset til pgl.s helbredsmæssige forhold og derfor viser et reelt billede af den faktiske arbejdsevne. Der har således ikke været behov for en bred arbejdsprøvning.

#### Alternativ arbejdsprøvning.

Sag nr. 47. 54 årig kvinde. Alsidig uddannelse. Erhvervsproglig korrespondent, kontoruddannet mv. Har arbejdet 15 år som salgskonsulent – 4 år som jobkonsulent. Har senest været kontraktansat som jobkonsulent i privat firma, hvor man har foretaget en slags arbejdsprøvning af hende og fundet frem til, at hun vil kunne klare 20 til 24 timers arbejde om ugen.

Helbred: Kronisk medfødt lymfeødem (ødemer pga. lymfeophobning). Bruger 20 dage om året til lymfedrænage (at få tømt den overskydende lymfeophobning). Er meget besværet af lidelsen. Lider desuden af Mb. Bechterew gigtlidelse) samt slidgigt i knæ. Modtager invaliditetsydelse. Pgl. er bevilget fleksjob i konsulentvirksomheden.

Nævnet finder, at den vurdering af arbejdsevnen, der er foretaget i virksomheden kan sidestilles med en egentlig arbejdsprøvning når der henses til pgl.s alvorlige lidelser. Nævnet finder i en sådan situation ikke grundlag for at stille spørgsmålstegn ved, at omfanget af pgl.s arbejdsevne er afklaret ved en kontraktansættelse i privat firma.

Eksempler hvor nævnet er uenig – utilstrækkelig/uhensigtsmæssig arbejdsprøvning.

#### Utilstrækkelig/uhensigtsmæssig afprøvning.

Sag nr. 35. 57 årig kvinde. 9 års skolegang. Arbejdet som dagplejer i 27 år. Er oprindeligt uddannet bogbinder. Helbred: Dropfod som følge efter hofteoperation. Arbejdsprøvet som pædagogmedhjælper i 2006. Afprøvet igen fra august 2008 i lagerarbejde samt pakning af småvarer. Skulle gå ca. 1000 skridt i timen på et betongulv.

Nævnet vurderer, at de foretagne arbejdsprøvning ikke er tilstrækkelige til at afdække pgl.s arbejdsevne. De er derimod direkte uhensigtsmæssige, især den sidstnævnte, under hensyn til pgl.s lidelse. Der skulle i stedet have været foretaget en arbejdsprøvning med fortrinsvis siddende arbejdsfunktioner.

#### Afprøvning på egne præmisser.

Sag nr. 37. 42 årig mand. Uddannet som lærer og altid arbejdet som sådan. Helbred: Cøliaki – glutenallergi medførende typisk forstoppelse. Medfører ang. også smerter. Pgl. er ikke egentlig arbejdsprøvet, men afprøvet i sit arbejde som lærer på nedsat tid, som passende var 12 lektioner om ugen, som pgl. mente var det maksimale for ham.

Nævnet vurderer, at er mangler en arbejdsprøvning, som burde have været af bredere karakter. Den burde også have været neutral og ikke en vurdering fra pgl. af, hvad der var passende for ham. Lidelsen i sig selv kan ikke betegnes som alvorlig og det er derfor åbenbart, at en egentlig bred arbejdsprøvning burde have været foretaget.

#### Utilstrækkelig/uhensigtsmæssig arbejdsprøvning.

Sag nr. 49. 45 årig kvinde. 10 års skolegang – udlært frisør. Pædagogiske kurser inden for dagplejen. Har arbejdet som frisør i 20 år og som dagplejer i 3 år. Helbred: Depression – bedret på behandling. I oktober 2008 betegnes tilstanden som værende stabil. Pgl. har desuden problemer med fødderne efter brud på mellemfodsknogle. Der er slidgigt.

Praktik: 2 måneders kantinearbejde med afvekslende siddende og gående/stående arbejde. Sidst i forløbet konstateredes en effektiv arbejdstid på 5 – 5 ½ time om dagen.

Nævnet vurderer, at den foretagne arbejdsprøvning som kantinemedhjælper ikke har været være optimal i forhold til pgl.s fodlidelse. Der burde have været foretaget en bred arbejdsprøvning.

I øvrigt vurderer nævnet, at den pgl. pga. helbredsforholdene og det forhold, at hun kunne klare 5 til 5 ½ timers arbejde om dagen ikke har en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne.

#### Manglende bred arbejdsprøvning.

Sag nr. 56. 45 årig kvinde. Har arbejdet som serviceassistent på sygehus. Helbred: Nakkesmerter mv. efter at have dukket hovedet (bøjlet halshvirvelsøjlen kraftigt) i en kældergang. MR-scanning af halshvirvelsøjlen har vist normale forhold. Neurologisk undersøgelse viste ingen nervesygdom men generelt ømme muskler i skulder/nakkeåget. Reumatologisk undersøgelse viste positiv smertebue i venstre skulder ved 90 gr. ellers normale forhold. Indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen. Arbejdsprøvninger: 1) Praktik på sygehus med telefonpasning mv. Dårlige lokaleforhold, hvorfor pgl. ikke kunne bevæge sig hensigtsmæssigt. Resultatet sagde ikke noget om arbejdsevnen. 2) Svømmehal i 3 uger – kundebetjening – telefon – lette rengøringsopgaver. Der er ingen beskrivelse af, hvordan pgl. udførte opgaverne, hvor lang tid hun arbejdede dagligt etc. – kun at hun fik smerter i arme og skulder når hun kom hjem.

Nævnet vurderer, at den første arbejdsprøvning intet siger om pgl.s arbejdsevne og på grund af manglende beskrivelse fra den anden siger denne heller intet konkret om arbejdsevnen.

På baggrund af det whip-lash lignende traume burde der have været foretaget en egentlig bred arbejdsprøvning.

#### Utilstrækkelig og uhensigtsmæssig arbejdsprøvning.

Sag nr. 64. 52 årig mand. 10 års skolegang. Uddannet maskinarbejder. Forsøgte at uddanne sig til ingeniør – lykkedes ikke pga. ulykkestilfælde med hånd. Helbred: Har fået diagnosticeret Dissemineret Sclerose efterår 2007. Symptomer: kramper i hænder, nedsat følsomhed og styrke i arme, kuldefølsomhed i hænder samt træthed. Objektivt ved undersøgelse hos neurolog: Spredt påvirkning af det sensoriske centralnervesystem, ingen kognitive forstyrrelser – mindre god prognose. Arbejdsprøvning: Virksomhedspraktik i 2 måneder hos skrothandler: Malerarbejde, rense tagrender, klippe hæk, svejse. Klarede 4 timer dagligt. Hukommelse og koncentration fandtes påvirket. Herefter ansat i skrotvirksomheden 20 t. om ugen i fleksjob.

Nævnet vurderer, at pgl.s helbredsforhold er påvirket af DS. Arbejdsprøvningen er dog helt forkert i forhold til pgl.s lidelse og symptomer. (Kommunens lægekonsulent frarådede netop, at pgl. blev afprøvet i håndbelastende arbejdsfunktioner). Arbejdsprøvningen kan derfor ikke vise noget om pgl.s faktiske arbejdsevne. Der burde have været foretaget en bredere arbejdsprøvning.

### U hensigtsmæssig arbejdsprøvning.

Sag nr. 75. 35 årig mand. Formentlig uden uddannelse. Helbred: Facetledsartrose (slidgigt i små led) i lænd og betydelig stivhed i denne. Arbejdsprøvning i grusgrav med svejsning, maskinkørsel etc. Arbejdede hver anden dag 4 til 5 timer. Arbejdsprøvningen varede 1 ½ måned og pgl. var fraværende 7 dage. Psykolog: Relativt tungt normalt begavet. Begrænset indprentnings- og hukommelsesfunktioner.

Nævnet vurderer, at arbejdsprøvningen med udpræget fysisk arbejde har været uhensigtsmæssig til afklaring af pgl.s arbejdsevne når henses til pgl.s ryglidelse. Arbejdsprøvningen siger intet om pgl.s faktiske arbejdsevne, som endvidere er begrænset af de psykologiske forhold.

Eksempler på, at nævnet er enig i, at arbejdsprøvning er formålsløs.

### Alvorlig lidelse.

Sag nr. 2. 57 årig kvinde., der lider af en veldokumenteret kronisk lymfatisk leukæmi. Symptomerne er især udpræget træthed. Hun har været ansat i samme firma siden 1970, og er blevet afprøvet i firmaet. Arbejdstiden kunne med relevante skånehensyn ikke blive mere end 16 timer om ugen. Hun blev herefter bevilget fleksjob i firmaet, altså en arbejdspladsfastholdelse.

Nævnet vurderer, at sagen er et godt eksempel på, at det er muligt gennem arbejdspladsfastholdelse med de rette hensyn at fastholde en borger i et arbejde på trods af en alvorlig lidelse.

Nævnet vurderer derfor, at en egentlig arbejdsprøvning ikke har været nødvendig for at vurdere, at pgl.s arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat.

### Alvorlig ryglidelse.

Sag nr. 74. 42 årig kvinde. Udlært butiksassistent. Senest kontorarbejde. Sygemeldt 7/07. Helbred: Opereret 2004 for diskusprolaps med efterfølgende reoperation. Ved MR-scanning i 2007 fandtes arvæv med nerverodspåvirkning. Arbejdsprøvning: Ingen egentlig, men nedsat arbejdstid – 15 timer om ugen fra januar 08. Ansat i fleksjob i virksomheden.

Nævnet vurderer, at det er helt åbenbart, at pgl.s arbejdsevne pga. lidelsen er varigt og væsentligt nedsat. Egentlig arbejdsprøvning derfor ikke nødvendig.

Eksempler på, at nævnet ikke er enig i, at arbejdsprøvning var formålsløs.

### Tvivl om arbejdsevne.

Sag nr. 6. 57 årig mand, der har arbejdet som bl.a. sprøjtemaler og senest som taxa-chauffør. Der er ikke foretaget arbejdsprøvning.



Det fremgår, at pgl. inden bevilling af fleksjob kunne arbejde mellem 1 og 7 timer dagligt, hvilket er alt for løst et grundlag at kunne sige noget om den reelle arbejdsevne på. Helbred: Følger efter strubecancer. Har indsat ventil, der somme tider skaber problemer. Taler med "spiserørsstemme". Skånehensyn over for støvende arbejde, tunge løft og arbejde, hvor stemmen skal bruges meget.

Nævnet vurderer, at det på baggrund af helbredsoplysningerne og oplysningerne om arbejdsindsats som taxa-chauffør ikke er åbenbart, at en afprøvning var formålsløs. Der burde have været foretaget en bred arbejdsprøvning, da det ikke kan vurderes, om arbejdsevnen er varigt og væsentlig nedsat.

#### Ikke tilstrækkeligt med vurdering fra arbejdsplads.

Sag nr. 54. 43 årig kvinde. Uddannet som social-og sundhedshjælper og arbejdet som sådan i kommune med udkørsel til klienter. Helbred: Fik mindre apopleksi 3/07. Beskedne følger heraf i form af visse kognitive problemer. Har god almen orientering, fingerfærdighed og social indlevelse og forståelse og tilfredsstillende teoretisk forståelse, ordforråd, koncentration, arbejdshukommelse og manuelle ressourcer. Hun har interesse for mekanik/håndværk. Hæmmet af non-verbale indlæringsvanskeligheder og utilstrækkelig opmærksomhed/korttidshukommelse. Pgl. er startet i sit gamle job, men er nu fast på plejehjemmet i en gruppe med 8 beboere. Arbejdstid 30 timer om ugen. Det er oplyst, at pgl. kan arbejde selvstændigt ved følge af en arbejdsliste. Der tages en del skånehensyn. Den effektive arbejdstid vurderes til 20 til 25 timer om ugen. Der er ikke angivet faktiske forhold eller præmisser for denne vurdering.

Nævnet vurderer, at det ikke er muligt at vurdere pgl.s arbejdsevne på det foreliggende grundlag. Pgl. burde have været bredt arbejdsprøvet for at finde en bedre måde at udnytte hendes ressourcer på. Det er ikke tilstrækkeligt med vurderingen fra arbejdspladsen.

#### 2.4 Er sagsoplysningerne samlet set tilstrækkelige?

Nævnet har som led i undersøgelsen vurderet om de sagsoplysninger, som kommunerne har haft, når bevillingen af fleksjob blev truffet har været tilstrækkelige, jf. kravene herom i retssikkerhedslovens § 10 og arbejdsevnebekendtgørelsens § 7 stk. 4 og stk. 7.

Efter bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 10 har myndigheden ansvaret for, at de sager, der behandles efter denne lov, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

Efter arbejdsevnebekendtgørelsens § 7 stk. 4 skal kommunen på grundlag af den samlede beskrivelse og vurdering af elementerne i ressourceprofilen efter bestemmelsens stk. 2 tage stilling til, om der er behov for at indhente yderligere oplysninger eller sætte aktiviteter i gang, der kan afklare borgerens arbejdsevne, jf. § 9.

Efter bestemmelsen i § 7 stk. 7 skal der ikke indhentes yderligere oplysninger, hvis kommunen vurderer, at arbejdsevnen er tilstrækkelig til at kunne varetage et job på normale vilkår, herunder efter overenskomstens sociale kapitler.



#### For hastig afgørelse.

Sag nr. 18. 19 årig mand. Kommet fra Irak i 1998. Haft 9 måneders arbejde i restaurant (køkken) som 16/17 årig. Siden 9/07 arbejdet i supermarked med løntilskud. Lavt arbejdstempo – dårlig korttidshukommelse. Hans dansk er meget mangelfuldt. Psykolog anbefaler neuropsykologisk undersøgelse, men dette fandt kommunen ikke relevant.

Nævnet vurderer, at bevilling af fleksjob hviler på et meget tyndt grundlag. Der burde have været foretaget en psykologundersøgelse med hensyn til IQ og eventuelt specielle kognitive problemer.

Nævnet finder, at pgl.s dårlige funktion kunne være udtryk for kulturelle forhold sammenholdt med et dårligt dansk, hvilket bl.a. kræver en psykologisk undersøgelse til afklaring.

#### Lægelige oplysninger og relevant afprøvning mangler.

Sag nr. 22. 46 årig kvinde. 9 års skolegang – ingen faglig uddannelse. Har arbejdet på fabrik og med rengøring. Er blevet arbejdsprøvet 2 x. Første gang i et dagcenter/plejehjem med arbejdsopgaver som tilberedelse af mad, grønsagssnitning, opvask samt Café betjening. 20 timer om ugen. Herefter medborgerhusets køkken fra september til december 2008 10 ½ timer om ugen. Almindeligt køkkenarbejde, servicering af kunder, afrydning . Kvantitet 75%. Helbred: Ryglidelse. CT-scanning i 2001 viste en mindre discusprolaps. Speciallægeundersøgelse i 2004: Ingen kliniske tegn på discusprolaps, men der fandtes tegn på discusdegeneration (nedslidning af diskoskiverne i lænden), slidgigt samt facetledsartrose (slidgigt i små led i lænden). Seneste undersøgelse er en generel helbredsundersøgelse fra december 2006.

Nævnet vurderer, at dokumentationsgrundlaget for bevilling af fleksjob findes utilstrækkeligt. Det lægelige materiale er for gammelt. Der skulle foreligge en aktuel reumatologisk speciallægeundersøgelse. De foretagne arbejdsprøvninger har ikke været hensigtsmæssige i forhold til, at der er tale om en ryglidelse.

#### Mangler arbejdsprøvning – ikke nok med pgl.s eget udsagn om arbejdsevne.

Sag nr. 57. 45 årig kvinde. Har arbejdet på plejehjem/ældrecenter som Social og sundhedshjælper 32 timer om ugen. Senest og nuværende i kommunens hjemmepleje med opgaver som personlig pleje, medicindosering, omsorgsbesøg mv. Vurdering af arbejdsevne: Genoptog arbejdet 27 timer om ugen senere nedsat til 15 timer "hvor pågældende oplever, at hun efter arbejde har overskud til at handle og foretage sig noget". Pgl. mener, at hun kan klare 20 timer om ugen. Helbred: Speciallæge i reumatologi: Fibromyalgi, hypermobil samt migræne.

Nævnet vurderer, at der mangler en bred arbejdsprøvning til belysning af pgl.s reelle arbejdsevne. Hendes eget udsagn herom finder nævnet ikke er tilstrækkeligt, trods de angivne diagnoser.

Manglende arbejdsprøvning med beskrivelse af pgl.s reelle arbejdsevne.

Sag nr. 61. 53 årig kvinde. Uddannet sygehjælper. Senest ansat på sygehus i vikarkorps. Sygemeldt 06/07. Da nattevagt for 1 patient. Helbred: Symptomer: Led og muskelsmerter i begge skuldre, håndled og fingrenes yderled. Lændesmerter med udstråling til v. hofte samt smerter i knæ og ankler. Røntgen viser Artrose (slidgigt) i fingeryderled samt storetågrundled. Klinisk: Ryggen næsten normal, fingre: Heberdenske moduli (små gigtknuder i fingrenes yderled), ingen synovit (betændelse i led) eller fejlstilling. Benene – normale forhold. Konkl: ikke fibromyalgi – forholdene upåfaldende. Arbejdsmedicin: Hypermobil i rygsøjlen og bløddelsømheden i ryg. Praktik i 2 uger med vareopfylder i bygemarked (5 timer dagligt). Dog fraværende 7 dage.

Herefter 2 måneder på boligkontor: Arkivering, kopiering, post etc. 3 t. 3 dage om ugen. Ingen nærmere beskrivelse af arbejdsevnen.

Nævnet vurderer, at der mangler en bred arbejdsprøvning, da de helbredsmæssige forhold ikke er af en sådan karakter, at de alene kan bære en vurdering af, at arbejdsevnen skulle være varigt og væsentligt nedsat.

Nævnet anbefaler

På baggrund af resultatet af undersøgelsen anbefaler nævnet angående oplysningsgrundlaget:

- at det lægelige grundlag altid er ajourført og at der foreligger en aktuel objektiv undersøgelse med angivelse af diagnose, prognose etc.
- at der er sikkerhed for, at funktionsniveauet er varigt nedsat i væsentlig grad,
- at der er foretaget relevante arbejdsprøvnings og at der foreligger en anvendelig beskrivelse af resultatet heraf,
- at sagerne generelt set altid er tilstrækkeligt oplyst.

### 3. Formelle regler.

Undersøgelsen har kun i beskedent omfang beskæftiget sig med særlige sagsbehandlingsregler og formelle regler.

#### 3.1 Ressourceprofil og arbejdsevneметоден.

Efter bestemmelsen i § 70a stk. 2 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats og i Arbejdsmarkedsstyrelsens bekendtgørelse om beskrivelse, udvikling og vurdering af arbejdsevne er det et krav, at der i forbindelse med behandling af en sag om fleksjob udarbejdes en resourceprofil.

I alle 84 sager, som har indgået i nævnets undersøgelse er der udarbejdet en resourceprofil og nævnet har ingen bemærkninger til disse, ligesom anvendelsen af arbejdsevneметоден i det konkrete tilfælde heller ikke har givet anledning til bemærkninger.

#### 3.2 Afgørelsens form og med hvilken hjemmel er afgørelsen truffet.

Afgørelsens form fremgår af skema 6 og hjemlen af skema 7.

Skema 6

##### Afgørelsens form

|                     | Antal | Pct. |
|---------------------|-------|------|
| Skriftlig afgørelse | 65    | 77   |
| Journalnotat        | 18    | 21   |
| Anden form          | 1     | 2    |
| I alt               | 84    | 100  |

Skema 7

##### Fremgår hjemlen

|              | Antal | Pct. |
|--------------|-------|------|
| I høj grad   | 61    | 72   |
| I nogen grad | 8     | 10   |
| Nej          | 15    | 18   |

Da der er tale om bevilling af fleksjob finder nævnet ikke anledning til at komme med bemærkninger til denne del af undersøgelsen.

## Bilag 1. Undersøgelsens formål, hjemmel, omfang og metode.

Det sociale nævn og beskæftigelsesankenævnet har efter retssikkerhedslovens § 78 pligt til i samarbejde med Ankestyrelsen inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

Som led i denne koordineringsopgave skal nævnene årligt gennemføre 2 praksisundersøgelser og kan som led i opgaven ifølge retssikkerhedslovens § 79 indhente sager fra kommunerne til gennemsyn.

Ved en praksisundersøgelse foretages en kvalitetssikring af de afgørelser, som kommunerne træffer, herunder dels en vurdering af afgørelsens korrekthed i forhold til lovgivning og praksis på det konkrete område og dels en vurdering af overholdelsen af de mere generelle forvaltningsmæssige og retssikkerhedsmæssige regler (de formelle regler).

Efter aftale med Ankestyrelsen har beskæftigelsesankenævnet ved herværende undersøgelse om bevilling af fleksjob hovedsagelig lagt vægt på den materielle vurdering og vedrørende de formelle regler er alene lagt vægt på spørgsmålet om ressourceprofil, arbejds-evaluemetoden, afgørelsens form og om det fremgår med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet.

Rapportens indhold skal danne grundlag for vejledning og efterfølgende dialog med kommunerne.

Formålet med undersøgelsen har været at afdække, om kommunernes bevilling af fleksjob sker i overensstemmelse med gældende lovgivning og praksis.

Nævnet har specielt haft fokus på, om dokumentationsgrundlaget for, at borgeren har haft en varig og væsentlig arbejdssevnedssættelse har været til stede i forbindelse med bevillingen, herunder om de lægelige oplysninger i sagen og det afklaringsmæssige – typisk i form af arbejdsprøvning - har været tilstrækkelige.

I overensstemmelse med retningslinier fra Ankestyrelsen har beskæftigelsesankenævnet indhentet de senest 14 sager afgjort før 1. januar 2009 fra kommuner i Region Sjælland. De medvirkende kommuner er Kalundborg, Slagelse, Sorø, Ringsted, Lejre og Guldborgsund.

Kommunerne er blevet bedt om at indsende kopi af samtlige sagsakter, der er anvendt som dokumentation for, hvorfor og på hvilket grundlag kommunen har vurderet, at personen skal visiteres til fleksjob.

Nævnet har derfor ved undersøgelsen lagt til grund, at kommunerne har indsendt samtlige sagsakter, idet nævnet skriftligt havde understreget over for kommunerne, at dette ville blive lagt til grund, når nævnet vurderede sagerne. Nævnet har derfor kunnet bedømme sagen på samme grundlag, som kommunen har haft.

Nævnet har gennemført en prøvemåling med Ankestyrelsen som led i koordinering af praksis og med henblik på at sikre et ensartet vurderingsniveau.

## Måleskema

I forbindelse med nævnets vurdering af de indsendte sager er anvendt et måleskema, hvor der indgår de målelementer, som er relevante for den konkrete praksisundersøgelse. Måleskemaet er vedlagt som bilag 3.

## Høring af kommunerne

Udkast til rapporten er sendt til høring hos de deltagende kommuner sammen med kopi af den enkelte måleskemaer vedrørende pågældende kommune.

## Behandling i kommunalbestyrelsen

Efter retssikkerhedslovens § 79 a skal kommunalbestyrelsen behandle nævnets undersøgelse af kommunens praksis på et møde.

## Bilag 2. Lovgrundlag

Uddrag af lov om aktiv beskæftigelsesindsats, jf. lovbekendtgørelse nr. 439 af 29. maj 2008 (gældende på tidspunktet for kommunernes afgørelser):

### Kapitel 10

#### Vejledning og opkvalificering

§ 32. Personer, der er omfattet af § 2, nr. 1-5, kan få tilbud om vejledning og opkvalificering, der kan bestå af følgende: 1) Korte vejlednings- og afklaringsforløb, 2) særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, herunder praktik under uddannelsesforløbet og danskundervisning, eller 3) ordinære uddannelsesforløb.

Stk. 2. Personer, der er omfattet af § 2, nr. 7, og som modtager ledighedsydelse eller særlig ydelse efter §§ 74 og 74 i efter lov om aktiv socialpolitik, kan få tilbud efter stk. 1, nr. 1 og 2, med henblik på afprøvning af personens rådighed, jf. lov om aktiv socialpolitik §§ 74 b, 74 c og 74 i.

Stk. 3. Tilbuddet skal udvikle eller afdække den lediges faglige, sociale eller sproglige kompetencer med henblik på opkvalificering til arbejdsmarkedsmarkedet.

Stk. 4. Praktikperioder under særligt tilrettelagte uddannelsesforløb, jf. stk. 1, nr. 2, kan sammenlagt have en varighed på højst 3 måneder, og hver enkelt praktikperiode kan højst have en varighed på 1 måned. I praktikperioden finder § 43 tilsvarende anvendelse.

### Kapitel 11

#### Virksomhedspraktik

§ 42. Personer, der er omfattet af § 2, nr. 1-5, og som enten har behov for en afklaring af beskæftigelsesmål, eller som på grund af mangelfulde faglige, sproglige eller sociale kompetencer kun vanskeligt kan opnå beskæftigelse på normale løn- og arbejdsvilkår eller med løntilskud, kan få tilbud om virksomhedspraktik på en offentlig eller privat virksomhed.

Stk. 2. Personer, der er omfattet af § 2, nr. 7, og som modtager ledighedsydelse eller særlig ydelse efter §§ 74 og 74 i efter lov om aktiv socialpolitik, kan få tilbud om virksomhedspraktik med henblik på afprøvning af personens rådighed, jf. lov om aktiv socialpolitik §§ 74 b, 74 c og 74 i.

Stk. 3. Tilbuddet gives med henblik på at afdække eller optræne personens faglige, sociale eller sproglige kompetencer samt at afklare beskæftigelsesmål.

### Kapitel 13

#### Fleksjob mv.

§ 69. Kommunen sørger for, at personer under 65 år med varige begrænsninger i arbejdsevnen, jf. § 2, nr. 7 har mulighed for

- 1) ansættelse hos private eller offentlige arbejdsgivere i fleksjob efter § 70 eller
- 2) støtte til at fastholde beskæftigelsen i egen virksomhed efter § 75.

Stk. 2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse for personer under 67 år med varige begrænsninger i arbejdsevnen, der er født før den 1. juli 1939 eller tidligere.

Stk. 3. Beskæftigelsesministeren kan under hensyn til Danmarks internationale forpligtelser fastsætte regler om, at der inden for visse erhvervsområder ikke er adgang til at beskæftige personer efter stk. 1 og 2.



§ 70. Kommunen giver tilbud om fleksjob til personer, som ikke modtager førtidspension efter lov om social pension eller lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., og som ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet.

Stk. 2. Flexjob kan først tilbydes, når alle relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger, herunder eventuelt forsøg på omplacering på arbejdspladsen, har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse. Undtaget herfra er tilfælde, hvor det er åbenbart formålsløst at gennemføre de nævnte foranstaltninger forud for visitationen.

Stk. 3. Kommunen skal foretage opfølgning i sager efter dette kapitel efter § 10 i lov om aktiv socialpolitik.

§ 70 a. Grundlaget for en afgørelse om fleksjob skal bestå af<sup>1)</sup> en redegørelse for, at relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse,

2) en redegørelse for den pågældendes ressourcer samt muligheden for at anvende og udvikle dem, som udarbejdes i samarbejde med den pågældende og indeholder dennes egen opfattelse af forholdene,

3) en redegørelse for, hvorfor den pågældendes arbejdsevne anses for varigt begrænset, og

4) en redegørelse for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.

Stk. 2. Kommunen anvender reglerne om krav til undersøgelse af arbejdsevne samt om sagsbehandling i forbindelse med påbegyndelse og behandling af sager om fleksjob, som er fastsat i medfør af § 4 a, stk. 3.

§ 71. Arbejdsgiveren betaler lønnen til den ansatte i fleksjob.

Stk. 2. Kommunen giver arbejdsgiveren tilskud til lønnen. Tilskuddet er halvdelen eller totredjedele af lønnen, afhængigt af graden af den nedsatte arbejdsevne.

Stk. 3. Tilskuddet beregnes af lønnen med tillæg af udgifter til arbejdsgiverbidrag til ATP samt eventuelle udgifter til andre arbejdsgiverbidrag. Tilskuddet kan ikke overstige halvdelen eller totredjedele af den mindste overenskomstmæssige timeløn på det aktuelle ansættelsesområde eller af den løn, som sædvanligvis gælder for tilsvarende arbejde, med tillæg af udgifter til arbejdsgiverbidrag til ATP samt eventuelle udgifter til andre arbejdsgiverbidrag. Tilskuddet til lønnen kan dog højst beregnes ud fra et beløb på 395.000 kr. (2006-niveau) på årsbasis eller 205,30 kr. (2006-niveau) på timebasis.

Stk. 4. Tilskuddet efter stk. 3 nedsættes med det beløb, som arbejdsgiveren har ret til efter lov om sygedagpenge. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler herom.

§ 75. Kommunen giver tilbud om støtte i form af tilskud til personer, der driver selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse, og som på grund af varige begrænsninger i arbejdsevnen har vanskeligt ved at opretholde beskæftigelsen i den selvstændige virksomhed. § 70 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2. Tilskuddet ydes afhængigt af graden af den nedsatte arbejdsevne med halvdelen eller totredjedele af mindste overenskomstmæssige løn på det pågældende ansættelsesområde for nyansatte uden faglige kvalifikationer. På ikke overenskomstdækkede områder anvendes den overenskomstmæssige løn på sammenlignelige ansættelsesområder. Tilskuddet kan dog højst beregnes ud fra et beløb på 395.000 kr. (2006-niveau) på årsbasis eller 205,30 kr. (2006-niveau) på timebasis.

Stk. 3. Beskæftigelsesministeren fastsætter regler om betingelser for og beregning af tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende.

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1402 af 13/12 2006 om beskrivelse, udvikling og vurdering af arbejdsevne:

#### Arbejdsevne

§ 4. Ved arbejdsevne forstås evnen til at kunne opfylde de krav, der stilles på arbejdsmarkedet for at kunne udføre forskellige konkret specificerede arbejdsopgaver med henblik på at opnå en indtægt til hel eller delvis selvforsørgelse, jf. § 16 og § 20, stk. 2 i lov om social pension.

§ 5. Kommunen vurderer arbejdsevnen, jf. §§ 6-8, på grundlag af en samlet beskrivelse og vurdering af borgerens faglige og personlige ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer sammenholdt med en vurdering af hvilke konkrete jobfunktioner, som borgeren kan varetage på arbejdsmarkedet.

#### Ressourceprofil

§ 6. Som redskab til og ramme for en beskrivelse og vurdering af borgerens ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer i forhold til at kunne indgå i jobfunktioner på arbejdsmarkedet udarbejdes en ressourceprofil.

Stk. 2. Ressourceprofilen består af følgende elementer:

- 1) Uddannelse.
- 2) Arbejdsmarkedserfaring.
- 3) Interesser.
- 4) Sociale kompetencer, herunder konfliktberedskab.
- 5) Omstillingsevne.
- 6) Indlæringsevne, herunder intelligens.
- 7) Arbejdsrelevante ønsker.
- 8) Præstationsforventninger.
- 9) Arbejdsidentitet.
- 10) Bolig og økonomi.
- 11) Sociale netværk.
- 12) Helbred.

Stk. 3. I beskrivelsen og vurderingen af borgerens ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer kan der efter en individuel vurdering indgå andre arbejdsmarkedsrelevante forhold.

#### Beskrivelse, udvikling og vurdering af ressourcer

§ 7. Udarbejdelsen og anvendelsen af ressourceprofilen skal tage udgangspunkt i en samtale med borgeren. Denne dialog er afgørende for hvilke elementer i ressourceprofilen, som det er relevant at arbejde videre med, og i hvilket omfang elementerne skal beskrives og vurderes i forhold til kravene på arbejdsmarkedet.

Stk. 2. I beskrivelsen og vurderingen af de udvalgte elementer skal indgå: 1) Borgerens faktiske ressourcer, der kan anvendes i forhold til arbejdsmarkedet.

2) Mulighederne for yderligere udvikling af borgerens ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet.

3) Mulighederne for at reducere eller fjerne de barrierer, der kan gøre det vanskeligt for borgeren at anvende eller udvikle sine ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet.

Stk. 3. Elementerne i ressourceprofilen beskrives og vurderes i en løbende fremadrettet proces i takt med afklaringen og udviklingen af borgerens ressourcer i forhold til kravene på arbejdsmarkedet. Borgerens eget bidrag til oplysning af sagen skal indarbejdes i ressourceprofilen.

Stk. 4. Kommunen skal på grundlag af den samlede beskrivelse og vurdering af elementerne i ressourceprofilen efter stk. 2 tage stilling til, om der er behov for at indhente yderligere oplysninger eller sætte aktiviteter i gang, der kan afklare eller forbedre borgerens arbejdsevne, jf. § 9.

Stk. 5. Til brug ved beskrivelse og vurdering af elementerne i ressourceprofilen skal kommunen tage stilling til hvilke oplysninger, der skal indhentes fra læge, hospital, revalideringsinstitution, virksomheder, de faglige organisationer, staten i jobcenteret, arbejdsløshedskassen m.fl.

Stk. 6. Der skal ikke indhentes flere oplysninger, end det er nødvendigt for at beskrive, udvikle og vurdere borgerens ressourcer som grundlag for vurdering af borgerens arbejdsevne.

Stk. 7. Der skal ikke indhentes yderligere oplysninger, hvis kommunen vurderer, at arbejdsevnen er tilstrækkelig til at kunne varetage et job på normale vilkår herunder efter overenskomsternes sociale kapitler.

Stk. 8. Kommunen skal forelægge den samlede beskrivelse og vurdering af ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer for borgeren. Hvis borgeren er uenig i beskrivelser og vurderinger, skal kommunen tage stilling til, om der er grundlag for at fastholde beskrivelsen og vurderingen på trods af uenigheden. Hvis kommunen vælger at fastholde beskrivelsen og vurderingen, skal borgerens bemærkninger tilføjes, således at de kan indgå i den samlede vurdering af arbejdsevnen.

Vurdering af arbejdsevnen m.v.

§ 8. Kommunen vurderer borgerens arbejdsevne på grundlag af den samlede beskrivelse og vurdering af elementerne i ressourceprofilen, jf. §§ 6-7. Ved vurderingen af arbejdsevnen skal ressourceprofilens elementer omsættes til konkrete jobfunktioner, der skal findes i et rimeligt omfang på arbejdsmarkedet.

Stk. 2. Ved bedømmelsen af arbejdsevnen må kommunen ikke tage hensyn til eventuelle strukturproblemer på arbejdsmarkedet.

§ 9. Kommunen skal give tilbud om forbedring af arbejdsevnen, hvis kommunen vurderer, at arbejdsevnen ikke er tilstrækkelig til at kunne varetage et arbejde på normale vilkår herunder efter overenskomsternes sociale kapitler, men at arbejdsevnen kan forbedres.

§ 10. Kommunen skal visitere en person til fleksjob, hvis kommunen vurderer, at arbejdsevnen er varigt begrænset, og at arbejdsevnen ikke er tilstrækkelig til at kunne varetage et job på normale vilkår herunder efter overenskomsternes sociale kapitler.

Lov nr. 453 af 10. juni 1997 om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. lovbekendtgørelse nr. 877 af 03/09 2008 (Retssikkerhedsloven)

§ 10. Myndigheden har ansvaret for, at sager, der behandles efter denne lov, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

§ 76. Ankestyrelsen har pligt til på landsplan at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Ankestyrelsen, de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene træffes i overensstemmelse med lovgivningen. Ankestyrelsen følger praksis i kommunerne, jobcentrene, de sociale nævn og beskæftigelsesankenævnene og vejleder om ankeinstansernes praksis.

§ 77. Velfærdsministeriet og Beskæftigelsesministeriet kan anmode Ankestyrelsen om at gennemgå kommunalbestyrelsernes eller nævnenes afgørelser.

§ 78. Det sociale nævn og beskæftigelsesankenævnet har pligt til inden for sit område at koordinere, at afgørelser, som indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

Stk. 2. Som et led i denne koordinering følger nævnet praksis i kommunerne, jobcentre og nævnene og vejleder om ankeinstansernes praksis.

§ 79. Ankestyrelsen, beskæftigelsesankenævnet og det sociale nævn skal samarbejde om deres koordinationsopgave efter § 76 og § 78. Som led i denne opgave kan Ankestyrelsen, beskæftigelsesankenævnet og de sociale nævn indhente sager til gennemsyn. Oplysninger om afgørelser kan indhentes i såvel skriftlig som i elektronisk form.

§ 79 a. Kommunalbestyrelsen behandler Ankestyrelsens og nævnenes undersøgelser af kommunens praksis på et møde.

## Bilag 3. Måleskema

### 1.1. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

Statsforvaltningen Sjælland

#### 1.1.1. Identifikation af sagen

Kommune:

Kommunenummer:

Sagsnummer:

Sagsbehandler initialer:

Tryk "OK" for at fortsætte



1.2. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

Statsforvaltningen Sjælland

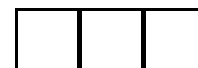
1.2.1. 1. Grundoplysninger

1.1. Borgerens fødselsdag: ddmmaaå

1.2. Køn:

- 1. Mand
- 2. Kvinde

Tryk "OK" for at fortsætte



### 1.3. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

#### Statsforvaltningen Sjælland

#### 1.3.1. 2. Oplysninger om kommunens afgørelse

2.1. Dato for kommunens afgørelse: ddmmaaå

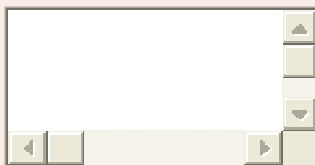
Uoplyst

2.1 Bemærkninger:

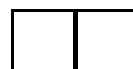
2.2. Hvad går bevillingen af fleksjob ud på?

- 1. Lønmodtager i konkret job med løntilskud 2/3
- 2. Lønmodtager i konkret job med løntilskud 1/2
- 3. Lønmodtager i konkret job uden oplysning om størrelsen af tilskud
- 4. Selvstændig erhvervsdrivende i konkret job med løntilskud 2/3
- 5. Selvstændig erhvervsdrivende i konkret job med løntilskud 1/2
- 6. Selvstændig erhvervsdrivende i konkret job u/oplysning om størrelse af tilskud
- 7. Ledighedsydelse
- 8. Særlig ydelse, kontanthjælp mv.
- 9. Fremgår ikke af sagen
- 10. Bevilling af fleksjob uden nærmere beskrivelse

2.1 Bemærkninger:



Tryk "OK" for at fortsætte



#### 1.4. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

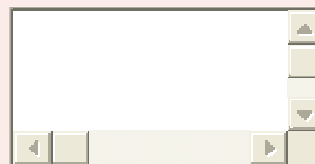
Statsforvaltningen Sjælland

##### 1.4.1. 2. Oplysninger om kommunens afgørelse

2.3. Er der bevilget fleksjob på deltid?


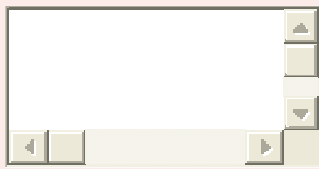
- 1. Ja
- 2. Nej

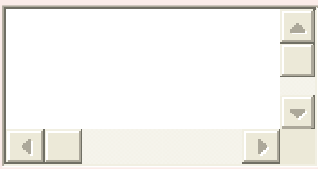
2.3 Bemærkninger:



- 
- 
-



|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
|                                   |  |
|                                   |  |
| <hr/>                             |  |
| <p>Tryk "OK" for at fortsætte</p> |  |
| <hr/>                             |  |

|   |  |
|---|--|
| <hr/>   |  |
| <p>1.5. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009</p> |  |
| <p>Statsforvaltningen Sjælland</p>  |  |
| <hr/>   |  |
| <p>1.5.1. 3. Den materielle vurdering af kommunens samlede afgørelse</p>                |  |
| <hr/>   |  |
| <p>3.1. Er afgørelsen samlet set rigtig?</p>  | <p><input type="radio"/> 1. Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis</p> <p><input type="radio"/> 2. Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det var en klagesag</p> |
| <p>3.1. Bemærkninger:</p>   |    |
| <hr/>   |  |

Tryk "OK" for at fortsætte

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## 1.6. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

Statsforvaltningen Sjælland

### 1.6.1. 3. Den materielle vurdering af kommunens samlede afgørelse

3.2. Er sagsoplysningerne samlet set tilstrækkelige (jf. retssikkerhedslovens § 10 samt arbejdsevnebekendtgørelse § 7, stk. 4 og stk. 7)?

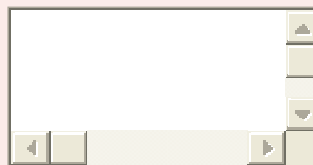
- 1. Ingen oplysninger mangler
- 2. Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler
- 3. Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler
- 4. Afgørende oplysninger mangler

3.2. Bemærkninger:

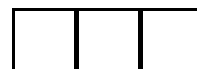
3.3. Er der dokumentation for, at personen har en væsentlig og varig begrænsning af arbejdsevnen, jf. beskæftigelsesindsatslovens § 69, stk. 1

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej

3.3. Bemærkninger:



Tryk "OK" for at fortsætte



## 1.7. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

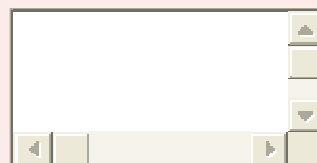
Statsforvaltningen Sjælland

### 1.7.1. 3. Den materielle vurdering af kommunens samlede afgørelse

3.4. Er der dokumentation for, at relevante tilbud samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde pågældende i ordinær beskæftigelse?

- 1. I høj grad (gå til spm. 3.6)
- 2. I nogen grad (gå til spm. 3.6)
- 3. I ringe grad (gå til spm. 3.6)
- 4. Nej (gå til spm. 3.5)

3.4. Bemærkninger:



Tryk "OK" for at fortsætte

1.8. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

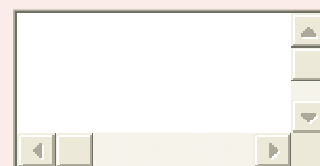
Statsforvaltningen Sjælland

1.8.1. 3. Den materielle vurdering af kommunens samlede afgørelse

3.5. Hvis der ikke er sket afprøvning, skyldes det at det har været åbenbart formålsløst?

- 1. Ja
- 2. Nej

3.5. Bemærkninger:

A rectangular text input area with a light background and a thin border. It includes standard scrollbars on the right and bottom edges, indicating it can hold multiple lines of text.

Tryk "OK" for at fortsætte

1.9. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

Statsforvaltningen Sjælland

### 1.9.1. 3. Den materielle vurdering af kommunens samlede afgørelse

3.6. Er der dokumentation for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej

3.6. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

### 1.10. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

Statsforvaltningen Sjælland

#### 1.10.1. 3. Den materielle vurdering af kommunens samlede afgørelse

3.7. Er det i overensstemmelse med regler og praksis at personen er visiteret til fleksjob og ikke henvist til ordinært arbejde, jfr. beskæftigelsesindsatslovens § 70, stk. 1 og § 75?

- 1. Ja
- 2. Nej

3.7. Bemærkninger:

3.8. Burde der være påbegyndt en pensionssag efter reglerne om lov om social pension i stedet for bevilling af fleksjob?

- 1. Ja
- 2. Nej

3.8. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

## 1.11. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

Statsforvaltningen Sjælland

### 1.11.1. 4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler og formelle regler

4.1. Er der udarbejdet en ressourceprofil, jf. kravet i loven om en aktiv beskæftigelsesindsats § 70a, stk. 2 og Arbejds-  
markedsstyrelsens bekendtgørelse om beskrivelse, udvikling og vurde-  
ring af arbejdsevne (arbejdsevnebekendtgørelsen)?

- 1. Ja
- 2. Nej

4.1. Bemærkninger:

4.2. Giver anvendelsen af arbejdsevne metoden i det konkrete tilfælde i øvrigt anledning til bemærkninger?

- 1. Ja
- 2. Nej

4.2. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

## 1.12. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

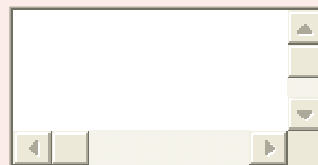
Statsforvaltningen Sjælland

### 1.12.1. 4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler og formelle regler

4.3. Hvilken form har afgørelsen?

- 1. Skriftlig afgørelse
- 2. Skriftligt notat i kommunens journal
- 3. Anden form

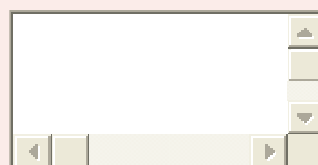
4.3. Bemærkninger:



4.4. Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej

4.4. Bemærkninger:



Tryk "OK" for at fortsætte



1.13. Undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende visitation til fleksjob 2009

Statsforvaltningen Sjælland

1.13.1. 5. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger



5.1. Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger?



1. Ja



2. Nej

5.1. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

## Bilag 4. Bemærkninger fra kommunerne.

Nævnet har ved brev af 22. august 2009 fremsendt den foreløbig rapport til høring i de involverede kommuner. Samtidigt fremsendtes kopi af måleskemaerne vedrørende de enkelte sager fra den pågældende kommune.

Nævnet har modtaget skriftligt høringssvar fra 3 kommuner og vil i oktober 2009 afholde et dialogmøde, hvor alle regionens kommuner vil blive inviteret.

Høringssvarene går primært på kommentarer til nævnets vurdering af de enkelte sager, der er indgået i undersøgelsen, idet har en enkelt kommune dog som overordnet bemærkning anført, "at nævnet ikke skønnes at have respekteret den socialfaglige individuelle helhedsorienterede samlede vurdering samt vurderinger omkring valg af relevant dokumentation til brug for et kvalificeret beslutningsgrundlag".

Hertil skal nævnet bemærke, at det har været nævnets opgave, at undersøge, om de enkelte afgørelser om bevilling af fleksjob har været i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis på området, altså om der har været tale om en lovlig afgørelse.

Under dialogmødet vil de konkrete sager og kommunernes kommentarer hertil blive inddraget i de generelle problemstillinger, der drøftes under mødet.







Statsforvaltningen  
Sjælland  
Dronningensgade 30  
4800 Nykøbing F  
Tel 7256 7600  
sjælland@statsforvaltning.dk

[www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk)