

---

Juli 2020

# Børnesagsbarometret 2020



Ankestyrelsen

---

## ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Hjemmeside: [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

ISBN nr.: 978-87-7811-384-9

# Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1 INDLEDNING OG HOVEDRESULTATER	4
Formål	4
Læsevejledning	7
Hovedresultater	10
KAPITEL 2 FAGLIG UDREDNING	16
Børnefaglig undersøgelse	16
KAPITEL 3 INDDRAGELSE	24
Inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse	24
Inddragelse af barnet eller den unge forud for afgørelsen	27
KAPITEL 4 VALG AF INDSATS	29
Handleplan	29
KAPITEL 5 OPFØLGNING	32
Tre-måneders opfølgning	32
Seks-måneders opfølgning	35
Personrettet tilsyn	36
KAPITEL 6 ÅRETS TEMA: UNDERRETNINGER	38
BILAG 1 METODE	47
BILAG 2 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER	52

# Indledning og hovedresultater

På vegne af Social- og Indenrigsministeriet undersøger Ankestyrelsen årligt kommunernes sagsbehandling på området udsatte børn og unge. Undersøgelsen, der har navnet Børnesagsbarometret, er finansieret af varige midler fra satspuljeaftalen for 2019.

Hvert år er undersøgelsen baseret på ca. 750 sager fra ca. en tredjedel af landets kommuner.

Denne rapport indeholder resultaterne fra Børnesagsbarometrets første undersøgelsesår. Resultaterne af pilotundersøgelsen udkom i efteråret 2019.

## FORMÅL

Formålet med undersøgelsen er at give et aktuelt billede af kvaliteten i sagsbehandlingen i kommunerne. Det gør vi ved at vurdere den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen på tværs af de kommuner, der indgår i undersøgelsen et givet år.

Undersøgelsen belyser kommunernes overholdelse af udvalgte centrale lovkrav inden for fire temaer, der svarer til Social- og Indenrigsministeriets fire pejlemærker for god kvalitet i sagsbehandlingen på området:

- Faglig udredning
- Inddragelse
- Valg af relevant indsats
- Opfølgning

Undersøgelsen handler om sager, hvor kommunerne har truffet afgørelse om en foranstaltning efter servicelovens § 52<sup>1</sup>. Foranstaltninger efter § 52 gives til børn og unge, hvor kommunen har vurderet, at der er behov for særlig støtte til barnet, den unge eller familien. Dette års undersøgelse handler om sager, hvor der enten er truffet afgørelse om familiebehandling eller om anbringelse<sup>2</sup>.

Hvert år behandler vi desuden et aktuelt tema valgt af Social- og Indenrigsministeriet. Dette års tema er kommunernes håndtering af underretninger.

---

<sup>1</sup> Der indgår desuden 13 sager om anbringelse uden samtykke efter § 58.

<sup>2</sup> Begrundelsen for, at netop disse to typer af sager er valgt, fremgår af bilag 1 om undersøgelsens metode.

## AFGRÆNSNING

- Undersøgelsen fokuserer alene på den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen. Den belyser ikke den socialfaglige kvalitet.
- Undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner<sup>3</sup>.
- Resultaterne for hver enkelt kommune er ikke generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i den enkelte kommune. For hver kommune giver undersøgelsen indblik i den juridiske kvalitet i de konkrete sager, som Ankestyrelsen har gennemgået.
- Undersøgelsen er baseret på de sagsakter, kommunerne har sendt ind. Eventuelle handlinger, der ikke er dokumenteret i sagsakterne, er derfor ikke en del af grundlaget for Ankestyrelsens vurderinger. Det samme gælder handlinger som først har fundet sted efter den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

For yderligere information om undersøgelsens metode henviser vi til bilag 1.

## DATAGRUNDLAG

Dette års undersøgelse er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 735 sager fra 37 kommuner.

De 735 sager, som denne rapport er baseret på, fordeler sig som:

- 380 sager om familiebehandling efter Serviceloven § 52, stk. 3, nr. 3
- 355 sager om anbringelse efter Serviceloven § 52, stk. 3, nr. 7. 13 af disse sager handler om anbringelser uden samtykke efter § 58<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 5.1, 5.2, 5.3, 6.2, 6.4, 6.5 og 6.6. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer.

<sup>4</sup> Det begrænsede antal sager om anbringelse uden samtykke skyldes, at kommunerne er blevet bedt om kun at sende de sager, der ikke er blevet påklaget til Ankestyrelsen. En stor andel af afgørelser om anbringelse uden samtykke påklages.

## DELTAGENDE KOMMUNER

- Albertslund
- Assens
- Ballerup
- Brøndby
- Brønderslev
- Dragør
- Egedal
- Fanø
- Fredensborg
- Fredericia
- Frederiksberg
- Haderslev
- Helsingør
- Herlev
- Herning
- Hjørring
- Holstebro
- Hvidovre
- Høje Taastrup
- Ishøj
- Kerteminde
- Kolding
- Køge
- Lejre
- Lemvig
- Lyngby-Taarbæk
- Læsø
- Mariagerfjord
- Norddjurs
- Nyborg
- Odense
- Ringkøbing-Skjern
- Ringsted
- Slagelse
- Tårnby
- Viborg
- Vordingborg

Af rapportens bilag 2 fremgår de kommunefordelte resultater.

## LÆSEVEJLEDNING

Rapporten består af fem hovedkapitler:

- **Kapitel 2: Faglig udredning** – med fokus på den børnefaglige undersøgelse
- **Kapitel 3: Inddragelse** af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e)
- **Kapitel 4: Valg af indsats** - med fokus på handleplanen
- **Kapitel 5: Opfølgning** - med fokus på en tredjedel af sagerne om anbringelse
- **Kapitel 6: Årets tema** – kommunernes håndtering af underretninger

I bilag 1 kan du læse om undersøgelsens metode, og af bilag 2 fremgår de centrale resultater kommunefordelt.

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – 735 sager

Alle sager – 735 sager

Niveau 2  
X sager

Alle sager – 735 sager

Niveau 2  
X sager

Niveau 3  
Y sager

### Bokse med datagrundlag

Det præcise datagrundlag på 735 sager er ikke ens på tværs af de forskellige resultater i rapporten.

Eksempelvis vurderer vi, om den børnefaglige undersøgelse er afsluttet inden for fristen på fire måneder. Det er kun relevant at vurdere i de tilfælde, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse – og dermed kun i 330 ud af de 735 sager.

For at tydeliggøre, hvilken delmængde af sagerne det pågældende resultat er baseret på, har vi løbende indsat figurer i margenen. Til venstre er der tre eksempler på figurer, som vi bruger i rapporten til at præcisere, hvilken delmængde af de 735 sager et resultat er baseret på. I den første figur er det alle 735 sager, der er grundlag for resultatet. I den anden figur er det en delmængde på X sager. I den tredje figur er det en delmængde på Y sager ud af de X sager fra figur 2.

### Læsning af figurer

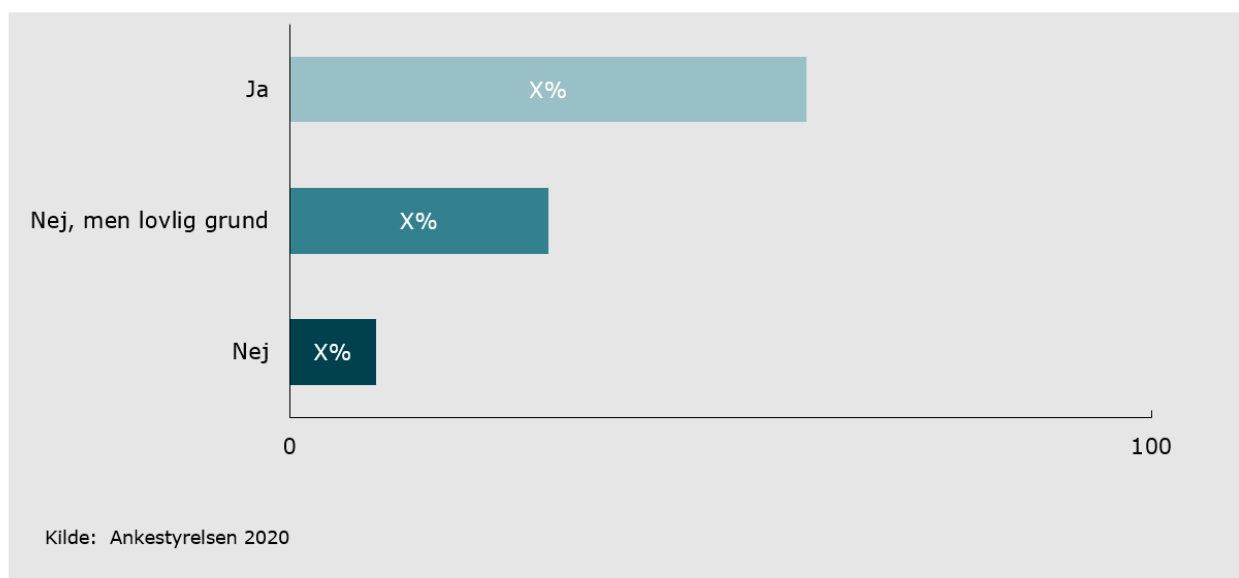
I rapportens figurer bruger vi tre primære svarkategorier:

- "Ja": Andelen af sager, hvor lovens krav er overholdt. Det kan for eksempel være sager, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering.
- "Nej, men lovlig grund": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt, men hvor der er en lovlig grund til det. Det kan for eksempel være sager, hvor der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, men hvor foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.
- "Nej": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt.

Figur 1.1 viser et eksempel på en figur med de tre svarkategorier.



FIGUR 1.1 ER LOVKRAVET OM X OVERHOLDT?



### Børnefaglig undersøgelse

Kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte.

Hvis der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse kan der være behov for at udarbejde en opdatering, der handler om de aktuelle forhold.

### 4-måneders frist

Den børnefaglige undersøgelse skal afsluttes inden for fire måneder.

### Begrundet stillingtagen til foranstaltning

Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være.

### Afsluttet inden kommunen har truffet afgørelse om foranstaltning

Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal afsluttes, før kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

## HOVEDRESULTATER

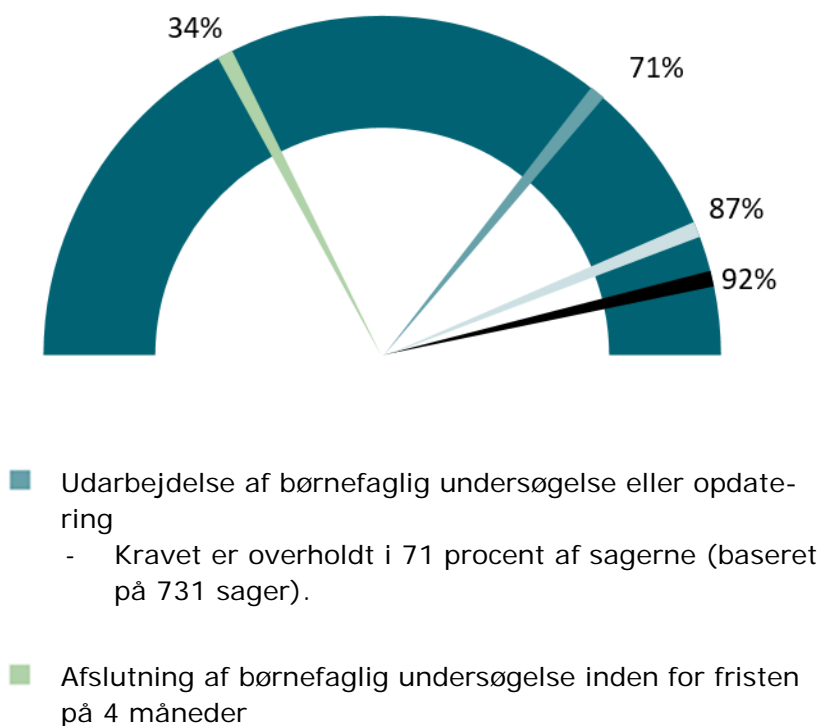
I det følgende præsenterer vi undersøgelsens hovedresultater i form af et samlet barometer under hvert tema. Her ser vi på, i hvor mange procent af sagerne/underretningerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav. Det inkluderer sager, hvor der er en lovlig grund til, at kommunerne ikke har overholdt lovkravet.

For uddybende viden om resultaterne henviser vi til de respektive kapitler, hvor øvrige resultater også fremgår.

### Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning. I Børnesagsbarometret fokuserer vi på faglig udredning i form af den børnefaglige undersøgelse.

Barometret nedenfor viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav om den børnefaglige undersøgelse.



- Kravet er overholdt i 34 procent af sagerne (baseret på 330 sager)<sup>5</sup>.
- Begrundet stillingtagen til foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 92 procent af sagerne (baseret på 462 sager).
- Afslutning af børnefaglig undersøgelse eller opdatering inden afgørelsen
  - Kravet er overholdt i 87 procent af sagerne (baseret på 462 sager).

---

<sup>5</sup> For dette spørgsmål er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

### Samtale med barnet som led i den børnefaglige undersøgelse

Kommunen skal tale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse, medmindre særlige forhold taler imod det.

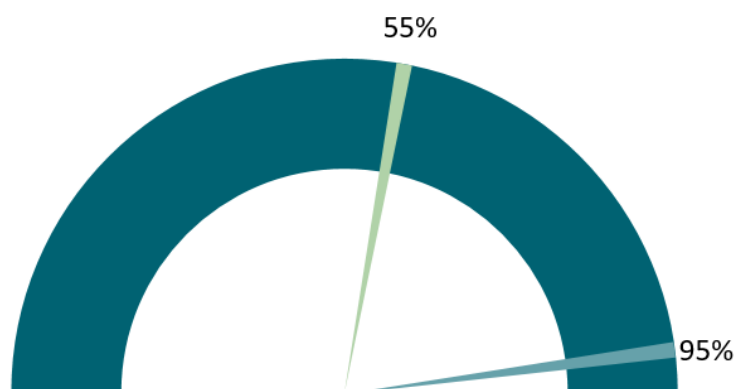
### Børnesamtale forud for afgørelsen

Kommunen skal tale med barnet eller den unge i forbindelse med en afgørelse. Samtalen skal afholdes før, kommunen træffer afgørelse, og der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om. Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan kommunen fravælge samtalen.

## Inddragelse

For at en indsats får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

Barometret nedenfor viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav for inddragelse af barnet eller den unge<sup>6</sup>.



- Samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse
  - Kravet er overholdt i 95 procent af sagerne (baseret på 438 sager).
- Børnesamtale forud for afgørelsen, hvor der tales om den konkrete foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 55 procent af sagerne (baseret på 717 sager).

<sup>6</sup> I forhold til inddragelse af forældremyndighedsindehaver(e) belyser undersøgelsen udelukkende, om der fremgår oplysninger fra disse i den børnefaglige undersøgelse. Dette er ikke et lovkrav, og spørgsmålet indgår derfor ikke i barometret, men belyses i kapitel 3.

### Handleplan

Kommunen skal udarbejde en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

Handleplanen skal angive, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

### Valg af relevant indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi i forbindelse med valg af indsats på kommunernes arbejde med handleplaner for indsatserne.

Barometret nedenfor viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner.



- Udarbejdelse af handleplan, der omhandler den aktuelle foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 79 procent af sagerne (baseret på 735 sager).
- Handleplanen angiver hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet
  - Kravet er overholdt i 98 procent af sagerne (baseret på 576 sager).

### 3-måneders opfølgning

Kommunen skal følge op inden for de første tre måneder efter at have iværksat en foranstaltning. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

### 6-måneders opfølgning

Kommunen skal efter tre måneders opfølgningen foretage opfølgning med højst seks måneders mellemrum. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

### Personrettet tilsyn

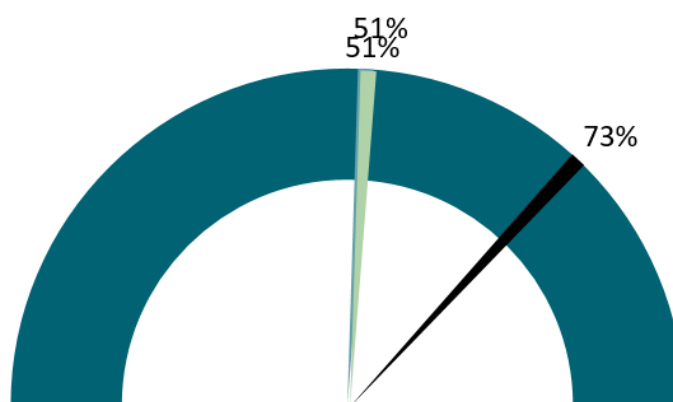
Når et barn eller en ung er anbragt uden for hjemmet skal kommunen foretage mindst to årlige tilsynsbesøg, hvor de taler med barnet eller den unge.

## Opfølgning

For at kunne vurdere, om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnet eller den unge og eventuelt familiens støttebehov kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

I forhold til opfølgning ser vi i Børnesagsbarometret alene på en andel af sagerne om anbringelse<sup>7</sup>. I år er det 118 sager.

Barometret nedenfor viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav om opfølgning.<sup>8</sup>



- 3-måneders opfølgning
  - Kravet er overholdt i 51 procent af sagerne (baseret på 118 sager).
- 6-måneders opfølgning
  - Kravet er overholdt i 51 procent af sagerne (baseret på 103 sager).
- Personrettet tilsyn
  - Kravet er overholdt i 73 procent af sagerne (baseret på 101 sager).

<sup>7</sup> Kommunerne blev bedt om at udvælge en tredjedel af sagerne om anbringelse så de var minimum ét år gamle, for at vi kunne afdække, om der har fundet tilstrækkelig opfølgning sted. For de øvrige sager om anbringelse og alle sager om familiebehandling har vi prioriteret, at afgørelsen skulle være så aktuel som muligt.

<sup>8</sup> For spørgsmålene om opfølgning er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

### 24-timers vurdering

Kommunen har pligt til at forholde sig til alle underretninger om børn og unge inden for 24 timer og vurdere, om der er behov for at iværksætte en akut foranstaltning.

### Akutte sager

Kommunen skal reagere i de sager, hvor de vurderer, at barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare.

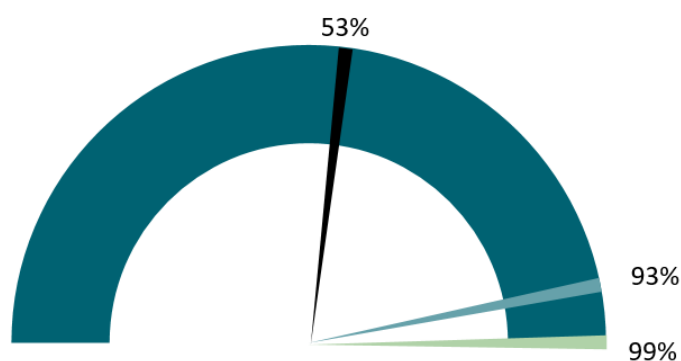
### Genvurdering

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, skal der foretages en genvurdering af en anden medarbejder. Dette for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning.

## Underretninger

En underretning er en henvendelse til kommunen om bekymring for et barns trivsel eller udvikling. Det er afgørende, at kommunen reagerer hurtigt og relevant på de underretninger, som den modtager.

Barometret neden for viser, i hvor mange procent af underretningerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav.



- 24-timers vurdering
  - Kravet er overholdt i 93 procent af underretningerne (baseret på 801 underretninger)<sup>9</sup>.
- Reageret i de sager, hvor kommunen har vurderet, at der er behov for en akut foranstaltning
  - Kravet er overholdt i 99 procent af underretningerne (baseret på 76 underretninger)<sup>10</sup>.
- Genvurdering, hvoraf den konkrete vurdering fremgår
  - Kravet er overholdt i 53 procent af underretningerne (baseret på 203 underretninger)<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> I kapitlet om underretninger ser vi for hver sag på den seneste underretning før og den første underretning efter afslutningen af en foranstaltning. Derfor er det samlede antal underretninger større end det samlede antal sager.

<sup>10</sup> For dette spørgsmål er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

<sup>11</sup> For dette spørgsmål er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

## Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning.

Den børnefaglige undersøgelse efter servicelovens § 50 er en væsentlig del af den faglige udredning. Den børnefaglige undersøgelse skal munde ud i en begrundet stillingtagen, som er en faglig vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at iværksætte en foranstaltning, og i så fald af hvilken art foranstaltningen skal være.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om centrale dele af servicelovens § 50 om den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Konkret ser vi på, om

- der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering
- 4-måneders fristen er overholdt
- der er udarbejdet en begrundet stillingtagen på baggrund af undersøgelsen
- den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden der er truffet afgørelse om foranstaltningen.

### BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE

#### **Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering?**

Der er lovkrav om, at kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte. Undersøgelsen skal vedrøre de aktuelle forhold.





## SERVICELOVEN § 50

"Hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte, herunder på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, skal kommunalbestyrelsen undersøge barnets eller den unges forhold. Undersøgelsen, der betegnes som en børnefaglig undersøgelse, gennemføres så vidt muligt i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år. Undersøgelsen skal gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader, og må ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsens undersøgelse, jf. stk. 1, skal anlægge en helhedsbetragtning, der medmindre konkrete forhold betyder, at et eller flere af nedenstående numre ikke er relevante i forhold til det pågældende barn eller den unge, skal omfatte barnets eller den unges

- 1) udvikling og adfærd,
- 2) familieforhold,
- 3) skoleforhold,
- 4) sundhedsforhold,
- 5) fritidsforhold og venskaber og
- 6) andre relevante forhold.

*Stk. 3.* Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtalens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

*Stk. 4.* I sin undersøgelse skal kommunalbestyrelsen afdække ressourcer og problemer hos barnet, familien og netværket. For unge, der er fyldt 15 år, skal undersøgelsen afdække de særlige forhold, der skal indgå ved valg af indsats for denne aldersgruppe, jf. §§ 52, 76 og 76 a.

*Stk. 5.* Kommunalbestyrelsen skal som led i undersøgelsen inddrage de fagfolk, som allerede har viden om barnets eller den unges og familiens forhold. Dette kan ske ved at inddrage sundhedsplejersker, pædagoger, psykologer, lærere eller andre. Hvis det er nødvendigt, skal kommunen lade barnet eller den unge undersøge af en læge eller en autoriseret psykolog. Iværksætter kommunen en psykologisk undersøgelse af forældremyndighedsindehaveren, skal undersøgelsen foretages af en autoriseret psykolog.

*Stk. 6.* Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om de forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.

*Stk. 7.* Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

*Stk. 8. ...*

*Stk. 9.* Hvis det må antages, at der kan opstå et behov for særlig støtte til et barn umiddelbart efter fødslen, skal kommunen undersøge de vordende forældres forhold nærmere. Undersøgelsen gennemføres så vidt muligt i

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – 735 sager

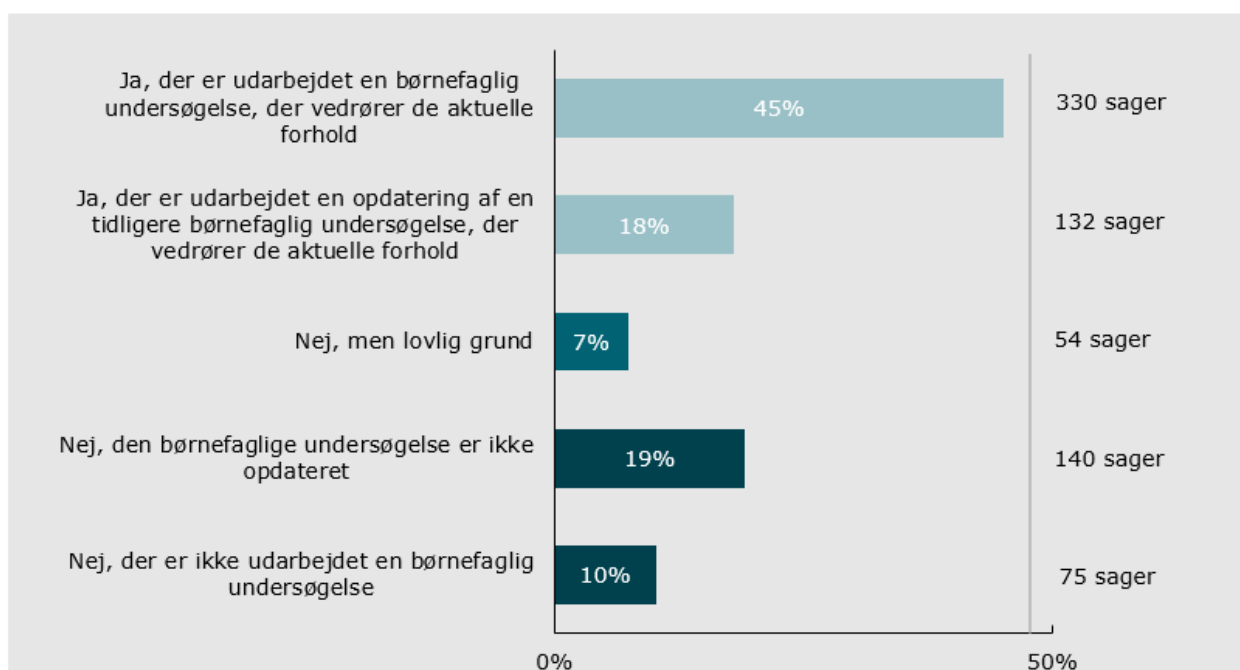
Relevante  
731 sager

samarbejde med de vordende forældre. Stk. 4-8 finder anvendelse ved afgørelsen.”

Figur 2.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold.

I fire sager er den børnefaglige undersøgelse udarbejdet i en anden kommune end den der har truffet afgørelsen, og de indgår derfor ikke i figuren. Figuren er dermed baseret på 731 sager.

FIGUR 2.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?



Note: Figuren er baseret på 731 sager. Svarkategorien 'Nej, men lovlig grund' dækker over, at foranstaltningen var akut eller foreløbig, og at der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I godt i en tredjedel af de sager, hvor der er svaret "nej" fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

Procenterne summer ikke til 100 grundet afrunding. Grundet afrunding afviger summen af kategorierne 'ja' og 'nej, men lovlig grund' med ét procentpoint fra resultatet i barometret 'Faglig udredning' i hovedresultaterne.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

I 63 procent af sagerne er kravet om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold, overholdt. Det drejer sig om 45 procent, hvor der er udarbejdet en aktuell børnefaglig undersøgelse, og 18 procent, hvor der er udarbejdet en aktuell opdatering. Derudover er der syv procent, hvor der er en lovlig grund til, at kommunen ikke har udarbejdet en børnefaglig undersøgelse. Det er tilfældet, hvis foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I 29 procent af sagerne er kravet ikke overholdt. Det drejer sig om 19 procent, hvor der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, men hvor den ikke er opdateret, og ti procent, hvor der slet ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

#### Er fristen overholdt?

Kommunen skal afslutte den børnefaglige undersøgelse inden for fire måneder efter, at de bliver opmærksomme på, at et barn eller en ung kan have behov for støtte, jf. § 50, stk. 7.



#### SERVICELOVEN § 50, STK. 7

"Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen."

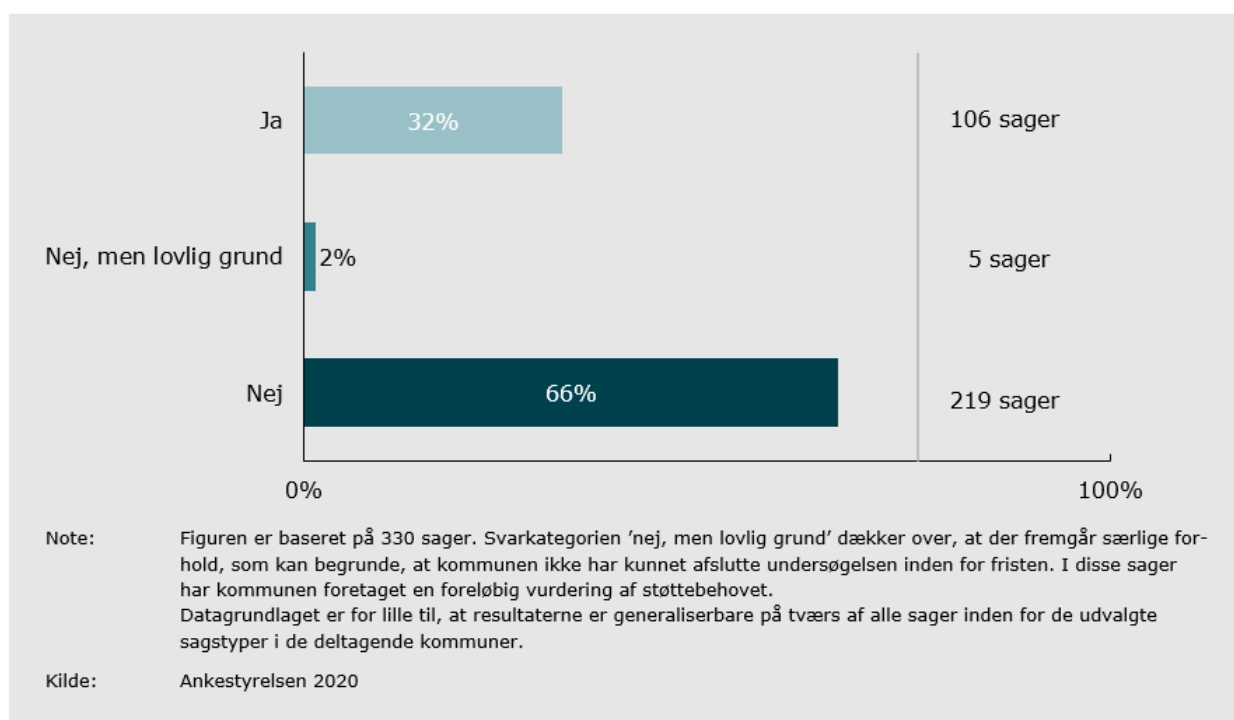
#### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **735 sager**

Ny børnefaglig  
undersøgelse  
**330 sager**

Figur 2.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne fristen for at udarbejde den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Bemærk, at vi her alene ser på de 330 sager, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse, og ikke på de sager, hvor der er udarbejdet en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse. Figuren er dermed baseret på i alt 330 sager.

FIGUR 2.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?

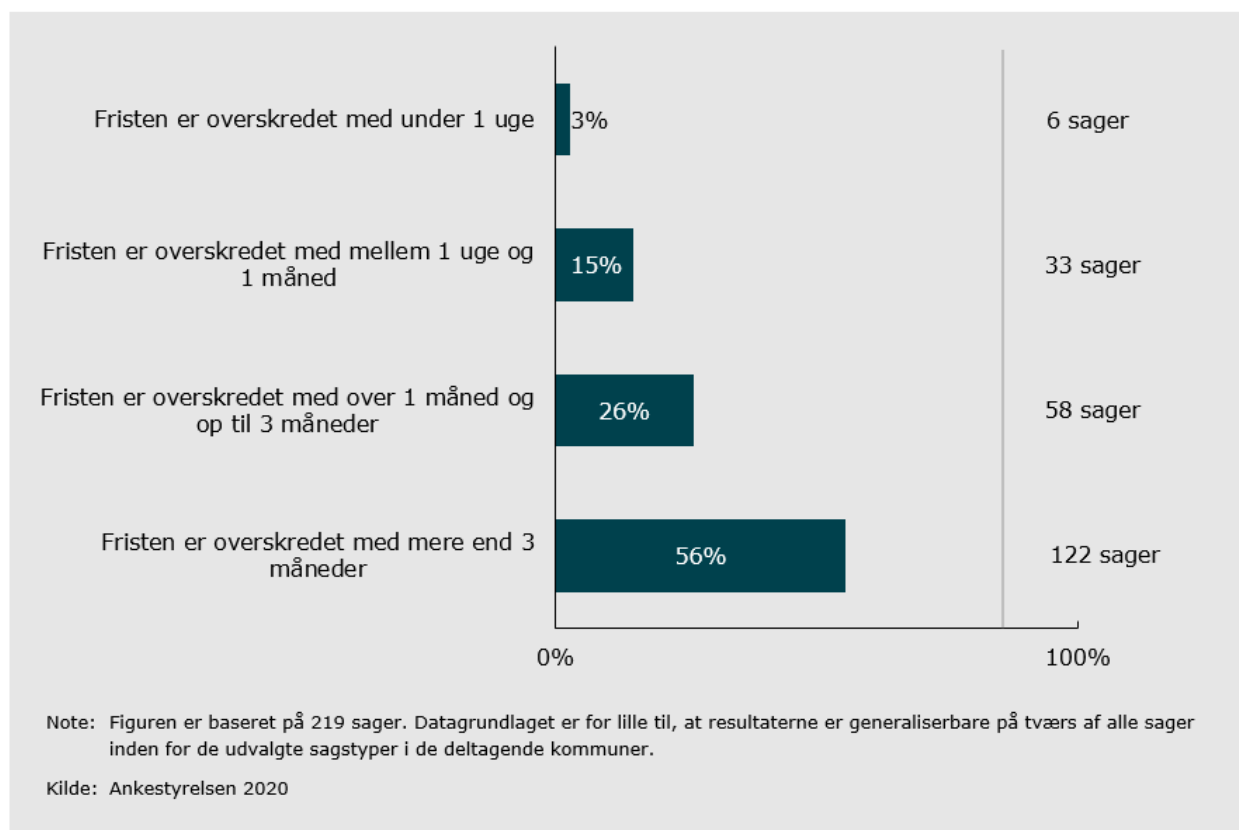


I 32 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse afsluttet inden for fristen på fire måneder. I 66 procent af sagerne (219 sager) er fristen ikke overholdt. I to procent af sagerne (fem sager) fremgår der særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. Der er dermed en lovlig grund til, at fristen er overskredet. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet.

Figur 2.3 nedenfor viser, hvor meget fristen er overskredet i de 219 sager.



FIGUR 2.3 HVOR MEGET ER FRISTEN OVERSKREDET?



Som det fremgår af figuren, er fristen overskredet med mere end tre måneder i over halvdelen af de 219 sager (56 procent). I ca. en fjerdedel af sagerne (26 procent) er fristen overskredet med mellem én og tre måneder.

### Har kommunen udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen?

Den børnefaglige undersøgelse skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være jf. § 50, stk. 6.



#### SERVICELOVEN § 50, STK. 6

”Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om der er forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.”

## DATAGRUNDLAG

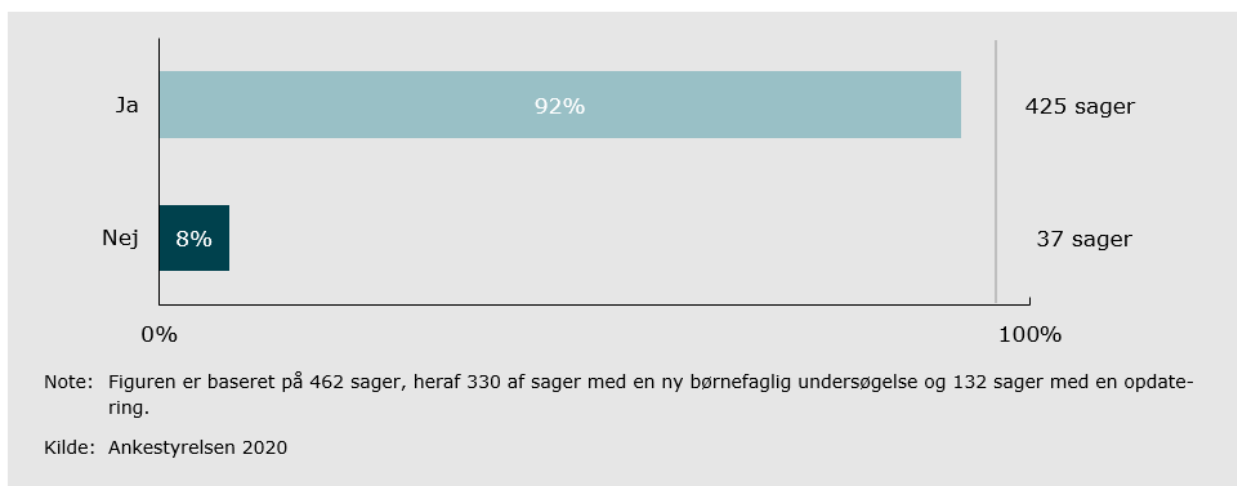
Alle sager – 735 sager

Nye børnefaglige  
undersøgelser  
og opdateringer  
**462 sager**

I 462 sager er der udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold (se figur 2.1).

Figur 2.4 viser, i hvor stor en andel af disse sager kommunen har udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen.

FIGUR 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?



Figur 2.4 viser, at langt de fleste aktuelle børnefaglige undersøgelser eller opdateringer indeholder en begrundet stillingtagen til foranstaltningen (92 procent). I 8 procent (37 sager) har kommunen ikke udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen. Af de 37 sager er der 32 sager med nye børnefaglige undersøgelser og 5 sager med en opdatering.

### Er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering afsluttet, inden kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning?

Kommunen skal udarbejde en aktuell børnefaglig undersøgelse eller opdatering, før den træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

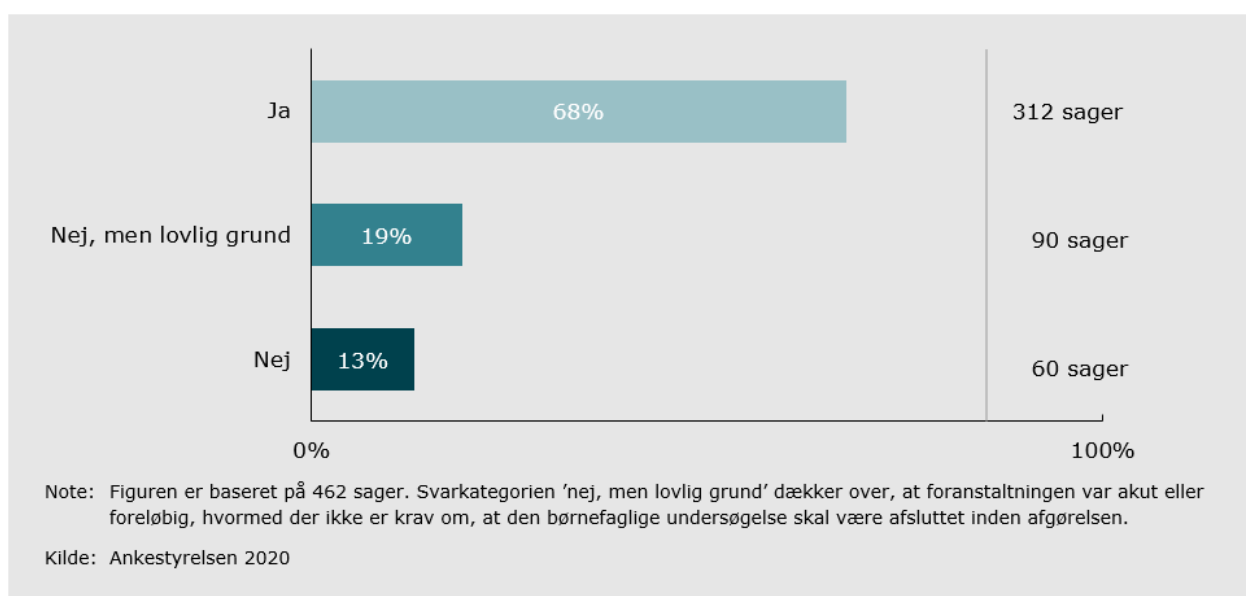


## SERVICELOVEN § 52, STK. 2

”Støtte efter stk. 3 kan kun iværksættes efter gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Hvis særlige forhold taler herfor, kan der dog iværksættes foreløbig eller akut støtte efter stk. 3 sideløbende med undersøgelsen.”

Figur 2.5 viser, i hvor stor en andel af sagerne den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden kommunen har truffet afgørelse.

**FIGUR 2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?**



### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **735 sager**

Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer  
**462 sager**

I 68 procent af de børnefaglige undersøgelser eller opdateringer har kommunen afsluttet undersøgelsen eller opdateringen inden afgørelsen, sådan som loven foreskriver. 19 procent af de børnefaglige undersøgelser eller opdateringer er kategoriseret som 'nej, men lovlig grund', da foranstaltningen var akut eller foreløbig, hvormed der ikke er krav om, at den børnefaglige undersøgelse skal være afsluttet inden afgørelsen.

I 13 procent af de børnefaglige undersøgelser eller opdateringer har kommunen ikke afsluttet undersøgelsen eller opdateringen inden afgørelsen, som loven foreskriver.

## KAPITEL 3

## Inddragelse

For at en foranstaltning får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

I Børnesagsbarometret ser vi alene på inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i forbindelse med processen frem til, at kommunen træffer en afgørelse. Konkret ser vi på, om

- kommunen har overholdt kravet om en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse jf. § 50, stk. 3
- der er oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse
- kommunen har overholdt kravet om en børnesamtale forud for afgørelse jf. § 48.

### INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE OG FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE

#### Er der afholdt samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse?

Som led i den børnefaglige undersøgelse skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge, medmindre særlige forhold taler imod det jf. § 50, stk. 3. Samtalen med barnet eller den unge skal blandt andet sikre, at barnets eller den unges viden og synspunkter afdækkes og inddrages som en del af grundlaget for kommunens beslutninger.

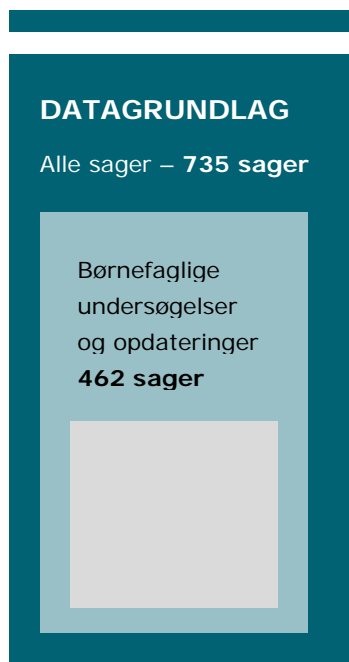


#### SERVICELOVEN § 50, STK. 3

”Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtalens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.”

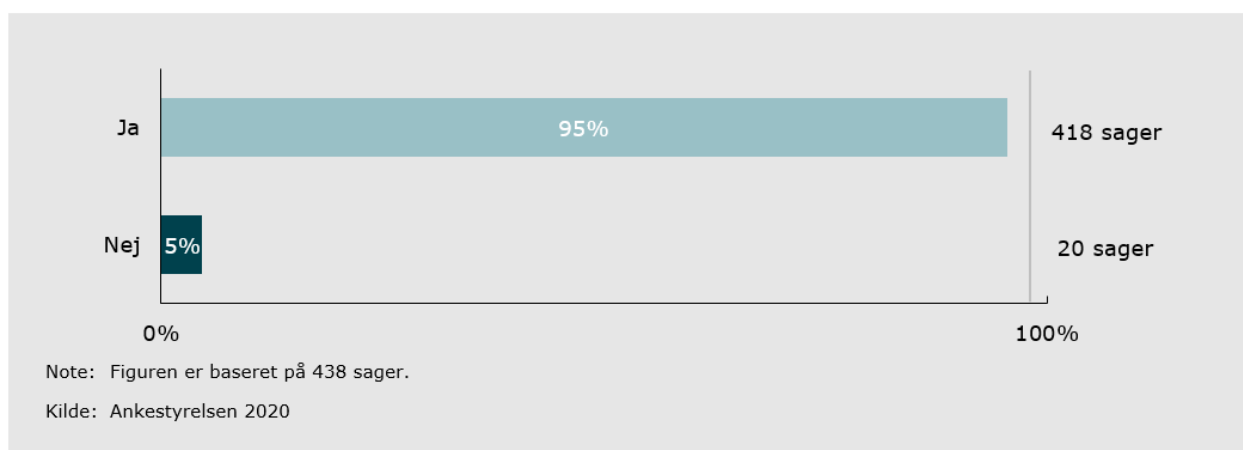
Figur 3.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne kommunen har overholdt kravet om at gennemføre en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse.





Ud af de 462 sager, hvor der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, er der 24 sager, hvor det ikke har været relevant at gennemføre en samtale, idet barnet ikke var født, da undersøgelsen blev udarbejdet. Disse 24 sager indgår ikke i datagrundlaget, hvorfor figur 3.1 er baseret på 438 sager.

FIGUR 3.1 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 3?



I 95 procent af sagerne (418 sager) er kravet om afholdelse af samtale med barnet eller den unge som led i undersøgelsen overholdt. Ud af de 418 sager er der

- 353 sager, hvor samtalen er gennemført
- 41 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter
- 24 sager, hvor det ikke fremgår, at samtalen er fravalgt, men hvor barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke er afholdt en samtale<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Ankestyrelsen har på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at barnets modenhed eller sagens karakter kan begrunde, at samtalen er fravalgt, selvom det ikke fremgår af sagens akter.

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – 735 sager

Nye børnefaglige undersøgelser og opdateringer  
**462 sager**

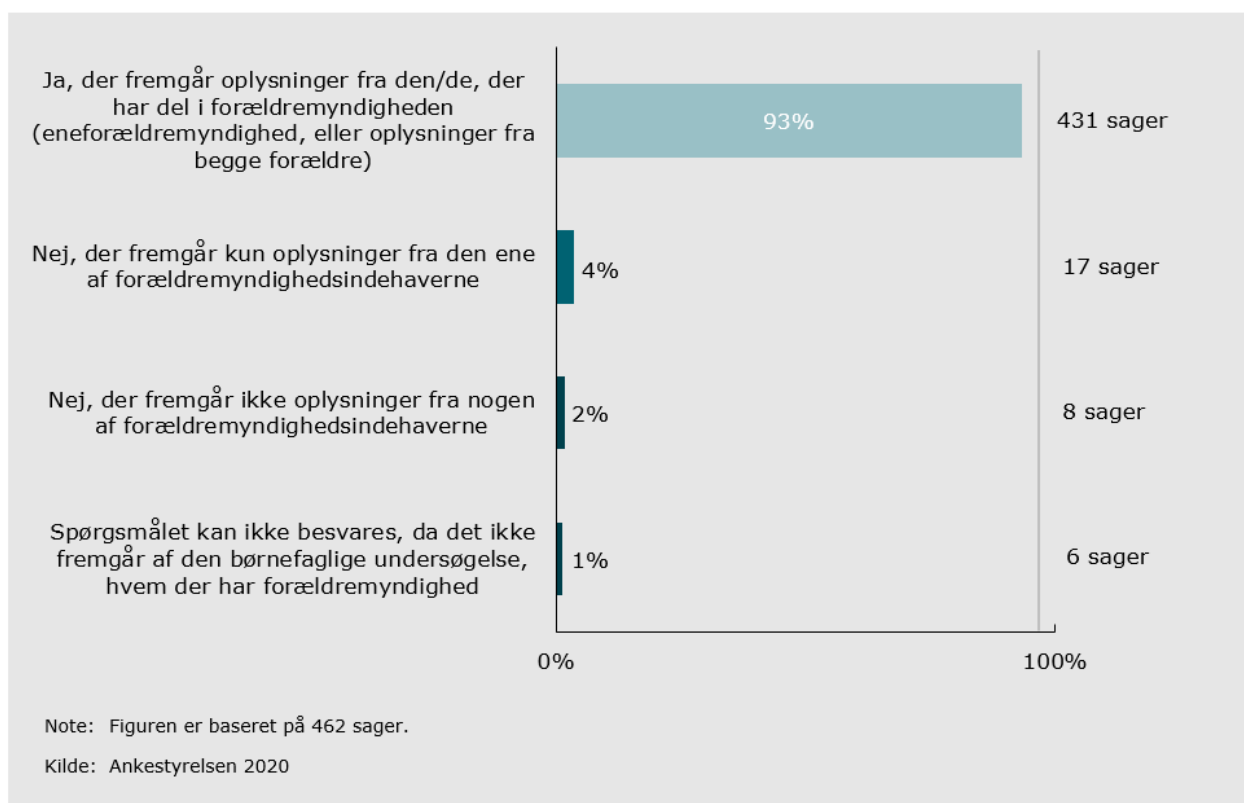
I fem procent af sagerne (svarende til 20 sager) er kravet ikke overholdt, da samtalen ikke er gennemført og hverken sagens karakter eller barnets modenhed kan begrunde, at den er fra-valgt.

### Er forældremyndighedsindehaver(e) inddraget?

Der er krav i lovgivningen om, at den børnefaglige undersøgelse så vidt muligt skal udarbejdes i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren. I denne undersøgelse ser vi udelukkende på, om der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse. Dette er ikke et lovkrav, men det kan være en indikation på, om forældremyndighedsindehaveren er inddraget.

Figur 3.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse.

FIGUR 3.2 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?



I 462 sager er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering. I 93 procent af disse sager fremgår der oplysninger fra den/de personer, der har del i forældremyndigheden. I fire procent af sagerne fremgår der kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindehaverne, mens der i to

procent af sagerne ikke fremgår oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne. I én procent af sagerne er der enten ikke en forældremyndighedsindehaver, eller fremgår det ikke af sagen, hvem der har forældremyndighed, hvorfor spørgsmålet ikke kan besvares.

## INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE FORUD FOR AFGØRELSEN

### Er der afholdt børnesamtale forud for afgørelsen?

Kommunen skal tale med barnet eller den unge i forbindelse med en afgørelse jf. § 48. Dette kaldes for børnesamtalen. For at kravene til børnesamtalen er overholdt, skal nedenstående betingelser være opfyldt:

- Samtalen skal afholdes, før kommunen træffer afgørelse
- Der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om.

Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan samtalen fravælges.

Børnesamtalen forud for afgørelsen skal blandt andet sikre, at barnet eller den unge er bekendt med, hvilken afgørelse kommunen påtænker at træffe, og at barnet eller den unge får mulighed for at udtale sig.



### SERVICELOVEN § 48

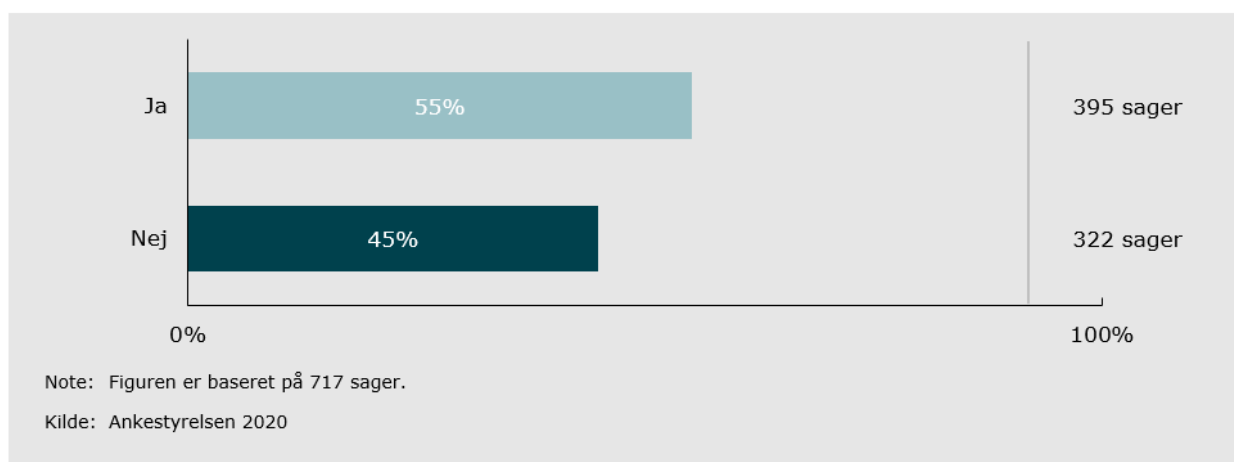
"Inden der træffes afgørelse efter §§ 51, 52, 56, 57 a, 57 b, 58, 62 og 63, § 65, stk. 2 og 3, og §§ 68-71 og 75, skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge herom. Samtalen kan undlades, hvis der umiddelbart forinden er gennemført en samtale med barnet eller den unge ved gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

*Stk. 2.* Samtalen kan undlades, i det omfang barnets modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtaleens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal barnets holdning til den påtænkte afgørelse søges tilvejebragt."

**DATAGRUNDLAG**Alle sager – **735 sager**Relevante  
**717 sager**

Figur 3.3 viser, i hvor stor en andel af sagerne kravet om børnesamtalen er overholdt. I 18 sager var barnet ikke født, da afgørelsen blev truffet, og det er derfor ikke relevant at svare på, om kravet om børnesamtalen er overholdt. Figuren er derfor baseret på i alt 717 sager.

**FIGUR 3.3 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?**



I 55 procent af sagerne (395 sager) er kravet om børnesamtalen overholdt. Ud af de 395 sager er der

- 245 sager, hvor der er talt med barnet eller den unge om den konkrete foranstaltning, før afgørelsen blev truffet
- 56 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter
- 94 sager, hvor Ankestyrelsen har vurderet, at barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke er afholdt en samtale, selvom det ikke fremgår af sagens akter.

I 45 procent (322 sager) er kravet om børnesamtalen ikke overholdt. Ud af de 322 sager er der

- 157 sager, hvor det ikke fremgår, at der er afholdt en samtale, og hvor der ikke var grundlag for at fravælge samtalen
- 87 sager, hvor der er afholdt en samtale, men ikke talt om den konkrete foranstaltning
- 78 sager, hvor samtalen er afholdt, *efter* afgørelsen blev truffet.

## KAPITEL 4

# Valg af indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

Kommunens valg af indsats efter § 52 skal formuleres i en handleplan, der også angiver formålet med indsatsen.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner er overholdt. Konkret ser vi på,

- om der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning
- om handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Vi vurderer ikke, om kommunen har iværksat en relevant indsats.

## HANDLEPLAN

### Er der udarbejdet en handleplanen?

Af servicelovens § 140 fremgår forskellige lovkrav til handleplanen. Det fremgår blandt andet, at handleplanen skal beskrive, hvad formålet med indsatsen er, og hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet.



### UDDRAG AF SERVICELOVEN § 140

"Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en handleplan, inden der træffes afgørelse om foranstaltninger, jf. §§ 52, 76 og 76 a. Betyder hensynet til barnet eller den unge, at man ikke kan afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig. Det påhviler da kommunalbestyrelsen snarest muligt og senest inden 4 måneder at opstille en handleplan.

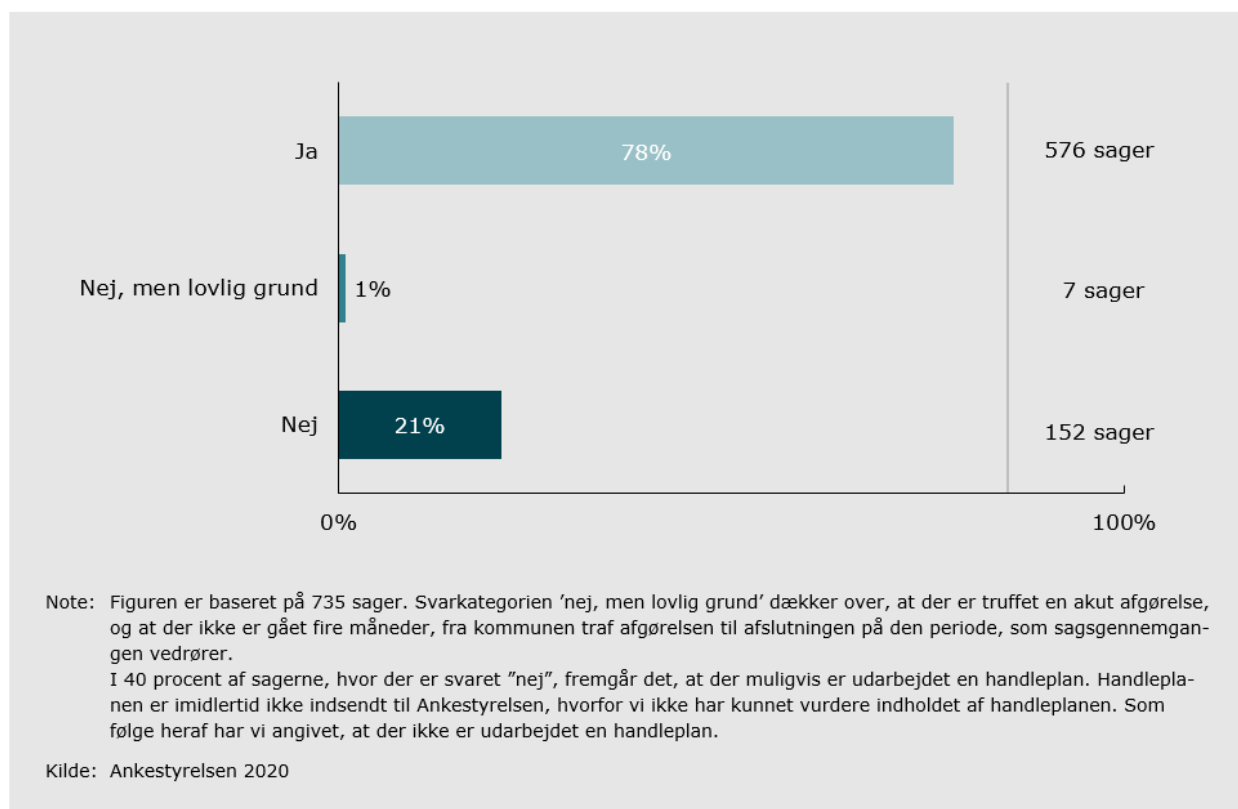
*Stk. 2.* En handleplan skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. Handleplanen skal tage udgangspunkt i resultaterne af den børnefaglige undersøgelse af barnets eller den unges forhold, jf. § 50. Handleplanen skal i forhold til de problemer, der er afdækket i undersøgelsen, indeholde konkrete mål i forhold til barnets eller den unges trivsel og udvikling i overensstemmelse med det overordnede formål med støtten, jf. § 46. Herudover skal handleplanen for unge, der er fyldt 16 år, opstille konkrete mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse."

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – 735 sager

Figur 4.1 viser, i hvor stor en del af sagerne der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

FIGUR 4.1 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?



Som det fremgår af figur 4.1, er der i 78 procent af sagerne udarbejdet en handleplan, som handler om den aktuelle foranstaltning.

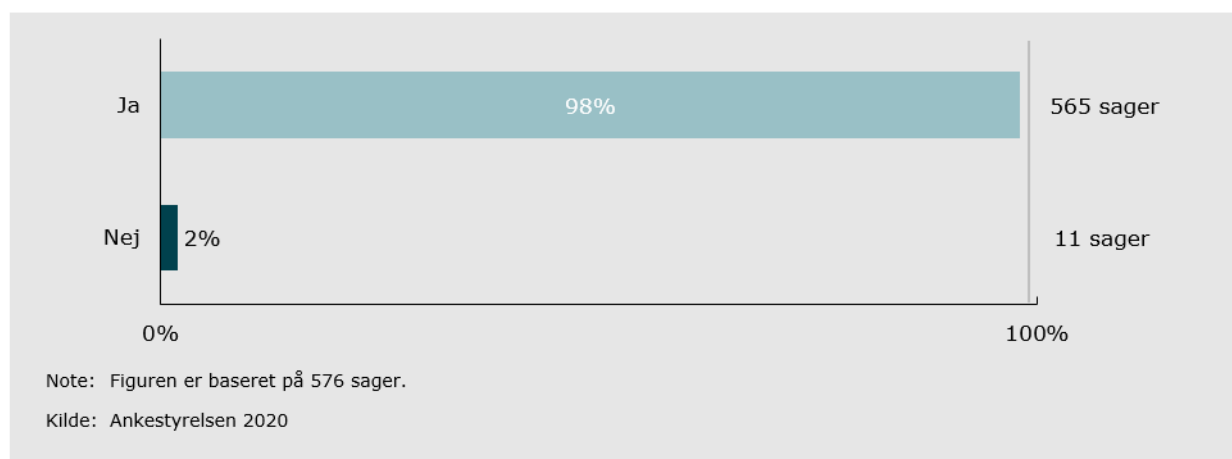
Én procent af sagerne (syv sager) er kategoriseret som 'nej, men lovlig grund', da der i disse sager ikke er lovkrav om at udarbejde en handleplan jf. § 140, stk. 1. Det skyldes, at afgørelsen er akut, og der ikke er gået fire måneder, fra kommunen afgjorde sagen til afslutningen på den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

Det fremgår ligeledes af figuren, at kravet om en handleplan i 21 procent af sagerne (152 sager) ikke er overholdt.

**DATAGRUNDLAG**Alle sager – **735 sager**Udarbejdet  
handleplan  
**576 sager****Angiver handleplanen, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet?**

I 576 sager er der udarbejdet en handleplan, der handler om den aktuelle foranstaltning. Figur 4.2 viser, i hvor stor en andel af disse sager handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

FIGUR 4.2 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 2?



I 98 procent (565 sager) af de sager, hvor der er udarbejdet en handleplan, angiver den, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. I to procent (11 sager) af sagerne angiver handleplanen ikke, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

## KAPITEL 5

## Opfølgning

For at kunne vurdere, om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnet eller den unge og eventuelt familiens støttebehov kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

Kommunen skal revidere indsatsen og handleplanen, hvis opfølgningen viser, at der er behov for det. En løbende opfølgning og tilpasning af indsatsen er dermed afgørende for, at barnet eller den unge og familien kontinuerligt får den rette støtte.

I dette kapitel ser vi på, om kommunerne lever op til udvalgte krav for opfølgning. Konkret ser vi på, om kommunen har overholdt kravene om

- 3-måneders opfølgning
- 6-måneders opfølgning
- Personrettet tilsyn

Vi har alene set på opfølgning i 120 sager om anbringelse<sup>13</sup>. Ud af disse sager er der to sager der ikke er relevante<sup>14</sup>, hvorfor kapitlet er baseret på 118 sager. Datagrundlaget er dermed væsentligt mindre end i rapportens øvrige kapitler.

## TRE-MÅNEDERS OPFØLGNING

Ifølge servicelovens § 70, stk. 1 skal kommunen foretage opfølgning inden for de første tre måneder efter at have iværksat en foranstaltning. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – 735 sager

Udvalgte sager  
om opfølgning  
**120 sager**

Relevante  
**118 sager**

<sup>13</sup> Kommunerne blev bedt om at udvælge en tredjedel af sagerne om anbringelse så de var minimum ét år gamle, for at vi kunne afdække, om der har fundet tilstrækkelig opfølgning sted. I forhold til de øvrige sager om anbringelse og alle sager om familiebehandling har vi prioriteret, at afgørelsen skulle være så aktuel som muligt.

<sup>14</sup> De to sager er ikke relevante, fordi der ikke er gået tre måneder fra iværksættelse af anbringelsen til afslutningen af den periode, som sagsgennemgangen vedrører, eller fordi anbringelsen er ophørt inden fristen for opfølgningen.





## UDDRAG AF SERVICELOVEN § 70

”Kommunalbestyrelsen skal senest 3 måneder efter, at der er iværksat en foranstaltning over for barnet, den unge eller de vordende forældre, vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen, jf. § 140, eller relevante dele af en helhedsorienteret plan, jf. § 140 a, skal revideres. Kommunalbestyrelsen skal herefter med højst 6 måneders mellemrum foretage en sådan vurdering. Beslutning om revision af handleplanen eller relevante dele af en helhedsorienteret plan skal så vidt muligt ske med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år.

*Stk. 2.* Ved anbringelse uden for hjemmet skal vurderingen af indsatsen efter stk. 1 og af behovet for revision af handleplanen eller relevante dele af en helhedsorienteret plan ske på baggrund af det løbende tilsyn med barnet eller den unge, jf. § 148, stk. 1, og efter kontakt med forældremyndighedsindehaveren. Tilsynet efter § 148, stk. 1, skal omfatte mindst to årlige tilsynsbesøg på anbringelsesstedet, hvor kommunen taler med barnet eller den unge. Samtalen skal så vidt muligt finde sted uden tilstedeværelse af ansatte fra anbringelsesstedet. Vurderingen skal omfatte en stillingtagen til, hvorvidt andre forhold end de hidtil beskrevne, jf. § 140, er relevante, og i så fald skal disse indgå i en revideret handleplan eller relevante dele af en helhedsorienteret plan.”

I Børnesagsbarometret ser vi for det første på, om kommunen overholder lovens tidsfrister for opfølgning. Vi kan dog ikke nødvendigvis se af sagsakterne, om kommunen har vurderet, om indsatsen skal ændres eller handleplanen skal revideres. I stedet ser vi på, om kommunen i forbindelse med opfølgningen har foretaget følgende handlinger:

- Afholdt en samtale med barnet eller den unge
- Kontaktet forældremyndighedsindehaver(e)
- Indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet

Hvis kommunen har foretaget alle disse tre handlinger, eventuelt ved afholdelse af et opfølgningsmøde, lægger vi til grund, at kommunen også har forholdt sig til, om indsatsen skal ændres og om handleplanen skal revideres – og dermed har overholdt lovens krav. Dette er ikke ensbetydende med, at de tre handlinger kan erstatte selve vurderingen, men de tre handlinger er nødvendige for, at vurderingen kan foretages.

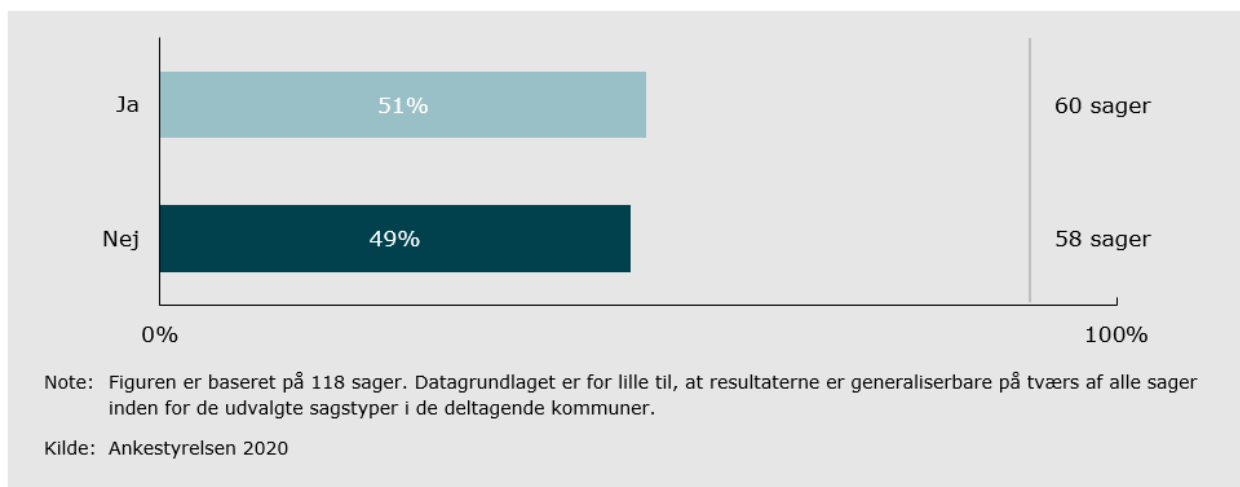
Figur 5.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne lovkravet om tre-måneders opfølgning er overholdt.

### DATAGRUNDLAG

Alle sager – 735 sager

3-måneders  
opfølgning  
**118 sager**

FIGUR 5.1 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. § 70?



I 51 procent af sagerne (60 sager) er kravet om opfølgning inden for de første tre måneder overholdt. Her har kommunen både

- foretaget en opfølgning inden for tre måneder, efter at foranstaltningen er iværksat
- afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

I 49 procent af sagerne (58 sager) er kravet ikke overholdt. Ud af disse sager er der

- 28 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget inden for tre måneder, men hvor kommunen efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet
- ni sager, hvor det fremgår af sagsakterne, at der er foretaget opfølgning inden for tre måneder, men hvor det ikke fremgår, at kommunen har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet
- 21 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget inden for tre måneder og kommunen heller ikke efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontaktet forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

## DATAGRUNDLAG

Alle sager – **735 sager**

3-måneders  
opfølgning  
**118 sager**

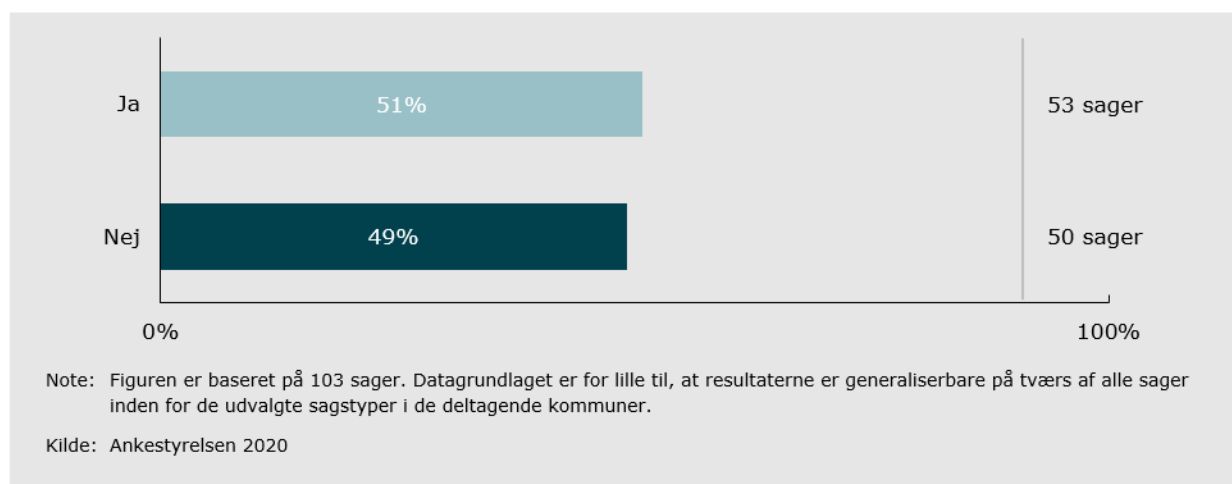
6-måneders  
opfølgning  
**103 sager**

## SEKS-MÅNEDERS OPFØLGNING

Ifølge servicelovens § 70 stk. 1 skal kommunen efter tre måneders-opfølgningen foretage opfølgning med højst seks måneders mellemrum (se foregående lovboks). Ligesom ved tre måneders-opfølgningen skal kommunen i forbindelse med opfølgningen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres.

Figur 5.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne dette lovkrav er overholdt. I 15 ud af de 118 sager er der enten ikke gået seks måneder fra tre måneders-opfølgningen til afslutningen af den periode, som sagsgennemgangen vedrører, eller anbringelsen er ophørt. Disse sager er ikke relevante at inddrage, og figuren er derfor baseret på 103 sager.

FIGUR 5.2 ER KRAVET OM OPFØLGNING MED HØJST SEKS MÅNEDERS MELLEMRUM OVERHOLDT, JF. § 70?



I 51 procent af sagerne (53 sager) er kravet om opfølgning med højst seks måneders mellemrum overholdt. Her har kommunen både

- foretaget opfølgning med højst seks måneders mellemrum
- afholdt samtale med barnet eller den unge, kontakten forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

I 49 procent af sagerne (50 sager) er kravet ikke overholdt. Ud af disse sager er der

- 22 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget med højst seks måneders mellemrum, men hvor kommunen efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge,

kontakten forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet

- otte sager, hvor det fremgår af sagsakterne, at opfølgningen er foretaget med højst seks måneders mellemrum, men hvor det ikke fremgår, at kommunen har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontakten forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet
- 20 sager, hvor opfølgningen ikke er foretaget med højst seks måneders mellemrum og kommunen heller ikke efterfølgende har afholdt samtale med barnet eller den unge, kontakten forældremyndighedsindehaver(e) og indhentet oplysninger fra anbringelsesstedet.

## PERSONRETTET TILSYN

Når et barn eller en ung er anbragt uden for hjemmet, er der lovkrav om, at der skal være mindst to årlige tilsynsbesøg på anbringelsesstedet, hvor kommunen taler med barnet eller den unge. Det kaldes personrettet tilsyn.

Af figur 5.3 fremgår, i hvor stor en andel af sagerne kommunen opfylder kravet om personrettet tilsyn. Vi ser kun på om kravet er opfyldt i sager, hvor barnet eller den unge har været anbragt i mindst et år. Dette kriterie er ikke opfyldt i 17 ud af de 118 sager, og figuren er derfor baseret på 101 sager.

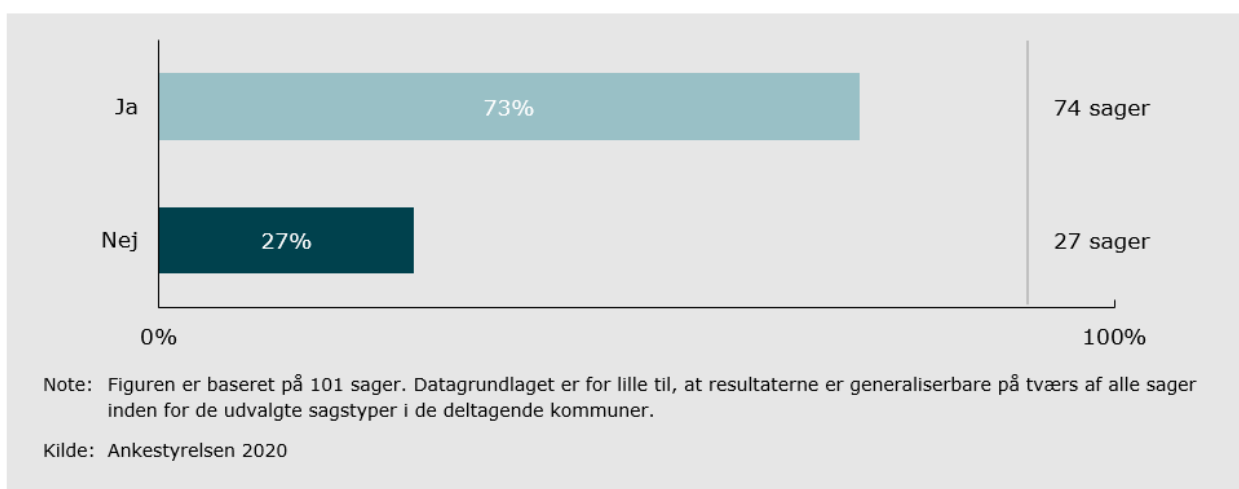
### DATAGRUNDLAG

Alle sager – **735 sager**

Opfølgning  
**118 sager**

Personrettet  
tilsyn  
**101 sager**

FIGUR 5.3 ER KRAVET OM PERSONRETTET TILSYN OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 2?



I knap tre fjerdedele af sagerne (73 procent) har kommunen talt med barnet eller den unge mindst to gange årligt på anbringelsesstedet. I lidt over en fjerdedel af sagerne (27 procent) er der ikke talt med barnet eller den unge mindst to gange årligt på anbringelsesstedet.

## KAPITEL 6

**ÅRETS TEMA:  
UNDERRETNINGER**

## Årets tema: Underretninger

Dette års tema er underretninger. I sagsgennemgangen har vi derfor, ud over at se på, om kommunen overholder udvalgte lovkrav inden for de fire faste temaer, også set på, om kommunen overholder udvalgte af servicelovens krav til håndtering af underretninger.

I dette kapitel ser vi specifikt på:

- om kommunen har foretaget en 24-timers vurdering
- om kommunen har reageret i forhold til denne vurdering
- hvilke sagsskridt kommunen har foretaget efter at have modtaget en underretning
- om kommunen har foretaget en genvurdering og
- hvilken vurdering genvurderingen har ført til.

Der kan være stor variation i, hvor mange underretninger kommunen modtager i den enkelte sag. Herunder om der både kommer underretninger før og efter kommunens afgørelse om en foranstaltning. I denne undersøgelse ser vi alene på to specifikke underretninger i de indsendte sager:

- den sidste underretning, der blev modtaget, *før* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen
- den første underretning, der blev modtaget, *efter* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen.

I begge tilfælde handler det om kommunens afgørelse om den foranstaltning, som vi fokuserer på i undersøgelsen – det vil sige enten familiebehandling eller anbringelse.

Vi har udelukkende set på underretninger, som kommunen har betegnet som en underretning i journalen.

I 636 af alle 735 sager har kommunen modtaget en eller flere underretninger om barnet eller den unge i den periode sagsgennemgangen vedrører. I alt har vi vurderet 801 underretninger. Underretningerne er fordelt på de 636 sager på følgende måde:

- 433 sager, der kun har en underretning *før* afgørelsen,
- 165 sager, der både har en underretning *før* og *efter* afgørelsen
- 38 sager, der kun har en underretning *efter* afgørelsen.

I det følgende er beregningerne baseret på antallet af underretninger og ikke sager, da loven kan være overholdt i kun den ene underretning i en sag.

**DATAGRUNDLAG**

Alle sager – **735 sager**

Sager med  
underretninger  
**636 sager**

**801**  
underretninger

### Er der foretaget en 24-timers vurdering af underretningen?

Når kommunen modtager en underretning (både før og efter at have truffet afgørelse), skal den inden for 24 timer foretage en vurdering af, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge. jf. serviceloven § 155, stk. 2.



#### SERVICELOVEN § 155

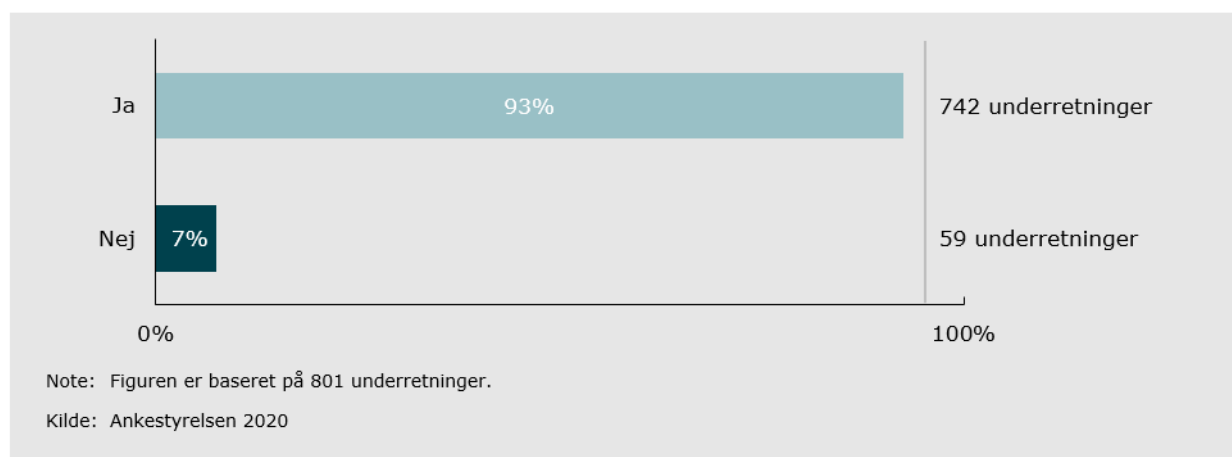
"Kommunalbestyrelsen skal sikre, at der iværksættes en rettidig og systematisk vurdering af alle underretninger efter §§ 152-154 med henblik på at afklare, om barnet eller den unge har behov for særlig støtte. Kommunalbestyrelsen skal foretage central registrering af underretningerne med henblik på at understøtte tilrettelæggelsen af indsatsen.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen skal senest 24 timer efter modtagelsen af en underretning efter stk. 1 vurdere, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge."

Figur 6.1 viser, i hvor stor en andel af underretningerne kommunen inden for 24 timer har foretaget en vurdering af, om underretningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger. Vi har her set på både

- de 598 underretninger, der er modtaget, *før* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen, og
- de 203 underretninger, der er modtaget, *efter* at kommunen traf afgørelse om foranstaltningen.

FIGUR 6.1 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING, JF. § 155?



I 93 procent af det samlede antal underretninger har kommunen inden for 24 timer foretaget en vurdering af, om underret-

## DATAGRUNDLAG

801 underretninger

Foretaget  
24-timers  
vurdering  
**742**  
underretninger

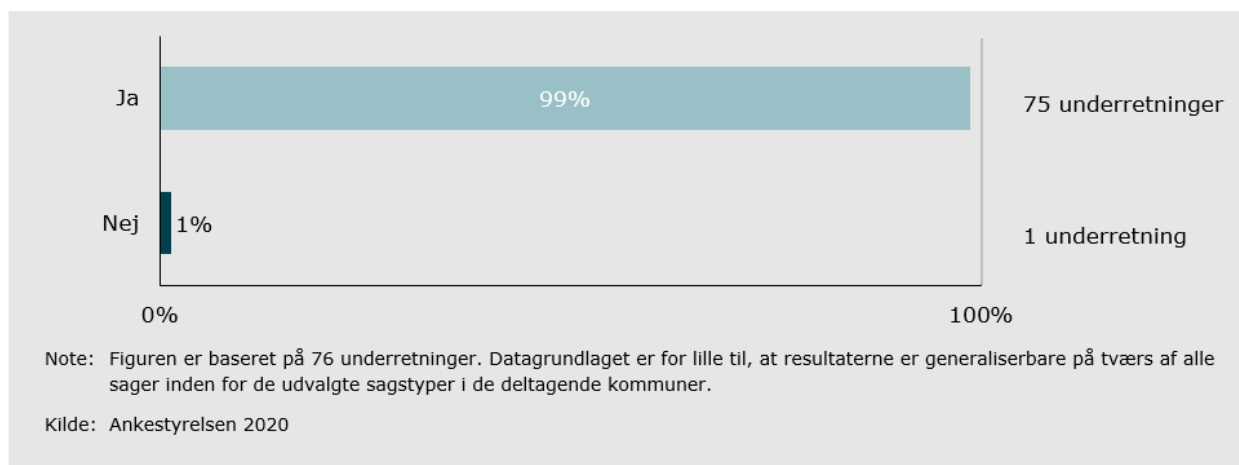
Vurderet  
behov for akut  
foranstaltning  
**76**  
underretninger

ningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger<sup>15</sup>. I syv procent af underretningerne fremgår det ikke af sagen, at kommunen har foretaget en vurdering af underretningen.

### Er der reageret på vurderingen?

Ved 76 af underretningerne har kommunen vurderet, at der var behov for en akut foranstaltning. Ved 75 af underretninger (svarende til 99 procent) kan vi se, at kommunen har reageret i forhold til denne vurdering. Ved én underretning (svarende til én procent, fremgår det ikke, om kommunen har reageret i forhold til denne vurdering. Dette fremgår af figur 6.2.

FIGUR 6.2 HAR KOMMUNEN REAGERET I DE SAGER, HVOR DEN HAR VURDERET, AT DER ER BEHOV FOR EN AKUT FORANSTALTNING?



## DATAGRUNDLAG

801 underretninger

Underretninger  
før afgørelse  
**598 sager**

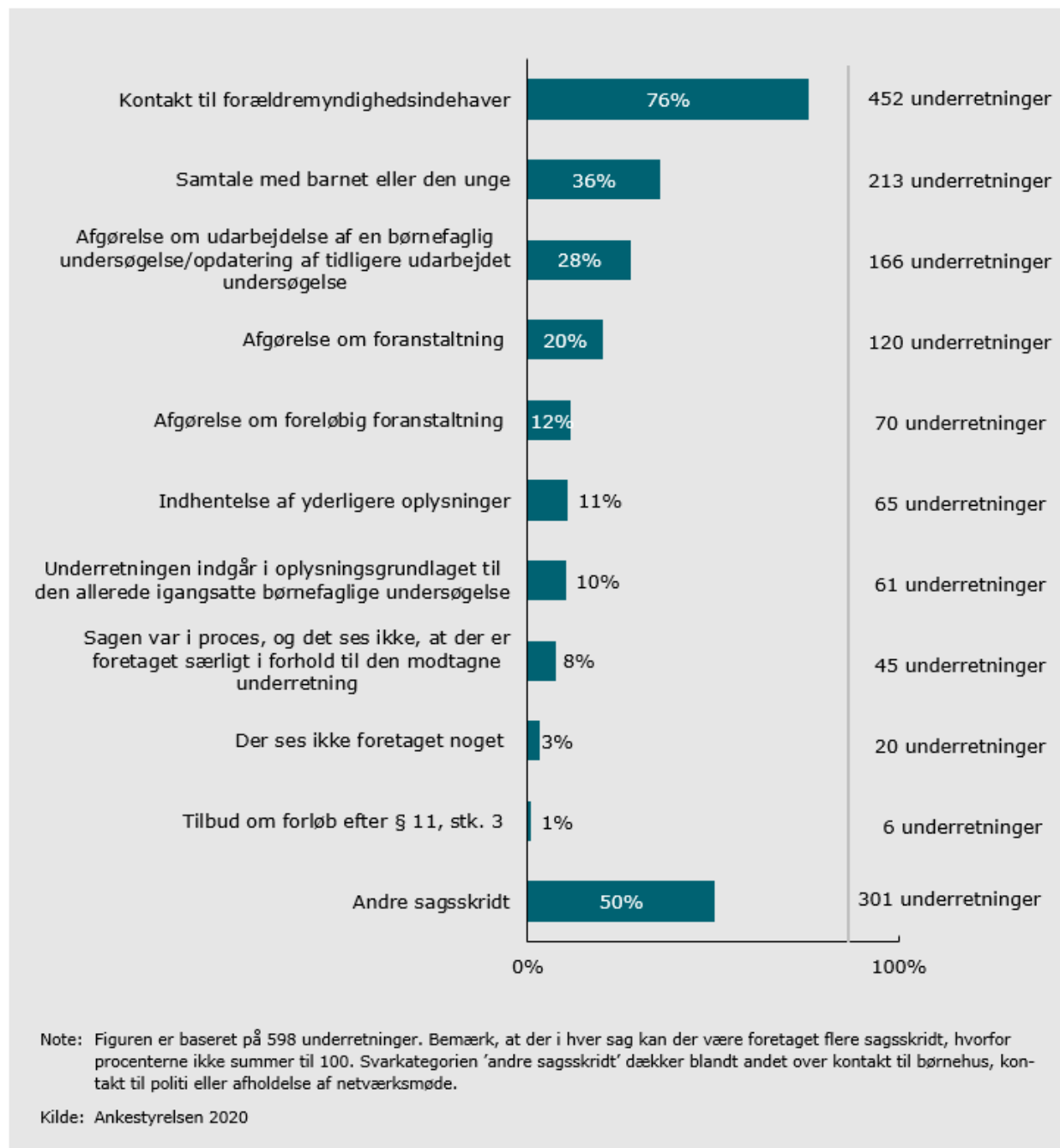
### Hvilke sagsskridt har kommunen foretaget efter at have modtaget en underretning?

På baggrund af den modtagne underretning kan kommunen foretage forskellige sagsskridt. Figur 6.3 viser, hvilke sagsskridt kommunerne har foretaget inden for en periode på en måned efter at have modtaget seneste underretning *før* afgørelsen om foranstaltningen.

<sup>15</sup> Der er ikke væsentlige forskelle på resultaterne for kommunens håndtering af underretninger, der er modtaget *før* og *efter* en afgørelse, og resultaterne er derfor fremstillet samlet.



FIGUR 6.3 HVILKE SAGSSKRIDT HAR KOMMUNEN FORETAGET INDEN FOR EN PERIODE PÅ EN MÅNED EFTER AT HAVE MODTAGET DEN SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSE OM FORANSTALTNINGEN?



De sagsskridt, kommunerne oftest har foretaget inden for en periode på en måned efter at have modtaget den seneste underretning *forud* for at træffe afgørelse, er

- kontakt til forældremyndighedsindehaver (76 procent af underretningerne)

**DATAGRUNDLAG**

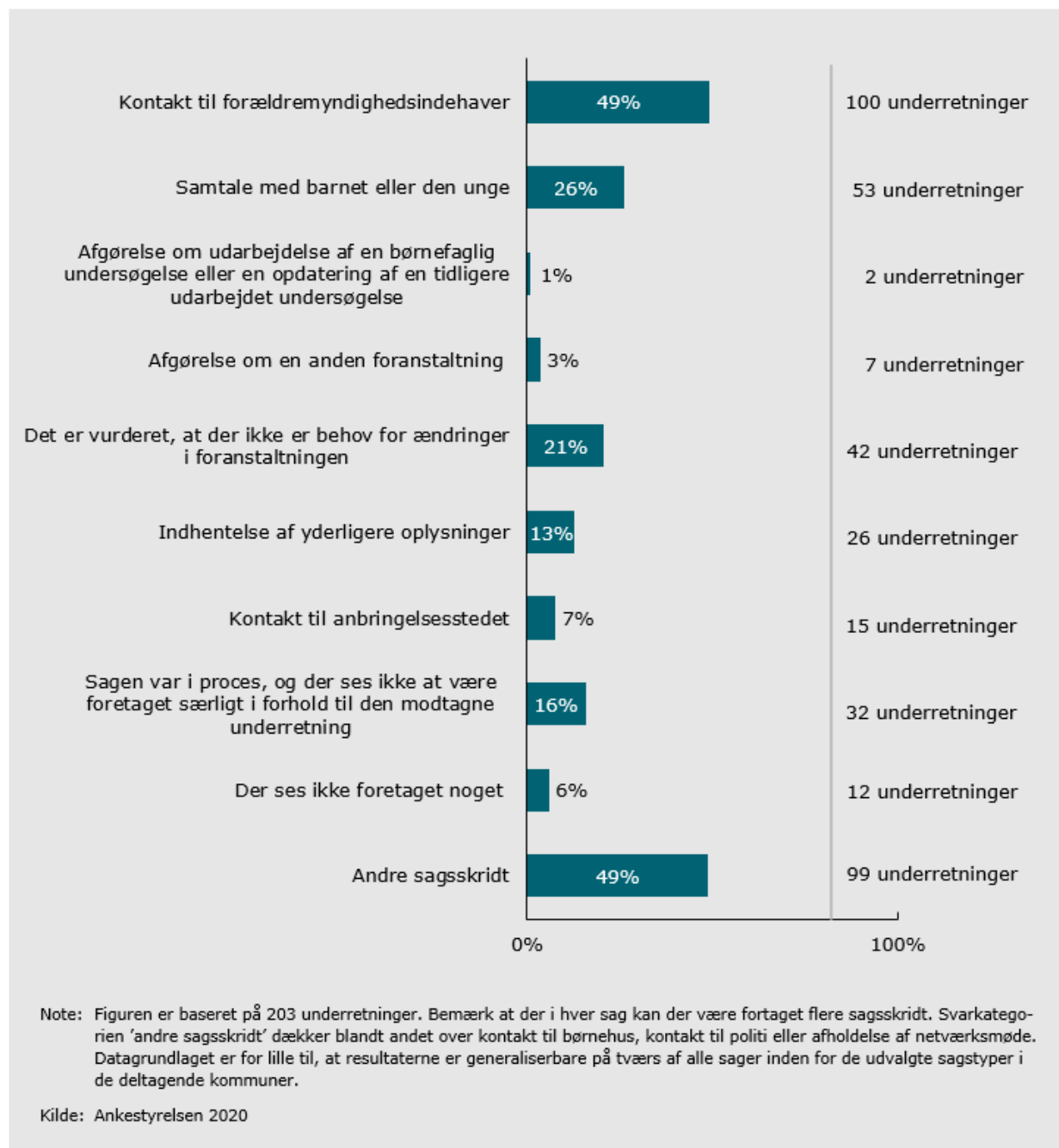
801 underretninger

Underretninger  
efter afgørelse  
**203 sager**

- samtale med barnet eller den unge (36 procent af underretningerne)
- afgørelse om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse eller opdatering (28 procent af underretningerne)
- afgørelse om foranstaltning (20 procent af underretningerne)
- afgørelse om foreløbig foranstaltning (12 procent af underretningerne).

Figur 6.4 viser, hvilke sagsskridt kommunerne har foretaget inden for en periode på en måned efter at have modtaget den første underretning *efter*, at de har truffet afgørelse om foranstaltningen.

FIGUR 6.4 HVILKE SAGSSKRIDT HAR KOMMUNEN FORETAGET INDEN FOR EN PERIODE PÅ EN MÅNED EFTER AT HAVE MODTAGET DEN FØRSTE UNDERRETNING EFTER AFGØRELSE OM FORANSTALTNINGEN?



Figuren viser, at de sagsskridt, kommunen oftest foretager inden for en periode på en måned efter at have modtaget den første underretning *efter* at have truffet afgørelse, er

- kontakt til forældremyndighedsindehaver (49 procent af underretningerne)

- samtale med barnet eller den unge (26 procent af underretningerne).

I 21 procent af underretningerne har kommunen vurderet, at der ikke er behov for ændringer i foranstaltningen. I seks procent af underretningerne kan vi se, at kommunen har foretaget en 24-timers vurdering efter at have modtaget underretningen, men at der ikke er sket noget i sagen den efterfølgende måned. I 16 procent af underretningerne kan vi se, at sagen fortsat er i proces, men at kommunen ikke har foretaget nogen særlige sagsskridt i forhold til underretningen i løbet af den efterfølgende måned.

### Er der foretaget en genvurdering?

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, er der lovkrav om at foretage en genvurdering. Genvurderingen skal foretages af en anden medarbejder for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning jf. § 155 a, stk. 1.



#### SERVICELOVEN § 155 A, STK. 1

”Når kommunalbestyrelsen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem kommunalbestyrelsen allerede har iværksat foranstaltninger, skal kommunalbestyrelsen genvurdere sagen. En eller flere personer i den myndighed, der løser opgaver inden for området for udsatte børn og unge, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen, skal deltage i genvurderingen.”

I 203 af sagerne er der modtaget en underretning, *efter* kommunen har truffet afgørelse om en foranstaltning. Ved disse underretninger skal kommunen foretage en genvurdering.

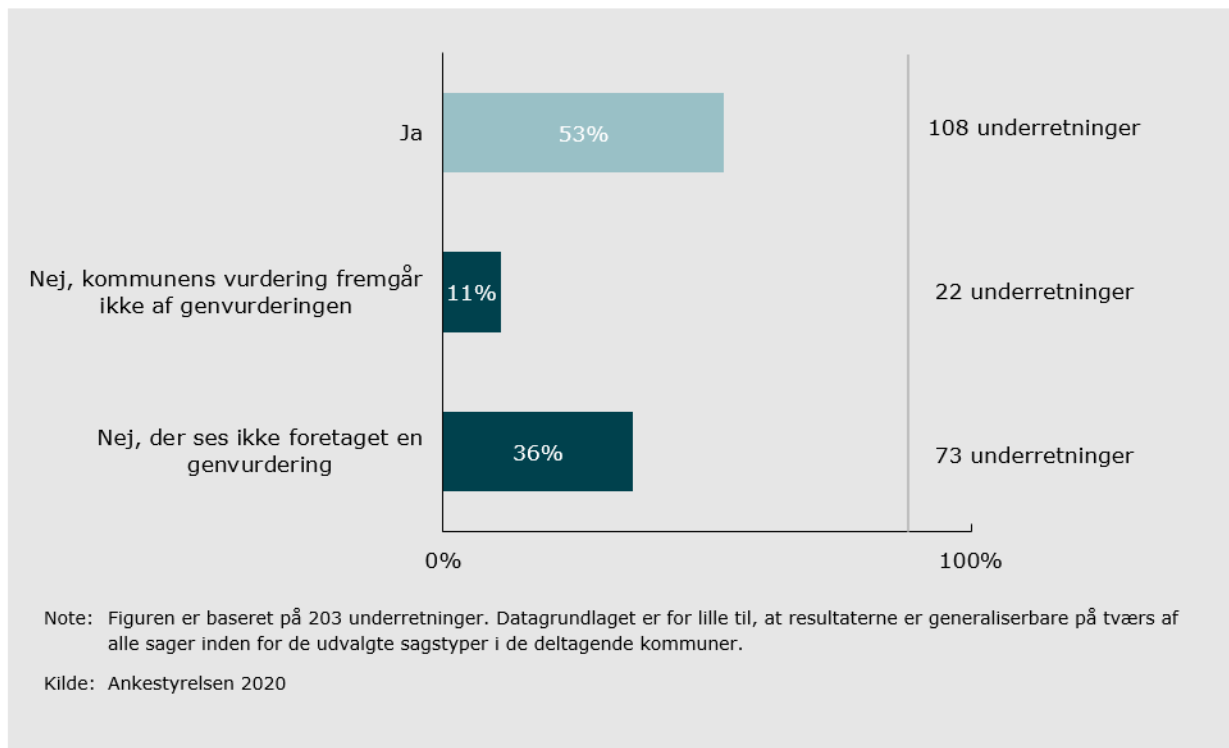
Figur 6.5 viser, i hvor stor en andel af de 203 underretninger lovkravet om genvurdering er overholdt.

#### DATAGRUNDLAG

801 underretninger

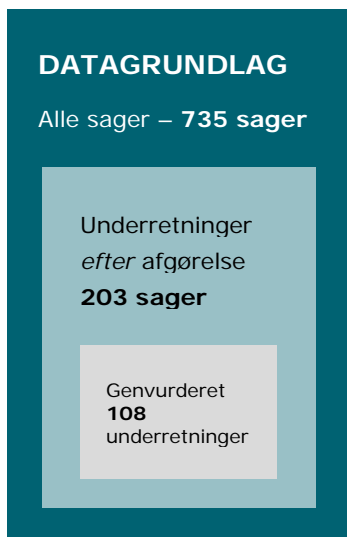
Underretninger  
efter afgørelse  
**203**

FIGUR 6.5 ER DER FORETAGET EN GENVURDERING, HVORAF DEN KONKRETE VURDERING FREMGÅR, JF. § 155 A?

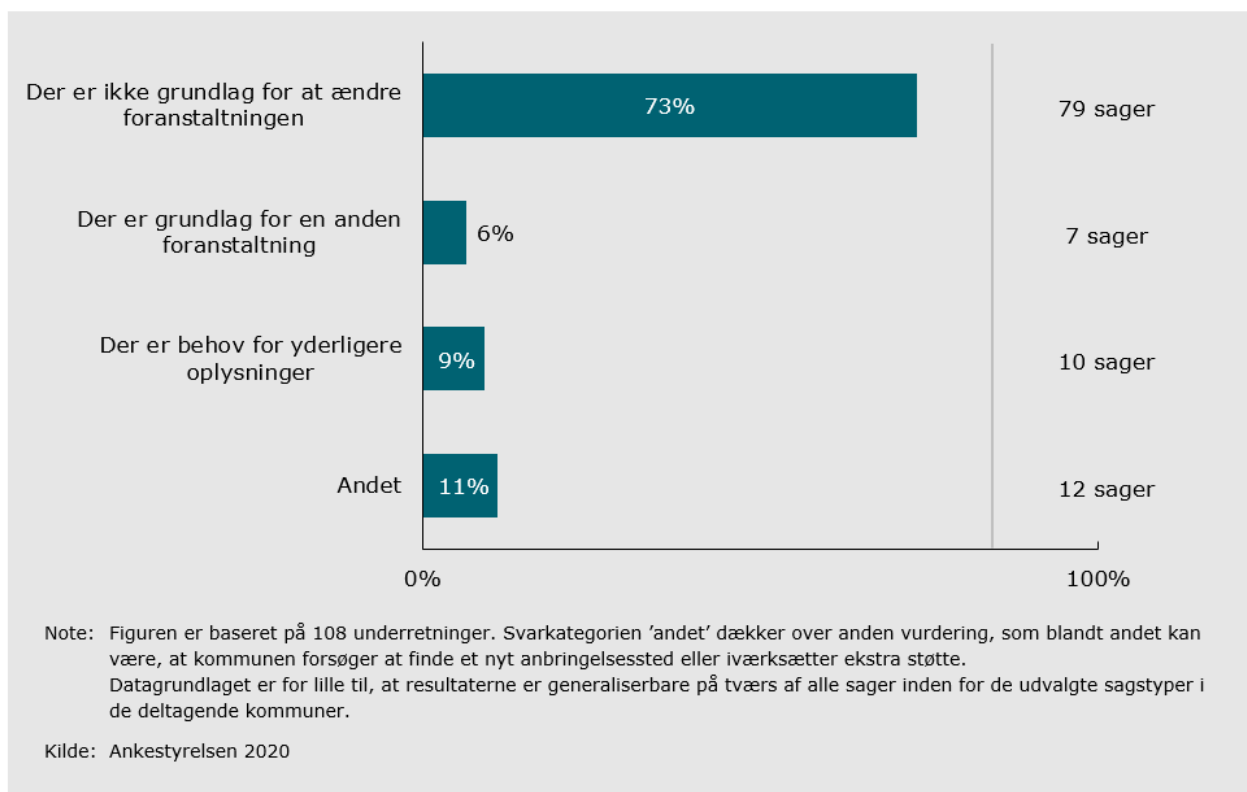


Som det fremgår af figur 6.5 er lovkravet overholdt i 53 procent af underretningerne. Her har en anden medarbejder genvurderet sagen, og den konkrete vurdering fremgår af sagen. I samlet set 47 procent af underretningerne er loven ikke overholdt. Heraf er der 11 procent af underretningerne, hvor det fremgår, at kommunen har foretaget en genvurdering, men ikke hvad vurderingen var. I 36 procent af underretningerne fremgår det ikke af journalen, at kommunen har foretaget en genvurdering.

Figur 6.6 viser, hvilken vurdering, genvurderingen førte til, i de 108 tilfælde, hvor den fandt sted.



FIGUR 6.6 KOMMUNERNES VURDERING VED GENVURDERING



I hovedparten af underretningerne (73 procent) har kommunen vurderet, at der ikke var grundlag for at ændre foranstaltningen. I seks procent af underretningerne har kommunen vurderet, at der var grundlag for en anden foranstaltning, og i ni procent af underretningerne har kommunen vurderet, at der var behov for yderligere oplysninger. I 11 procent af underretningerne har kommunen foretaget en anden vurdering. Det kan for eksempel være, at der skal arbejdes på at finde et nyt anbringelsessted, eller at kommunen iværksætter ekstra støtte, eksempelvis ved at sætte timeantallet på familiebehandling op.

## Metode

Børnesagsbarometret 2020 er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 735 sager fra 37 kommuner. I det følgende beskriver vi, hvordan vi har grebet processen an.

Formålet med at gennemgå sagerne har været at belyse, om kommunerne overholder centrale krav i serviceloven i deres behandling af sager, hvor de træffer afgørelse om foranstaltninger efter § 52 i serviceloven.

### UDVÆLGELSE AF KOMMUNER OG SAGER

Hvert år vil ca. en tredjedel af landets kommuner indgå i undersøgelsen. Dermed vil alle kommuner indgå i undersøgelsen hvert tredje år.

Hvilke kommuner, der deltager hvilke år, er udvalgt på baggrund af variation i størrelse og geografi.

I år 2020 indgår 37 kommuner i undersøgelsen.

#### **Antallet af sager fra hver kommune**

Hvor mange sager, den enkelte kommune er blevet bedt om at bidrage til undersøgelsen med, er bestemt af kommunens størrelse og socioøkonomiske indeks. Antagelsen bag dette er, at kommunestørrelse og socioøkonomisk indeks er indikatorer for, hvor mange sager om udsatte børn og unge, kommunen kan forventes at have. Antallet af sager, hver enkelt kommune bidrager med, varierer derfor kommunerne imellem. Som udgangspunkt har vi gennemgået mindst ti sager fra hver kommune<sup>16</sup>.

Af tabel 1.1 fremgår, hvor mange sager vi har gennemgået fra hver enkelt kommune.

---

<sup>16</sup> Vi har dog kun gennemgået tre sager fra Læsø og syv sager fra Fanø, da kommunerne ikke havde nok sager, der levede op til udvælgelseskriterierne. Vi har desuden kun gennemgået otte sager fra Kerteminde, da de resterende sager fra kommunen ikke levede op til udvælgelseskriterierne (se afsnittet "Proces for indkaldelse af sager").

TABEL 1.1 ANTAL GENNEMGÅEDE SAGER FRA HVER KOMMUNE

Kommune	Antal sager
Albertslund	15
Assens	15
Ballerup	23
Brøndby	22
Brønderslev	12
Dragør	10
Egedal	10
Fanø	7
Fredensborg	14
Fredericia	22
Frederiksberg	34
Haderslev	23
Helsingør	24
Herlev	13
Herning	29
Hjørring	24
Holstebro	19
Hvidovre	23
Høje Taastrup	24
Ishøj	14
Kerteminde	8
Kolding	31
Køge	22
Lejre	10
Lemvig	10
Lyngby-Taarbæk	16
Læsø	3
Mariagerfjord	15
Norddjurs	14
Nyborg	12
Odense	82
Ringkøbing-Skjern	20
Ringsted	13
Slagelse	35
Tårnby	16
Viborg	32
Vordingborg	19
<b>I alt</b>	<b>735</b>

Note: Kommunerne har alle sendt 15-20 procent flere sager, end vi har gennemgået. Erfaringsmæssigt ved vi, at ikke alle indsendte sager lever op til indkaldelseskriterierne. For ikke at ulejlige kommunerne med at skulle sende sager af flere omgange, har vi bedt dem sende ekstra sager fra start. For Læsø og Fanø Kommune har vi gennemgået alle sager, der levede op til udvælgelseskriterierne. Årsagen til, at vi kun har gennemgået otte sager fra Kerteminde Kommune er, at de resterende sager fra kommunen ikke levede op til udvælgelseskriterierne (se afsnittet "Proces for indkaldelse af sager").

Kilde: Ankestyrelsen 2020



### Kriterier for udvælgelse af sager

Vi har fra hver af de 37 kommuner indkaldt sager med følgende fordeling:

- Halvdelen af sagerne skulle handle om anbringelse efter enten § 52, stk. 3, nr. 7 (frivillig anbringelse) eller § 58, stk. 1 (tvangsmæssig anbringelse)
- Halvdelen af sagerne skulle handle om familiebehandling efter § 52, stk. 3, nr. 3<sup>17</sup>.

Ud over fordelingen mellem sagstyper har et udvælgelseskriterie været, at sagerne skulle være afgjort i perioden 25. marts 2016 til 25. marts 2019. Det er denne periode sagsgangen vedrører. Kommunerne er blevet bedt om at udvælge de nyeste sager afgjort inden for denne periode. Det vil sige de sager, der er afgjort så tæt på den 25. marts 2019 som muligt. Det har vi bedt om for at få et indblik i aktuel sagsbehandlingspraksis.

Dog skulle afgørelsen i en tredjedel af sagerne om anbringelse være minimum ét år gamle for at vi kunne afdække, om der har fundet tilstrækkelig opfølgning sted. I disse sager skulle afgørelsen derfor være truffet inden den 25. marts 2018.

Endelig har det været et udvælgelseskriterie, at sagerne ikke måtte have været påklaget til eller i øvrigt behandlet i Ankestyrelsen.

Kommunerne er blevet bedt om ikke at selekttere yderligere i sagerne. Dette for at få et så reelt billede af kommunernes sagsbehandlingspraksis som muligt.

### Proces for indkaldelse af sager

I maj 2019 modtog de deltagende kommuner alle et brev, der beskrev, hvor mange sager de skulle sende og hvilke kriterier sagerne skulle vælges ud fra. Derudover fremgik der en frist for, hvornår sagerne senest skulle være sendt til Ankestyrelsen.

I nogle tilfælde har kommunerne sendt sager, der ikke har opfyldt udvælgelseskriterierne. Hvis de ekstra sager heller ikke har opfyldt udvælgelseskriterierne, har vi i de tilfælde én gang bedt de deltagende kommuner sende en eller flere nye sager.

<sup>17</sup> De to sagstyper er udvalgt på baggrund af hensyn til aktualitet og kompleksitet. Familiebehandling er oftest det, kommunen sætter i værk først, hvormed det er muligt at få adgang til nye sager. Anbringelse er en mere indgribende foranstaltning og noget, man typisk først griber til, efter at andre foranstaltninger har været afprøvet - her er altså tale om sager af en vis kompleksitet. Da de grundlæggende regler for de to typer sager er de samme, bliver de behandlet samlet i undersøgelsen.

Hvis disse sager fortsat ikke opfyldte udvælgelseskriterierne, har vi gennemgået de relevante sager fra de givne kommuner. Det er en af årsagerne til, at vi ikke har gennemgået mindst ti sager fra alle kommuner. En anden årsag er, at nogle af de mindre kommuner ikke havde nok sager, der levede op til udvælgelseskriterierne.

## ANALYSEN AF SAGERNE

Sagerne er gennemgået af jurister fra Ankestyrelsen med erfaring i at behandle børnesager. Til brug for sagsgennemgangen har vi udviklet et analyseskema, som er blevet udfyldt for hver sag. Der har været tilknyttet bemærkningsfelter til de enkelte spørgsmål i analyseskemaet. Bemærkningsfelterne er blevet brugt til at uddybe de svar, som er angivet.

Der har ved gennemgangen været stort fokus på en ensartet besvarelse, og tvivlsspørgsmål er blevet drøftet i gruppen af jurister.

Kommunerne har haft mulighed for at kommentere på resultatet af sagsgennemgangen for de sager, de har indsendt. Formålet har været at kvalificere analysen inden den endelige af-rapportering. Høringen af kommunerne har givet anledning til enkelte ændringer af resultaterne i syv sager.

Vi har kun vurderet på de sagsskridt, som fremgår af de akter, som kommunerne har sendt ind. Eventuelle handlinger fra kommunernes side, som ikke fremgår af de indsendte akter, eller som er foretaget efter den periode, som sagsgennemgangen vedrører, indgår ikke i vurderingen. Kommunerne har ikke fået mulighed for at eftersende akter i forbindelse med høringen af resultatet af sagsgennemgangen for de sager, de selv har bidraget med.

## AFRAPPORTERING AF RESULTATERNE

Størrelsen på den samlede stikprøve på 735 sager for alle 37 kommuner betyder, at undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte

sagstyper i de deltagende kommuner<sup>18,19</sup>. Det er derfor resultaterne for alle 37 kommuner samlet set, der er de centrale resultater, og som er formidlet i hovedrapporten.

Stikprøven af sager fra hver enkelt kommune er for lille til, at resultaterne for hver kommune er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Der bør med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område på grund af for store usikkerheder.

Det er derfor heller ikke muligt på baggrund af datamaterialet meningsfuldt at sammenligne kommunerne med hinanden.

---

<sup>18</sup> Hvad angår sagerne om anbringelse efter Serviceloven § 52, stk. 3, nr. 7 er der ved resultaterne en usikkerhedsmargin på 5,3 procent ved 95 procent konfidensniveau. Det vil sige, at hvis vi udtog gentagne stikprøver på tværs af kommunerne, så ville det sande resultat ligge inden for et interval på  $\pm 5,3$  procent omkring det fundne resultat i 95 procent af stikprøverne.

Hvad angår sagerne om familiebehandling efter Serviceloven § 52, stk. 3, nr. 3 er der en usikkerhedsmargin på 5 procent.

<sup>19</sup> Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 5.1, 5.2, 5.3, 6.2, 6.4, 6.5 og 6.6. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer.

## BILAG 2

# Kommunefordelte resultater

Dette bilag præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på de deltagende kommuner.

Af diskretionshensyn fremgår de kommunefordelte resultater for Læsø Kommune og Fanø Kommune ikke af bilaget. Det skyldes, at begge kommuner har bidraget med alle de sager de har, der lever op til udvælgelseskriterierne – henholdsvis tre og syv sager – og må forventes generelt kun at have meget få sager ud over de indsendte. På den baggrund vurderer vi, at der er risiko for, at enkeltsager vil kunne genkendes ud fra resultaterne. Begge kommuner har modtaget deres egne resultater, og resultaterne indgår som en del af det samlede datagrundlag.

## Afgørelser

TABEL 2.1 HVAD ER DER TRUFFET AFGØRELSE OM?

	Anbringelse (frivillig) § 52, stk. 3, nr. 7	Anbringelse (tvangsmæssig) § 58, stk. 1	Familiebehandling el- ler anden behandling jf. § 52, stk. 3, nr. 3	Antal sager
Albertslund	47%	0%	53%	15
Assens	40%	0%	60%	15
Ballerup	48%	0%	52%	23
Brøndby	50%	0%	50%	22
Brønderslev	42%	8%	50%	12
Draaqør	50%	0%	50%	10
Egedal	50%	0%	50%	10
Fredensborg	36%	14%	50%	14
Fredericia	45%	5%	50%	22
Frederiksberg	38%	0%	62%	34
Haderslev	48%	0%	52%	23
Helsingør	50%	0%	50%	24
Herlev	46%	0%	54%	13
Herning	38%	3%	59%	29
Hjørring	50%	0%	50%	24
Holstebro	47%	0%	53%	19
Hvidovre	43%	0%	57%	23
Høje Taastrup	50%	0%	50%	24
Ishøj	43%	7%	50%	14
Kerteminde	63%	0%	38%	8
Kolding	48%	0%	52%	31
Køge	45%	9%	45%	22
Lejre	60%	0%	40%	10
Lemvig	50%	0%	50%	10
Lyngby-Taarbæk	38%	6%	56%	16
Mariaagerfiord	47%	0%	53%	15
Norddjurs	50%	0%	50%	14
Nyborg	50%	0%	50%	12
Odense	49%	1%	50%	82
Ringkøbing-Skjern	50%	0%	50%	20
Ringsted	38%	8%	54%	13
Slagelse	49%	0%	51%	35
Tårnby	44%	0%	56%	16
Viborg	44%	6%	50%	32
Vordingborg	47%	0%	53%	19

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.  
De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

## Faglig udredning

TABEL 2.2 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. § 50?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager
Albertslund	73%	0%	27%	15
Assens	60%	0%	40%	15
Ballerup	77%	0%	23%	22
Brøndby	55%	14%	32%	22
Brønderslev	75%	0%	25%	12
Draøør	80%	10%	10%	10
Egedal	80%	0%	20%	10
Fredensborg	93%	0%	7%	14
Fredericia	68%	5%	27%	22
Frederiksberg	58%	0%	42%	33
Haderslev	52%	0%	48%	23
Helsingør	25%	21%	54%	24
Herlev	15%	0%	85%	13
Herning	41%	21%	38%	29
Hjørring	54%	8%	38%	24
Holstebro	63%	5%	32%	19
Hvidovre	52%	13%	35%	23
Høje Taastrup	71%	0%	29%	24
Ishøj	57%	7%	36%	14
Kerteminde	75%	0%	25%	8
Kolding	67%	10%	23%	30
Køge	64%	0%	36%	22
Lejre	80%	0%	20%	10
Lemvig	100%	0%	0%	10
Lynøby-Taarbæk	56%	19%	25%	16
Mariaagerfjord	79%	14%	7%	14
Norddjurs	29%	7%	64%	14
Nyborg	67%	8%	25%	12
Odense	65%	20%	16%	82
Ringkøbing-Skjern	90%	0%	10%	20
Ringsted	54%	0%	46%	13
Slagelse	60%	3%	37%	35
Tårnby	56%	6%	38%	16
Viborg	84%	6%	9%	32
Vordingborg	74%	5%	21%	19

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I nogle sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en børnefaglig undersøgelse i sagerne.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 2.3 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN FOR AT AFSLUTTE DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. § 50, STK. 7?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager
Albertslund	13%	0%	88%	8
Assens	25%	0%	75%	8
Ballerup	15%	8%	77%	13
Brøndby	50%	0%	50%	8
Brønderslev	40%	0%	60%	5
Draøør	33%	0%	67%	6
Egedal	57%	0%	43%	7
Fredensborg	75%	0%	25%	12
Fredericia	17%	0%	83%	12
Frederiksberg	38%	0%	63%	16
Haderslev	29%	14%	57%	7
Helsingør	20%	0%	80%	5
Herlev	100%	0%	0%	1
Herning	33%	0%	67%	9
Hjørring	20%	0%	80%	10
Holstebro	43%	14%	43%	7
Hvidovre	40%	20%	40%	10
Høje Taastrup	7%	0%	93%	15
Ishøj	33%	0%	67%	6
Kerteminde	25%	0%	75%	4
Kolding	58%	0%	42%	12
Køge	0%	0%	100%	9
Lejre	38%	0%	63%	8
Lemvig	0%	0%	100%	8
Lyngby-Taarbæk	11%	0%	89%	9
Mariaagerfjord	40%	0%	60%	5
Norddjurs	0%	0%	100%	3
Nyborg	50%	0%	50%	6
Odense	50%	0%	50%	28
Ringkøbing-Skjern	23%	0%	77%	13
Ringsted	25%	0%	75%	4
Slagelse	29%	0%	71%	14
Tårnby	33%	0%	67%	6
Viborg	25%	0%	75%	20
Vordingborg	44%	0%	56%	9

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. § 50, STK. 6?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	100%	0%	11
Assens	100%	0%	9
Ballerup	94%	6%	17
Brøndby	83%	17%	12
Brønderslev	89%	11%	9
Draaqør	88%	13%	8
Egedal	63%	38%	8
Fredensborg	77%	23%	13
Fredericia	100%	0%	15
Frederiksberg	95%	5%	19
Haderslev	100%	0%	12
Helsingør	83%	17%	6
Herlev	100%	0%	2
Herning	100%	0%	12
Hjørring	92%	8%	13
Holstebro	92%	8%	12
Hvidovre	83%	17%	12
Høje Taastrup	94%	6%	17
Ishøj	100%	0%	8
Kerteminde	100%	0%	6
Kolding	90%	10%	20
Køge	93%	7%	14
Lejre	88%	13%	8
Lemvig	100%	0%	10
Lynby-Taarbæk	78%	22%	9
Mariagerfjord	100%	0%	11
Norddjurs	100%	0%	4
Nyborg	75%	25%	8
Odense	96%	4%	53
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18
Ringsted	57%	43%	7
Slagelse	95%	5%	21
Tårnby	89%	11%	9
Viborg	93%	7%	27
Vordingborg	86%	14%	14

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommuners sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020



TABEL 2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager
Albertslund	36%	27%	36%	11
Assens	67%	0%	33%	9
Ballerup	82%	18%	0%	17
Brøndby	75%	8%	17%	12
Brønderslev	67%	11%	22%	9
Draaqør	63%	13%	25%	8
Egedal	88%	13%	0%	8
Fredensborg	54%	38%	8%	13
Fredericia	73%	20%	7%	15
Frederiksberg	74%	21%	5%	19
Haderslev	67%	25%	8%	12
Helsingør	17%	50%	33%	6
Herlev	100%	0%	0%	2
Herning	42%	42%	17%	12
Hjørring	46%	38%	15%	13
Holstebro	83%	17%	0%	12
Hvidovre	75%	8%	17%	12
Høje Taastrup	53%	29%	18%	17
Ishøj	50%	13%	38%	8
Kerteminde	50%	33%	17%	6
Kolding	75%	10%	15%	20
Køge	57%	21%	21%	14
Lejre	50%	25%	25%	8
Lemvig	70%	30%	0%	10
Lyngby-Taarbæk	78%	22%	0%	9
Mariaagerfiord	73%	9%	18%	11
Norddjurs	0%	25%	75%	4
Nyborg	88%	13%	0%	8
Odense	77%	17%	6%	53
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	0%	18
Ringsted	86%	0%	14%	7
Slagelse	57%	19%	24%	21
Tårnby	78%	11%	11%	9
Viborg	70%	26%	4%	27
Vordingborg	71%	14%	14%	14

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

## Inddragelse

TABEL 3.1 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT JF. § 50, STK. 3?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	90%	10%	10
Assens	89%	11%	9
Ballerup	71%	29%	17
Brøndby	100%	0%	12
Brønderslev	89%	11%	9
Dragør	100%	0%	8
Egedal	100%	0%	8
Fredensborg	100%	0%	11
Fredericia	93%	7%	14
Frederiksberg	100%	0%	19
Haderslev	89%	11%	9
Helsingør	100%	0%	6
Herlev	100%	0%	2
Herning	100%	0%	12
Hjørring	90%	10%	10
Holstebro	82%	18%	11
Hvidovre	100%	0%	12
Høje Taastrup	94%	6%	17
Ishøj	100%	0%	6
Kerteminde	100%	0%	6
Kolding	100%	0%	19
Køge	100%	0%	14
Lejre	100%	0%	7
Lemvig	90%	10%	10
Lynby-Taarbæk	100%	0%	9
Mariagerfjord	100%	0%	9
Norddjurs	50%	50%	4
Nyborg	100%	0%	7
Odense	100%	0%	49
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18
Ringsted	100%	0%	7
Slagelse	95%	5%	21
Tårnby	100%	0%	9
Viborg	100%	0%	25
Vordingborg	86%	14%	14

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 3.2 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	100%	0%	11
Assens	89%	11%	9
Ballerup	88%	13%	16
Brøndby	100%	0%	12
Brønderslev	89%	11%	9
Dragør	88%	13%	8
Egedal	100%	0%	8
Fredensborg	92%	8%	13
Fredericia	87%	13%	15
Frederiksberg	100%	0%	18
Haderslev	83%	17%	12
Helsingør	100%	0%	6
Herlev	100%	0%	2
Herning	100%	0%	11
Hjørring	92%	8%	13
Holstebro	92%	8%	12
Hvidovre	100%	0%	12
Høje Taastrup	100%	0%	16
Ishøj	75%	25%	8
Kerteminde	100%	0%	6
Kolding	89%	11%	19
Køge	100%	0%	14
Lejre	100%	0%	8
Lemvig	90%	10%	10
Lynby-Taarbæk	89%	11%	9
Mariagerfjord	100%	0%	11
Norrdjurs	100%	0%	4
Nyborg	88%	13%	8
Odense	98%	2%	52
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18
Ringsted	100%	0%	7
Slagelse	90%	10%	21
Tårnby	100%	0%	9
Viborg	100%	0%	27
Vordingborg	93%	7%	14

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 3.3 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. § 48?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	40%	60%	15
Assens	40%	60%	15
Ballerup	39%	61%	23
Brøndby	82%	18%	22
Brønderslev	58%	42%	12
Dragør	60%	40%	10
Egedal	20%	80%	10
Fredensborg	64%	36%	14
Fredericia	55%	45%	22
Frederiksberg	50%	50%	34
Haderslev	57%	43%	23
Helsingør	54%	46%	24
Herlev	31%	69%	13
Herning	52%	48%	29
Hjørring	79%	21%	24
Holstebro	53%	47%	19
Hvidovre	61%	39%	23
Høje Taastrup	46%	54%	24
Ishøj	43%	57%	14
Kerteminde	75%	25%	8
Kolding	84%	16%	31
Køge	68%	32%	22
Lejre	60%	40%	10
Lemvig	50%	50%	10
Lyngby-Taarbæk	75%	25%	16
Mariagerfjord	67%	33%	15
Norddjurs	43%	57%	14
Nyborg	50%	50%	12
Odense	61%	39%	82
Ringkøbing-Skjern	45%	55%	20
Ringsted	38%	62%	13
Slagelse	54%	46%	35
Tårnby	38%	63%	16
Viborg	69%	31%	32
Vordingborg	47%	53%	19

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

## Valg af indsats

TABEL 4.1 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. § 140?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager
Albertslund	80%	0%	20%	15
Assens	87%	0%	13%	15
Ballerup	100%	0%	0%	23
Brøndby	91%	0%	9%	22
Brønderslev	67%	0%	33%	12
Draaøer	90%	10%	0%	10
Egedal	80%	0%	20%	10
Fredensborg	93%	0%	7%	14
Fredericia	77%	0%	23%	22
Frederiksberg	74%	0%	26%	34
Haderslev	74%	0%	26%	23
Helsingør	54%	8%	38%	24
Herlev	38%	0%	62%	13
Herning	41%	3%	55%	29
Hjørring	96%	0%	4%	24
Holstebro	95%	0%	5%	19
Hvidovre	52%	0%	48%	23
Høje Taastrup	71%	0%	29%	24
Ishøj	86%	0%	14%	14
Kerteminde	75%	0%	25%	8
Kolding	87%	0%	13%	31
Køge	91%	0%	9%	22
Lejre	100%	0%	0%	10
Lemvig	100%	0%	0%	10
Lynby-Taarbæk	81%	0%	19%	16
Mariagerfjord	100%	0%	0%	15
Norddjurs	93%	0%	7%	14
Nyborg	67%	0%	33%	12
Odense	76%	4%	21%	82
Ringkøbing-Skjern	85%	0%	15%	20
Ringsted	85%	0%	15%	13
Slagelse	83%	0%	17%	35
Tårnby	88%	0%	13%	16
Viborg	91%	0%	9%	32
Vordingborg	53%	0%	47%	19

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I flere sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en handleplan. Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en handleplan i sagerne.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 4.2 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. § 140, STK. 3?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	100%	0%	12
Assens	100%	0%	13
Ballerup	100%	0%	23
Brøndby	95%	5%	20
Brønderslev	100%	0%	8
Dragør	100%	0%	9
Egedal	88%	13%	8
Fredensborg	100%	0%	13
Fredericia	100%	0%	17
Frederiksberg	96%	4%	25
Haderslev	100%	0%	17
Helsingør	100%	0%	13
Herlev	100%	0%	5
Herning	100%	0%	12
Hjørring	100%	0%	23
Holstebro	100%	0%	18
Hvidovre	100%	0%	12
Høje Taastrup	94%	6%	17
Ishøj	100%	0%	12
Kerteminde	100%	0%	6
Kolding	100%	0%	27
Køge	85%	15%	20
Lejre	100%	0%	10
Lemvig	100%	0%	10
Lynby-Taarbæk	100%	0%	13
Mariagerfjord	100%	0%	15
Norddjurs	100%	0%	13
Nyborg	100%	0%	8
Odense	100%	0%	62
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	17
Ringsted	100%	0%	11
Slagelse	93%	7%	29
Tårnby	100%	0%	14
Viborg	93%	7%	29
Vordingborg	100%	0%	10

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

## Opfølgning

TABEL 5.1 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRK-SÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. § 70?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	50%	50%	2
Assens	50%	50%	2
Ballerup	50%	50%	4
Brøndby	100%	0%	4
Brønderslev	0%	100%	2
Dragør	50%	50%	2
Egedal	50%	50%	2
Fredensborg	50%	50%	2
Fredericia	25%	75%	4
Frederiksberg	50%	50%	2
Haderslev	50%	50%	4
Helsingør	50%	50%	4
Herlev	0%	100%	2
Herning	40%	60%	5
Hjørring	25%	75%	4
Holstebro	67%	33%	3
Hvidovre	50%	50%	4
Høje Taastrup	33%	67%	3
Ishøj	0%	100%	2
Kerteminde	50%	50%	2
Kolding	83%	17%	6
Køge	50%	50%	4
Lejre	33%	67%	3
Lemvig	100%	0%	2
Lynby-Taarbæk	33%	67%	3
Mariagerfjord	50%	50%	2
Norddjurs	0%	100%	2
Nyborg	100%	0%	2
Odense	73%	27%	11
Ringkøbing-Skjern	67%	33%	3
Ringsted	0%	100%	2
Slagelse	33%	67%	6
Tårnby	67%	33%	3
Viborg	67%	33%	6
Vordingborg	67%	33%	3

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 5.2 ER KRAVET OM OPFØLGNING MED HØJST SEKS MÅNEDERS MELLEMRUM OVERHOLDT, JF. § 70?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	100%	0%	2
Assens	50%	50%	2
Ballerup	50%	50%	4
Brøndby	50%	50%	4
Brønderslev	100%	0%	2
Dragør	100%	0%	2
Egedal	50%	50%	2
Fredensborg	100%	0%	1
Fredericia	75%	25%	4
Frederiksberg	-	-	0
Haderslev	50%	50%	4
Helsingør	50%	50%	4
Herlev	0%	100%	2
Herning	33%	67%	3
Hjørring	67%	33%	3
Holstebro	67%	33%	3
Hvidovre	67%	33%	3
Høje Taastrup	0%	100%	1
Ishøj	50%	50%	2
Kerteminde	0%	100%	2
Kolding	83%	17%	6
Køge	0%	100%	3
Lejre	67%	33%	3
Lemvig	50%	50%	2
Lynby-Taarbæk	0%	100%	3
Mariagerfjord	100%	0%	2
Norrdjurs	0%	100%	2
Nyborg	100%	0%	2
Odense	57%	43%	7
Ringkøbing-Skjern	0%	100%	3
Ringsted	0%	100%	2
Slagelse	20%	80%	5
Tårnby	33%	67%	3
Viborg	83%	17%	6
Vordingborg	33%	67%	3

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Ingen af de indsendte sager fra Frederiksberg Kommune opfylder kriterierne for at vi kan vurdere, om kravet er opfyldt.

Kilde: Ankestyrelsen 2020



TABEL 5.3 ER KRAVET OM PERSONRETTET TILSYN OVERHOLDT, JF. § 70, STK. 2?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	50%	50%	2
Assens	100%	0%	2
Ballerup	100%	0%	4
Brøndby	75%	25%	4
Brønderslev	100%	0%	2
Dragør	100%	0%	2
Egedal	50%	50%	2
Fredensborg	100%	0%	1
Fredericia	100%	0%	4
Frederiksberg	-	-	0
Haderslev	75%	25%	4
Helsingør	75%	25%	4
Herlev	0%	100%	1
Herning	100%	0%	3
Hjørring	67%	33%	3
Holstebro	67%	33%	3
Hvidovre	100%	0%	2
Høje Taastrup	100%	0%	1
Ishøj	50%	50%	2
Kerteminde	50%	50%	2
Kolding	83%	17%	6
Køge	67%	33%	3
Lejre	67%	33%	3
Lemvig	50%	50%	2
Lynby-Taarbæk	33%	67%	3
Mariagerfjord	100%	0%	2
Norddjurs	0%	100%	2
Nyborg	100%	0%	2
Odense	100%	0%	7
Ringkøbing-Skjern	67%	33%	3
Ringsted	50%	50%	2
Slagelse	20%	80%	5
Tårnby	67%	33%	3
Viborg	83%	17%	6
Vordingborg	67%	33%	3

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Ingen af de indsendte sager fra Frederiksberg Kommune opfylder kriterierne for at vi kan vurdere, om kravet er opfyldt.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

## Underretninger

TABEL 6.1 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING AF DEN SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSEN?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	75%	25%	12
Assens	85%	15%	13
Ballerup	89%	11%	19
Brøndby	100%	0%	20
Brønderslev	75%	25%	8
Dragør	88%	13%	8
Egedal	100%	0%	7
Fredensborg	70%	30%	10
Fredericia	100%	0%	18
Frederiksberg	96%	4%	26
Haderslev	94%	6%	16
Helsingør	100%	0%	23
Herlev	100%	0%	2
Herning	96%	4%	24
Hjørring	95%	5%	21
Holstebro	90%	10%	10
Hvidovre	100%	0%	22
Høje Taastrup	95%	5%	19
Ishøj	100%	0%	12
Kerteminde	83%	17%	6
Kolding	93%	7%	29
Køge	100%	0%	19
Lejre	100%	0%	5
Lemvig	75%	25%	8
Lynby-Taarbæk	100%	0%	14
Mariagerfjord	86%	14%	14
Norddjurs	100%	0%	14
Nyborg	100%	0%	11
Odense	84%	16%	68
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	18
Ringsted	100%	0%	10
Slagelse	93%	7%	29
Tårnby	90%	10%	10
Viborg	97%	3%	30
Vordingborg	100%	0%	17

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommuners sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 6.2 HAR KOMMUNEN REAGERET I DE SAGER HVOR DEN, PÅ BAGGRUND AF SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSEN, HAR VURDERET AT DER ER BEHOV FOR EN AKUT FORANSTALTNING?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	100%	0%	1
Assens	100%	0%	1
Ballerup	100%	0%	1
Brøndby	100%	0%	1
Brønderslev	-	-	0
Draaqør	100%	0%	1
Egedal	-	-	0
Fredensborg	-	-	0
Fredericia	100%	0%	2
Frederiksberg	100%	0%	4
Haderslev	100%	0%	2
Helsingør	100%	0%	8
Herlev	-	-	0
Herning	100%	0%	3
Hjørring	100%	0%	2
Holstebro	100%	0%	1
Hvidovre	100%	0%	1
Høje Taastrup	100%	0%	5
Ishøj	100%	0%	2
Kerteminde	-	-	0
Kolding	100%	0%	1
Køge	100%	0%	1
Lejre	-	-	0
Lemvig	100%	0%	1
Lynby-Taarbæk	100%	0%	1
Mariagerfjord	-	-	0
Norddjurs	100%	0%	1
Nyborg	100%	0%	2
Odense	100%	0%	8
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	1
Ringsted	100%	0%	1
Slagelse	100%	0%	5
Tårnby	50%	50%	2
Viborg	100%	0%	9
Vordingborg	-	-	0

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Når der for nogle kommuner ikke indgår nogen sager i tabellen skyldes det, at der ikke er nogen sager i de pågældende kommuner, hvor kommunen på baggrund af den seneste underretning før afgørelsen har vurderet, at der er behov for en akut foranstaltning.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 6.3 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING AF DEN FØRSTE UNDERRETNING EFTER AFGØRELSEN?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	83%	17%	6
Assens	90%	10%	10
Ballerup	67%	33%	6
Brøndby	100%	0%	7
Brønderslev	100%	0%	4
Dragør	100%	0%	5
Egedal	100%	0%	2
Fredensborg	50%	50%	2
Fredericia	88%	13%	8
Frederiksberg	100%	0%	10
Haderslev	88%	13%	8
Helsingør	100%	0%	4
Herlev	100%	0%	3
Herning	80%	20%	5
Hjørring	100%	0%	5
Holstebro	100%	0%	4
Hvidovre	100%	0%	3
Høje Taastrup	100%	0%	9
Ishøj	33%	67%	3
Kerteminde	100%	0%	3
Kolding	100%	0%	6
Køge	93%	7%	14
Lejre	100%	0%	4
Lemvig	100%	0%	4
Lynby-Taarbæk	100%	0%	7
Mariagerfjord	-	-	0
Norddjurs	100%	0%	4
Nyborg	-	-	0
Odense	86%	14%	21
Ringkøbing-Skjern	100%	0%	7
Ringsted	100%	0%	3
Slagelse	75%	25%	4
Tårnby	100%	0%	4
Viborg	100%	0%	10
Vordingborg	100%	0%	6

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Når der for nogle kommuner ikke indgår nogen sager i tabellen skyldes det, at der ikke er nogen sager i de pågældende kommuner, hvor kommunen har modtaget en underretning efter afgørelsen.

Kilde: Ankestyrelsen 2020

TABEL 6.4 HAR KOMMUNEN REAGERET I DE SAGER HVOR DEN, PÅ BAGGRUND AF FØRSTE UNDERRETNING *EFTER* AFGØRELSEN, HAR VURDERET AT DER ER BEHOV FOR EN AKUT FORANSTALTNING?

	Ja	Nej	Antal sager
Albertslund	-	-	0
Assens	-	-	0
Ballerup	-	-	0
Brøndby	-	-	0
Brønderslev	-	-	0
Draøer	-	-	0
Egedal	-	-	0
Fredensborg	-	-	0
Fredericia	-	-	0
Frederiksberg	-	-	0
Haderslev	-	-	0
Helsingør	-	-	0
Herlev	-	-	0
Herning	-	-	0
Hjørring	100%	0%	1
Holstebro	-	-	0
Hvidovre	-	-	0
Høje Taastrup	100%	0%	1
Ishøj	-	-	0
Kerteminde	100%	0%	1
Kolding	-	-	0
Køge	100%	0%	1
Lejre	-	-	0
Lemvig	-	-	0
Lynby-Taarbæk	-	-	0
Mariagerfjord	-	-	0
Norddjurs	-	-	0
Nyborg	-	-	0
Odense	100%	0%	1
Ringkøbing-Skjern	-	-	0
Ringsted	-	-	0
Slagelse	-	-	0
Tårnby	100%	0%	1
Viborg	100%	0%	1
Vordingborg	-	-	0

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Når der for nogle kommuner ikke indgår nogen sager i tabellen skyldes det, at der ikke er nogen sager i de pågældende kommuner, hvor kommunen på baggrund af den seneste underretning efter afgørelsen har vurderet, at der er behov for en akut foranstaltning.

Kilde: Ankestyrelsen 2020