



Boligstøtteloven, boligud-  
giftsreglerne, §§ 12, stk. 1  
og 3-5, 11 og 15

# Indhold

Forord.....	1
Resumé, konklusion og anbefalinger. ....	2
Materiel vurdering af kommunernes afgørelser viste .....	2
Formalitets vurdering af kommunernes afgørelser viste .....	2
Grundoplysninger.....	4
Materiel vurdering af sagerne.....	5
3.1. Er afgørelsen samlet set rigtig?.....	5
3.2. Mangler der afgørende oplysninger?.....	6
3.3. Vedr. § 11, stk. 1, 1. del: Er det dokumenteret, at betingelsen om,at lejen i væsentlig grad overstiger den normale leje for sædvanlige lejligheder for tilsvarende størrelse, er opfyldt? .....	7
3.4. Vedr. § 11, stk. 1, 2. Del: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at lejen må anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed, er opfyldt?.....	8
3.5. Vedr. § 11, stk. 1: Har kommunalbestyrelsen indbragt spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet?.....	8
3.6. Vedr. § 12, stk. 3: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at et husstandsmedlem skal være stærkt bevægelseshæmmet, er opfyldt? .....	8
3.7. Vedr. § 12, stk. 3: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at boligen er egnet for stærkt bevægelseshæmmet, er opfyldt?.....	9
3.8. Vedr. § 12, stk. 4: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at et husstandsmedlem modtager døgnhjælp efter servicelovens § 96, er opfyldt?.....	9
3.9. Vedr. § 12, stk. 5: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at en del af boligen fremlejes, fremlånes, udlejes eller anvendes til erhverv, er opfyldt?.....	10
3.10. Vedr. § 15, 1. Del: Er betingelsen om, at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, opfyldt?.....	10
3.11. Vedr. § 15, 1. Del: Har kommunen foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske og personlige forhold? .....	10
3.12. Vedr. § 15, 2. Del: Er lejeaftalen tilrettelagt med særligt henblik på opnåelse af boligstøtte? .....	12
Formalitetsvurdering .....	13
4.1. Afgørelsens form. ....	13
4.2. Hvilken afgørelse er truffet? .....	13
4.3. Fremgår det med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet?.....	13
Grafisk fremstilling. ....	15
Bilag 1. Undersøgelsens hjemmel, omfang og metode. ....	21
Bilag 2. Regelgrundlag. ....	23
Bilag 3. Måleskema. ....	34

## Forord

Det sociale nævn i Statsforvaltningen Sjælland har i 2009 gennemført en praksisundersøgelse vedrørende kommunernes afgørelser om boligudgifterne efter boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-5, og 15, stk. 1, 1. og 2. Led.

Boligstøtte tildeles på baggrund af objektive oplysninger om husstand, husstandsindkomst, boligen og boligudgiften, men dette kan fraviges i visse tilfælde. Fravigelse kan f.eks. ske efter boligstøttelovens § 12 for stærkt bevægelseshæmmede personer. Ved vurderingen af, om en person kan anses for at være stærkt bevægelseshæmmede skal der typisk lægges vægt på, om den pågældende har et handicap af motorisk art, som medfører, at den pågældende kun vanskeligt kan bevæge sig uden hjælpemidler som kørestol eller lignende og derfor kan have behov for en større bolig. En person, der alene benytter rollator som hjælpemiddel, vil som udgangspunkt ikke kunne betragtes som stærkt bevægelseshæmmede. Der foretages en helhedsvurdering ud fra de konkrete og individuelle forhold.

Formålet med praksisundersøgelsen er at vurdere, hvilke regler der især anvendes og vurdere rigtigheden materielt og formelt af kommunernes afgørelser. Det vil sige påse, om afgørelserne er afgjort i overensstemmelse med lov og praksis.

Praksisundersøgelsen foretages som led i det sociale nævns pligt til, jf. retssikkerhedslovens § 78, stk. 1, indenfor sit område og på regionalt plan at koordinere, at afgørelser, som indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivningen. Der henvises til retssikkerhedslovens § 78, stk. 2, hvorefter det sociale nævn som led i denne koordinering følger kommunernes praksis.

Praksisundersøgelsen skal i henhold til retssikkerhedslovens § 79a Behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de deltagende kommuner. Bestemmelsen præciserer det kommunalpolitiske ansvar for at følge op på det sociale nævns praksisundersøgelser og understreger kommunalbestyrelsernes ansvar for at sikre retssikkerhed i kommunerne på det sociale område.

# Resumé, konklusion og anbefalinger.

## Resumé

Det sociale nævn i Statsforvaltningen Sjælland har i 2009 gennemført en praksisundersøgelse vedrørende kommunernes afgørelser om boligudgifterne efter boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-5, og 15, stk. 1, 1. og 2. Led.

Nævnet har undersøgt 77 sager, heraf er nogle sager målt ud fra flere af de undersøgte lovbestemmelser. Nogle sager er således vurderet ud fra såvel § 12, stk. 3, som § 15, stk. 1, 1. Del. Der er foretaget 85 målinger i alt. Flertallet af de undersøgte sager, 60 stk., angår § 15, stk. 1, 1. Del. Se diagram side 15 om fordeling af sagstyperne.

## Konklusion

Nævnets gennemgang af sagerne medført følgende hovedkonklusioner:

Materiel vurdering af kommunernes afgørelser viste

1. At 71 % af de 85 målinger angår boligstøttelovens § 15, stk. 1, 1. Led, om at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten,
2. at kun 14 % af de 85 sager er i overensstemmelse med lov og praksis.
3. at 86 % af de 85 sager ville være blevet hjemvist/ændret, såfremt det havde været klagesager, idet hovedparten af sagerne manglede oplysninger om bevægelsehæmning/boligens egnethed, personlige forhold/dokumentation for nettoindtægter og faste udgifter, m.v.

De diagram side 16.

Formalitetens vurdering af kommunernes afgørelser viste

1. at der i 94 % af sagerne er sendt en skriftlig afgørelse.
2. at det kun fremgår af 8 % af sagerne, hvilken afgørelse, der er truffet, jf. afsnit 4.2.
3. at i 25 % af sagerne er der vedrørende lovhjemmel kun henvist til de anvendte kapitler, jf. afsnit 4.3. 4. at der i 74 % af sagerne kun i ringe grad er henvist til lovgrundlaget, og ikke til den enkelte paragraf eller det enkelte stykke eller litra således som forudsat i forvaltningslovens § 24.

## Anbefaling

På baggrund af ovenstående hovedkonklusion anbefaler nævnet,

1. at kommunen er opmærksom på sin oplysningspligt.
2. at der foreligger fornøden dokumentation for at lovens betingelser er opfyldt,

inden afgørelsen træffes

3. at afgørelserne træffes skriftligt

4. at afgørelserne gives en sådan udformning og detaljeringsgrad, at ansøgeren får mulighed for at påse om afgørelsen er rigtig.

## Grundoplysninger.

**Køn** Der har deltaget 21 mænd (27 %) og 56 kvinder (73 %)

**Alder**

- Op til 30 år: 28 personer (36 %)
- >30 - 50 år: 17 personer (22 %)
- >50 - 60 år: 8 personer (11 %)
- >60 - 70 år: 4 personer ( 5 %)
- Over 70 år: 20 personer (26 %)

Se side 5 og diagram side 15.

## Materiel vurdering af sagerne.

Ved den materielle vurdering af sagerne i undersøgelsen er set på, om kommunerne har truffet afgørelse i overensstemmelse med lovgivningen og praksis. Det er principperne, altså om afgørelsen er afgjort ud fra lovens betingelser, vi har påset. Vi har ikke kontrolleret kommunens beregninger.

De regler, som vi har vurderet i forhold til, er boligstøttelovens §§ 11, stk. 1, 12, stk. 1 og 3-5, og 15.

Sager om Stærkt bevægelseshæmmede udgør 19 sager (22%) af det samlede antal sager, og sager om lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten udgør 60 sager (71%) af det samlede antal sager. De øvrige sagstyper udgør i alt 7 %.

Der vil især blive fokuseret på disse sager.

### Stærkt bevægelseshæmmede:

Nævnet har specifikt påset forhold vedrørende den stærkt bevægelseshæmning og boligens egnethed.

### Lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten:

Nævnet har udelukkende behandlet sager, hvor lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, idet sagen ellers ikke er omfattet af boligstøttelovens § 15, stk. 1, 1. led.

Nævnet har specifikt påset forhold vedrørende de økonomiske forhold.

I sager om bevilling af boligstøtte, hvori de økonomiske betingelser er opfyldt, d.v.s. at borgeren har mulighed for at betale lejen, er der ikke anledning til at indhente nærmere oplysninger om personlige forhold.

#### 3.1. Er afgørelsen samlet set rigtig?

#### Generelt

I sager, hvor lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, og hvor der har været muligheden for optagelse af studielån, eller der har været besiddelse af formue: afgørelsen er anset for rigtig. Har en ung person ingen indtægt haft, og en forælder har oplyst at ville betale boligudgifterne: afgørelsen er ikke anset for rigtig. Begrundelsen er, at der ikke er sikkerhed for, at forælderen fortsat ville betale.

#### Målingerne viser

Nævnet har vurderet, at 12 af de undersøgte sager indenfor sagstypen, svarende til 14 % af sagerne, ville være blevet tiltrådt af det sociale nævn som værende i overensstemmelse med lovgivning og praksis. 73 sager, svarende til 86 % af de undersøgte sager, ville således blive hjemvist eller ændret, hvis det havde været en klagesag.

Når der ses på dels sagerne om stærkt bevægelseshæmmede, dels sagerne hvor lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten ville henholdsvis 3 sager (10 %) og 6 sager (16 %) være blevet tiltrådt.

### Stærkt bevægelseshæmmede:

Der er 2 betingelser, som skal være opfyldt, for at afgørelsen er rigtig: Ansøger skal være stærkt bevægelseshæmmet, og boligen skal være egnet herfor. I det omfang disse sager ikke samlet set er rigtige, er det især 1. betingelse ikke er opfyldt. ”.

#### Anbefaling

Nævnet anbefaler, at kommunerne indhenter dokumentation for anvendelse af hjælpemidler eller andet som nødvendiggør særlig bolig, kravene til boligen, som de anvendte hjælpemidler stiller samt om boligen opfylder disse krav.

#### Sager hvor "lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten":

Det er som alt overvejende hovedregel en betingelse for vurdering af disse sager, at kommunen vurderer ansøgers budget. Dette indebærer, at kommunen er i besiddelse af dokumentation ikke kun af indtægter og boligudgifter, men også af ansøgers øvrige faste udgifter. I ingen af sagerne er dette tilfældet.

De af disse sager, som nævnet finder rigtige, angår formueforhold og forhold, hvor en ung kan optage studielån. Der har i disse sager været så meget luft mellem boligudgifterne og indtægterne/formuen, at der har kunnet bortses fra manglende oplysninger om udgifter udover boligudgifter.

Kommunen har i ingen af sagerne indenfor sagstypen indhentet oplysninger således, at budgettet kunne vurderes.

#### Anbefaling

Nævnet anbefaler, at kommunerne indhenter oplysninger og dokumentation for ansøgerens nettoindtægter, herunder børneydelser, og løbende udgifter, inden kommunerne træffer afgørelse i sagerne.

#### 3.2. Mangler der afgørende oplysninger?

#### Generelt

Fremgår det udelukkende af bevillingsbrevet, at der er taget hensyn til den stærke bevægelseshæmning, til at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, m.v., så anses der at mangle afgørende oplysninger.

Det samme er gældende, såfremt den stærke bevægehæmning eller boligens egnethed kun fremgår af ansøgningskemaet.

Er der i sager om stærkt bevægelseshæmmet henvist til lister, undersøgelser eller andet fra andre afdelinger i kommunen for så vidt angår bevægelseshæmningen, uden at det er angivet, hvad den stærke bevægelseshæmning består i, så anses der at mangle flere og/eller væsentlig oplysninger.

I sager hvor lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, hvor der ingen oplysninger er om øvrige udgifter (udgifter udover boligudgifter) og børneydelser anses der at mangle flere og eller væsentlige oplysninger.

#### Målingerne viser

I 8 af sagerne (9%) mangler afgørende oplysninger, og i 62 af sagerne (73 %) mangler flere og eller væsentlig oplysninger.

Når der ses på sagerne om dels stærkt bevægelseshæmmede, dels at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten mangler der afgørende oplysninger i henholdsvis 4 sa-



ger (21 %) og 2 sager (3 %). I de 2 afgørelsestyper mangler der flere og eller væsentlig oplysninger i henholdsvis 11 sager (58 %) og 51 sager (85%).

## Konklusion

Sagerne er i vidt omfang utilstrækkeligt belyst på de områder, der angår hovedbetingelserne: bevægehæmning, boligens egnethed, de personlige og økonomiske forhold. En enkelt kommune har oplyst, at der ikke til boligstøttesagen indgår dokumentation for, at ansøgeren er stærkt bevægelseshæmmet eller hvilke hjælpemidler, ansøgeren anvender, da denne dokumentation ligger i en anden afdeling i kommunen. Da nævnet i sit indkaldelsesbrev har understreget, at kun modtagne akter vil indgå i vurderingen, er sådanne oplysninger i anden afdeling ikke medtaget, når de ikke er tilakteret den konkrete boligstøttesag.

## Anbefaling

Det anbefales, at kommunerne indhenter dokumentation i de undersøgte sager således, at det kan vurderes, om betingelserne er opfyldt for anvendelse af de undersøgte lovbestemmelser.

3.3. Vedr. § 11, stk. 1, 1. del: Er det dokumenteret, at betingelsen om, at lejen i væsentlig grad overstiger den normale leje for sædvanlige lejligheder for tilsvarende størrelse, er opfyldt?

## Målingerne viser

Der er kun 1 sag (5% af sagstypen) om nedsættelse af lejen, fordi kommunen vurderede, at lejen i væsentlig grad oversteg den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse.

Dokumentationskravet var ikke opfyldt, idet kommunen ikke havde besigtiget boligen, ikke havde indhentet oplysninger om boligen fra ansøgeren udover de i lejekontrakten og ansøgningskemaet anførte og ikke havde sammenlignet med konkrete og relevante boliger.

Kommunen gav ansøger en frist til at fremsætte oplysninger om boligen, såfremt hun var uenig med kommunen, en form for agterskrivelse. Men kommunen havde ikke dokumenteret sagen udover de oplysninger, som fremgik af ansøgningskema og de oplysninger, kommunen havde fra BBR-registret. I et sådant tilfælde er en agterskrivelse ikke relevant, da den forudsætter, at kommunen har belyst sagen relevant og i overensstemmelse med lovgivningen.

## Eksempel

Sag nr. 28.

"Vi har modtaget jeres ansøgning.....

Vurderingen foretages på baggrund af boligens størrelse, opvarmningsform, beliggenhed og ud fra erfaringer om det lejedes værdi i samme boligområde.

I vurderingen er der særligt lagt vægt på lejemålets beliggenhed og standard, hvilket betyder, at der kun kan opnås boligstøtte til en del af huslejen.

.....

Såfremt du har bemærkninger til den agtede nedsættelse af din husleje f.eks. i form af supplerende oplysninger om ejendommens størrelse, opvarmningsform og stand, skal du indsende disse oplysninger...."

## Konklusion

Der kan ikke konkluderes ud fra kun denne ene sag. Se herved også punkt 3.4 og 3.5.

## Anbefaling

Det anbefales, at kommunerne i medfør af oplysningspligten indhenter oplysninger om den konkrete bolig og de boliger, som kommunerne finder sammenlignelige.

3.4. Vedr. § 11, stk. 1, 2. Del: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at lejen må anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed, er opfyldt?

#### Målingerne viser

Der er 2 sager, som er behandlet efter § 11, stk. 1, 2. del. I den ene sag var det i høj grad dokumenteret, at betingelsen om, at lejen må anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed, var opfyldt (garage). I den anden sag var det ikke dokumenteret, at betingelsen var opfyldt.

#### Konklusion

Der kan ikke konkluderes relevant ud fra et så lille antal sager.

3.5. Vedr. § 11, stk. 1: Har kommunalbestyrelsen indbragt spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet?

#### Målingerne viser

Kommunerne har ikke indbragt spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet i sagen nævnt under punkt 3.3 og delvis punkt 3.4.

Derimod gjorde kommunen ansøger opmærksom på muligheden for at indbringe spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet, hvis ansøger fandt lejen for høj i forhold til boligens standard, kvalitet, beliggenhed m.v.! Kommunen oplyste, at huslejenævnets afgørelse ville være vejledende for boligstøtteberegningen. Dette er i overensstemmelse med loven, såfremt der foretages en konkret og individuel vurdering.

#### Eksempel

Sag nr. 28:

"Vi gør opmærksom på, at du har mulighed for skriftligt at indbringe spørgsmålet om lejens størrelse for Huslejenævnet.....(adresse), hvis du synes, at din leje er for høj i forhold til boligens standard, kvalitet, beliggenhed etc. Huslejenævnets eventuelle afgørelse vil være vejledende for boligstøtteberegningen."

3.6. Vedr. § 12, stk. 3: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at et husstandsmedlem skal være stærkt bevægelseshæmmet, er opfyldt?

#### Generelt

Har kommunen udarbejdet notat om borgeren, herunder om brug af diverse hjælpemidler, som viser stærkt bevægelseshæmning, anses bevægehæmningen i høj grad dokumenteret.

Er der gjort optegnelser i journal, men disse ikke dokumenterer stærk bevægelseshæmning, anses sagerne i nogen grad dokumenteret.

Er bevægelseshæmningen udelukkende anført i ansøgningskemaet, anses den ikke for dokumenteret. Der er lagt til grund, at ansøgeren ikke har kendskab til betingelserne om bevægelseshæmning.

Målingerne viste, at undersøgelsen omfattede 19 sager (23 % af samtlige sager i undersøgelsen) om nedsættelse af lejen med den begrundelse, at et husstandsmedlem var stærkt bevægelseshæmmet.

I 4 sager (21 % af denne sagstype) var bevægelseshæmningen i høj grad dokumenteret, i 2 sager (11 % af sagstypen), var den i nogen grad dokumenteret, i 4 sager (21 % af sagstypen) var den i ringe grad dokumenteret og i 9 sager (47 % af sagstypen) var der ingen relevant dokumentation.

## Eksempler

Sag nr. 21:

Journalnotat: "Efter modt. af ansøgning – 010908. Indberette bevægelseshæmmet – er iflg. Anvisning kørestolsbruger."

Ansøgning: "Kørestol, bade og toiletstol"

Sag nr. 29:

"X har følgende hjælpemidler:

plejeseng, toiletstol med nakkestøtte, komfort kørestol, lift og nødkald.

Ved personlig pleje og ved alle forflytninger er hun afhængig af hjælp fra 2 personer."

## Konklusion

Det er et relativt få antal sager, men det kan konkluderes, at størstedelen af sagerne er ringe eller slet ikke dokumenteret.

## Anbefaling

Det anbefales, at kommunerne indhenter oplysninger om borgerens funktionsevne og brug af hjælpemidler for at kunne foretage en selvstændig vurdering af bevægehæmningen.

3.7. Vedr. § 12, stk. 3: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at boligen er egnet for stærkt bevægelseshæmmet, er opfyldt?

## Generelt

Fremgår det af sagen, at ansøgeren bebor en ældre-/plejebolig, så anses boligens egnethed i nogen grad dokumenteret. Begrundelsen er, at der er nogen sandsynlighed for, at boligen er anvendelig for en stærkt bevægelseshæmmet person. Da der ikke er sikkerhed derfor, anses boligens egnethed ikke for dokumenteret i høj grad.

Fremgår boligens egnethed udelukkende i form af afkrydsning herfor i ansøgningskemaet, så anses den ikke for dokumenteret.

## Målingerne viser

Der er ikke i nogen af de målte sager er en redegørelse for boligen således, at boligens egnethed for en stærkt bevægelseshæmmet person kan anses for dokumenteret i høj grad. 10 sager (53 % af sagstypen) angår ældre-/plejebolig og egnetheden anses derfor i nogen grad dokumenteret. I hele 6 sager (32 % af sagstypen) er boligens egnethed ikke dokumenteret.

## Konklusion

Kommuner har i vidt omfang ikke dokumenteret bevægehæmningen. Den fremgår f.eks. af ansøgningskema eller af bevillingsbrev under hensyn der er taget ved boligstøtteberegningen uden af dette nærmere fremgår.

## Anbefaling

Kommunerne skal i højere grad foretage en individuel belysning og vurdering af den enkelte sag. Hvilken bevægehæmning har ansøger, hvilke hjælpemidler anvendes, og hvad medfører dette af krav til boligen. En ældre-/plejebolig må anses for at kunne opfylde nogle boligmæssige behov hos ansøger, idet boligerne antages at have en vis størrelse eller særlig indretning, men der er tale om generelle forhold i form af boligtype. Sådant siger dog intet om boligens egnethed i forhold til den enkelte ansøgers behov.

3.8. Vedr. § 12, stk. 4: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at et husstandsmedlem modtager døgnhjælp efter servicelovens § 96, er opfyldt?

Målingerne omfattede 1 sag (5% af sagstypen) om nedsættelse af lejen på grund af, at et husstandsmedlem modtager døgnhjælp (hjelperordning) efter servicelovens § 96. Det-

te er dokumenteret. Dette er anført i journalen og i ansøgningskemaet, hvilket er sammenholdt med, at ansøgeren oplyser, at der altid er 2 personer i lejligheden, da ansøgeren har behov for hjælp.

#### Konklusion

Der kan ikke konkluderes relevant ud fra en sag.

3.9. Vedr. § 12, stk. 5: Er det dokumenteret, om betingelsen om, at en del af boligen fremlejes, fremlånes, udlejes eller anvendes til erhverv, er opfyldt?

#### Målingerne viser

Der er 2 sager af denne type.

I den ene sag (50 % af sagstypen) er fremlejen af boligen i høj grad dokumenteret. Ansøger har sendt mail til kommunen som svar på et brev fra kommunen om fremlejen.

I den anden sag er fremlejen/anvendelse til erhverv ikke dokumenteret. Der er journalnotater i sagen, men disse giver anledning til tvivl.

#### Konklusion

Der kan ikke drages nogen relevant konklusion ud fra disse 2 sager udover at det ses, at det er sager, hvor borgerne bliver inddraget på en eller anden måde. Der foretages ikke uden videre fradrag i den faktiske lejer for en fremlejer m.v.

3.10. Vedr. § 15, 1. Del: Er betingelsen om, at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, opfyldt?

1 enkelt sag var det ikke dokumenteret, at betingelsen om, at lejen oversteg halvdelen af husstandsindkomsten, var opfyldt. Den faldt dermed udenfor undersøgelsen.

Da betingelsen skal være opfyldt, for at sagen kan indgå i undersøgelsen, er dokumentationskravet således opfyldt i samtlige de 60 sager af denne sagstype, som indgår i undersøgelsen.

3.11. Vedr. § 15, 1. Del: Har kommunen foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske og personlige forhold?

#### Generelt

Betingelsen om, at kommunen har foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske forhold, kan i høj grad anses for dokumenteret, såfremt nettoindtægter og alle faste udgifter er dokumenteret.

Er der foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske forhold, men ikke en tilstrækkelig vurdering, - vurdering er f.eks. foretaget ud fra indtægter, boligudgifter og børneydelser -, så er en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske forhold kun foretaget i nogen grad.

Betingelsen om en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske forhold er kun dokumenteret i ringe grad, såfremt der kun er dokumentation for boligudgifter og netto- eller bruttoindtægter.

#### Målingerne viser

I 3 af sagerne (5 % af sagstypen) er betingelsen om en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske forhold i høj grad opfyldt, i 8 sager (13 % af sagstypen) er betin-

gelsen opfyldt i nogen grad, i 48 sager (80 % af sagstypen) er betingelsen opfyldt i ringe grad og ikke opfyldt i 1 sag (2% af sagstypen).

De 80 % af sagerne af sagstypen, som kun er dokumenteret i ringe grad, er i overvejende grad kun dokumenteret ved huslejen eller de fleste boligudgifter og ved indtægterne. Indtægterne er ofte kun medtaget med bruttoindtægter.

I en konkret sag er der oplyst om en kommende erstatning, men ikke størrelsen heraf, men det fremgår af sagen, at der kan forventes en høj erstatning. Betingelsen om dokumentation for en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske er i den konkrete sag anset opfyldt i nogen grad.

## Eksempler

Sag nr. 9:

Ansøger får udbetalt folkepension + varmetillæg på i alt kr. 7.795 månedligt efter fradrag af skat. Derudover får han udbetalt ATP og anden pension, som er angivet til årligt henholdsvis kr. 5.592 og kr. 2.940 før fradrag af skat, anslået til ca. kr. 400 månedligt efter fradrag af skat. Huslejen for den ansøgte husleje udgør kr. 6.721 eksklusive udgifter til varme, el, fællesantenne m.v. Der er ca. kr. 1.500 til rest månedligt til faste udgifter udover husleje og til underhold. Kommunen bevilgede boligstøtte på kr. 5.459 månedligt.

Sag nr. 65:

Ægtefæller med 3 mindreårige børn. Faderen, som var arbejdsløs, havde en indtægt på kr. 10.000 årlig. Han regnede med at finde andet arbejde. Moderen var på barsel, men kunne ikke få udbetalt barseldagpenge, da familien nylig var tilflyttet fra udlandet. Familien havde en formue på kr. 23.412. Huslejen for boligen på 65 m<sup>2</sup> udgjorde kr. 3.000 månedligt eksklusive forbrugsudgifter. Kommunen bevilgede boligstøtte på kr. 2.732 månedligt.

## Konklusion

Ud fra disse tal, herunder 80 % af sagerne udelukkende med dokumentation for bruttoindtægter og nogle af boligudgifterne, kan kommunen ikke lægge et budget. Det er derfor ikke muligt at foretage en relevant undersøgelse af borgerens mulighed for at bo i boligen med udbetaling af boligstøtte.

I en del sager ses det, at kommunen har bevilget boligstøtte udover det maximale beløb i henhold til boligstøttelovens § 14. Det er især sket, når ansøger har skulle flytte i ældre-/plejebolig, og der er tale om meget høje boligudgifter. I disse tilfælde kan det alene på baggrund af oplysningerne om huslejen og indtægtens størrelse ses, at ansøger ikke kan afholde de høje boligudgifter. Relevansen af en § 15 vurdering kan diskuteres i disse tilfælde. Kommunerne forledes let til at belyse sagerne nødtørftigt. Men der er tale om en skal-bestemmelse, så kommunerne skal anvende boligstøttelovens § 15, stk. 1, 1. led.

Kan der ikke bevilges boligstøtte udover maximum, har kommunen ansvaret for at sikre, at der ikke udbetales boligstøtte til en ansøgt bolig med den konsekvens, at boligen må fraflyttes efter kort tid. Der kan dog være særlige forhold, som medfører, at kommunen må bevilge boligstøtte, se sag nr. 65 ovenfor.

## Anbefaling

Kommunerne skal sikre sig, at der er dokumentation for nettoindtægter og eventuel formue samt dokumentation for ansøgers faste udgifter. Kun derved kan der træffes en rigtig afgørelse.

3.12. Vedr. § 15, 2. Del: Er lejeaftalen tilrettelagt med særligt henblik på opnåelse af boligstøtte?

Der er ingen sager af denne type.

# Formalitetstvurdering

## 4.1. Afgørelsens form.

### Målinger viser

I 80 (94%) af sagerne er der sendt en særskilt skriftlig afgørelse, 4 sager er afgjort ved skriftlig notat i kommunens journal, og 1 sag er afgjort på anden måde.

Nogle sager er truffet som a'conto-afgørelser i meget sporadisk form. Det fremgår af sagerne, at disse følges op af et egentligt bevillingsbrev.

### Anbefaling

Der er tale om omfattende afgørelser, idet der ofte er behov for at lave til tider omfattende beregninger. Derfor anbefales skriftlige afgørelser, så borgeren har bedre mulighed for at vurdere kommunens beregning og begrundelse.

## 4.2. Hvilken afgørelse er truffet?

Det fremgår i høj grad af sagen, hvilken afgørelse der er truffet, såfremt det fremgår, hvordan den anvendte lovbestemmelse har haft indflydelse på boligstøtten, f. eks. § 12, stk. 3, om tillæg af lejen for 10 m<sup>2</sup>, § 15, 1. del om, at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten. Det vil sige, at der skal foreligge en beregning af boligudgifterne, herunder hvordan f.eks. stærkt bevægehæmmning har haft indflydelse på sagen. Er der tillagt leje for ekstra 10m<sup>2</sup>? Hvilke beløb er der tale om?

Fremgår det kun af bevillingsbrevet, at der ved beregningen er taget hensyn til, at et husstandsmedlem er stærkt bevægelseshæmmet, at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, o.s.v., så fremgår afgørelsen kun i ringe grad af sagen.

### Målingerne viser

Hvilken afgørelse der er truffet, fremgår i høj grad af 2 sager (2%), i nogen grad af 5 sager (6%), i ringe grad af 74 sager (87%) og fremgår ikke af 4 sager (5%).

### Eksempler

Sag nr. 6.

I beregningen er der taget hensyn til, at


- boligen opvarmes ved el, gas eller kollektiv varmforsyning
- du har pligt til indvendig vedligeholdelse
- du udover huslejen betaler for vand
- der i husstanden er en stærkt bevægelseshæmmet person, og boligen er egnet herfor
- der i husstanden er en person, der får døgnhjælp efter § 96 i lov om social service.

Sag nr. 49.

I beregningen er der taget hensyn til, at

- du har pligt til hel indvendig vedligeholdelse
- du udover huslejen betaler for vand og vandafledningsafgift
- vi har trukket 1.200 kr. om året i huslejen. Det kan f.eks. være fradrag efter § 11 i boligstøtteleven, fordi lejen er væsentligt højere end den normale leje for tilsvarende boliger eller fradrag for luksuriøst udstyr. Det kan også være fradrag for garage eller carport.

## 4.3. Fremgår det med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet?

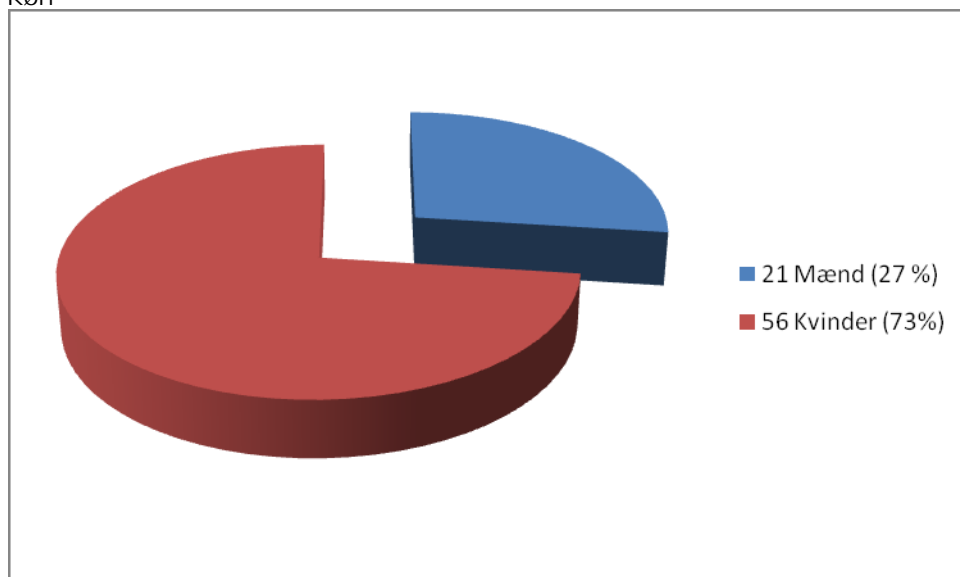
Generelt	Har kommunen citeret den anvendte lovbestemmelse, f.eks. boligstøttelovens § 12, stk. 3, eller § 15, 1. led, fremgår lovhjemlen i høj grad. Er der kun henvist til bestemmelsen, fremgår lovhjemlen i nogen grad. Er de relevante kapitler angivet, fremgår lovhjemlen i ringe omfang.
Målingerne viser	I ingen af de undersøgte sager er hjemlen citeret. I 1 sag (1%) er er henvist til den korrekte lovbestemmelse. I 63 sager (74%) er udelukkende henvist til de relevante kapitler, og i disse sager fremgår hjemlen derfor kun i ringe grad. I 21 sager (25%) er den anførte hjemmel så ringe, at den må anses for ikke-eksisterende. Der er i væsentligst omfang tale om sager, hvor der er henvist til kapitel 9, som udover oplysningspligten hovedsagelig angår omberegning og efterregulering.
Eksempler	<p>Sag nr. 32: "Lovgrundlag Afgørelsen er truffet efter kapitel 4 ,6 og 8 i lov om individuel boligstøtte, jf. lovbekendtgørelse nr. 981 af 1. oktober 2008."</p> <p>Sag nr. 88: "Lovgrundlag Afgørelsen er truffet efter kapitel 4 ,6, 8 og 8 i lov om individuel boligstøtte, jf. lovbekendtgørelse nr. 199 af 2. marts 2007."</p>
Anbefaling	 <p>Det anbefales, at kommunen citerer den anvendte lovbestemmelse, som har haft betydning for udmålingen af boligudgifterne. Det anbefales også, at det fremgår, hvordan den anvendte lovbestemmelse har haft indflydelse på boligstøtten. Det vil sige, at der skal foreligge en beregning af boligudgifterne, herunder hvordan f.eks. stærkt bevægehæmning har haft indflydelse på sagen. Dette har et sådant omfang, at det bør ske skriftligt. Kun såfremt kommunerne følger disse anbefalinger, vil ansøger få mulighed for at påse, hvilke boligudgifter, der indgår i sagen, hvordan og hvorfor, og derved tage stilling til, om afgørelsen er rigtig.</p>



## Grafisk fremstilling.

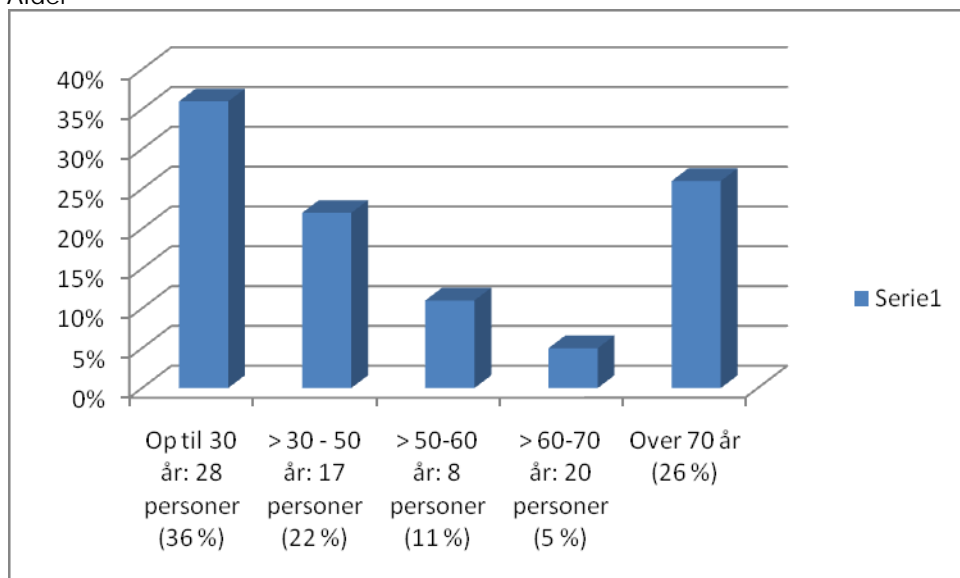
Figur 1.

Køn



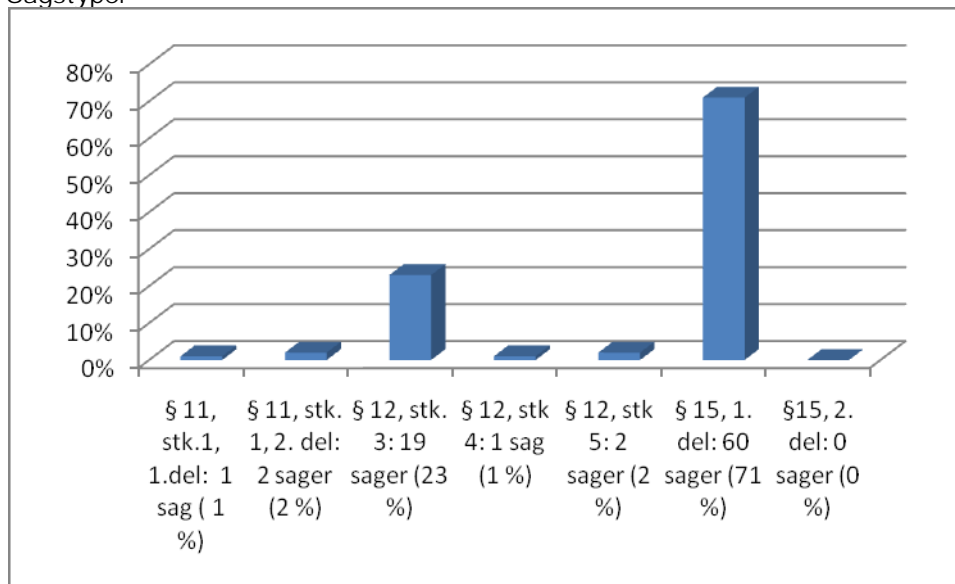
Figur 2

Alder



Figur 3

Sagstyper



§ 11, stk 1, 1. Del: Dokumentation for, at lejen i væsentlig grad overstiger lejen for sædsvnlige lejligheder ? : 1 sag (1 %)

§ 11, stk. 1, 2. Del: Må lejen anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr/ beliggenhed ? : 2 sager (2 %)

§ 12, stk 3: Et husstandsmedlem er stærkt bevægelseshæmmet: 19 sager (23 %)

§ 12 stk. 4: Et husstandsmedlem modtager døgnhjælp : 1 sag ( 1 %)

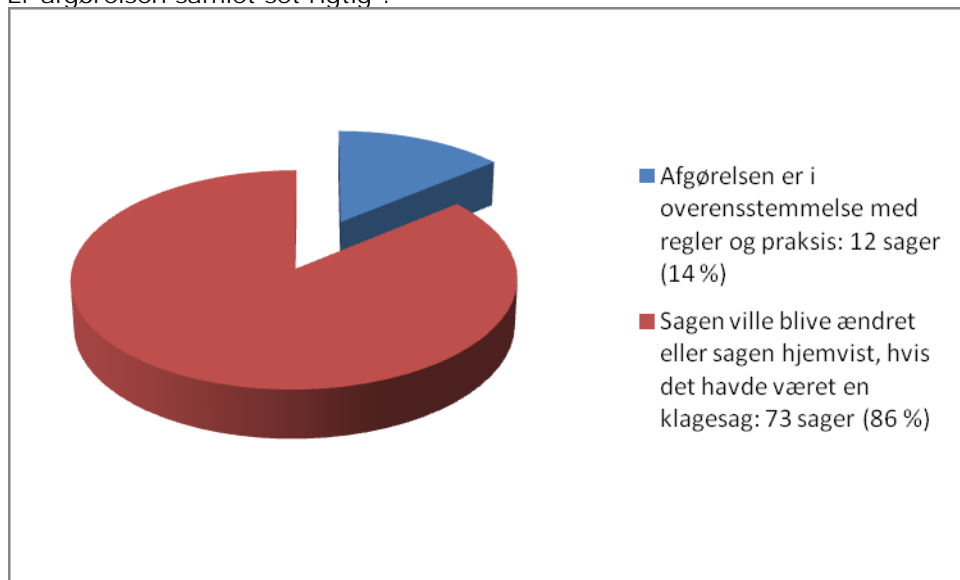
§ 12 stk. 5: En del af boligen fremlejes/lånes, udlejes eller anvendes til erhverv: 2 sager (2 %)

§ 15, 1. Del: Lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomster: 60 sager (71 %)

§ 15, 2. Del: Lejen tilrettelagt med særlig henblik på opnåelse af boligstøtte: 0 sager

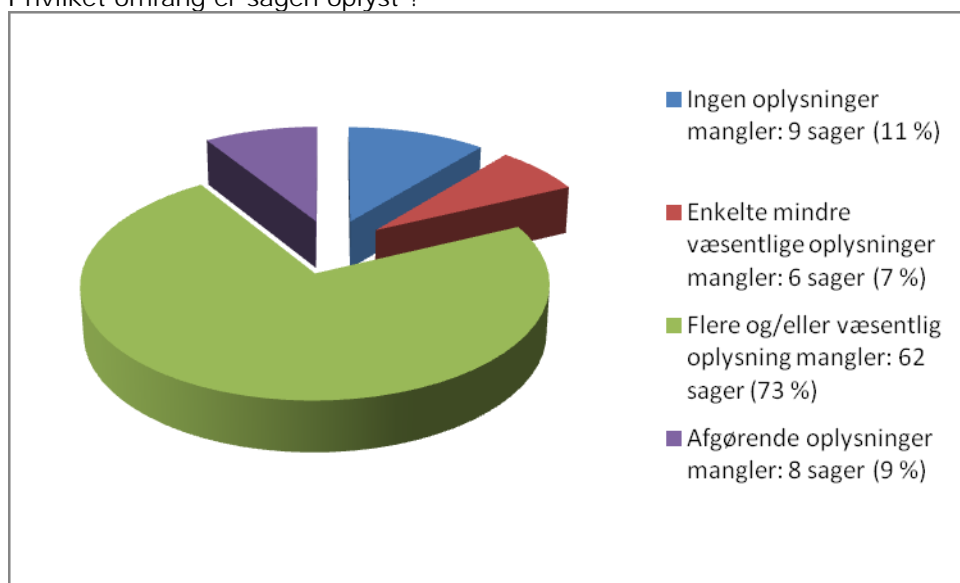
Figur 4

Er afgørelsen samlet set rigtig ?



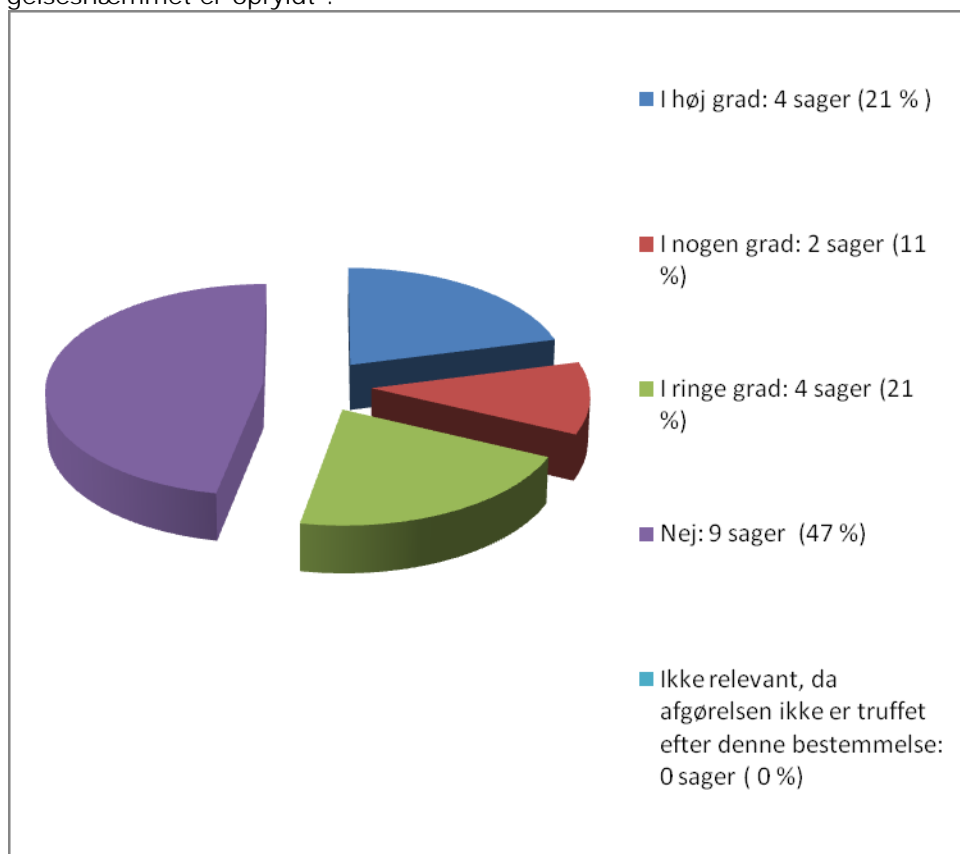
Figur 5

I hvilket omfang er sagen oplyst ?



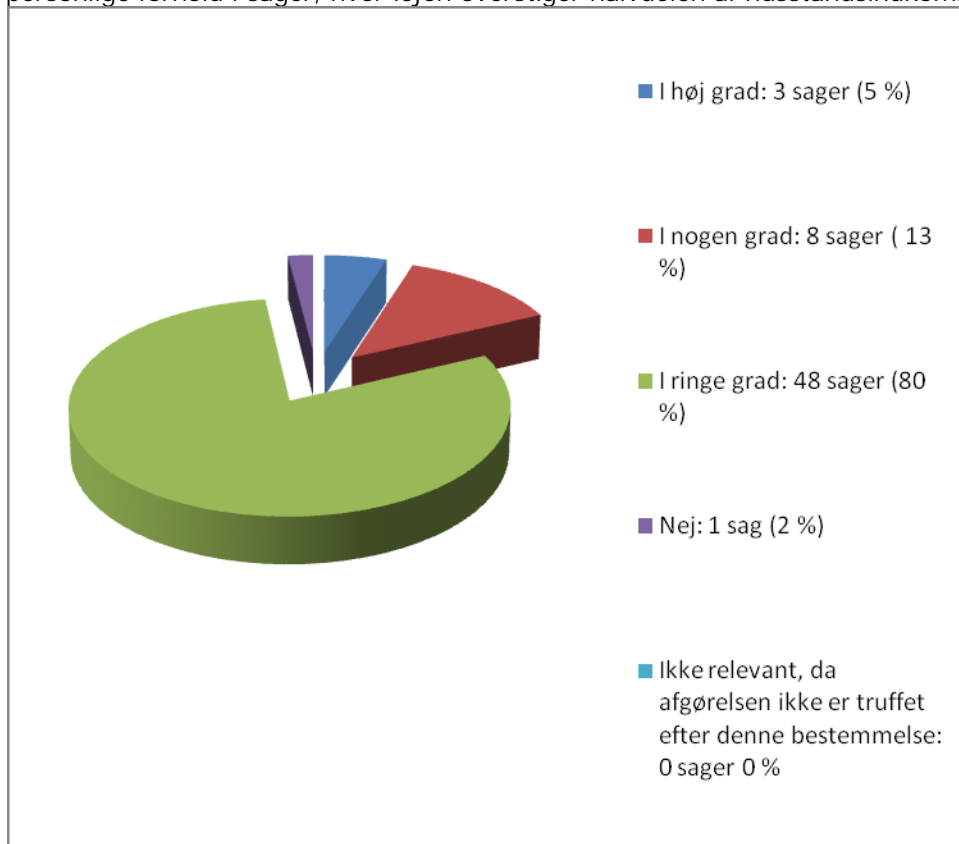
Figur 6

Er det dokumenteret, at betingelsen om, at et husstandsmedlem skal være stærkt bevægelseshæmmet er opfyldt ?



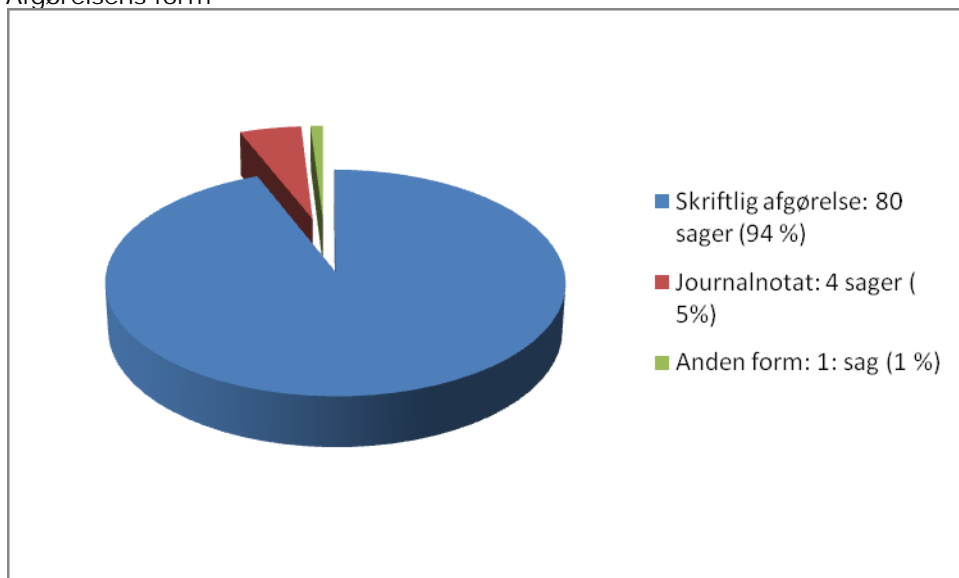
Figur 7

Har kommunen foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske og personlige forhold i sager, hvor lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten ?



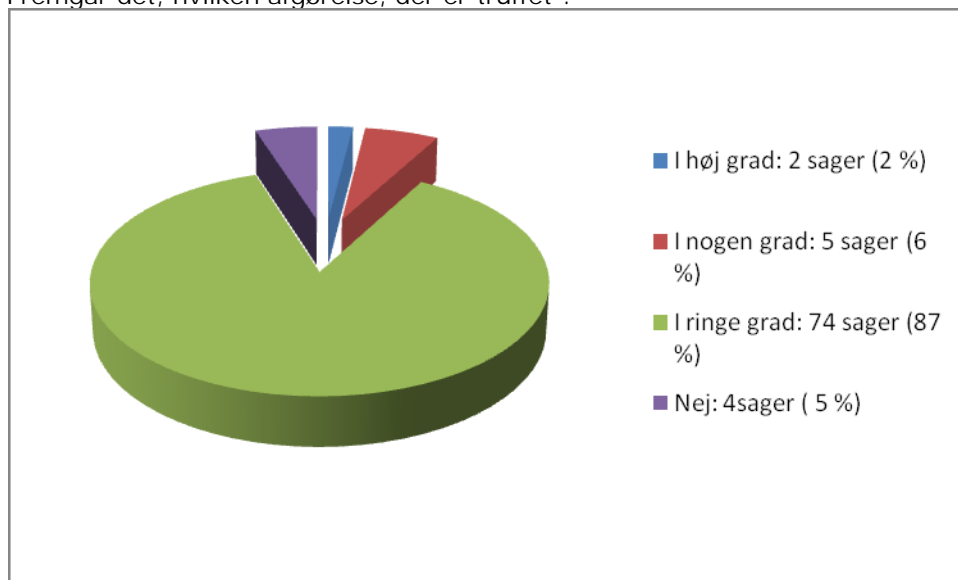
figur 8

Afgørelsens form



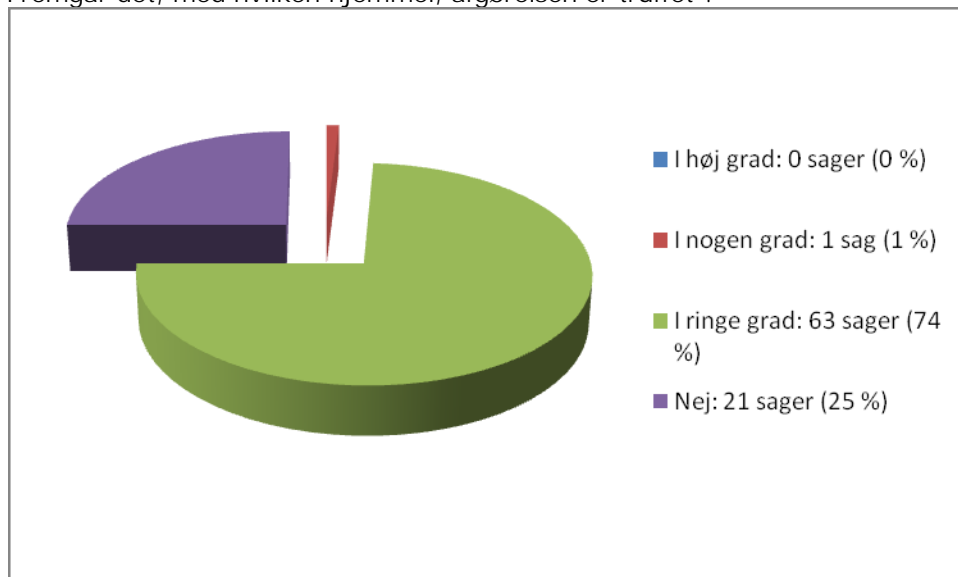
Figur 9

Fremgår det, hvilken afgørelse, der er truffet ?



Figur 10

Fremgår det, med hvilken hjemmel, afgørelsen er truffet ?



## Bilag 1. Undersøgelsens hjemmel, omfang og metode.

Det sociale nævn har i henhold til retssikkerhedslovens §§ 78-79 pligt til, i samarbejde med Ankestyrelsen, at koordinere, at kommunale afgørelser, der kan indbringes for nævnet, træffes i overensstemmelse med lovgivningen.

Nævnet har ansvaret for praksiskoordineringen på regionalt plan. Praksisundersøgelsen er et redskab, som benyttes med henblik på at få klarhed over, om kommunernes afgørelse er i overensstemmelse med lovgivningen. Hvis undersøgelsen afdækker fejl og mangler i sagsbehandlingen, giver praksisundersøgelsen grundlag for at målrette den fremadrettede vejlednings- og undervisningsindsats.

Praksisundersøgelsen skal i henhold til retssikkerhedslovens § 79 behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de deltagende kommuner.

Undersøgelsen omfatter boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1, og stk. 3-6, og 15. Boligstøttelovens § 12, stk. 6 er senere udgået af undersøgelsen, da det fremsendt materiale ikke gav grundlag for at påse § 12, stk. 6.

Ved undersøgelserne har nævnet gennemgået sagerne primært med henblik på en legalitetsvurdering. Denne indebærer dels en materiel vurdering for derved at påse, om afgørelsernes resultat er i overensstemmelse med den gældende lovgivning, herunder eventuel praksis fra Ankestyrelsen, dels en vurdering af sagerne formalitet i forhold til de forvaltningsretlige regler.

Undersøgelsen omfattede de 6 kommuner, som i 2009 er udpeget af Ankestyrelsen til at deltage i undersøgelsen. Der er tale om kommunerne Slagelse, Ringsted, Guldborgsund, Kalundborg, Sorø og Lejre.

Der var blandt de indkomne sager enkelte, som faldt uden for undersøgelsen. De pågældende sager omhandler boligstøttelovens § 15, 1. led, om sager, hvor lejer overstiger halvdelen af husstandsindkomsten. Denne betingelse var ikke opfyldt.

Er betingelserne for anvendelse af flere af de undersøgte lovbestemmelser opfyldt, f.eks. såvel boligstøttelovens § 12, stk. 3, og § 15, 1. led, har nævnet påset begge lovbestemmelser vedrørende de pågældende sager.

Nævnet har samlet vurderet de undersøgte lovbestemmelser i 85 tilfælde.

Kopi af hele sagen skulle fremsendes, da sagen alene ville blive bedømt på de akter, der fremsendtes.

Ifølge et af nævnet til de deltagende kommuner fremsendt bilag burde kommunerne tjekke følgende:

Oplysning om borgerens alder (fødselsdato)  
Dato for kommunens afgørelse (bevillingen)  
Indholdet af kommunens afgørelse

Ansøgning

Alle journaloptegnelser/oplysninger vedrørende ansøgningen og ansøgningens behandling  
Eventuelle grundoplysninger, der er anvendt ved behandlingen af ansøgningen – f.eks. kommunens elektroniske registreringer, herunder folkeregistreringer, som ikke fremgår af journaloplysninger, beregningsark m.v.

Al korrespondance, der er foretaget i forbindelse med ansøgningens behandling, f.eks. anmodning om sagsoplysning, partshøring, fuldmagt, værgebeskikkelse m.v.

Formen for kommunens afgørelse

Klagevejledning, hvis en sådan har været medsendt kommunens afgørelse

I forbindelse med nævnets vurdering af de indsendte afgørelser anvendes et måleskema, hvori indgår de måleelementer, som er relevant for den konkrete praksisundersøgelse.

Samtlige de måleskemaer, der danner grundlag for praksisundersøgelsen, er udfyldt uafhængig af hinanden af 2 sagsbehandlere i det sociale nævn, der i det daglige beskæftiger sig med sager om magtanvendelse og optagelse i særligt botilbud. Skemaerne er herefter sammenholdt og eventuelle divergerende vurderinger er herefter afstemt.

Forud for ovenstående målinger blev foretaget prøvemåling af 4 sager efter de undersøgte lovbestemmelser . Prøvesagerne blev vurderet uafhængigt af hinanden af 2 personer fra det sociale nævn samt medarbejdere fra Ankestyrelsen. Der blev herefter afholdt møde mellem de involverede målere. Her blev med udgangspunkt i prøvesagerne afklaret eventuelle divergerende opfattelser eller forhold, som målemæssigt kunne give anledning til tvivl. Denne metode skulle sikre, at sagerne i sin helhed blev undergivet ensartet behandling.

Udkast til rapporten er sendt til høring hos de deltagende kommuner sammen med resultatet af de af nævnet udfyldte måleskemaer for den enkelte kommune.

Udkast til rapporten er sendt til Ankestyrelsen, og bemærkninger herfra er indarbejdet i den endelige rapport.

Efter udsendelsen af udkast til rapporten vil de deltagende kommuner blive indbudt til et dialogmøde med nævnet.



## Bilag 2. Regelgrundlag.

Lov om individuel boligstøtte Nr. 376 af 6. juni 1991

Boligministeriet

(Bygge- og Boligstyrelsen)

Jf. lovbek. nr. 981 af 1. oktober 2008

§ 11. Overstiger lejen i væsentlig grad den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse, eller må lejen anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed, kan kommunalbestyrelsen nedsætte lejen med et beløb, der svarer til forskellen.

Stk. 2. For lejligheder omfattet af kapitel II i lov om midlertidig regulering af boligforholdene kan kommunalbestyrelsen indbringe spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet efter § 15 i samme lov. For lejligheder omfattet af kapitel VIII i lov om leje kan kommunalbestyrelsen indbringe spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet efter § 49 i den pågældende lov. For friplejeboliger kan kommunalbestyrelsen indbringe spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet efter § 58 i lov om friplejeboliger.

§ 12. Ved beregning af boligstøtte nedsættes den boligudgift, der er opgjort efter §§ 10 og 11, i henhold til reglerne i stk. 2-6.

Stk. 2. Ved opgørelsen medregnes for en person boligudgiften pr. m<sup>2</sup> bruttoetageareal for 65 m<sup>2</sup>. For hver af de øvrige personer i husstanden medregnes m<sup>2</sup>-udgiften for 20 m<sup>2</sup>.

Stk. 3. Såfremt nogen af husstandsmedlemmerne er stærkt bevægelseshæmmede og boligen er egnet herfor, medregnes ved opgørelsen for en person boligudgiften pr. m<sup>2</sup> bruttoetageareal for 75 m<sup>2</sup>. Stk. 2, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 4. Modtager et husstandsmedlem døgnhjælp efter § 77 i lov om social service, forøges det medregnede bruttoetageareal med 10 m<sup>2</sup>. Stk. 2, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 5. Såfremt et eller flere værelser fremlejes, fremlånes, udlejes eller anvendes til erhverv, fradrages der ved opgørelsen af arealet et areal, der mindst skal svare til den forholdsmeæssige del af arealet efter antallet af værelser.

Stk. 6. For ustøttede private plejeboliger, jf. § 1, stk. 5, i lov om leje, og ustøttede almenne plejeboliger, jf. § 143 a i lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., nedsættes boligudgiften ikke efter stk. 2-4.

§ 15. Overstiger lejen halvdelen af husstandsindkomsten, skal kommunalbestyrelsen efter en samlet vurdering af husstandsmedlemmernes økonomiske og personlige forhold bestemme, om boligstøtte kan ydes. Det samme gælder, hvis særlige forhold, f.eks. i forbindelse med ansøgerens afståelse af sin hidtidige bolig og leje af den lejlighed, hvortil boligstøtte søges, sandsynliggør, at lejeaftalen er tilrettelagt med særligt henblik på opnåelse af boligstøtte. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at boligstøtte ydes med et nedsat beløb.

Nævnets fortolkning af boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-5, og 15, jf. boligstøttevejledning nr. 103 af 23. oktober 2002.

§ 11.

Boligstøtten kan kun nedsætte lejen ved boligstøtteberegningen, hvis kommunen efter en konkret vurdering ikke finder lejen rimelig. Kommunen har ikke pligt eller ret til, f.eks. af besparelses-hensyn, at foretage en vurdering af lejen i alle lejemål, hvortil boligstøtte søges.

§ 11, stk. 1, 1. led. Urimelig husleje.

Efter § 11 kan kommunalbestyrelsen i forbindelse med opgørelse af boligudgiften for lejere nedsætte boligudgiften, når lejen i væsentlig grad overstiger den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse.

En vurdering af, om lejen kan anses for urimelig, må altid foretages ud fra de lokale forhold nemlig det lejeniveau, der er sædvanligt i kommunen for lejligheder af tilsvarende størrelse, kvalitet og udstyr i ejendomme, der er opført i samme tidsrum, herunder også ejendomme, der er opført med statsstøtte.

Bedømmelsen af normale lejeniveauet for en bolig foretages ud fra indhentede oplysninger om det generelle lejeniveau i et lokalområde. Der kan henses til tidligere huslejenævnsafgørelser. Leje-niveauet i et reguleret område, hvor bestemmelserne i kapitel II-V i lov om midlertidig regulering af boligforholdene er gældende, vil typisk være et omkostningsbestemt lejeniveau. Hensyn kan tages til ejendommens ibrugtagelsesår, opvarmningsform, bad- og toiletforhold, suppleret med en undersøgelse i kommunen af, om lejeniveauet tidligere er vurderet i f.eks. huslejenævnet eller boligretten. Besigtigelse af lejemålet kan ske. Der skelnes mellem støttet/ustøttet byggeri.

Det er en forudsætning for at anvende bestemmelsen i lovens § 11, at der er en væsentlig forskel, normalt 10 %, mellem den faktiske leje og den leje, som betales for tilsvarende lejligheder.

Efter § 11, stk. 2, kan kommunalbestyrelsen selv indbringe spørgsmål om lejens størrelse for huslejenævnet, når kommunen vurderer, at lejen bør nedsættes ved boligstøtteberegningen.

§ 11, stk. 1, 2. led. Luksuslejligheder.

Bestemmelsen giver mulighed for at nedsætte boligudgiften i de tilfælde, hvor lejligheden indeholder særligt luksuriøst udstyr, eller beliggenheden kan betegnes som luksuriøs således, at det ikke vil være rimeligt at yde fuld boligstøtte hertil. Det beror det på en konkret vurdering og sker ud fra lokale forhold.

§ 12.

I § 12 er fastsat en arealnorm, hvorefter den boligudgift, der danner udgangspunkt for beregning af boligstøtte, nedsættes, når boligens bruttoetageareal overstiger 65 m<sup>2</sup> for én person og 20 m<sup>2</sup> pr. person herudover.

I § 12, stk. 5, skal lejen reduceres forholdsmæssigt i det areal, der danner grundlag for beregning af boligudgiften, såfremt et eller flere værelser fremlejes, fremlånes, udlejes eller anvendes til erhverv.

§ 12, stk. 3. Stærkt bevægelseshæmmede

Arealgrænsen efter § 12, stk. 2, forøges med 10 m<sup>2</sup> bruttoetageareal, såfremt 1) nogen af husstandsmedlemmerne er stærkt bevægelseshæmmede, og 2) boligen er egnet herfor.

Det er ikke en betingelse for at forøge arealgrænsen, at boligen er specielt indrettet med henblik på bevægelseshæmmede, blot den er egnet. Der stilles heller ikke krav om, at boligudgiften skal være specielt høj, for at bestemmelsen kan bringes i anvendelse. Der kan ikke gives en udtømmende opregning af, hvilke indretningsmæssige foranstaltninger, der skal være til stede, for at de særlige regler om bevægelseshæmmede finder anvendelse. Afgørelsen heraf må bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

Ved bedømmelsen af, om en person kan anses for at være bevægelseshæmmet i lovens forstand, skal der typisk lægges vægt på, om den pågældende har et handicap af motorisk art, som medfører, at den pågældende kun vanskeligt kan bevæge sig uden hjælpemidler som kørestol eller lignende og derfor kan have behov for en større bolig. En person, der alene benytter rollator som hjælpemiddel, vil som udgangspunkt ikke kunne betragtes som stærkt bevægelseshæmmet. Afgørelsen beror på en konkret, individuel vurdering i det enkelte tilfælde, hvor ikke alene den faktiske brug af et hjælpemiddel er afgørende, men hvor der lægges vægt på en helhedsvurdering af ansøgerens fysiske tilstand og behov for hjælpemidler til at komme omkring i boligen.

§ 12, stk. 4.

Modtagere af døgnhjælp efter § 96 (tidligere § 77) i lov om social service.

Er et husstandsmedlem tilkendt døgnhjælp efter § 96 i lov om social service, forøges det medregnede bruttoetageareal fra 1. januar 2000 med 10 m<sup>2</sup>.

§ 15.

§ 15, 1. led. Særlig høj leje i forhold til indkomsten.

Efter § 15 har kommunalbestyrelsen pligt til at foretage en nærmere undersøgelse af forholdene, herunder en samlet vurdering af husstandsmedlemmernes økonomiske og personlige forhold, når:

- 1) Lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten.
- 2) Lejen forekommer særlig høj, og særlige forhold, f.eks. i forbindelse med ansøgerens afståelse af sin hidtidige bolig og leje af den lejlighed, hvortil boligstøtte søges, sandsynliggør, at lejeaftalen er tilrettelagt særligt med henblik på opnåelse af boligstøtte.

Da det er lovens formål at yde boligstøtte, når indtægten er lav i forhold til lejen, kan kommunalbestyrelsen kun anvende bestemmelsen, når der foreligger ganske særlige forhold, som gør det urimeligt, at der ydes boligstøtte eller fuld boligstøtte.

Der er 2 kriterier, der skal være opfyldt: Først foretages en vurdering af, om lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten. Er det tilfældet, foretages en samlet vurdering af husstandsmedlemmernes personlige og økonomiske forhold.

Den faktiske leje lægges til grund uanset størrelsen ved begge vurderinger.

Ved den første vurdering lægges den beregnede husstandsindkomst, jf. § 8, til grund, ved den næste vurdering lægges vægt på den faktiske indkomst.

Der skal foretages en samlet vurdering af de personlige og økonomiske forhold. Da der er tale om en skønsmæssig vurdering, vil der derfor i forbindelse med vurderingen af husstandens økonomiske situation være tale om en friere vurdering af, om indkomstgrundlaget rækker til den relevante faktiske husleje. Der er tale om en samlet vurdering af, om det indkomstgrundlag, der rent faktisk er til stede, gør det muligt for den pågældende husstand at bebo den pågældende bolig.

Enlige med børn vil typisk have relativt lave indkomster opgjort efter det almindelige indkomstbegreb, uden at dette betyder, at en almindelig vurdering af husstandens budget fører til, at der ikke er grundlag for at give støtte.

Der kan henses til en forventet indkomststigning, om indkomsten er nedbragt gennem unormale skattemæssige fradrag, f.eks. fordi fradragene ikke modsvares af samtidige og tilsvarende udgifter for boligtageren. Kommunen kan kræve dokumentation for budgettet.

Det har betydning, om huslejen vil beslaglægge så stor en del af indkomsten således, at kommunen må yde støtte i henhold til anden lovgivning, for at husstanden kan bebo lejligheden, om husstanden i forvejen bebor eller uden vanskeligheder vil kunne skaffe sig en passende lejlighed med en lavere leje.

Kommunalbestyrelsen kan afslå at yde boligstøtte eller udbetale boligstøtte med et nedsat beløb. Der henvises til FOB 1994.323.

#### § 15, 2. del. Særlig høj leje

§ 15, 2. del angår tilfælde, hvor lejen ikke overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, men dog forekommer særlig høj, og der foreligger særlige forhold i forbindelse med lejeaftalens indgåelse, der tyder på, at aftalen primært tilsigter opnåelse af boligstøtte. Dette kan været tilfældet, når boligstøtte søges efter afhændelse af en ejerbolig, og ansøgeren bliver boende i samme bolig som lejer, og der i øvrigt er nær forbindelse mellem lejer og udlejer.

Principafgørelser (SM´ere) fra Ankestyrelsen.

M-5-07. Oplysningsgrundlag - boligstøtte - opgørelse af boligudgift - nedsættelse af husleje

Resumé:

En lejers boligstøttesag var ikke tilstrækkelig oplyst af kommunen til, at der kunne træffes afgørelse om nedsættelse af huslejen til brug for beregning af boligsikringen. Ankestyrelsen tiltrådte derfor nævnets afgørelse om hjemvisning af sagen til fornyet behandling og afgørelse.

Begrundelsen for afgørelsen var, at det ikke på det foreliggende grundlag var godtgjort, at lejers husleje i væsentlig grad oversteg den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse.

Det var heller ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at lejen kunne anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed.

Sagsfremstilling:

En lejer havde søgt sin kommune om boligstøtte til en 3 værelses lejlighed. Lejligheden var på 71m<sup>2</sup> og lå i en ejendom fra år 1900. Den årlige husleje var på 57.560 kr. Der var foretaget forbedringer af lejligheden i form af modernisering af badeværelse og isætning af termoruder. Der var endvidere lavet nyt køkken.

Kommunen traf efter boligstøtteleovens § 11, stk.1, afgørelse om at nedsætte huslejen til brug for beregning af boligstøtten til lejermålet. Kommunen beregnede boligstøtten på grundlag af en skønsmæssigt ansat husleje på 630 kr. pr. m<sup>2</sup> svarende til 44.709 kr. årligt undtaget a conto varmebidrag.

Kommunen lagde ved afgørelsen vægt på følgende oplysninger i Bygnings- og Boligregistret om lejligheden/ejendommen angående bruttoetageareal, opvarmningsform, toilet- og badeforhold, opførelsesår (1900) og eventuelle udførte forbedringer.

Nævnet hjemviste sagen til kommunen til fornyet behandling og afgørelse.

Begrundelsen for nævnets afgørelse var, at selv om lejen måtte skønnes i væsentlig grad at overstige den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse og beliggenhed, så havde kommunen ikke godtgjort, at det var undersøgt, om der forelå verserende eller tidligere afgørelser i kommunen eller ved kommunens huslejenævn vedrørende lejligheden/ejendommen eller vedrørende anden lignende bolig i ejendomme, der var opført i samme tidsrum.

Kommunen klagede over nævnets afgørelse til Ankestyrelsen.

Kommunen anførte, at der var taget hensyn til de nævnte forbedringer. Ved klagen var der vedlagt et print af 30. marts 2007 om huslejevurdering også over andre boliger i nabolaget.

Kommunen fandt, at det heraf fremgik, at den leje, der var godkendt, var væsentlig højere end for de andre lejligheder.

Det var yderligere anført i klagen, at der var givet en pristalsregulering oven i, da kvadratmeterpriserne var meget lavt sat i kommunen.

Det var afslutningsvis anført i klagen, at lejer kunne have henvendt sig til huslejenævnet for at få lejligheden synet med henblik på fastsættelsen af lejen.

Nævnet fandt ved genvurderingen ikke, at der ved klagen var kommet nye oplysninger eller anbringender frem, der kunne give grundlag for at ændre afgørelsen.

Med hensyn til det vedlagte print af 30. marts 2007 om huslejevurdering også over andre boliger i nabolaget, bemærkede nævnet, at dette print ikke tidligere var sendt med til

nævnet. Nævnet bemærkede yderligere, at de i printet nævnte huslejevurderinger/afgørelser i øvrigt syntes at være af noget ældre datoer fra 1994 til 2004.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af, om sagen var tilstrækkeligt oplyst til, at det kunne vurderes, om den konkrete leje oversteg den normale leje i væsentlig grad.

Afgørelse:

Ankestyrelsen stadfæstede nævnets afgørelse.

Begrundelsen for Ankestyrelsens afgørelse var, at det ikke på det foreliggende grundlag var godtgjort, at lejers husleje i væsentlig grad oversteg den normale leje for sædvanlige lejligheder af tilsvarende størrelse.

Det var heller ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at lejen kunne anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed.

Ankestyrelsen lagde ved vurderingen heraf vægt på oplysningerne om lejemålet.

Med hensyn til printet af 30. marts 2007 om huslejevurdering, vedrørende også andre boliger i nabolaget, fandt Ankestyrelsen i lighed med nævnet, at huslejevurderingerne/afgørelserne syntes at være af noget ældre datoer fra 1994 til 2004 og derfor ikke var umiddelbart anvendelige for vurderingen af huslejen i den konkrete sag.

Ankestyrelsen var således enig med nævnet i, at sagen skulle hjemvises til kommunen.

#### M-1-08. Boligstøtte - arealforhøjelse - stærkt bevægelseshæmmet

Resumé:

Der var ikke grundlag for at beregne boligstøtte efter reglen for stærkt bevægelseshæmmede, idet borgeren i det daglige kunne bevæge sig rundt i sin lejlighed med albuestokke eller rollator. Der var ikke oplysninger i sagen om, at han kun vanskeligt kunne bevæge sig i lejligheden uden kørestol. "

Sagsfremstilling:

En borger modtog boligstøtte, men havde af sin nuværende kommune fået afslag på at få beregnet boligstøtten efter reglerne for stærkt bevægelseshæmmede.

Kommunens begrundelse herfor var, at borgeren ikke brugte kørestol, og der ikke blev brugt personløft eller lift.

Nævnet stadfæstede kommunens afgørelse.

Nævnet fandt, at borgeren utvivlsomt var bevægelseshæmmet men ikke stærkt bevægelseshæmmet i boligstøttelovens forstand.

Nævnet lagde ved afgørelsen til grund, at reglerne i boligstøtteloven om beregningen af støtte til stærkt bevægelseshæmmede havde til formål at kompensere den pågældende for de ekstra udgifter, der var forbundet med, at et motorisk handicap medførte et behov for en større bolig, hvor den pågældende kunne komme omkring med kørestol eller lignende.

Nævnet henviste endvidere til, at en person, der alene benyttede rollator eller stokke som hjælpemiddel som regel ikke ville være omfattet af reglerne, idet brug af rollator ikke i sig selv medførte behov for en bolig på mere end 65 m<sup>2</sup>.

Nævnet lagde vægt på en samlet vurdering af oplysningerne om borgerens helbredsforhold og funktionsniveau herunder, at borgeren havde ødemer i begge ben og som følge heraf havde en nedsat gangdistance. Borgeren var afhængig af ganghjælpemidler.

Nævnet lagde herefter vægt på, at borgeren ud fra de foreliggende oplysninger klarede sig selv i hverdagen. Borgeren var således selvhjulpnen med hensyn til personlig hygiejne, indkøb og madlavning. Borgeren fik dog dagligt hjemmehjælp til kompressionsstrømper og hjælp til rengøring hver 14. dag.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at borgeren inden døre benyttede albuestokke eller rollator. Borgeren havde desuden en manuel kørestol men kunne ikke benytte denne ved egen hjælp. Desuden havde borgeren en badebænk. Til udendørs brug var han blevet bevilliget en invalidebil og et el-køretøj.

Nævnet anførte, at nævnet havde været opmærksom på, at han havde et stålstativ på størrelse med en stol stående til brug for hjemmeplejen.

Nævnet anførte yderligere, at det forhold, at han tidligere af andre kommuner havde fået boligydelse som stærkt bevægelseshæmmet ikke kunne føre til et andet resultat.

Nævnet anførte afslutningsvis, at kommunens afgørelse ikke opfyldte kravene til begrundelse i forvaltningslovens § 24, ligesom der heller ikke sås at være givet en tilstrækkelig klagevejledning efter forvaltningslovens § 25. Nævnet fandt dog efter en konkret vurdering ikke, at sagsbehandlingsfejlene medførte ugyldighed, idet sagsbehandlingsfejlene ikke havde haft betydning for sagens udfald.

Borgeren klagede over nævnets afgørelse til Ankestyrelsen.

I klagen anførte borgeren, at han i 2 tidligere kommuner havde fået boligstøtten beregnet som til en stærkt bevægelseshæmmet. Han anførte endvidere, at han godt kunne bruge sin manuelle kørestol indendørs.

Borgeren havde herudover oplyst over for Ankestyrelsen, at kommunen nu havde pålagt ham at have en el-plejeseng og carelift. El-plejesengen og careliften skulle hjemmeplejen bruge, når han skulle have kompressionsstrømperne på.

Borgeren ønskede ikke få fjernet sin egen seng. El-plejesengen skulle derfor installeres i hans gæsteværelse. Her havde han 2 gæstesenge stående, som nu skulle fjernes.

Sagen blev behandlet i principielt møde alene med henblik på afklaring af, hvad der skulle forstås ved ordlyden stærkt bevægelseshæmmet i boligstøtteleovens § 12, stk. 3, s forstand.

Afgørelse:

Borgeren var ikke berettiget til at få beregnet sin boligstøtte efter reglerne for stærkt bevægelseshæmmet.

Ankestyrelsen vurderede, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte nævnets afgørelse om, at borgeren ikke var berettiget til boligstøtte efter reglerne for stærkt bevægelseshæmmede.

Ankestyrelsen vurderede i lighed med nævnet, at borgeren utvivlsomt var bevægelseshæmmed, idet han havde et handicap af motorisk art.

Ankestyrelsen vurderede dog samtidig i lighed med nævnet, at han ikke kunne anses som stærkt bevægelseshæmmed i boligstøttelovens forstand.

Ankestyrelsen lagde vægt på en samlet vurdering af oplysningerne om borgerens helbredsforhold og funktionsniveau samt hans brug af hjælpemidler.

Ankestyrelsen lagde ved vurderingen af, at borgeren utvivlsomt var bevægelseshæmmed vægt på, at han havde nedsat gangdistance på grund af ødemer/årknuder med svær hævelse i begge ben samt følger efter ankelbrud og slidgigt i knæene. Han havde endvidere en kronisk lungelidelse med svær nedsat lungefunktion og hjertepumpefunktion, der hæmmede hans bevægelse.

Ankestyrelsen lagde ved vurderingen af, at borgeren ikke kunne anses som stærkt bevægelseshæmmed i boligstøttelovens forstand særlig vægt på, at det var oplyst, at han i det daglige bevægede sig rundt i lejligheden med albuestokke eller med rollator.

Der var ikke oplysninger i sagen om, at han kun vanskeligt kunne bevæge sig i lejligheden uden kørestol.

Det fremgik af Socialministeriets vejledning om individuel boligstøtte, at der ved bedømmelsen af, om en person kunne anses for at være bevægelseshæmmed i boligstøttelovens forstand typisk skulle lægges vægt på, om den pågældende havde et handicap af motorisk art, som medførte, at den pågældende kun vanskeligt kunne bevæge sig uden hjælpemidler som kørestol eller lignende og derfor kunne have behov for en større bolig.

Som eksempel på et hjælpemiddel, der på linje med kørestol kunne berettige til en forøget boligstøtte, nævnte vejledningen også personløft/lift til brug i for eksempel badeværelset.

Det fremgik videre af vejledningen, at en person, der alene benyttede rollator som hjælpemiddel som udgangspunkt ikke ville kunne betragtes som stærkt bevægelseshæmmed.

Med hensyn til borgerens seneste oplysninger om, at kommunen havde krævet, at han skulle have installeret en el-plejeseng og en carelift, bemærkede Ankestyrelsen, at dette ikke nødvendigvis medførte behov for mere plads til at bevæge sig rundt i lejligheden.

Ankestyrelsen bemærkede afslutningsvis, at Ankestyrelsen heller ikke fandt, at kommunens afgørelse opfyldte kravene til begrundelse eller til klagevejledning efter forvaltningsloven.

Ankestyrelsen fandt dog i lighed med nævnet ikke, at sagsbehandlingsfejlene medførte ugyldighed, idet sagsbehandlingsfejlene ikke havde haft betydning for sagens udfald.



Ankestyrelsen kom således til samme resultat som det sociale nævn.

M-4-07. Begrundelse - forholdsmæssig nedsættelse - omregning - boligstøtte - udlejning af værelse

Resumé:

Efter udlejning af et værelse skulle boligudgiften og det støtteberettigede areal nedsættes forholdsmæssigt efter antallet af værelser. Der var ikke holdepunkter for at fortolke reglerne sådan, at boligudgift og areal skulle nedsættes forholdsvis efter det udlejede areals størrelse i forhold til lejlighedens samlede areal.

Sagsfremstilling:

Efter oplysning fra en modtager af boligstøtte om udlejning af 1 af 3 værelser omregnede kommunen boligstøtten fra den 1. juli 2004. Det fremgik af afgørelsen, at lejerens boligudgift i beregningsgrundlaget var nedsat med 1/3, men det fremgik ikke af begrundelsen for afgørelsen, hvordan udlejningen påvirkede beregningen for så vidt angik reduktion i det støtteberettigede areal.

Lejlighedens samlede areal var på 73 m<sup>2</sup>, det udlejede værelse var 15 m<sup>2</sup>.

Boligydelserne faldt efter omregningen fra 1.105 kr./måned til 494 kr./måned.

I april 2006 anmodede borgeren om genoptagelse af beregningen med tilbagevirkende kraft med den begrundelse, at nedsættelsen af boligydelserne burde tage udgangspunkt i arealafgivelse i forhold til støtteberettiget areal.

Kommunen fastholdt sine tidligere afgørelser.

Det sociale nævn tiltrådte kommunens beregning. Nævnet henviste til boligstøtteleovens § 12, stk. 5. Det fremgik af denne bestemmelse, at der skulle reduceres forholdsmæssigt i det areal, der dannede grundlag for beregning af boligudgiften. Ved opgørelsen af arealet skulle der således fradrages et areal, der mindst svarede til den forholdsmæssige del af arealet efter antallet af værelser.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af fortolkningen af boligstøtteleovens § 12, stk. 5, om udlejning af værelser.

Afgørelse:

Efter udlejning af et værelse skulle boligstøtten ændres forholdsmæssigt efter antallet af værelser. Det betød, at både boligstøtten og det støtteberettigede areal skulle reduceres med 1/3.

Sagen blev hjemvist til kommunen, som skulle træffe ny afgørelse efter dette princip. Afgørelsen skulle ledsages af en begrundelse, som opfyldte forvaltningslovens krav til begrundelse.

Ankestyrelsen henviste i afgørelsen om boligstøtte til, at der i loven var fastsat regler om opgørelse af boligudgiften og om antallet af m<sup>2</sup>, der kunne ydes støtte til.

For så vidt angik forvaltningsloven anførtes det i afgørelsen, at reglerne om begrundelse måtte anses for en garantiforskrift. Det ville sige, at der var en formodning for, at afgørelsen ikke var rigtig, hvis reglerne ikke var overholdt.

Kommunens afgørelse af 1. juli 2004 henviste ikke til relevante retsregler. Kommunen havde heller ikke senere redegjort for retsgrundlaget for afgørelserne.

Afgørelsen fra det sociale nævn opfyldte heller ikke forvaltningslovens krav til begrundelse. Nævnet henviste alene til lovens regel om reduktion af det støtteberettigede areal, men det fremgik ikke af nævnets begrundelse, hvordan reglen var anvendt ved omregning af klagerens boligstøtte.

Det kunne derfor ikke af sagens oplysninger ses, om boligstøtten var beregnet korrekt. Kommunens og nævnets afgørelser var derfor ugyldige.

Ankestyrelsen ændrede således det sociale nævns afgørelse.

#### M-3-06. Boligstøtte - halvdelsregel - negativt rådighedsbeløb

Resumé:

Ansøgers husleje oversteg halvdelen af hendes indtægt.

Der skulle derfor foretages en vurdering af, om der kunne ydes boligstøtte.

Ved vurderingen lagde Ankestyrelsen vægt på, at ansøger, som var studerende, grundet helbredsforhold havde behov for eget toilet og bad. Desuden blev der lagt vægt på, at ansøger havde vanskeligt ved at finde en passende billigere bolig, samt at huslejen var på 3.379,69 kr. månedligt

Disse forhold vejede tungere end det, at ansøger havde et negativt rådighedsbeløb efter betaling af nødvendige udgifter og mad.

Sagsfremstilling:

Sagen drejede sig om en ansøger på 22 år, der var studerende. Hun modtog SU. Hendes husleje var på 3.379,69 kr. månedligt.

Kommunen afslog at yde boligstøtte. Begrundelsen var, at ansøgers husleje oversteg halvdelen af hendes indtægt.

Det sociale nævn ændrede kommunens afgørelse.

Nævnet begrundede afgørelsen med, at der ikke forelå ganske særlige forhold, som gjorde det urimeligt, at der blev ydet boligstøtte.

Nævnet lagde vægt på de økonomiske og personlige forhold, at ansøger var begyndt på uddannelse i kommunen, at hun som studerende havde vanskeligt ved at finde en billigere og mindre bolig/kollegieværelse, at hun var nødt til at have eget toilet/bad grundet tarmsygdom, og at hun havde arbejdet et år for at få råd til uddannelsen.

I klagen til Ankestyrelsen anførte kommunen, at ansøgers økonomiske forhold var så anstrengte, at der hver måned ville være et underskud. Kommunen ville derfor være nødsaget til at yde støtte i henhold til anden lovgivning for, at ansøger kunne bebo lejligheden.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på belysning af kriterierne for at vurdere, om der kunne ydes boligstøtte, når huslejen oversteg halvdelen af husstandens indtægt.

Afgørelse:

Kommunen havde ikke grundlag for at afslå boligstøtte.

Ved afgørelsen af sagen lagde Ankestyrelsen vægt på, at huslejen oversteg halvdelen af ansøgers indtægt. Der skulle derfor foretages en vurdering af, om der kunne ydes boligstøtte.

Ved vurderingen lagde Ankestyrelsen vægt på, at ansøger efter det oplyste led af en tarmsygdom, der gjorde det nødvendigt for hende at have eget bad og toilet, at ansøger efter det oplyste ville have vanskeligt ved at finde en passende billigere bolig, samt at huslejen var på 3.379,69 kr. månedligt.

Disse forhold vejede tungere end det, at ansøger havde et negativt rådighedsbeløb efter betaling af nødvendige faste udgifter og mad.

Kommunen oplyste i forbindelse med klagen, at ansøgers økonomiske forhold var så anstrengte, at der hver måned ville være et underskud. Kommunen ville derfor være nødsaget til at yde støtte i henhold til anden lovgivning, for at ansøger kunne bebo lejligheden.

Ankestyrelsen bemærkede hertil, at det anførte om ansøgers anstrengte økonomiske forhold ikke i sig selv kunne begrunde et afslag på boligstøtte, når det blev sat i forhold til ansøgers øvrige personlige forhold.

Ankestyrelsen tiltrådte således nævnets afgørelse.

## Bilag 3. Måleskema.

**Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)**

**Statsforvaltningen Sjælland**

**Identifikation af sagen**

Kommune:

Kommune nr.

Sagsnummer:

Sagsbehandler:

Tryk "OK" for at fortsætte

**Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)**

**Statsforvaltningen Sjælland**

**1.Grundoplysninger**

1.2. Borgerens fødselsdag:

1.2. Køn:

1. Mand  
 2. Kvinde

Tryk "OK" for at fortsætte

# Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

## Statsforvaltningen Sjælland

### 2. Oplysninger om kommunens afgørelse

2.1. Dato for kommunens afgørelse?

Uoplyst

2.1. Bemærkninger:

2.2. Hvad går kommunens afgørelse ud på?  
(Markér gerne flere punkter)

- 1. Lejen overstiger normal leje, § 11, stk. 1, 1. led
- 2. Lejen er betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed, § 11, stk. 1, 2. led
- 3. Boligudgiften fastsat med hensyn til et stærkt bevægelseshæmmet husstandsmedlem
- 4. Et husstandsmedlem modtager døgnhjælp efter § 96 i lov om social service, § 12, stk. 4
- 5. En del af boligen fremlejes eller anvendes til erhverv, § 12, stk. 5
- 6. Lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten, § 15, 1. led
- 7. Lejeaftalen tilrettelagt særligt med henblik på at opnå boligstøtte
- 8. Fremgår ikke

2.2. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

# Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

## Statsforvaltningen Sjælland

### 3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

3.1 Er afgørelsen samlet set rigtig?

1. Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis  
 2. Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag

3.1. Bemærkninger:

3.2. I hvilket omfang er sagen oplyst?

1. Ingen oplysninger mangler  
 2. Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler  
 3. Flere og/eller væsentlige oplysninger mangler  
 4. Afgørende oplysninger mangler

3.2. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

## Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

### Statsforvaltningen Sjælland

#### 3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

3.3. Vedr. § 11, stk. 1, 1. del: Er det dokumenteret, at betingelsen om, at lejen i væsentlig grad overstiger den normale leje for sædvanlige lejligheder og tilsvarende størrelse, er opfyldt?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.3. Bemærkninger:

3.4. Vedr. § 11, stk. 1, 2. del: Er det dokumenteret, at betingelsen om, at lejen må anses for delvis betaling for luksuriøst udstyr eller beliggenhed, er opfyldt?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.4. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte



# Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

## Statsforvaltningen Sjælland

### 3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

3.5. Vedr. § 11, stk. 1: Har kommunalbestyrelsen indbragt spørgsmålet om lejens størrelse for huslejenævnet?

- 1. Ja
- 2. Nej
- 3. Ikke relevant

3.5. Bemærkninger:

3.6. Vedr. § 12, stk. 3: Er det dokumenteret, at betingelsen om, at et husstandsmedlem skal være stærkt bevægelseshæmmet, er opfyldt?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.6. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

# Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøtteleovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

## Statsforvaltningen Sjælland

### 3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

3.7. Vedr. § 12, stk. 3: Er det dokumenteret, at betingelsen om, at boligen er egnet for stærkt bevægelseshæmmet, er opfyldt?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.7. Bemærkninger:

3.8. Vedr. § 12, stk. 4: Er det dokumenteret, at betingelsen om, at et husstandsmedlem modtager døgnhjælp efter servicelovens § 96, er opfyldt?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.8. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

# Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

## Statsforvaltningen Sjælland

### 3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

3.9. Vedr. § 12, stk. 5: Er det dokumenteret, at betingelsen om, at en del af boligen fremlejes, fremlånes, udlejes eller anvendes til erhverv, er opfyldt?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.9. Bemærkninger:

3.10 Vedr. § 15, 1. del: Er betingelsen om, at lejen overstiger halvdelen af husstandsindkomsten opfyldt?

- 1. Ja
- 2. Nej
- 3. Ikke relevant

3.10. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

# Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

## Statsforvaltningen Sjælland

### 3. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

3.11. Vedr. § 15, 1. del: Har kommunen foretaget en konkret og individuel vurdering af ansøgers økonomiske og personlige forhold?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.11. Bemærkninger:

3.12. Vedr. § 15, 2. del: Er lejeaftalen tilrettelagt med særligt henblik på opnåelse af boligstøtte?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej
- 5. Ikke relevant, da afgørelsen ikke er truffet efter denne bestemmelse

3.12. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

# Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)

## Statsforvaltningen Sjælland

### 4. Vurdering af formelle regler

4.1. Hvilken form har afgørelsen?

- 1. Skriftlig afgørelse
- 2. Skriftligt notat i kommunens journal
- 3. Anden form

4.1. Bemærkninger:

4.2. Fremgår det, hvilken afgørelse der er truffet?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej

4.2. Bemærkninger:

4.3. Fremgår det, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?

- 1. I høj grad
- 2. I nogen grad
- 3. I ringe grad
- 4. Nej

4.3. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte

**Måleskema ved undersøgelse af kommunernes praksis i sager om boligstøtte, boligudgiftsreglerne (boligstøttelovens §§ 11, 12, stk. 1 og 3-6, og 15)**

**Statsforvaltningen Sjælland**

**5. Vurdering af kommunens retningslinjer**

5.1. Giver sagen iøvrigt anledning til bemærkninger?

1. Ja  
 2. Nej

5.1. Bemærkninger:

Tryk "OK" for at fortsætte





Statsforvaltningen  
Sjælland  
Dronningensgade 30  
4800 Nykøbing F  
Tel 7256 7600  
sjælland@statsforvaltning.dk

[www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk)