

# Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger

Årsrapport 2021



Ankestyrelsen



# INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
<b>1 Forord</b>	<b>3</b>
<b>2 Præsentation</b>	<b>4</b>
2.1 Lovgrundlag	4
2.2 Medlemmer	4
2.3 Sekretariat og ankenævns møder	5
2.4 Ankenævnets sagsområder	6
<b>3 Antal sager</b>	<b>7</b>
3.1 Modtagne og verserende sager	7
3.2 Afgjorte sager	8
3.3 Sagsbehandlingstid	11
<b>4 Ankenævnets praksis på udvalgte sagsområder</b>	<b>13</b>
4.1 Statens uddannelsesstøtte	13
<b>5 Retten i Randers' dom af 14. december 2021</b>	<b>17</b>
<b>6 Bilag</b>	<b>19</b>

# 1 Forord

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger har i 2021 modtaget 945 sager og afgjort 1.024 sager.

Ankenævnet har igen i 2021 formået at nedbringe sagsbehandlingstiden yderligere, således at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er faldet fra 19,5 uger i 2020 til 13,9 uger i 2021.

Ankenævnet har desuden formået at nedbringe antallet af verserende sager fra 319 sager den 1. januar 2021 til 240 sager den 31. december 2021.

Antallet af indkomne sager om indkomstkontrol er steget væsentligt, ligesom den forholdsmæssige andel af indkomne sager om udlændinges ret til SU er steget i forhold til 2020.

Stigningen i den forholdsmæssige andel af indkomne sager om udlændinges ret til SU i 2021 skyldes ligesom i 2020 formentlig COVID-19 og de medfølgende nedlukninger, som har betydet, at mange udlændinge ikke har kunnet arbejde.

*Anne Berg, dommer ved Københavns Byret  
Formand for Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.*

## 2 Præsentation

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger træffer afgørelser inden for en række uddannelsesstøtteordninger. De fleste sager angår tildeling af SU eller tilbagebetalingskrav vedrørende for meget modtaget SU.

### 2.1 Lovgrundlag

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger er oprettet ved en ændring af SU-loven i 1970, og fik i 2013 selvstændigt lovgrundlag ved lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

Ankenævnet er uafhængigt, og nævnets afgørelser er endelige inden for det administrative system. Det betyder, at ankenævnets afgørelser er bindende for den myndighed, der traf den oprindelige afgørelse, og at der ikke kan klages over nævnets afgørelser til anden administrativ myndighed.

Ankenævnet tager stilling til indholdet af den afgørelse, der er klaget over. Ankenævnet kan således ikke give den myndighed, der har truffet afgørelsen, generelle instrukser om for eksempel sagsbehandlingstid eller god forvaltningsskik.


### 2.2 Medlemmer

Ankenævnet består af en formand og to medlemmer. Formanden er dommer. Ved behandling af sager, som handler om støtte til personer med fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser, deltager derudover et sagkyndigt medlem udpeget af Danske Handicaporganisationer.

Ankenævnet bestod i 2021 af dommer Anne Berg, Københavns Byret, afdelingsleder Karoline Pinholt, Syddansk Universitet, og advokat Anders Ehlers Andersen. Nævnet blev pr. 1. juli 2021 genbeskikket for en 4-års periode.

Anne Berg er beskikket som nævnets formand efter indstilling af Dommerforeningens bestyrelse og udpegning af præsidenten for Københavns Byret. Dommer Christian Schou, Retten i Holstebro, er beskikket som stedfortræder for Anne Berg fra 1. juli 2021.

Karoline Pinholt er beskikket efter fælles indstilling fra rektorerne for uddannelsesinstitutioner med videregående uddannelser. Christine Wernberg Dalhoff var Karoline Pinholts stedfortræder frem til 30. juni 2021. Carsten Vikkelsøe er beskikket som Karoline Pinholts stedfortræder fra 1. juli 2021.



Advokat Anders Ehlers Andersen er beskikket efter fælles indstilling fra organisationer, der repræsenterer studerende på de videregående uddannelser. Gwen Gruner-Widding er beskikket som Anders Ehlers Andersens stedfortræder.

Medlemmerne af ankenævnet beskikkes blandt personer, der har særligt kendskab til uddannelses- og studiemæssige forhold samt besidder økonomisk sagkundskab. Ved beskikkelsen skal mindst ét af de andre medlemmer end formanden have bestået juridisk kandidateksamen og have særligt kendskab til forvaltningsret.

Ved behandling af sager om støtte til personer med fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser (handicaptillæg og specialpædagogisk støtte) tiltrædes ankenævnet af et fjerde, sagkyndigt medlem, udpeget af Danske Handicaporganisationer. Det fjerde medlem har stemmeret ved sagernes behandling.

Danske Handicaporganisationer udpeger efter forslag fra medlemsorganisationerne normalt 3-4 medlemmer ad gangen for en 2-årig periode. De udpegede skiftes til at deltage i nævnets møder. Kriterierne for udpegningen af medlemmer er, at de udpegede selv har en funktionsnedsættelse og samtidig er i gang med en uddannelse eller netop har afsluttet denne, eller at man har et nært kendskab til og erfaring fra arbejde med personer med en funktionsnedsættelse, f.eks. som pårørende.

Fra 1. januar 2021 til 31. december 2023 er udpeget:

- Ann-Cathrine Trane Nielsen
- Frederik Walter Olsen
- Louise Rasmussen
- Lucia Stibrana

## **2.3 Sekretariat og ankenævns møder**

Ankenævnet sekretariatsbetjenes af Ankestyrelsen. Sekretariatet er organisatorisk placeret i Ankestyrelsens afdeling for Arbejdsskader og Børn.

Der er i sekretariatet ansat 4 jurister, som forbereder sagerne til nævnets afgørelse. Der var i 2020 ansat 4-5 jurister.

I sekretariatet foretages blandt andet en grundig gennemgang af sagerne, indhentelse af yderligere oplysninger og udarbejdelse af udkast til afgørelse, som forelægges nævnet.

Ankenævnet holder møde efter behov.

Ankenævnet har i 2021 afholdt 14 ordinære møder

På grund af pandemien har nævnet afholdt flere møder virtuelt.

## 2.4 Ankenævnets sagsområder

Ankenævnet behandler klager over afgørelser fra fire underinstanser. Det er Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Udbetaling Danmark Studiegæld, Styrelsen for Undervisning og Kvalitet samt Slots- og Kulturstyrelsen.

Ankenævnet afgør klager inden for disse områder:

**Tabel 2.1** Ankenævnets sagsområder

Sagstype	Første instans	Deltagelse af sagkyndigt medlem
Statens Uddannelsesstøtte (SU), herunder om retten til SU, satser for SU og krav om tilbagebetaling af SU	Uddannelses- og Forskningsstyrelsen	
Statens Voksenuddannelsesstøtte (SVU)	Uddannelses- og Forskningsstyrelsen	
Administration af tilbagebetalingsordninger for SU	Udbetaling Danmark, Studiegæld	
Ret til handicaptillæg	Uddannelses- og Forskningsstyrelsen	Ja
Tilskud til specialpædagogisk bistand til studerende på ungdomsuddannelser	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	Ja
Specialpædagogisk bistand til studerende på videregående uddannelser	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	Ja
Tilskud til hjælpemidler mv. til elever ved frie grundskoler	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	Ja
Fordeling af tilskud til ekstraudgifter til svært handicappede elever og kursister ved private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen (hf-kurser)	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	Ja
Tilskud til specialundervisning på efterskoler	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	Ja
Tilskud til forældres egenbetaling (elevstøtte) på efterskoler	Styrelsen for Undervisning og Kvalitet	
Tilskud til specialundervisning mv. på folkehøjskoler	Slots- og Kulturstyrelsen	ja

## 3 Antal sager

### 3.1 Modtagne og verserende sager

Den 1. januar 2021 havde ankenævnet 319 verserende sager. I 2021 modtog ankenævnet i alt 945 sager. Den 31. december 2021 havde ankenævnet 240 verserende sager.

De indkomne sager fordeler sig således:

**Tablet 3.1** Indkomne sager

Sagsområder	2019	2020	2021
Sager om retten til SU	714	713	653
Handicaptillæg	234	276	178
Statens Voksenuddannelsesstøtte	14	10	4
Sager om vilkår for tilbagebetaling	41	61	80
Specialpædagogisk støtte, tilskud til støtte på frie grundskoler og efterskoler, og tilskud til frie gymnasieskoler mv.	4	34	30
<b>I alt</b>	<b>1.007</b>	<b>1.094</b>	<b>945</b>

Der er således i 2021 sket et fald i antallet af modtagne sager.

Faldet er sket på næsten alle sagsområder.

Kun antallet af modtagne sager om indkomstkontrol og sager om vilkår for tilbagebetaling af SU-gæld er steget væsentligt, ligesom den forholdsmæssige andel af modtagne sager om udlændinges ret til SU er steget.

Hvor ankenævnet i 2020 modtog et stort antal sager afledt af Uddannelses- og Forskningsstyrelsens kontrolindsats vedrørende de studerendes bopælsstatus er antallet faldet til ca. halvdelen i 2021.

Den forholdsmæssige andel af sager om udlændinges ret til SU er steget i forhold til 2020, hvilket formentlig hænger sammen med pandemien, hvor nedlukningerne i 2020 og 2021 har haft stor betydning for de udenlandske studerendes arbejdssituation.

## 3.2 Afgjorte sager

**Tabel 3.2** Afgjorte sager fordelt på sagsgrupper

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Statens Uddannelsesstøtte	792	855	724
Handicaptillæg	268	270	205
Statens Voksenuddannelsesstøtte	19	15	4
Vilkår for tilbagebetaling	56	70	62
Specialpædagogisk støtte, tilskud til støtte på frie grundskoler og efterskoler, og tilskud til frie gymnasieskoler mv.	9	24	29
<b>I alt</b>	<b>1.144</b>	<b>1.234</b>	<b>1.024</b>



**Tabel 3.3** Afgjorte sager fordelt på udfald

	Antal/2020	2020	Antal/2021	2021
Stadfæstelse	840	68,1 pct.	693	67,7 pct.
Ændret/ophævet	99	8 pct.	83	8,1 pct.
Hjemvist	78	6,3 pct.	76	7,4 pct.
Afvist på grund af fristoverskridelse	165	13,4 pct.	117	11,4 pct.
Dispensation for fristoverskridelse	4	0,3 pct.	18	1,8 pct.
Afvist på grund af kompetencemangel	1	0,1 pct.	0	0
Afvist genoptagelse	28	2,3 pct.	22	2,1 pct.
Anden lukningsårsag	9	0,7 pct.	15	1,5 pct.
<b>I alt</b>	<b>1.234</b>	<b>99,2 pct.</b>	<b>1.024</b>	<b>100 pct.</b>

Fordelingen af udfaldet af sagerne har således i 2021 været meget lig fordelingen i 2020, dog med en lille procentvis stigning i hjemvisninger.

**Tabel 3.4** Ændrede/ophævede sager fordelt på sagsgrupper

Statens Uddannelsesstøtte	60	8,3 pct. af det samlede antal sager i gruppen (724)
- Heraf SU sats	6	3,1 pct. af det samlede antal sager i gruppen (196)
- Og udlændinges ret til SU	45	14,5 pct. af det samlede antal sager i gruppen (311)
Handicaptillæg	20	9,8 pct. af det samlede antal sager i gruppen (205)
Vilkår for tilbagebetaling	2	3,2 pct. af det samlede antal sager i gruppen (62)
Statens Voksenuddannelsesstøtte	1	25 pct. af det samlede antal sager i gruppen (4)
<b>I alt</b>	<b>83</b>	

I 2020 ændrede nævnet 7,4 procent af sagerne om handicaptillæg, mens nævnet i 2021 har ændret 9,8 procent af sagerne. Der er således sket en procentvis stigning i antallet af ændringer af sager om handicaptillæg.

Som i 2020 er det oftest sager om udlændinges ret til SU, som ankenævnet ændrer. Af de i alt 311 sager om udlændinges ret til SU, som nævnet har afgjort i 2021, blev

afgørelsen ændret i 14,5 procent af de afgjorte sager. Hertil kommer 3 sager, som nævnet hjemviste til fornyet behandling i styrelsen, svarende til 1 procent.

Sagerne er vanskelige, idet afgørelsen af denne type sager bygger på et betydeligt skøn. EU-domstolen har afsagt en del præjudicielle afgørelser, der inddrages i afgørelserne af sagerne.

Under sagsgruppen "SU-sats" er langt størstedelen af sagerne om bopælskontrol.

**Tabel 3.5** Hjemviste sager fordelt på sagsgrupper

Statens Uddannelsesstøtte	7	1,0 pct. af det samlede antal sager i gruppen (724)
- Heraf SU sats	2	1,0 pct. af det samlede antal sager i gruppen (196)
- Og udlændinges ret til SU	3	1,0 pct. af det samlede antal sager i gruppen (311)
Handicaptillæg	64	31,2 pct. af det samlede antal sager i gruppen (205)
Vilkår for tilbagebetaling	4	6,5 pct. af det samlede antal sager i gruppen (62)
Specialpædagogisk støtte, tilskud til støtte på frie grundskoler og efterskoler, og tilskud til frie gymnasieskoler mv.	1	3,4 pct. af det samlede antal sager i gruppen (29)
<b>I alt</b>	<b>76</b>	

Af de 76 sager som ankenævnet hjemviste i 2021, handlede de 64 af sagerne om handicaptillæg, svarende til 31,2 procent af sagerne om handicaptillæg. Det er således denne sagsgruppe, som hyppigst bliver hjemvist.

Dette var også tilfældet i 2020, hvor vi dog alene hjemviste 13,7 procent af sagerne om handicaptillæg. Der er således sket en relativt stor stigning i antallet af hjemviste sager om handicaptillæg.

Sager om handicaptillæg er ofte komplicerede sager, som kræver en vurdering af, om den studerendes erhvervsevne er meget betydeligt nedsat. Den studerendes funktionsnedsættelse kan udvikle sig under sagens behandling, og ankenævnet modtager ofte nye oplysninger under sagens behandling, som både angår tiden op til ansøgningstidspunktet og efterfølgende forværringer. Dette kan være medvirkende til, at disse sager hjemvises oftere end andre sagstyper.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen anmodede i sommeren 2021 om et møde med nævnets sekretariat angående omfanget af hjemvisninger. På mødet blev det drøftet, hvad styrelsen eventuelt kunne gøre for at oplyse sagerne bedre.

### 3.3 Sagsbehandlingstid

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2021 var på 13,9 uger. I 2020 var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid 19,5 uger.

Det er således lykkedes at nedbringe sagsbehandlingstiden yderligere på trods af færre ressourcer i sekretariatet.

En del af udviklingen kan forklares med nedgangen i antallet af modtagne sager.

Klagefristsager og sager om specialpædagogisk støtte er de sager, som bør afgøres hurtigst. Det skyldes, at disse sager er særligt prioriterede.

Sagerne om specialpædagogisk støtte vedrører ikke-økonomisk støtte, som den studerende har brug for under studiet. Sagsbehandlingstiden har derfor særligt stor betydning i disse sager, da en studerende, hvis nævnet skulle ændre afgørelsen, potentielt har måttet undvære berettiget støtte i flere måneder af uddannelsen.

Af de 1.024 sager, som ankenævnet afgjorde i 2021, blev 43,8 procent afgjort inden for 3 måneder, mod 13,5 procent i 2020.

52,3 procent af sagerne blev afgjort inden for 4 til 6 måneder. Det var i 2020 72,8 procent.

Det betyder, at 96,1 procent af sagerne blev afgjort inden for 6 måneder fra ankenævnets modtagelse af sagen. Til sammenligning var det i 2020 86,3 procent af sagerne.

3,4 procent af sagerne blev afgjort på mellem 7 og 12 måneder. I 2020 var det 13,2 procent af sagerne, der blev afgjort på mellem 7 og 12 måneder.

0,4 procent af sagerne, svarende til 4 sager, blev afgjort mere end 12 måneder efter modtagelsen af klagen.

Sagerne er således i 2021 i endnu højere grad end i 2020 blevet afgjort inden for den udmeldte sagsbehandlingstid på 6 måneder.

På de tre største områder ser ændringen i sagsbehandlingstid sådan ud:

**Tabel 3.6** Sagsbehandlingstid på de større sagsemner i 2020 og 2021

	<b>2021</b>	<b>2021</b>	<b>2020</b>	<b>2020</b>
Sagsemne	inden for 6 måneder 2021	7-12 måneder 2021	inden for 6 måneder 2020	7-12 måneder 2020
Handicaptillæg	92,2 pct.	7,8 pct.	87,4 pct.	12,6 pct.
SU sats	97,4 pct.	2,6 pct.	86,1 pct.	13,5 pct.
Udlændinges ret til SU	97,4 pct.	2,3 pct.	85,1 pct.	14,0 pct.
<b>Alle sagsemner</b>	<b>96,1 pct.</b>	<b>3,4 pct.</b>	<b>86,4 pct.</b>	<b>13,2 pct.</b>

I 2021 var sagsbehandlingstiden på området for handicaptillæg således længere end på de øvrige sagsområder.

## 4 Ankenævnets praksis på udvalgte sagsområder

Ankenævnet har i 2021 offentliggjort seks afgørelser.

På ankenævnets hjemmeside (Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtte-ordninger – Ankestyrelsen (ast.dk)) findes en søgeformular, hvor det er muligt at søge på blandt andet emneord, datoer og fritekst.

I dette afsnit redegøres for udvalgte sagsområder og emner, hvor ankenævnet i 2021 har taget stilling til forhold af særlig interesse.

### 4.1 Statens uddannelsesstøtte

Statens Uddannelsesstøtte er en økonomisk, trangsbestemt ydelse til uddannelsessøgende.

Retten til SU er afhængig af tilknytningen til en uddannelse. Den studerende skal være indskrevet på og gennemgå en støtteberettigende uddannelse. Derudover gælder krav om studieaktivitet, at den studerende ikke f.eks. modtager anden offentlig støtte, der tjener lignende forsørgelsesformål som SU, eller får løn for sin deltagelse i uddannelsen.


Det er som udgangspunkt et krav, at den uddannelsessøgende er dansk statsborger, men udlændinge har mulighed for at opnå ret til SU på samme vilkår som danske statsborgere. For statsborgere fra lande uden for EU er kravene mere restriktive end for statsborgere i EU-lande.

SU-stipendiets størrelse beregnes først og fremmest på baggrund af oplysninger om den studerendes egen indtægt og andre personlige forhold, for eksempel om den studerende har børn. Hvis en studerende har en varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, som medfører meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde, kan den pågældende tildeles et særligt tillæg til stipendiet.

#### 4.1.1 Studerendes bopæl

De sager, som ankenævnet modtager om de studerendes bopæl, falder i to kategorier.

Den første kategori er sager, hvor der er truffet afgørelse om tilbagebetaling af SU i forbindelse med styrelsens bopælskontrol, fordi den studerende ikke har dokumenteret at være udeboende.



Den anden kategori er ansøgningsager, hvor de studerende har fået afslag på SU som udeboende ved styrelsens afgørelse, da betingelserne ikke er opfyldt. Det er typisk studerende, som har samme adresse som forældrene i folkeregisteret, og på trods heraf søger om at blive betragtet som udeboende efter undtagelsesbestemmelserne.

Størstedelen af de sager, nævnet modtager, er sager i den første kategori om tilbagebetaling.

### ***Bopælskontrol***

Det fremgår af reglerne, at en uddannelsessøgende får stipendium med udeboendesats, når den uddannelsessøgende dokumenterer at være udeboende og får stipendium. Når den uddannelsessøgende har faktisk og reel udgift til egen bolig, skal den uddannelsessøgende kunne fremvise skøde, lejekontrakt el. lign, samt dokumentation for afholdelse af en faktisk og reel udgift til boligen i form af kvittering for bankoverførsel eller anden digital pengeoverførsel.

Hvis den uddannelsessøgende ikke har en faktisk og reel udgift til boligen, foretager styrelsen en samlet vurdering af den uddannelsessøgendes dokumentation for boligforholdet, herunder om den uddannelsessøgende har adgang til eget værelse, antallet af personer, der er tilmeldt adressen, boligens afstand fra forældrenes bopæl og de registeroplysninger, som styrelsen har adgang til.

Det følger således af reglerne, at det er den uddannelsessøgendes eget ansvar at dokumentere, at vedkommende reelt er udeboende.


Mange af sagerne indledes på baggrund af henvendelser fra kommunerne, som efter samkøring af registreringer om fx bopæl og alder undrer sig over bopælsforholdet. De fleste af de sager, som ankenævnet behandler, angår uddannelsessøgende, der flytter hjemmefra i nær tilknytning til det tidspunkt, hvor de kan være berettiget til satsen for udeboende. Ankenævnet stadfæster langt de fleste af styrelsens afgørelser, da de uddannelsessøgende ikke kan dokumentere, at de er udeboende.

En uddannelsessøgende er underlagt strafansvar, når vedkommende giver oplysninger til styrelsen. Det vil sige, at en studerende, som afgiver urigtige oplysninger om bopæl for at kunne modtage SU med satsen for udeboende, risikerer politianmeldelse.

Ankenævnet har i 2021 offentliggjort 5 afgørelser om bopælskontrol, hvor den studerende efter ankenævnets opfattelse ikke havde dokumenteret, at vedkommende var udeboende.

Fælles for de 5 sager er, at de studerende ikke havde indsendt skøde, lejekontrakt eller lignende samt dokumentation for digital betaling af husleje eller anden udgift til boligen.

Der skulle derfor foretages en samlet vurdering af dokumentationen.



I den første sag havde den studerende indsendt kontoudskrifter og kvitteringer for MobilePay-overførsler på 1.000 kr. pr. måned for en del af den periode, som styrelsen krævede tilbagebetaling for.

Ankenævnet fandt, at dette ikke dokumenterede, at den studerende var udeboende.

Ankenævnet lagde i den forbindelse vægt på, at den studerende havde et yderst begrænset forbrug i dagligvarebutikker, at mange af de posteringer i kontoudskrifterne, der kunne placeres geografisk, var foretaget i den by, hvor den studerendes forældre boede, og ikke i den by, hvor den studerende havde adresse samt at der ikke var dokumentation for, at den studerende havde adgang til eget værelse. Der var ifølge BBR tale om en 3-værelses lejlighed på 80 m<sup>2</sup>, og der havde i det meste af den pågældende periode været 6 personer tilmeldt adressen.

I den anden sag havde den studerende indsendt et gældsbrief, kontoudskrifter, udtalelse fra udlejer, vidneerklæringer, fotos samt dokumentation for varmemeforbrug i perioden fra 2012 til 2016.

Ankenævnet fandt, at dette ikke dokumenterede, at den studerende var udeboende. Ankenævnet lagde i den forbindelse vægt på, at et gældsbrief ikke er egnet til at dokumentere betaling af husleje, samt at kontoudskrifterne alene havde få posteringer i dagligvarebutikker. Dette tydede ikke på, at den studerende havde ført en selvstændig husholdning.


I den tredje sag havde den studerende indsendt kontoudskrifter, dokumentation for forældrenes skilsmisse og dokumentation for fritidsjob.

Ankenævnet fandt, at dette ikke dokumenterede, at den studerende var udeboende. Ankenævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det fremgik af kontoudskrifterne, at den studerende kun havde haft få posteringer i dagligvarebutikker, og på, at der er 2 km mellem begge forældres bopæle og den studerendes adresse.

I den fjerde sag havde den studerende alene indsendt kontoudskrifter, hvoraf der fremgik en række kontanthævninger.

Ankenævnet fandt, at dette ikke dokumenterede, at den studerende var udeboende. Ankenævnet lagde desuden vægt på, at det fremgik af kontoudskrifterne, at den studerende i gennemsnit havde brugt 187 kr. pr. måned i dagligvareforretninger, hvilket ikke tydede på, at den studerende førte en selvstændig husholdning.

I den femte sag havde den studerende indsendt kontoudskrifter, hvoraf der fremgik en række kontanthævninger, samt et skærmpoint af en messenger-samtale hvoraf det fremgik, at den studerende skulle betale 1.000 kr. pr. måned.



Ankenævnet fandt, at dette ikke dokumenterede, at den studerende var udeboende. Ankenævnet lagde ved afgørelsen også vægt på, at der var ca. 5,5 km mellem den studerendes adresse og forældrenes bopæl.

Afgørelserne er offentliggjort under KEN.nr. 9008, 9009, 9010, 9011 og 9012 af 23. juni 2021.

#### **4.1.2 Sager om udlændinges ret til SU**

##### ***Arbejdstager efter EU-retten***

En EU-statsborger, som er arbejdstager i Danmark efter EU-retten, kan i visse tilfælde opretholde sin arbejdstagerstatus under ledighed. EU-statsborgeren kan i sådanne tilfælde fortsat have ret til SU under ledighed.

Det er en betingelse, at arbejdsløsheden er uforskyldt, og at vedkommende tilmelder sig arbejdsformidlingen som arbejdssøgende ganske kort tid efter ophøret af beskæftigelsen.

At arbejdsløsheden er uforskyldt betyder, at vedkommende ikke kan bebrejdes ikke længere at være erhvervsaktiv. Der skal altid foretages en konkret vurdering af, om det objektivt set er omstændigheder uden for vedkommendes kontrol, der har ført til, at den pågældende har mistet sit arbejde.

Ankenævnet har offentliggjort en afgørelse, hvor den studerende efter ankenævnets opfattelse ikke kunne bebrejdes, at han ikke længere var erhvervsaktiv, selvom han selv havde sagt op.

Efter cirka 4 måneders ansættelse indkaldte arbejdsgiver ikke længere den studerende til arbejde og betalte ikke længere løn i overensstemmelse med ansættelseskontrakten.

Den studerende forsøgte forgæves at få arbejdsgiver i tale. Den studerende og dennes fagforening opsagde herefter ansættelsen og stævnedes arbejdsgiver med påstand om betaling af løn i overensstemmelse med kontrakten. Arbejdsgiver betalte efterfølgende løn og indberettede løn og timer i overensstemmelse med stævningen.

Afgørelsen er offentliggjort under KEN.nr. 9601 af 5. august 2021.



## 5 Retten i Randers' dom af 14. december 2021

Retten i Randers frifandt den 14. december 2021 ankenævnet i en sag, hvor en studerende havde fremsat påstand om, at ankenævnet skulle tilpligtes at anerkende, at vedkommende var berettiget til handicaptillæg til SU fra ansøgningstidspunktet den 27. februar 2015 og frem til færdiggørelsen af sit studie som tegnsprogstolk i januar 2017.

Ankenævnet havde den 23. september 2016 stadfæstet Styrelsen for Videregående Uddannelsers afgørelse af 9. december 2015 om afslag på handicaptillæg.

Ankenævnet lagde ved afgørelsen til grund, at den studerende havde varige funktionsnedsættelser i form af smerter, koncentrationsbesvær og udtrætbarhed, men vurderede at den studerendes funktionsnedsættelser, hverken sammen eller hver for sig, medførte, at hendes evne til at have erhvervsarbejde var meget betydeligt begrænset.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det fremgik af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at den studerende havde gener i form af smerter, koncentrationsbesvær og udtrætbarhed.


Nævnet var opmærksomme på, at det fremgik af udtalelse af 25. februar 2025 fra egen læge samt af neurologisk speciallægeerklæring af 8. maj 2015, at det ikke vurderedes sandsynligt, at den studerende ville kunne varetage et fritidsjob ved siden af skolen.

Nævnet bemærkede hertil, at nævnet foretager vurderingen af berettigelsen til handicaptillæg på baggrund af samtlige af sagens oplysninger om arten og graden af funktionsnedsættelserne set i forhold til evnen til at have erhvervsarbejde, og at nævnet i den forbindelse ikke er bundet af lægelige skøn/vurderinger.

Nævnet bemærkede i øvrigt, at det af den neurologiske speciallægeerklæring fremgik, at grunden til, at det ikke vurderedes sandsynligt, at den studerende ville kunne varetage et fritidsjob ved siden af skolen, var den lange transporttid, og at den studerende ikke havde oplagt mulighed for at flytte til Aarhus, hvor skolen lå.

Den studerende afsluttede uddannelsen til tegnsprogstolk i januar 2017, men måtte opgive at arbejde som tolk. Hun blev den 2. juli 2018 tilkendt revalidering af kommunen til uddannelsen til ergoterapeut.

Retten fandt, at den studerende ikke havde bevist, at der var det nødvendige, sikre grundlag for at tilsidesætte ankenævnets afgørelse. Den studerende havde ikke påvist noget grundlag for at fastslå, at afgørelsen fra ankenævnet blev truffet på et urigtigt eller mangelfuldt grundlag på tidspunktet for afgørelsen.



Retten fandt, at den studerendes transporttid ikke havde haft afgørende betydning for hendes evne til at påtage sig et studiejob. Denne omstændighed, over for de øvrige oplysninger i sagen, kunne ikke i sig selv føre til, at ankenævnets vurdering har været urigtig eller mangelfuld.

Den omstændighed, at den studerende den 2. juli 2018 blev tilkendt revalidering af kommunen, kunne ikke føre til en anden vurdering af sagen, da det var hendes arbejdsevne som sådan, i relation til hendes mulighed for at påtage sig erhvervsarbejde ved siden af sin uddannelse og på tidspunktet for ansøgningen om handicaptillæg, der var afgørende for, om hun opfyldte betingelserne for at opnå handicaptillæg.



## 6 Bilag

Bilag 1- Lov nr. 269 af 19. marts 2013 om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

Bilag 2 - Bekendtgørelse nr. 1272 af 7. november 2013 om forretningsorden for Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

# Lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger

VI MARGRETHE DEN ANDEN, af Guds Nåde Danmarks Dronning, gør vitterligt:

Folketinget har vedtaget og Vi ved Vort samtykke stadfæstet følgende lov:

## Kapitel 1

### *Kompetence og organisation*

**§ 1.** Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger er klageinstans for administrative afgørelser inden for statens uddannelsesstøtteordninger, i det omfang det er fastsat ved lov.

*Stk. 2.* Ankenævnet er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse.

**§ 2.** Ankenævnet består af 1 formand og 2 medlemmer.

*Stk. 2.* Formanden skal være dommer. Formanden beskikkes af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser efter udpegning af vedkommende retspræsident.

*Stk. 3.* Medlemmerne af ankenævnet beskikkes af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser. 1 medlem beskikkes efter fælles indstilling fra organisationer, der repræsenterer studerende på de videregående uddannelser under ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser og kulturministeren, og 1 medlem beskikkes efter fælles indstilling fra rektorer for uddannelsesinstitutioner med videregående uddannelser under ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser og kulturministeren. Medlemmerne af ankenævnet beskikkes blandt personer, der har særligt kendskab til uddannelses- og studiemæssige forhold og besidder økonomisk sagkundskab. Herudover skal det ene medlem have bestået juridisk candidateksamen og have særligt kendskab til forvaltningsret.

*Stk. 4.* For formanden og hvert medlem beskikkes der 1 stedfortræder efter reglerne i stk. 2 og 3.

*Stk. 5.* Formanden, medlemmerne og stedfortræderne beskikkes for 4 år ad gangen. Genbeskikkelse kan finde sted.

*Stk. 6.* Udtræder formanden, et medlem eller en stedfortræder af ankenævnet, beskikkes en ny formand, et nyt medlem eller en ny stedfortræder efter reglerne i stk. 2 og 3 for den resterende del af beskikkelsesperioden.

**§ 3.** Ved behandling af en klage i ankenævnet, der omhandler støtte til personer med fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser, tiltrædes ankenævnet af 1 sagkyndigt medlem udpeget af Danske Handicaporganisationer.

**§ 4.** Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser fastsætter en forretningsorden for ankenævnet, herunder om sekretariatsbetjening af ankenævnet.

## Kapitel 2

### *Klagebehandling*

**§ 5.** Klagen stiles til Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger og indgives til den myndighed, der har truffet afgørelsen, medmindre andet er fastsat i den øvrige lovgivning. Den myndighed, der har truffet afgørelsen, vurderer, om der er grundlag for at give klager helt eller delvist medhold.

*Stk. 2.* Giver den myndighed, som har truffet afgørelsen, ikke klageren fuldt ud medhold, sender myndigheden klagen samt begrundelse for afgørelsen og genvurderingen til ankenævnet.

*Stk. 3.* Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser fastsætter i ankenævnets forretningsorden, jf. § 4, nærmere regler om proceduren for indbringelse af klager til ankenævnet.

**§ 6.** Ankenævnet er beslutningsdygtigt, når alle medlemmer eller stedfortrædere for disse deltager i afgørelsen, jf. dog stk. 3-5.

*Stk. 2.* Ankenævnets afgørelse træffes ved stemmeflerhed. Ved stemmelighed, jf. § 3, er formandens eller dennes stedfortræders stemme udslagsgivende.

*Stk. 3.* Uanset stk. 1 kan formanden eller dennes stedfortræder på ankenævnets vegne træffe afgørelse om afvisning, som følge af at klage ikke er indgivet rettidigt.

*Stk. 4.* Formanden eller dennes stedfortræder kan på ankenævnets vegne, indtil 6 måneder efter at klageren har fået meddelelse om afgørelsen, træffe afgørelse om, at der kan ses bort fra overskridelse af klagefristen fastsat ved lov eller regler udstedt i medfør af lov, når overskridelsen af særlige grunde er undskyldelig.

*Stk. 5.* Formanden eller dennes stedfortræder kan på ankenævnets vegne tillige træffe afgørelse i sager om aktindsigt.

**§ 7.** Ankenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

**§ 8.** Ankenævnet afgiver en årlig beretning om sin virksomhed til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser. Ankenævnet offentliggør på sin hjemmeside oplysninger om ankenævnets virksomhed, forretningsordenen og afgørelser af principiel karakter.

### Kapitel 3

#### *Ikrafttræden m.v.*

**§ 9.** Loven træder i kraft den 1. april 2013.

*Stk. 2.* Formanden for og medlemmer af Ankenævnet for Uddannelsesstøtten, der er beskikket efter de hidtil gældende regler, fortsætter deres funktion i Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger, indtil formanden, nye medlemmer og stedfortrædere beskikkes til Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger efter § 2.

*Stk. 3.* § 6, stk. 3-5, har virkning for klager, der indbringes for ankenævnet efter lovens ikrafttræden.

**§ 10.** Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

*Givet på Amalienborg, den 19. marts 2013*

Under Vor Kongelige Hånd og Segl

MARGRETHE R.

/ Morten Østergaard

# Bekendtgørelse om forretningsorden for Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger

I medfør af § 4 og § 5, stk. 3, i lov nr. 269 af 19. marts 2013 om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger fastsættes:

## Kapitel 1

### *Kompetence og sammensætning*

**§ 1.** Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger er klageinstans for administrative afgørelser inden for statens uddannelsesstøtteordninger, i det omfang det er fastsat ved lov, jf. § 1, stk. 1, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

**§ 2.** Ankenævnet består af en formand og to medlemmer, jf. § 2, stk. 1, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

*Stk. 2.* Der beskikkes for formanden og hvert medlem en stedfortræder, jf. § 2, stk. 4, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Stedfortræderen deltager i sagernes behandling, når formanden eller det pågældende medlem har forfald.

*Stk. 3.* For hver sag, der omhandler støtte til personer med fysiske eller psykiske funktionsnedsettelser, tiltrædes ankenævnet af et sagkyndigt medlem udpeget af Danske Handicaporganisationer, jf. § 3 i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Danske Handicaporganisationer udpeger et antal personer, der skiftes til at deltage i nævnets behandling af de berørte sager.

**§ 3.** Styrelsen for Forskning og Innovation sekretariatsbetjener ankenævnet og afholder de udgifter, der er forbundet hermed, herunder udgifter til handicapkompenserende foranstaltninger. Styrelsen kan bestemme, at forberedelsen af sagerne alene foregår digitalt, herunder udsendelse af mødemateriale m.v. til nævnets møder, jf. kapitel 2 og 3.

## Kapitel 2

### *Forberedelse af sagerne*

**§ 4.** Behandlingen af sager i ankenævnet er omfattet af reglerne i forvaltningsloven, lov om offentlighed i forvaltningen og lov om behandling af personoplysninger.

*Stk. 2.* Inden ankenævnet kan behandle en klage, skal den myndighed, som har truffet afgørelsen, vurdere, om der er grundlag for at give klageren helt eller delvist medhold. Derfor skal en klage først indgives til denne myndighed, jf. § 5, stk. 1, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

*Stk. 3.* Kan myndigheden ikke give klageren fuldt ud medhold, sender myndigheden klagen samt en udtalelse til ankenævnet, jf. § 5, stk. 2, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Udtalelsen skal indeholde en begrundelse for afgørelsen og genvurderingen.

**§ 5.** Hvis en sag ikke er blevet genvurderet, jf. § 4, stk. 2 og 3, sender ankenævnets sekretariat sagen til myndigheden med henblik på genvurdering af sagen.

**§ 6.** Ankenævnets sekretariat sender myndighedens udtalelse og sagens akter til klager, der skal have lejlighed til at kommentere udtalelsen inden for en frist af mindst 1 uge. Sekretariatet og klager kan aftale en kortere frist.

**§ 7.** Ankenævnets sekretariat forestår den forberedende sagsbehandling, indhenter de nødvendige oplysninger og udarbejder en sagsfremstilling og udkast til afgørelse, inden sagen behandles af ankenævnet.

**§ 8.** Formanden eller dennes stedfortræder bestemmer rækkefølgen for behandling af indkomne sager.

## Kapitel 3

### *Afholdelse af møder og afgørelse af sagerne*

**§ 9.** Ankenævnet træffer afgørelser i møder, herunder telefonmøder el.lign. , jf. dog §§ 14 og 15, på grundlag af de skriftlige oplysninger i sagerne.

*Stk. 2.* Ankenævnets møder er ikke offentlige.

**§ 10.** Formanden eller dennes stedfortræder indkalder til møderne, som holdes så ofte, det er nødvendigt. Indkaldelse til møde skal som hovedregel ske med mindst 2 ugers varsel.

*Stk. 2.* Ankenævnets sekretariat udsender dagsorden for mødet med en fortegnelse over de sager, der vil komme til behandling på mødet, samt alle relevante akter i de pågældende sager med et rimeligt varsel, så vidt muligt senest 1 uge før mødet. Dagsorden med tilhørende sagsmateriale sendes til medlemmer, stedfortrædere og sagkyndigt medlem, der deltager i det pågældende møde.

*Stk. 3.* Når det er påkrævet af hensyn til sagens karakter, kan formanden eller dennes stedfortræder bestemme, at der kan ske forkortelse af de tidsfrister, der er nævnt i stk. 1 og 2.

**§ 11.** Er et medlem forhindret i at deltage i et møde, indkalder formanden eller dennes stedfortræder vedkommende medlems stedfortræder.

**§ 12.** Formanden eller dennes stedfortræder leder ankenævnmødet.

*Stk. 2.* Ankenævnet er beslutningsdygtigt, når formanden og alle medlemmer eller stedfortrædere for disse deltager i afgørelsen, jf. dog §§ 14 og 15.

**§ 13.** Ankenævnets afgørelser træffes ved stemmeflerhed, jf. dog § 14, stk. 1. Ved stemmelighed, jf. § 2, stk. 3, er formandens eller dennes stedfortræders stemme afgørende.

*Stk. 2.* Ankenævnets afgørelser indføres i beslutningsreferat, som underskrives af formanden og alle medlemmer, der har deltaget i afgørelsen. Referatet skal ikke gengive drøftelserne på mødet, jf. dog stk. 3.

*Stk. 3.* Hvis en afgørelse ikke kan træffes ved enstemmighed, kan formanden eller et medlem forlange at få sit særstandpunkt anført i beslutningsreferatet. I disse tilfælde kan formanden eller medlemmet tillige forlange bemærkning om sit særstandpunkt optaget i selve afgørelsen med begrundelse for henholdsvis flertallets og mindretallets standpunkter og med angivelse af antallet af stemmer for de respektive standpunkter.

**§ 14.** Formanden eller dennes stedfortræder kan på ankenævnets vegne træffe afgørelse i følgende sager:

- 1) Afvisning af en klage som følge af, at den ikke er indgivet rettidigt, jf. § 6, stk. 3, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.
- 2) Dispensation for overskridelse af klagefristen i indtil 6 måneder efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen, jf. § 6, stk. 4, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.
- 3) Klage over en myndigheds afgørelse om aktindsigt, jf. § 6, stk. 5, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.
- 4) Anmodning om aktindsigt i ankenævnets sager, jf. § 6, stk. 5, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

*Stk. 2.* Ankenævnets øvrige medlemmer orienteres om de afgørelser, der træffes af formanden eller dennes stedfortræder.

**§ 15.** Sager, som formanden eller dennes stedfortræder skønner egnet til skriftlig votering, kan udsendes til medlemmerne med indstilling om afgørelse. Såfremt et medlem anmoder herom, skal disse sager dog drøftes på et møde.

**§ 16.** Ankenævnets afgørelser, herunder afgørelser som træffes af formanden eller dennes stedfortræder på ankenævnets vegne, kan have følgende indhold:

- 1) At ankenævnet stadfæster, ændrer eller ophæver myndighedens afgørelse.
- 2) At ankenævnet hjemviser sagen til fornyet behandling hos myndigheden.
- 3) At ankenævnet afviser klagen.
- 4) At ankenævnet afviser anmodningen om genoptagelse af en sag, som ankenævnet tidligere har afgjort.

*Stk. 2.* Ankenævnets afgørelser udfærdiges skriftligt med begrundelse. Sekretariatet forestår sagsbehandlingen efter mødet med udsendelse af afgørelse m.v.

**§ 17.** Ankenævnet er i sin virksomhed uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse, jf. § 1, stk. 2, i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

*Stk. 2.* Ankenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 7 i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

**§ 18.** Fremkommer der i en sag, som ankenævnet har afgjort, nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger, kan ankenævnet beslutte at tage sagen op til fornyet behandling og afgørelse. Det samme gælder, hvis der er begået væsentlige fejl i sagsbehandlingen.

#### Kapitel 4

##### *Forskellige bestemmelser*

**§ 19.** Der påhviler ankenævnets medlemmer tavshedspligt efter forvaltningslovens § 27.

**§ 20.** Reglerne i forvaltningslovens kapitel 2 om inhabilitet gælder for formanden og medlemmerne samt disses stedfortrædere.

*Stk. 2.* Den enkelte har selv pligt til at gøre formanden eller dennes stedfortræder opmærksom på forhold, som kan bevirke inhabilitet. Dette skal ske hurtigst muligt inden mødet, således at en stedfortræder kan inddrages i behandlingen af sagen. Formanden eller dennes stedfortræder træffer afgørelse om et medlems inhabilitet.

*Stk. 3.* Hvis der på et møde rejses tvivl om et medlems habilitet, afgøres spørgsmålet på mødet. Afgørelsen træffes ved almindeligt flertal blandt medlemmerne af nævnet. Ved stemmelighed er formandens eller dennes stedfortræders stemme afgørende.

**§ 21.** §§ 19 og 20 gælder også for ankenævnets sekretærer. Hvis en sekretær ikke kan medvirke ved behandlingen af en sag, udpeges en anden til at virke som sekretær under behandlingen af denne sag.

**§ 22.** Ankenævnet afgiver en årlig redegørelse om sin virksomhed, jf. § 8 i lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Redegørelsen skal indeholde oplysninger om ankenævnets principielle afgørelser, sagsbehandlingstider og sagsantal. Redegørelsen sendes til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser og offentliggøres på ankenævnets hjemmeside. Redegørelsen forberedes af ankenævnets sekretariat.

*Stk. 2.* Afgørelser, der er af principiel betydning og egnet som vejledning om ankenævnets praksis, offentliggøres i anonymiseret og eventuelt i resumeret form.

#### Kapitel 5

##### *Ikrafttræden*

**§ 23.** Bekendtgørelsen træder i kraft den 15. november 2013.

*Stk. 2.* Bekendtgørelse nr. 1419 af 28. december 2000 om forretningsorden for Ankenævnet for Uddannelsesstøtten ophæves.

*Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, den 7. november 2013*

Morten Østergaard

/ Jesper Schaumburg-Müller