

## Nyhedsbrev nr. 9/2012

Arbejdsmiljøklagenævnet har i oktober måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

**[Nyhed: Klik på nyhedsbrevets link \(Sagens journalnummer\) for at få direkte adgang til den enkelte afgørelse.](#)**

Afgørelserne kan også søges under udvidet søgning af afgørelser ved at anvende sagens journalnummer, der er givet i parentes (70.....).

---

### Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø .....	1
Sag nr. 1 Påbud om at sikre at personer og omgivelserne på en byggeplads ikke udsættes for asbeststøv.....	1
Sag nr. 2 Hjemvisning af påbud om at undgå unødigt påvirkning med udstødningsgasser fra polérmaskine. ....	2
Sag nr. 3 Påbud om at sikre at en arbejdspladsvurdering (APV) er tilgængelig for ledelse, ansatte og Arbejdstilsynet.....	3
Sag nr. 4 Påbud om at sikre at et transportsystem kun anvendes, når det er indrettet forsvarligt.....	3
Sag nr. 5 Påbud om at undersøge isoleringsmateriale på rør i et værksted.....	5

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1 Påbud om at sikre at personer og omgivelserne på en byggeplads ikke udsættes for asbeststøv

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at sikre, at personer og omgivelserne på en byggeplads ikke udsættes for asbeststøv, idet de ansatte, der opholdt sig på arbejdsstedet, kunne blive udsat for asbeststøv, da de knækkede eternitplader, som muligvis indeholdt asbest ikke var emballeret efter reglerne om asbest.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en byggeplads og konstaterede, at der stod opstillet en åben container og 4-5 paller med eternitplader af ældre dato, som efter virksomhedens oplysninger var potentielt asbestholdigt materiale. Flere af eternitpladerne var gået i stykker. De ituslåede eternitplader i containeren og eternitpladerne på pallerne var ikke emballeret.

Det var oplyst, at virksomheden udførte nedrivningsarbejdet, at virksomheden havde 2 medarbejdere på pladsen, som udførte nedrivningsarbejdet. Eternitpladerne var nedtaget fra den bygning, der skulle nedrives.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at tilrettelægge arbejdet, så personer på arbejdsstedet og i omgivelserne i øvrigt ikke udsættes for eller kan blive udsat for støv fra asbest eller asbestholdigt materiale.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen om asbest, at arbejdet skal tilrettelægges og udføres på en sådan måde, at det i videst muligt omfang sikres, at personer på arbejdspladsen og i omgivelserne ikke udsættes for eller kan blive udsat for støv fra asbest eller asbestholdige materialer. Antallet af personer, der udsættes for eller kan blive udsat for støv fra asbest eller asbestholdigt materiale, skal begrænses til et minimum.

Det fremgår af § 31, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at asbeststøv samt støvende asbestholdigt affald, filtre og lignende skal i befugtet tilstand opbevares og bortskaffes i egnet, lukket, tæt emballage, der mærkes med oplysning om, at den indeholder asbest.

### **Afgørelse**

Et enigt arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse, idet virksomhedens medarbejdere, der opholdt sig på arbejdsstedet kunne blive udsat for asbeststøv, idet de knækkede eternitplader, som potentielt indeholder asbest, ikke var emballeret efter reglerne om asbest.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ved arbejdet på byggepladsen var risiko for, at personer på arbejdspladsen og i omgivelserne i øvrigt blev udsat for støv fra asbest (**U.nr. 7000397-12**).

---

## **Sag nr. 2 Hjemvisning af påbud om at undgå unødigt påvirkning med udstødningsgasser fra polérmaskine.**

**Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om at undgå unødigt påvirkning med udstødningsgasser fra polérmaskine, idet Arbejdstilsynets oplysning om, at der ved besøget kunne fornemmes gas medførte tvivl om, hvorvidt gaslugten skyldtes en lækagedefekt ved maskinen, eller om Arbejdstilsynet mente udstødningsgas.**

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en virksomhed og konstaterede, at 2 ansatte var i gang med at polere gulve med en polérmaskine, og at polérmaskinen blev drevet af en forbrændingsmotor drevet af gas.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der var en tydelig lugt af gas, som kunne fornemmes ved indånding af luften i butiklokalet.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at undgå unødigt påvirkning fra udstødningsgasser fra polérmaskinen.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, at unødigt påvirkning af stoffer og materialer skal undgås. Påvirkningen fra stoffer og materialer under arbejdet skal derfor nedbringes så meget, som det er rimeligt under hensynstagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænseværdier skal overholdes.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejds miljøklagenævn hjemviste sagen, idet det ikke var oplyst i påbuddet, hvilken type gas, der kunne "fornemmes" ved indånding i butikslokalet, og nævnet vurderede, at det er muligt, at lugten af gas kunne skyldes, at maskinen var defekt, og ikke nødvendigvis, at der blev udledt udstødningsgasser i butikslokalet (**j.nr. 7000456-12**).

---

## **Sag nr. 3 Påbud om at sikre at en arbejdspladsvurdering (APV) er tilgængelig for ledelse, ansatte og Arbejdstilsynet**

**Arbejds miljøklagenævnet fastholdt påbud om at sikre, at en arbejdspladsvurdering (APV) er tilgængelig for ledelse, ansatte og Arbejdstilsynet afgørelsen, idet det forhold, at APV'en lå i arbejdslederens bil, ikke er ensbetydende med, at APV'en var tilgængelig.**

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en virksomhed og konstaterede, at arbejdspladsvurderingen ikke var tilgængelig for de ansatte.

Det blev oplyst telefonisk, at der var gennemført en APV, og at den befandt sig i arbejdsmiljømappen i arbejdslederens bil.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om, at virksomheden skulle sikre, at APV'en er i virksomheden, og at den er tilgængelig for virksomhedens ledelse, ansatte og Arbejdstilsynet.

### **Regler**

Det fremgår af § 15 a, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at der udarbejdes en skriftlig arbejdspladsvurdering af sikkerheds- og sundhedsforholdene på arbejdspladsen under hensyntagen til arbejdets art, de arbejdsmetoder og arbejdsprocesser, der anvendes, samt virksomhedens størrelse og organisering.

Arbejdspladsvurderingen skal forefindes i virksomheden og være tilgængelig for virksomhedens ledelse, de ansatte og Arbejdstilsynet, som fører tilsyn med arbejdspladsvurderingen.

Det fremgår af § 6 b, stk. 5, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at en arbejdspladsvurdering skal forefindes i virksomheden og være til rådighed for virksomhedsledere, arbejdsledere, øvrige ansatte og Arbejdstilsynet.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt afgørelsen, idet nævnet fandt, at det forhold, at APV'en lå i arbejdslederens bil ikke var ensbetydende med, at APV'en var tilgængelig (**j.nr. 7000458-12**).

---

## **Sag nr. 4 Påbud om at sikre at et transportsystem kun anvendes, når det er indrettet forsvarligt**

**Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse således, at en virksomhed skulle sikre, at et transportsystem i form af et rullende gulv kun anvendes, når det er indrettet sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da der var en ulykkesrisiko, idet systemet ikke var afskærmet, og ansatte kunne gå direkte ud på det rullende gulv, som også anvendtes som adgangsvej, mens systemet kører.**

Arbejdstilsynets konstaterede ved tilsynsbesøg på et savværk, at træstammer blev tilført gennem et hul i savværkets hal via et transportbånd/transportkæder, og blev rullet herfra over på andre transportbaner og endte på indføringsbånd til forskellige arbejdsprocesser i form af savning.

Transportbånd, -baner og arbejdsfunktioner var placeret i en højde over gulvet på mellem 0,5 og 1 m og kørte automatisk og blev styret og overvåget af en medarbejder i et kontrolrum. De forskellige maskiner og transportbånd og baner var fra før 1995. Transportbåndene og -banerne var ikke afskærmet.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at der arbejdede fire medarbejdere i savværket. To sad i hver deres kontrolrum og styrede de forskellige arbejdsfunktioner, mens en medarbejder runderede rundt i hallen og gjorde rent, fejede m.m. Runderingen og rengøringen foregik, mens transportbåndene og -banerne kørte. Den fjerde medarbejder stod i den modsatte ende af hallen.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at indrette virksomhedens transportsystem blandt andet bestående af et rullende gulv, sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt samt et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

### **Regler**

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring m.v. ifølge Arbejdstilsynets bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler og andre særlige regler, der måtte være fastsat herom.

Det fremgår af § 38, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, i kapitel 3, i bekendtgørelsen om indretning af tekniske hjælpemidler, at andre maskiner og øvrige tekniske hjælpemidler (ikke CE - mærkede maskiner), at der i konstruktionen skal indgå sikring mod farer ved hjælpemidlet. Det skal herunder sikres, at personer ikke kan komme i berøring med farlige maskindele, og hvis fornøden sikring ikke kan opnås gennem konstruktionen, skal den gennemføres på betryggende måde ved afskærmning, andet sikkerheds-udstyr eller andre sikkerhedstekniske forholdsregler.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i kapitel 3, når overtrædelserne er konstateret ved tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

Der afgives ikke påbud efter stk. 1, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 26, i bekendtgørelsens kapitel 3, at alle ikke CE - mærkede tekniske hjælpemidler samt CE - mærkede tekniske hjælpemidler, der er mere end 5 år gamle, med manglende eller mangelfulde sikkerhedsforanstaltninger, hvor virksomheden ikke umiddelbart har en løsning på problemet, betragtes som et kompleks- og alvorligt arbejdsmiljøproblem.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse således, at virksomheden skulle sikre, at virksomhedens transportsystem kun anvendtes, når det var indrettet sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig, samt bruge en arbejdsmiljørådgiver til at løse problemet.

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at virksomhedens anvendelse af transportsystemet medførte, at der var en ulykkesrisiko, fordi det ikke var afskærmet efter reglerne om indretning af tekniske hjælpemidler, og fordi virksomhedens ansatte kunne gå direkte ud på et rullende gulv.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at de ansatte anvendte det rullende gulv som adgangsvej fra den ene ende af hallen til den anden ende, dette også mens systemet kører, hvorved de ansatte kunne falde på transportsystemet og blive fremført til et andet transportsystem, hvilket medførte fare for at komme til skade (**J.nr. 7000412-12 og 7000413-12**).

---

## **Sag nr. 5 Påbud om at undersøge isoleringsmateriale på rør i et værksted**

### **Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt påbud om at foretage undersøgelse af blotlagt isoleringsmateriale på et værksted, for at få afklaret om det indeholder asbestforurening.**

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg på en virksomhed, at der var blotlagt isoleringsmateriale i form af et dampør, hvor overfladen ikke var intakt. Dampøret var isoleret med et kiselgurlignende materiale.

Virksomheden oplyste, at bygningen, herunder et værksted, var fra 1940'erne og 1950'erne.

Arbejdstilsynet gav virksomheden et påbud om at foretage en undersøgelse af det blotlagte isoleringsmateriale for at få afklaret om det medfører asbestforurening og angav en efterkommelsesfrist samt fastsatte en tilbagemeldingsfrist til en uge efter efterkommelsesfristen.

### **Regler**

Det fremgår af § 21, i arbejdsmiljøloven, at når Arbejdstilsynet forlanger det, eller når forholdene i øvrigt giver anledning dertil, skal arbejdsgiveren lade foretage undersøgelser, prøver og besigtigelser, eventuelt ved særligt sagkyndige, for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse med påbud om at foretage undersøgelse af det blotlagte isoleringsmateriale på virksomhedens værksted, idet der på grund af bygningens alder og det blotlagte isoleringsmateriales udseende og indhold er en konkret mistanke om, at det blotlagte isoleringsmateriale kan indeholde asbestfibre, og at der derfor kan være risiko for, at virksomhedens medarbejdere udsættes for asbest.



Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det af Arbejdstilsynets erfaringer fremgår, at isoleringsmaterialer af rør, i særdeleshed dampør, i tiden før 1980 kan indeholde asbest. Nævnet lagde desuden vægt på, at dampørret under den røde overflade var isoleret med et kiselgurlignende materiale.

Nævnet oplyste, at kiselgur ofte indeholder asbest, som i de fleste tilfælde er løst bundet til materialet, og hvis isoleringen er i stykker, er der risiko for, at der opstår støv, som indeholder asbestfibre.

Nævnet bemærkede i den forbindelse, at asbest ikke kan ses med det blotte øje, og at der ved indånding af asbest er risiko for, at det trænger ud i lungernes forgreninger, hvilket kan give anledning til asbestrelaterede sygdomme.

Nævnet ophævede fristen for efterkommelse af undersøgelsespåbuddet, idet nævnet fandt, at der ikke er hjemmel til at fastsætte en frist efter lovens § 21.

Nævnet lagde herved vægt på, at reglen efter sin ordlyd alene angiver hjemmel til, at Arbejdstilsynet kan forlange, at arbejdsgiveren skal lade foretage undersøgelser med mere for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

Nævnet hjemviste tilbagemeldingsfristen til Arbejdstilsynet, idet nævnet bemærkede, at Arbejdstilsynet havde fastsat en tilbagemeldingsfrist på en uge efter fristen for efterkommelse (**j.nr. 7000453-12, 7000499-12 og 7000508-12**).

---

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside [www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk](http://www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk) under "læs afgørelser fra AMK".

---

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.  
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.

---