



Nyhedsbrev nr. 8/2012

Arbejdsmiljøklagenævnet har i september måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

[Nyhed: Klik på nyhedsbrevets link \(Sagens journalnummer\) for at få direkte adgang til den enkelte afgørelse.](#)

Afgørelserne kan også søges under udvidet søgning af afgørelser ved at anvende sagens journalnummer, der er givet i parentes (70.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø og Lov om røgfri miljøer	1
Sag nr. 1 Påbud om, at vagt – og bevogtningsopgaver på en byggeplads, som udføres alene, skal udføres forsvarligt.....	1
Sag nr. 2 Ophævelse af påbud om, at et vægterfirma skal sikre vægtere mod nedstyrtning efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde på en byggeplads	3
Sag nr. 3 Hjemvisning af påbud om at samarbejde om sikkerhed og sundhed i forbindelse med vagt- og bevogtningsarbejde på en byggeplads.....	5
Sag nr. 4 Påbud om at sikre forsvarlig håndtering af kontorartikler på trapper på anden måde end ved brug af sækvogn	6
Sag nr. 5 Hjemvisning af påbud om akustiske forhold i en butiks slagterafdeling	7
Sag nr. 6 Påbud om straks at sikre, at der ikke ryges på en arbejdsleders kontor	8

Lov om arbejdsmiljø og Lov om røgfri miljøer

Sag nr. 1 Påbud om, at vagt – og bevogtningsopgaver på en byggeplads, som udføres alene, skal udføres forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at vagtselskabets udførelse af alenearbejde med vagt- og bevogtningsopgaver på byggepladsen udgjorde en særlig risiko for vægternes sikkerhed, idet arbejdet på byggepladsen indebar en særlig risiko for nedstyrtningssfare, snuble- og faldulykker. Desuden udgjorde alenearbejdet med kontrol- og bevogtningsopgaver en særlig risiko.

På baggrund af en dødsulykke på en byggeplads hvor en vægter faldt ud gennem en uaflåst dør og ned i en trappeskakt i forbindelse med en sikkerhedsrundring, besøgte Arbejdstilsynet byggepladsen og holdt et møde med vægterfirmaet.

Arbejdstilsynet fik blandt andet oplyst, at vægteren havde til opgave at gå en runde på byggepladsen kl. 20 og låse døre. Ulykken skete på vægterens første arbejdsdag på pladsen, hvor vagtarbejdet var tilrettelagt, som en 12 timers vagt fra kl. 19 – 7.

Det blev oplyst, at der ikke systematisk videregives oplysninger om ulykkesrisici til de udførende vægtere. Virksomhedens arbejdsmiljørepræsentanter oplyste, at der af og til på byggepladser forekommer mangler på overdækninger, fjernede ristværk eller lignende, som øger vægternes risiko for tilskadekomst.

Arbejdstilsynet fik udleveret virksomhedens vagtinstruks, som ikke indeholdt sikkerhedsmæssige instruktioner til vægteren.

Vægterne er udstyret med en PDA med GPS funktion og indbygget overfaldsalarm og en mobiltelefon. Systemet er koblet til vagthavende i et alarmcenter, hvor vægteren skal tilmelde sig/ registrere sig i PDA én ved tjenestens start og afmelde sig ved afslutning. Systemet foretager automatisk kontrolopkald til vægterens PDA hver anden time gennem hele vagten.

Det blev oplyst, at vagtcentralen i forbindelse med dødsulykken og den pågældende vagt ikke havde reageret på den manglende kontrolalarm gennem hele vagten.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er nævnt i bekendtgørelsens bilag.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet.

Det fremgår af § 11, i samme bekendtgørelse, at hvis den ansatte går alene ved en arbejdsproces, og dette kan medføre en særlig fare for den pågældende, skal arbejdet tilrettelægges således, at denne fare imødegås. Kan faren ikke imødegås, må den ansatte ikke arbejde alene.

Det skal sikres, at kun ansatte, der har fået passende instruktion, har adgang til områder, hvor der er en særlig fare.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at vagtselskabets udførelse af alenearbejde med vagt- og bevogtningsopgaver på byggepladsen udgjorde en særlig risiko for vægternes sikkerhed.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at arbejdet på byggepladsen indebar en særlig risiko for nedstyrtningfare, snuble- og faldulykker. Desuden udgjorde alenearbejdet med kontrol- og bevogtningsopgaver en særlig risiko.

Arbejdsmiljøklagenævnet noterede, at der var sket en arbejdsulykke i forbindelse med alenearbejde, hvor en vægter afgik ved døden, idet vægteren faldt 2,5 meter ned i en trappe-skakt ved en dør i forbindelse med sikkerhedsrunden, hvilket nævnet fandt underbyggede faren ved arbejdet på byggepladsen.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at arbejdsulykken skete på vægterens første arbejdsdag på denne byggeplads, og at der ikke blev givet information om manglende sikkerhed mod nedstyrtning ved døre, og at der ikke fandtes en instruktion, som forholdt sig til vægternes sikkerhed, hverken i forhold til evt. konflikter i forbindelse pågribelse ved tyveri eller i forhold til risikoen for tilskadekomst og nedstyrtningssrisiko på byggepladsen.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde herudover vægt på, at virksomhedens alarmudrykningscenter ikke havde reageret på den manglende kontrolalarm igennem en hel vagt. Nævnet vurderede, at sikkerhedssystemet ikke var tilstrækkelig effektivt til at sikre hurtig hjælp og støtte til vægterne i forbindelse med udførelse af alenearbejde.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde endelig vægt på, at der kunne gå op til 2 timer, før der blev taget kontakt til en vægter (**j.nr. 7000351-12**).

Sag nr. 2 Ophævelse af påbud om, at et vægterfirma skal sikre vægtere mod nedstyrtning efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde på en byggeplads

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbud om, at et vægterfirma skal sikre vægtere mod nedstyrtning efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde, idet Arbejdstilsynet havde anvendt bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, og nævnet ikke fandt, at det omhandlede vægterarbejde var omfattet af denne bekendtgørelse, da vægterarbejde ikke er bygge- og anlægsarbejde.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt desuden ikke grundlag for at give virksomheden påbud om at træffe sikkerhedsforanstaltninger, da vægterfirmaets arbejdsopgave bestod i at undersøge om døre på byggepladsen var låst, og det ansås for at være entreprenørernes ansvar at sikre, at ingen styrtede ned på byggepladsen.

På baggrund af en dødsulykke på en byggeplads, hvor en vægter faldt ud gennem en uaflåst dør og ned i en trappeskakt i forbindelse med en sikkerhedsrundering, besøgte Arbejdstilsynet byggepladsen og holdt et møde med vægterfirmaet.

Arbejdstilsynet var blevet tilkaldt af politiet, som oplyste, at arbejdsulykken var sket ved, at den uaflåste dør var uafspærret, og vægteren styrtede 2,5 m ned i en udvendig trappeskakt og afgik ved døden.

Arbejdstilsynet undersøgte ulykkesstedet og konstaterede, at det drejede sig om en udadgående dør, som kunne åbnes blot ved at trykke på dørpladen, og hvor der umiddelbart uden for døren var en uafspærret niveauforskel på 2,5 m. Der var ikke etableret anden form for afspærring og ikke etableret udvendigt orienteringslys i nærheden af trappeskakten.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at døren var afspærret ved en sikkerhedsrundering 2 dage før ulykken.

Arbejdstilsynet havde på baggrund af det konstaterede og oplyste givet vægterfirmaet et straks påbud om at sikre ansatte mod nedstyrtning i forbindelse med rundering på en byggeplads samt påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet.

Arbejdstilsynet havde blandt andet givet påbuddet til vægterfirmaet efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 13, nr. 1, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, at der skal træffes effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for sammenstyrtning, nedstyrtning, sammen-skridning, ulykker hidrørende fra elektrisk strøm, rystelser og lignende.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at bekendtgørelsen gælder for bygge- og anlægsarbejde (byggepladser), og at der ved bygge- og anlægsarbejde forstås arbejde, der udføres i forbindelse med opførelse og ændring af bygninger og konstruktioner, herunder montagearbejder, opførelse og ændring af veje, tunneler, broer, havne og lignende anlæg, grave- og jordarbejde i forbindelse med ovennævnte, rør- og kabel-lægning, reparations- og vedligeholdelsesarbejder af ovennævnte og nedbrydning og de-montering af ovennævnte eller dele heraf.

Det fremgår af § 37, i samme bekendtgørelse, at ved arbejde og færdsel i og på bygninger og konstruktioner m.v., på arbejdsdæk, arbejdsplatforme, stilladser, adgangsveje o.l. samt i øvrigt, hvor der er risiko for nedstyrtning eller gennemstyrtning, skal der, hvor det er nødvendigt af hensyn til de beskæftigedes sikkerhed og sundhed, etableres kollektive sikkerhedsforanstaltninger, f.eks. rækværk, skærme eller net, der effektivt sikrer mod nedstyrtning eller gennemstyrtning.

Det fremgår af § 6 og § 23, i bekendtgørelse om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, herunder nedstyrtningsfare for sammenstyrtning ved arbejde på tage og konstruktioner samt bygninger.

Afgørelse

Et enigt Arbejds miljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden straks skulle sikre ansatte mod nedstyrtning i forbindelse med rundering.

Arbejds miljøklagenævnet vurderede, at der ikke var grundlag for Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden straks skulle sikre ansatte mod nedstyrtning i forbindelse med rundering, idet Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden skulle sikre mod nedstyrtning, blandt andet havde anvendt bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at det i denne sag omhandlede vægterarbejde ikke var omfattet af denne bekendtgørelse, da bekendtgørelsen omfatter bygge- og anlægsarbejde.

Arbejds miljøklagenævnet fandt desuden, at der i øvrigt ikke var grundlag for at give virksomheden påbud om, at der skulle træffes effektive foranstaltninger til at forebygge risikoen for nedstyrtning bagved en udadgående dør, og hvor der umiddelbart uden for døren var en niveauforskel på 2,5 m, og hvor andre har fjernet og ikke genetableret en afspærring af døren.

Arbejds miljøklagenævnet lagde herved vægt på, at vægterfirmaets arbejdsopgave blandt andet bestod i at undersøge, om døre på byggepladsen var låst. Nævnet fandt derfor, at det ikke kunne pålægges virksomheden at sikre mod nedstyrtning, idet det ansås for at være entreprenørernes ansvar at sikre, at ingen styrtede ned fra byggepladser (**j.nr. 7000333-12 og 7000334-12**).

Sag nr. 3 Hjemvisning af påbud om at samarbejde om sikkerhed og sundhed i forbindelse med vagt- og bevogtningsarbejde på en byggeplads

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om at samarbejde i forbindelse med vagt- og bevogtningsarbejde på en byggeplads, idet Arbejdstilsynet havde henvist til reglerne om bygge- og anlægsarbejde, og nævnet ikke fandt, at vægterarbejde var bygge- og anlægsarbejde.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt desuden, at det ikke fremgik af sagens oplysninger, i hvilket omfang og på hvilken måde virksomheden ikke havde samarbejdet med øvrige arbejdsgivere på arbejdsstedet.

På baggrund af en dødsulykke på en byggeplads hvor en vægter faldt ud gennem en uaflåst dør og ned i en trappeskakt i forbindelse med en sikkerhedsrundring, besøgte Arbejdstilsynet byggepladsen og holdt et møde med vægterfirmaet.

Arbejdstilsynet havde herefter givet vægterfirmaet et påbud om at samarbejde om sikkerhed – og sundhed i forbindelse med vagt- og bevogtningsarbejdet.

Arbejdstilsynet havde især lagt vægt på, at arbejdet kunne ligestilles med bygge- og anlægsarbejde, da vægterne færdes på både byggepladsens fællesområder og arbejdsområder, og idet vægterfirmaet ikke har mulighed for at få information om de sikkerheds- og sundhedsmæssige risici, og at de konstaterede problemer med nedstyrtningsrisiko ved trappeskakten ikke kan løses af vægterfirmaet alene.

Regler

Det fremgår af § 20, i arbejdsmiljøloven, at flere arbejdsgivere, der lader arbejde udføre på samme arbejdssted, og alle, der er beskæftigede på samme arbejdssted, skal samarbejde om at skabe sikre og sunde arbejdsforhold for alle beskæftigede.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at bekendtgørelsen gælder for bygge- og anlægsarbejde (byggepladser), og at der ved bygge- og anlægsarbejde forstås arbejde, der udføres i forbindelse med opførelse og ændring af bygninger og konstruktioner, herunder montagearbejder, opførelse og ændring af veje, tunneler, broer, havne og lignende anlæg, grave- og jordarbejde i forbindelse med ovennævnte, rør- og kabel-lægning, reparations- og vedligeholdelsesarbejder af ovennævnte og nedbrydning og demontering af ovennævnte eller dele heraf.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 32, stk. 1, at flere arbejdsgivere, der lader arbejde udføre på samme arbejdssted, og alle, der er beskæftiget på arbejdsstedet, skal samarbejde om at skabe sikre og sunde arbejdsforhold for alle beskæftigede.

Det fremgår af § 32, stk. 2, at med henblik på at samordne deres foranstaltninger til varetagelse af sikkerhed og sundhed skal arbejdsgiverne oplyse hinanden om risici forbundet med den enkelte arbejdsgivers arbejdsopgaver på arbejdsstedet. Den enkelte arbejdsgiver skal videregive de modtagne oplysninger til sine ansatte, jf. bekendtgørelse om arbejdets udførelse.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse, idet Arbejdstilsynet henviste til en forkert hjemmel i afgørelsen, og idet sagen ikke var tilstrækkelig oplyst.

Nævnet lagde således vægt på, at Arbejdstilsynet ved afgørelsen anvendte reglerne om bygge- og anlægsarbejde, idet nævnet fandt, at vægterarbejde ikke var bygge- og anlægsarbejde.

Nævnet fandt, at den rette hjemmel for påbuddet var § 20, i lov om arbejdsmiljø, som Arbejdstilsynet også henviste til, men at Arbejdstilsynets henvisning til det forkerte regelgrundlag og Arbejdstilsynets formulering af de forkerte reglers ordlyd i Arbejdstilsynets begrundelse for påbuddet, i selve påbuddet og i Arbejdstilsynets udtalelse havde givet tvivl om forståelsen af afgørelsen.

Arbejds miljøklagenævnet fandt desuden, at det ikke fremgik af sagens oplysninger, i hvilket omfang og på hvilken måde virksomheden ikke havde samarbejdet med øvrige arbejdsgivere på arbejdsstedet.

Arbejdstilsynet havde desuden lagt vægt på, at virksomheden ikke deltog i byggemøderne, hvilket nævnet ikke fandt kunne pålægges alene efter reglerne om samarbejde (**J.nr. 7000360-12**).

Sag nr. 4 Påbud om at sikre forsvarlig håndtering af kontorartikler på trapper på anden måde end ved brug af sækkevogn

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt påbud om forsvarlig håndtering af varer på trapper, idet kørsel med sækkevogn med en tung byrde på en trappe indebar risiko for en sundhedsmæssig belastning af kroppen på kort og på lang sigt, og arbejdet dermed ikke er planlagt, tilrettelagt og udført således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at en ansat transporterede 4 pakker kopipapir ad gangen op ad en trappe til 1. sal med en sækkevogn.

De 4 pakker kopipapir vejede ca. 58 kg, og sækkevognen vejede i sig selv ca. 6-7 kg.

Arbejdet foregik med foroverbøjet ryg og hænderne cirka i $\frac{3}{4}$ arms afstand fra kroppen i starten af hvert træk op ad et trin, at det gav et ryk i den ansattes krop, hver gang sækkevognen bumpede op over et trin, og at det krævede synlig kraftanstrengelse at sætte bevægelsen i gang.

Arbejdstilsynet vurderede, at kørslen med sækkevogn på trapper med en tung byrde ikke foregik sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler. Hvis dette ikke er muligt, skal der træffes effektive foranstaltninger til imødegåelse af risikoen.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at egnede tekniske hjælpemidler skal bruges, når det er muligt og hensigtsmæssigt, og altid når den manuelle transport indebærer fare for sikkerhed eller sundhed.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt afgørelsen, idet den ansattes kørsel med sækkevogn med en tung byrde på en trappe indebar risiko for en sundhedsmæssig belastning af kroppen på kort og på lang sigt, og arbejdet dermed ikke er planlagt, tilrettelagt og udført således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt (**j.nr. 7000393-12 og 7000400-12**).

Sag nr. 5 Hjemvisning af påbud om akustiske forhold i en butiks slagterafdeling

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om akustiske forhold i en slagterafdeling, idet Arbejdstilsynets påbud ikke indeholdt oplysninger om eller begrundelse for, at de akustiske forhold medførte, at de ansatte blev udsat for unødigt støj.

Påbuddet indeholdt ikke oplysninger om støjende arbejdsprocesser eller støjende maskiner, om der arbejdede ansatte, hvilke materialer, der blev anvendt i lokalet samt andre oplysninger, der kunne have betydning for, om rummets akustik medførte unødigt støj.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg i en butik dårlig akustik i butikkens slagterafdeling og gav virksomheden påbud om foretage en støj kortlægning af slagterlokalet.

Virksomhedens tilbagemeldte til Arbejdstilsynet, og oplyste, at de akustiske forhold var undersøgt af en sagkyndig inden for akustik. Målingerne viste, at efterklangstiden ikke overholdt Arbejdstilsynets grænseværdier for efterklangstider i produktionslokaler mellem 200 m³ og 1.000 m³, og det oplystes samtidigt, at der ville blive udarbejdet en plan for, hvordan problemet kunne udbedres.

Arbejdstilsynet besøgte igen virksomheden og driftschefen oplyste, at der ikke efter målingen var foretaget noget for at ændre på de akustiske forhold.

Arbejdstilsynet sendte herefter et udkast til påbud om de akustiske forhold i høring hos virksomheden, som i høringssvar anførte, at rådgiveren allerede i rapporten havde foreslået en løsning, som var aftalt gennemført på et nærmere angivet tidspunkt.

Eftersom løsningen allerede var udarbejdet af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, var det virksomhedens vurdering, at der ikke var behov for yderligere rådgivning i sagen.

Arbejdstilsynet gav herefter virksomheden påbud om at bringe de akustiske forhold i orden i slagterafdelingen og påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 9, stk. 1 og stk. 2, at unødigt støjbelastning skal undgås. Støjniveauet under arbejdet, herunder niveauet for infralyd og ultralyd, skal derfor holdes så lavt, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling.

De akustiske forhold skal være tilfredsstillende.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse, idet sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kunne vurdere sagen.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynets påbud ikke indeholdt nærmere oplysninger om eller begrundelse for, at de akustiske forhold i slagterafdelingen medførte, at de ansatte blev udsat for unødigt støj i forbindelse med arbejdet.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynets påbud ikke indeholdt oplysninger om, hvorvidt der foregik støjende arbejdsprocesser, eller om der var støjende maskiner i slagterafdelingen, om der arbejdede ansatte, hvilke materialer, der blev anvendt i lokalet samt andre oplysninger, der kunne have betydning for afgørelsen af, om rummets akustik medførte, at de ansatte blev udsat for unødigt støj.

Nævnet lagde herunder vægt på, at Arbejdstilsynet i afgørelsen havde vurderet, at de akustiske forhold ikke er tilfredsstillende alene på baggrund af virksomhedens egen tilbagemelding på et påbud om kortlægning.

Idet påbuddet om akustik blev hjemvist, blev kravet om brug af arbejdsmiljørådgiver ophevet (**j.nr. 7000376-12 og 7000377-12**).

Sag nr. 6 Påbud om straks at sikre, at der ikke ryges på en arbejdsleders kontor

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at der ikke må ryges på en arbejdsleders kontor, idet det ikke er tilladt at ryge indendørs på arbejdspladser.

Den foreliggende situation, hvor to af virksomhedens ansatte røg på virksomhedslederens kontor, var ikke omfattet af den daværende undtagelsesregel om, at det kunne besluttes, at der måtte ryges på enmandskontorer, idet undtagelsen indelbar, at det alene var kontorets bruger, der røg i lokalet. Desuden var kontoret ikke et rygerum.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at medarbejdernes rygning foregik indendørs på virksomhedslederens kontor. Der var to medarbejdere, der røg på kontoret. Kontoret var indrettet med 1 kontorarbejdsplads og et mødebord med 4 stole. Arbejdstilsynet vurderede, at der blev røget i strid med rygeloven.

Regler

Det fremgår af § 3, i lov om røgfri miljøer, at der ved et rygerum forstås et særligt lokale med gode udluftningsmuligheder eller ventilation. Rygerummet må ikke tjene som gennemgangsrum, og det må ikke indeholde funktioner, som anvendes af andre.

Ved en rygekabine forstås i denne lov en fritstående enhed med udluftnings- eller ventilationsystem.

Det fremgår af § 4, i samme lov, at i lokaliteter m.v., der er omfattet af loven, er det ikke tilladt at ryge indendørs, medmindre andet fremgår af lovens øvrige bestemmelser.

Det fremgår af § 6, i samme lov, at det er ikke tilladt at ryge indendørs på arbejdspladser, jf. § 4.

Det kan besluttes, at det er tilladt at ryge i arbejdslokaliteter, der alene tjener som arbejdsplads for én person ad gangen.



Det kan besluttes at indrette rygerum og rygekabiner, hvor rygning kan finde sted.

Det fremgår, af § 23, i samme lov, at arbejdsgiveren, indehaveren, restauratøren, bestyrelsen og forpagteren skal sørge for, at rygning kun sker i overensstemmelse med reglerne i denne lov.

Det fremgår af § 24, i samme lov, at tilsynet med overholdelsen af denne lov og de regler, der udstedes i medfør af denne lov, varetages af Arbejdstilsynet.

Bemærk: Bestemmelsen i § 6 om, at det kan besluttes, at der må ryges på en arbejdsplads, der alene tjener som arbejdsplads for én person, blev ved en lovændring ophævet den 15. august 2012.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet det som udgangspunkt ikke er tilladt at ryge indendørs på arbejdspladser.

Som en undtagelse kunne det efter reglerne på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsyn besluttes, at det er tilladt at ryge i arbejdslokaliteter, der alene tjener som arbejdsplads for én person ad gangen, dvs. på enkeltmandskontorer.

Nævnet fandt, at den foreliggende situation, hvor to af virksomhedens ansatte røg på virksomhedslederens kontor, ikke var omfattet af denne undtagelse, idet bestemmelsen betød, at det alene var kontorets bruger, der måtte ryge i lokalet.

Som en anden undtagelse kunne det besluttes at indrette rygerum og rygekabiner, hvor rygning kunne finde sted. Rygerum må ikke tjene som gennemgangsrum, og det må ikke indeholde funktioner, som anvendes af andre.

Nævnet fandt, at virksomhedslederens kontor ikke kan karakteriseres som et rygerum, idet lokalet ikke er et særligt lokale til rygning, men tjener som kontor for virksomhedslederen, og således indeholder funktioner, som anvendes af andre, selv om virksomhedslederen selv ryger (**j.nr. 7000348-12**).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
