



Nyhedsbrev nr. 7/2013

Arbejdsmiljøklagenævnet har i august måned 2013 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Nyhed: Klik på nyhedsbrevets link ([Sagens journalnummer eller nyhedsbrevets indholdsfortegnelse](#)) for at få direkte adgang til den enkelte afgørelse.

Bemærk: Søgefunktionen er dog først aktiv, når de enkelte afgørelser er frigivet i Retsinformation.

Afgørelserne kan også søges i Retsinformation under udvidet søgning af afgørelser ved at anvende sagens journalnummer, der er givet i parentes (70.....).

Indholdsfortegnelse

Lov om arbejdsmiljø – Lov om røgfri miljøer 2

- Sag nr. 1 Hjemvisning af påbud om at der ikke ryges indendørs i en bodega.....2
- Sag nr. 2 Påbud om at der ikke må ryges i en varegård på en arbejdsplads.....3
- Sag nr. 3 Påbud om effektivt tilsyn med kørsel med gaffeltruck - Hjemvisning af krav om instruktion4
- Sag nr. 4 Påbud om forsvarlige adgangsveje på en byggeplads -Hjemvisning af påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver6
- Sag nr. 5 Påbud om at forebygge vold og trusler om vold som følge af røveri7
- Sag nr. 6 Ophævelse af påbud om at sikre at nedbrydningsarbejde8
- Sag nr. 7 Fastholdelse af afgørelse uden påbud om at anvendelsen af en lift ikke skete forsvarligt under et driftsstop9
- Sag nr. 8 Påbud om at sikre at løft af bagage foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt11
- Sag nr. 9 Hjemvisning af påbud om at erstatte et hårprodukt til et mindre farligt produkt13
- Sag nr. 10 Påbud om procesudsugning i en guld- og sølvforretning.....15
- Sag nr. 11 Hjemvisning af afgørelse med afslag på dispensation fra kravet om uddannelse som kedelpasser16
- Sag nr. 12 Hjemvisning af påbud om håndtering af servicebakker.....17

Lov om arbejdsmiljø – Lov om røgfri miljøer

Sag nr. 1 Hjemvisning af påbud om at der ikke ryges indendørs i en bodega

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen, da Arbejdstilsynet ikke havde forholdt sig til klagers oplysning om, at der kun ryges i den del af værtshuset, som er bodega, om denne del af værtshuset er under 40 m², og om den del, som kaldes bodega, hører under reglen om små værtshuse under samme tag, hvor rygning kan besluttes at være tilladt.

Ved et tilsynsbesøg på en bodega konstaterede Arbejdstilsynet, at der blev røget indendørs, og at der stod fyldte askebægre på bordene og i baren. Arbejdstilsynets vurderede, at serveringsarealet er større end 40 m², og Arbejdstilsynet afgav strakspåbud om at sikre, at der ikke ryges indendørs.

Virksomheden klagede over afgørelsen og anførte, at værtshuset har to adresser, og at en del af værtshuset er bodega bestående af nogle borde, bar og spillemaskiner, som er under 40 m², og en anden del først og fremmest er billardlokale med tilhørende toiletter, som er adskilt fra bodegadelen med en skydedør.

Virksomheden anførte i klagen, at der kun ryges i bodegadelen, som er under 40 m².

Regler m.v.

Det fremgår af § 4, § 6, stk. 1 og § 21, stk. 1, i lov om røgfri miljøer, at det ikke er tilladt at ryge indendørs i lokaliteter m.v., der er omfattet af loven. Loven omfatter blandt andet arbejdspladser og serveringssteder.

Hertil findes der følgende undtagelser:

Det fremgår af § 6, stk. 3 og § 21, stk. 3, i samme lov, at det kan besluttes at indrette rygerum og rygekabiner, hvor rygning kan finde sted.

Det fremgår af § 22, stk. 1, i samme lov, at det kan besluttes, at rygning er tilladt indendørs på små værtshuse og udskænkingssteder, 1) der har alkoholbevilling, 2) hvor der ikke serveres egentlig mad, 3) hvor serveringsarealet er under 40 m², og 4) hvor der er borde og stole på serveringsarealet.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at der med serveringsarealet menes det område, hvor der finder egentlig servering af drikkevarer sted. Baren og området bag ved denne, garderober, trapper, toiletter og lignende faciliteter for gæsterne medregnes ikke til serveringsarealet. Der skal være borde og stole på serveringsarealet.

Det fremgår af § 22, stk. 3, i samme lov, at små værtshuse og udskænkingssteder, der befinder sig under samme tag som et andet serveringssted, er opfattet af stk. 1, hvis der er selvstændig indgang til værtshuset fra gaden, og hvis de for publikum fremstår som et selvstændigt værtshus.

Det fremgår af lovbemærkningerne til denne bestemmelse, at en kro med restaurant, et selskabslokale og en krostue under samme tag kan falde ind under bestemmelsen, hvis der

er en selvstændig indgang til den fra gaden, og den med f.eks. sin facade – eller indgangsparti adskiller sig fra kroens fremtræden øvrigt.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt ikke sagen tilstrækkelig oplyst til, at der kan træffes afgørelse og hjemviste sagen.

Nævnet lagde vægt på, at klageren havde anført, at værtshuset har to adresser, og den ene del er bodega bestående af nogle borde, bar og spillemaskiner, som er under 40 m², og at der kun ryges i bodegadelen, som er under 40 m².

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet ikke havde forholdt sig til oplysningen om, at der kun ryges i den del af værtshuset, som er bodega, og hvorvidt denne del af værtshuset er under 40 m².

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ikke havde forholdt sig til om den del, som kaldes bodega, kan falde ind under reglen om små værtshuse under samme tag, hvor rygning er tilladt.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det af Arbejdstilsynets beskrivelse om de faktiske forhold ikke fremgår, om der er selvstændig indgang til værtshuset fra gaden, og om værtshuset for publikum fremstår som et selvstændigt værtshus i forhold til værtshusets anden adresse under samme tag, herunder om bodegadelen med sit facade- eller indgangsparti adskiller sig fra den anden adresse ved sin fremtræden i øvrigt ([j.nr. 7000169-13](#)).

Sag nr. 2 Påbud om at der ikke må ryges indendørs i en varegård på en arbejdsplads

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at der ikke blev røget indendørs i en virksomheds varegård, da nævnet fandt, at der er tale om et indendørs arbejdssted, som er omfattet af lov om røgfri miljøer.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg på en virksomhed, at der blev røget indendørs i en varegård. Varegården var lukket med tag og vægge, samt havde en port/dør. Der var opsat askebægre på væggen, hvor der var cigaretskodder i, og der lå cigaretskodder på gulvet under askebægeret.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet et påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at der ikke ryges indendørs på arbejdspladsen.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at der blev røget i en gård, som blev benyttet af andre virksomheder, og gården var en del af et udeareal, som ikke er en del af bebyggelsen, og at lov om røgfri miljøer ikke indeholder en hjemmel, som kan rumme vurderingen af et overdækket gårdareal som værende indendørs.

Regler m.v.

Det fremgår af § 4, i lov om røgfri miljøer, at det ikke er tilladt at ryge indendørs i lokaliteter m.v., der er omfattet af loven. Loven omfatter blandt andet arbejdspladser.

Det fremgår § 6, stk. 1, i samme lov, at det ikke er tilladt at ryge indendørs på arbejdspladser.

Det fremgår af lovbemærkningerne til denne bestemmelse, at der ved en indendørs arbejdsplads forstås lokaler, hvor en arbejdstager opholder sig i kortere eller længere tid, og at der med indendørs lokaler menes lokaler, der er omgivet med tag og vægge på alle sider, uanset om disse er permanente eller ikke.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at der ikke blev røget indendørs i virksomhedens varegård.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at der var opsat et askebæger på væggen, hvor der var cigaretskodder i, og at der lå cigaretskodder på gulvet under askebægeret.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at virksomhedens varegård ikke har karakter af et rygerum.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at der er tale om et indendørs arbejdssted, som er omfattet af lov om røgfri miljøer.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde herved vægt på, at der med indendørs arbejdsplads ifølge lovbemærkningerne menes lokaler, hvor en arbejdstager opholder sig i kortere eller længere tid, og at der med indendørs menes lokaler, der er omgivet med tag og vægge på alle sider, uanset om disse er permanente eller ikke.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at virksomhedens varegård var lukket med tag, vægge og dør/port ([j.nr. 7000206-13](#)).

Sag nr. 3 Påbud om effektivt tilsyn med kørsel med gaffeltruck, men hjemvisning af krav om at sikre tilstrækkelig instruktion

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud, således at en virksomhed skulle sikre effektivt tilsyn med kørsel med gaffeltruck, men hjemviste den del af afgørelsen, som påbyder virksomheden at sikre tilstrækkelig instruktion.

Arbejdstilsynet konstaterede ved besøg på en virksomhed, at der i indgangen til en ladeplads var ophængt piktogrammer for kørsel med truck, herunder om hvor føreren skal placere fødder og arme under kørsel, på hvilken side flere truck skal passere hinanden, hvilken vej gaflerne på en truck skal vende under kørsel, og at man ikke må køre ind ad veje, hvor der er opsat forbudskilte mv.

Arbejdstilsynet så herefter, at en af virksomhedens ansatte kørte ind med en plukketruck ved et forbudsskilt til parkering i opladerområdet, og at en anden ansat kørte med armen ud over truckens ramme.

Desuden så Arbejdstilsynet, at en ansat kørte med gaflerne på trucken fremadrettet, og samtidig med kørsler med truck anvendte andre ansatte hovedgangen gående.

Arbejdstilsynet fik af lagerchefen oplyst, at der havde været en øget aktivitet, som havde betydet mere og tættere færdsel af plukketruck, og at der ikke var retningslinjer for hvordan eller af hvem, der i det daglige skulle føre tilsyn med om instruktion omkring færdsel på lageret blev fulgt, og at kollegerne imellem ikke havde for vane at påtale overfor hinanden, at instruktionen ikke blev fulgt.

Alle medarbejdere instrueres ved ansættelsen i "husregler" og korrekt opførsel gennem en intern basisindskoling, som der følges op på 1 gang årligt.

Lagerchefen oplyste desuden, at han ikke fandt det nødvendigt, at medarbejderne overholdt den skriftlige instruktion om at have arme indenfor truckens ramme under kørslen i hovedgang, til trods for, at der var skiltet med dette, og lagerchefen selv påtalte ikke under Arbejdstilsynets besøg den manglende overholdelse af instruktionen, som foregik.

Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomheden om at sikre tilstrækkelig instruktion, og effektivt tilsyn, så arbejdet kan foregå farefrit.

Regler

Det fremgår af § 16, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at der føres effektivt tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 17, stk. 2, i samme lov, at arbejdsgiveren skal sørge for, at de ansatte får nødvendig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden skal sikre effektivt tilsyn, men hjemviste den del af afgørelsen, som påbyder virksomheden at sikre tilstrækkelig instruktion.

Om effektivt tilsyn fandt Arbejdsmiljøklagenævnet, at der var grundlag for at påbyde virksomheden at sikre effektivt tilsyn, idet Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget havde konstateret, at de ansatte ikke fulgte skiltningen og instruktion i øvrigt, idet en ansat kørte ind med en plukketruck ved et indkørsel forbudsskilt til parkering i lagerets opladerområde, at en ansat kørte med armen ude over plukketruckens ramme flere gange under besøget, og at en ansat anvendte hovedgangen gående samtidig med, at der var kørsel med plukketrucks.

Arbejdsmiljøklagenævnet lægger desuden vægt på, at der ved tilsynsbesøget ikke forelå retningslinjer for tilsyn med, om skiltning og instruktion blev efterfulgt, idet der ikke var nogen retningslinjer for og af hvem eller hvordan, der i det daglige skulle føres tilsyn på lageret.

Arbejdsmiljøklagenævnet lægger endelig vægt på, at lagerchefen under tilsynsbesøget ikke påtalte den manglende overholdelse af skiltning og instruktion.

Om tilstrækkelig instruktion fandt nævnet, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort, at der var grundlag for at påbyde at sikre fornøden instruktion, da lagerchefen ved tilsynsbesøget oplyste, at alle ansatte ved ansættelsen instrueres i "husregler" og korrekt opførsel gennem en intern basisindskoling, som der følges op på én gang årligt.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at det af Arbejdstilsynets beskrivelse fremgår, at der ved indgangen til ladepladsen var ophængt piktogrammer for kørsel med trucks, herunder hvorledes fødder og arme skal være placeret under kørsel, på hvilken side trucks skal passere hinanden, hvilken vej gaflerne på trucken skal vende under kørsel, og at de ansatte ikke må køre ind ad veje, hvor der er indkørsel forbudsskilte mv.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde endelig vægt på, at det hverken af Arbejdstilsynets begrundelse eller senere udtalelse fremgik, hvilke faktiske omstændigheder, der begrundede påbudet om fornøden instruktion af de ansatte ([7000188-13](#) og [7000308-13](#)).

Sag nr. 4 Påbud om forsvarlige adgangsveje på en byggeplads, men hjemvisning af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om straks at sikre forsvarlige adgangsveje for en virksomheds ansatte på en byggeplads, men hjemviste påbud om at virksomheden skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet.

Ved et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at adgangen for gående fra skurvogne og til de enkelte arbejdssteder foregik via en kørevej, som var opkørt af maskiner.

Der var efterfølgende udlagt køreplader ovenpå sporene med det resultat, at der var op til 10 -15 cm niveauforskelle ved pladernes overlæg, hvilket medfører snublefare ved færdsel på pladerne.

Der var ujævnt på grund af mudder, som var trukket op af det kørende materiel og tørret ud, og adgangsvejene fra kørepladerne til de enkelte huse, hvor der arbejdedes, var ligeledes opkørt og ujævn med op til 20 cm dybe hjulspor.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund et påbud om, at virksomheden straks skulle sikre forsvarlige adgangsveje for de ansatte på byggepladsen, og påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå med at forebygge, at overtrædelsen gentager sig.

Regler

Om forsvarlige adgangsveje:

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 46, stk. 2 og stk. 3, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at færdselsveje og -arealer skal holdes jævne og fri for materialer eller genstande, der kan være til fare for færdslen.

Det fremgår af § 46, stk. 3, i samme bekendtgørelse, at det skal sikres, at veje er bæredygtige, når de benyttes, uanset vejrliget, at adgangsveje fra offentlig vej og parkeringsplads til omklædningsrum og veje mellem skure kan befærdes i normalt fodtøj, og at adgangsveje fra omklædningsrum til arbejdspladser kan befærdes i arbejdsfodtøj.

Om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver:

Det fremgår af § 6, stk. 1, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed.

Det fremgår af § 6, stk. 2, i samme bekendtgørelse, at der ikke gives påbud, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 21, i samme bekendtgørelse, at adgangs- og transportveje for gående og kørende på en byggeplads, hvor der ikke er truffet foranstaltninger til sikring af, at de er

bæredygtige uanset vejrlig og færdsel, eller hvor de ikke er holdt jævne og fri for materialer eller genstande, der kan være til fare for færdslen, er en kompleks og alvorlig overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt påbuddet om straks at sikre forsvarlige adgangsveje for virksomhedens ansatte på byggepladsen, men hjemviste påbuddet om at virksomheden skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Nævnet fandt, at arbejdet på byggepladsen ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at manglende forsvarlige adgangsveje indebærer risiko for en alvorlig arbejdsulykke.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet havde konstateret, at adgangsvejen, hvor de ansatte arbejdede fra byggepladsens skurvogne og til de enkelte arbejdssteder var opkørt af maskiner, hvorpå der var udlagt køreplader med en niveauforskel på 10 – 15 cm mellem pladerne og sporene.

Nævnet lagde desuden vægt på, at adgangsvejene fra kørepladerne til de enkelte huse, hvor der blev arbejdet, ligeledes var opkørt og ujævne med op til 20 cm dybe hjulspor, og at adgangen flere steder på arbejdspladsen var besværliggjort af byggeaffald.

Om påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver fandt nævnet, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at virksomheden ikke inden for det seneste år havde løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdsstedet, og løsningen umiddelbart kunne overføres.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet i sin begrundelse for påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver og i den senere udtalelsen ikke i tilstrækkelig grad har forholdt sig til virksomhedens oplysning om, at adgangsforholdene på byggepladsen før tilsynsbesøget var i orden, og at ansvaret for adgangsvejen i fællesområdet ikke var virksomhedens, hvilket fremgik af plan for sikkerhed og sundhed.

Nævnet lagde herved til grund, at virksomheden i klagen havde anført, at der ca. 1 ½ uge før tilsynsbesøget var afholdt byggemøde, og at adgangsforholdene på dette tidspunkt var i orden, ligesom der var betonklodser, som adskilte gående fra kørende trafik. Ingen af virksomhedens ansatte har viden om, hvornår disse betonklodser er blevet fjernet og af hvem. Dette kan ifølge virksomheden være sket kort tid forud for Arbejdstilsynets besøg på byggepladsen ([j.nr. 7000193-13 og 7000194-13](#)).

Sag nr. 5 Påbud om at forebygge vold og trusler om vold som følge af røveri

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at forebygge vold og trusler om vold som følge af røveri, da der i butikken var umiddelbar adgang til kontanter i kasseområdet ved kassen og dropboks samt til penge i butikkens pengeskab.

Ved et tilsynsbesøg i en dagligvarebutik konstaterede Arbejdstilsynet, at nøglen til dropboksen blev båret af kassemedarbejderen. Det blev oplyst, at der er en medarbejder, der arbejder alene hver dag i op til 2 timer, og at denne medarbejder bærer nøglen til både dropboks, kontor og pengeskab på sig. Pengeskabet var ikke forsynet med tidslås.

Arbejdstilsynet påbød virksomheden at forebygge vold og trusler om vold som følge af røveri.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Dette skal ske under hensyntagen til de generelle forebyggelsesprincipper, der er angivet i bilag 1 til bekendtgørelsen om arbejdets udførelse.

Af bilag 1 fremgår det bl.a., at der skal iværksættes foranstaltninger til forbedring af arbejdstagers sikkerhed og sundhed ved forhindring af risici, evaluering af risici, der ikke kan forhindres, samt hensigtsmæssig instruktion af arbejdstagerne.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud og lagde vægt på, at der i butikken var umiddelbar adgang til kontanter i kasseområdet ved kassen og dropboksen samt til penge i butikkens pengeskab.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at pengeskabet ikke var forsynet med tidslås, og at det er placeret tæt på kasseområdet, hvilket medfører hurtig tilgang til en større mængde værdier/kontantbeholdninger for både medarbejder og en eventuel røver.

Nævnet fandt, at det er en skærpende omstændighed, at medarbejderne ved alenearbejde, som efter det oplyste foregår op til 2 timer hver dag, har adgang til såvel kassette, dropboks som pengeskab, da kassemedarbejderen bærer nøglen til både dropboks, kontor og pengeskab på sig ([j.nr. 7000210-13](#)).

Sag nr. 6 Ophævelse af påbud om at sikre at nedbrydningsarbejde af ammoniakrør sker sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbud om at sikre nedbrydningsarbejde, da nævnet ikke fandt, at Arbejdstilsynet havde sendt afgørelsen til den rette modtager, som var ansvarlig for arbejdets udførelse.

Ved et tilsynsbesøg besigtigede Arbejdstilsynet en byggeplads for at undersøge en arbejdsulykke, der var sket samme dag, hvor en ansat fik ammoniak i ansigtet i forbindelse med oversavning af et rør, der indeholdt ammoniak under tryk.

Arbejdstilsynet fik oplyst på stedet, at tilskadekomne under nedbrydning skulle save et rør til en ammoniakrør over med en gnistfri bajonetsav. Da røret var savet halvt over, strømmede der ammoniak under tryk ud og ramte tilskadekomne i hovedet og på halsen.

Tilskadekomne og hans kollega havde ellers af den, der gav instruktion i at udføre arbejdet, og som førte tilsyn med pladsen, fået oplyst, at alle forsyninger var afbrudt, herunder ammoniakforsyningen.

Den, der førte tilsyn, var fra det firma (virksomhed B), som havde entreret med tilskadekomnes arbejdsgiver (virksomhed A).

Arbejdstilsynet afgav påbud til tilskadekomnes arbejdsgiver (virksomhed A) om at sikre, at der ikke kan ske udslip af ammoniak.

Tilskadekomnes arbejdsgiver (virksomhed A), som var modtager af påbuddet, klagede over afgørelsen, og anførte, at der var indgået en mundtlig aftale om udlejning af personale og maskiner til den virksomhed (virksomhed B), som gav instruktion i arbejdet og førte tilsyn med pladsen. Virksomhed A anførte derfor, at det var virksomhed B, der var ansvarlig som arbejdsgiver for nedrivningsarbejdet.

Klageren (virksomhed A) sendte under sagens behandling kopi af fakturaer udstedt af virksomhed A til virksomhed B vedrørende leje af diverse materiel og personel vedrørende byggepladsen.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Dette skal ske under hensyntagen til de generelle forebyggelsesprincipper, der er angivet i bilag 1 til bekendtgørelsen om arbejdets udførelse.

Af bilag 1 fremgår det bl.a., at der skal iværksættes foranstaltninger til forbedring af arbejdstagers sikkerhed og sundhed ved forhindring af risici, evaluering af risici, der ikke kan forhindres, samt hensigtsmæssig instruktion af arbejdstagerne.

Det fremgår af § 13, nr. 3, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at det ved udførelsen af arbejdet skal sikres, at der træffes effektive foranstaltninger for at forhindre udslip og lækage, hvor dette kan medføre fare for sikkerhed eller sundhed.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn ophævede påbuddet, idet nævnet ikke fandt, at Arbejdstilsynet havde sandsynliggjort/dokumenteret, at virksomhed A var rette modtager.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget i forbindelse med en undersøgelse af arbejdsulykken, fik oplyst, at det var virksomhed B, som havde ført tilsyn med arbejdet på pladsen, og som havde givet tilskadekomne og hans kollega instruktion om arbejdets udførelse, herunder oplyst, at alle forsyninger var afbrudt, inklusive ammoniakforsyningen.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at klageren (virksomhed A) under klagesagens behandling har fremlagt kopi af fakturaer udstedt af virksomhed A til virksomhed B vedrørende leje af diverse materiel og personel vedrørende byggepladsen ([j.nr. 7000109-13](#)).

Sag nr. 7 Fastholdelse af afgørelse uden påbud om at anvendelsen af en lift ikke skete forsvarligt under et driftsstop

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afgørelse om, at anvendelsen af en personlift ikke skete sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Nævnet fandt desu-

den, at reaktionen skulle være en "afgørelse uden påbud", og at en manglende partshøring konkret ikke havde betydning for afgørelsens gyldighed.

Ved et tilsynsbesøg på en virksomhed blev en ulykke, som var sket cirka 3 måneder tidligere drøftet, og Arbejdstilsynet fik herved oplyst følgende:

En ansat var i færd med at klippe pyntegrønt fra en lejet personliften, og på ulykkesdagen opstår der et driftsproblem med liften, idet den ikke kan sænkes fra kurven, hvor den ansatte klipper pyntegrønt.

Den ansatte ringer derfor efter en kollega, som kommer til stedet, og fra jorden kan kollegaen betjene liften og sænke den ned til jorden.

Lidt senere og da liften er sænket til jorden, kommer arbejdslederen til stedet, og denne kontakter en reparatør, som kan være fremme på cirka 30 minutter.

Arbejdslederen taler med den ansatte, og siger til den ansatte, at han ikke skal bruge liften, inden reparatøren har udbedret driftsproblemet.

Arbejdslederen forlader stedet, men bliver nogle minutter herefter ringet op og informeret om, at den ansatte er styrtet ned fra liften, idet han arbejdede videre i liften efter arbejdslederen var kørt fra stedet.

Under dette arbejde opstod driftsproblemet igen. Denne gang var det ikke muligt at sænke liften fra jorden. En person på jorden kastede et reb op til den ansatte i kurven. Den ansatte bandt rebet fast i kurven og ville kravle ned ad rebet. I forbindelse med dette løsnede knuden sig, og den ansatte styrtede ned på jorden.

Virksomheden oplyste ved tilsynsbesøget, at der er lavet en skriftlig instruks til virksomhedens ansatte om, at personer under ingen omstændigheder må kravle ud af kurven på en hævet personlift. Liften er tilbageleveret, og virksomheden er ophørt med at klippe pyntegrønt.

På den baggrund gav Arbejdstilsynet virksomheden et påbud om, at personliften anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at sikre at ansatte kan komme ud af liften på en forsvarlig måde ved driftsstop.

Virksomheden klagede over påbuddet, herunder at virksomheden ikke inden Arbejdstilsynets afgørelse skriftligt var blevet hørt.

Regler

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal anvendes på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- og sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Afgørelse

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse således, at anvendelsen af en personlift ikke skete sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Dog ophævede

nævnet den del af afgørelsen, hvoraf det fremgår, at virksomheden skal sikre, at de ansatte kan komme ud af liften på en forsvarlig måde ved driftsstop.

Nævnet fandt desuden, at reaktionen skulle være en "afgørelse uden påbud", og at en manglende partshøring, inden Arbejdstilsynet traf afgørelsen, ikke har betydning for afgørelsens gyldighed.

Anvendelse af personliften

Et enigt nævn fandt, at anvendelsen af personliften, ikke skete sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg fik oplyst, at en af virksomhedens ansatte havde arbejdet i en lift med at klippe pyntegrønt, og at den ansatte på grund af driftsstop i højden forlod liftens løftede standplads i 3 meters højde.

Ophævelse af afgørelsen om at sikre, at ansatte kan komme ud af liften

Et enigt nævn fandt ikke, at der er hjemmel til den sidste del af Arbejdstilsynets påbud, som lyder "herunder at sikre, at ansatte kan komme ud af liften på en forsvarlig måde ved driftsstop", idet arbejdsstandpladsen på transportable personløftere efter regler og praksis ikke må forlades, når denne befinder sig i løftet stilling.

Afgørelsen i form af et strakspåbud

Et enigt nævnet vurderede, at der ikke er grundlag for at træffe afgørelsen i form af et strakspåbud, idet virksomheden ved tilsynsbesøget havde oplyst, at der efter ulykken er udarbejdet en skærpet instruktion, og at denne er indskærpet de ansatte, og at der på tilsynstidspunktet ikke længere blev klippet pyntegrønt, og liften var returneret til udlejeren.

Partshøring

Et enigt nævn fandt, at den manglende partshøring ikke har haft konkret, væsentlig betydning for Arbejdstilsynets afgørelse, idet virksomheden ved nævnets skriftlige høring over Arbejdstilsynets udtalelse ikke har gjort indsigelse vedrørende de faktiske forhold ([j.nr. 7000161-13](#), [7000367-13](#), [7000368-13](#) og [7000369-13](#)).

Sag nr. 8 Påbud om at sikre at løft af bagageemner til lukkede containere foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om forsvarlig løft af bagageemner, idet 2 ansatte fra virksomheden løftede bagageemner som vejede mellem 15 og 25 kg til lukkede containere, og de ansatte løftede i 3/4 arms afstand og med forværende faktorer.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at 2 medarbejdere fra en virksomhed løftede bagageemner til 3 lukkede containere. I den forbindelse fik Arbejdstilsynet oplyst, at den enkelte container fyldes med 30-40 bagageemner, afhængig af containertype, og at bagageemnerne vejede mellem 15 og 25 kg, dog således at størstedelen af bagageemnerne vejede mellem 15 og 20 kg.

Arbejdstilsynet konstaterede, at de ansatte løftede i 3/4 arms afstand, og med forværende faktorer, idet de ansatte løftede over skulderhøjde, når de øverste lag bagageemner skulle placeres i containeren, og asymmetrisk med vrid i ryggen, når den ansatte havde løftet et bagageemne fra et sorteringsbord og vendte sig rundt og placerede det i containeren, hvorved der opstod et vrid i ryggen.

Desuden blev der løftet med foroverbøjet ryg, når bagageemner skulle placeres bagest i containeren, og når de nederste lag bagageemner skulle placeres i containeren.

På stedet fandtes løftekroge, men disse kunne ikke benyttes til at sortere bagage til de lukkede containere.

Flere ansatte havde over for Arbejdstilsynet oplyst at have ryg- og skuldersmerter som følge af løft af bagageemner.

På den baggrund traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om, at virksomheden skulle sikre, at arbejdet med løft af bagageemner ved udsortering af bagage til lukkede containere planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden fik samtidigt et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse problemet.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler. Hvis dette ikke er muligt, skal der træffes effektive foranstaltninger til imødegåelse af risikoen.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at egnede tekniske hjælpemidler skal bruges, når det er muligt og hensigtsmæssigt, og altid når den manuelle transport indebærer fare for sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at en arbejdsgiver skal efterkomme påbud om brug af en arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en afgørelse om overtrædelse af et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, som er angivet i bekendtgørelsens kapitel 3.

Det fremgår af § 9, i bekendtgørelsens kapitel 3, at løft af byrder, der udføres som et led i den sædvanlige arbejdsfunktion ved vægtgrænser, der overstiger 25 kg tæt ved kroppen, 15 kg i underarms afstand eller 7 kg i 3/4 arms afstand, er et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, hvis der samtidig forekommer en eller flere forværende faktorer i form af uhåndterlig eller ustabil byrde, asymmetrisk løft, løft over skulderhøjde eller under knæhøjde, bæring af byrden mere end 2 meter, utilstrækkelig plads og uhensigtsmæssigt underlag.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet, idet et flertal af nævnets medlemmer fandt, at arbejdet med løft af bagageemner ikke var planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet 2 ansatte fra virksomheden løftede bagageemner til 3 lukkede containere, og den enkelte container fyldes med 30-40 bagageemner, afhængig af containertype.

Flertallet lagde desuden vægt på, at bagageemnerne vejede mellem 15 og 25 kg, dog således at størstedelen af bagageemnerne vejede mellem 15 og 20 kg, og at de ansatte løftede i 3/4 arms afstand, og med forværende faktorer, idet de løftede over skulderhøjde og asymmetrisk med vrid i ryggen.

Flertallet lagde herudover vægt på, at de løftekroge, der var på stedet, ikke kunne benyttes til at sortere bagage til lukkede containere.

Flertallet lagde endelig vægt på, at flere medarbejdere oplyste at have ryg- og skuldersmerter som følge af løft af bagageemne.

Mindretalsudtalelse

Et medlem fandt, at der ikke er grundlag for påbuddene, idet virksomheden arbejder inden for Lufthavnens afspærrede område i henhold til en koncessionsaftale og under Trafikstyrelsens regler med de vilkår, at lufthavnen er ansvarlig for de centraliserede infrastrukturer. Virksomheden må derfor ikke udføre forbedringer af eller reparationer på de tekniske installationer, tekniske hjælpemidler mv. ([j.nr. 7000282-13](#) og [7000283-13](#)).

Sag nr. 9 Hjemvisning af påbud om at en frisørsalon skulle erstatte et hårprodukt til et andet mindre farligt produkt

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt en leverandør klageberettiget og hjemviste påbud om, at en frisørsalon skulle substituere produkter, idet det ikke var tilstrækkelig oplyst, om produkterne kan anses for kræftfremkaldende.

Arbejdstilsynet besøgte en frisørsalon og konstaterede, at virksomheden anvender et produkt i to varianter: spray og pumpe, og at begge varianter af produktet indeholdt Dichlormethan.

Virksomheden oplyste, at produktet er en slags hårlak, som anvendes dagligt til mange kunder.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om at substituere produkter indeholdende kræftfremkaldende stoffer.

Arbejdstilsynets begrundelse for påbuddet var, at produkter med indhold af Dichlormethan er sundhedsskadelige, og at der herved er risiko for, at de ansatte, der dagligt anvender produkterne, bliver udsat for en sundhedsskadelig påvirkning.

Arbejdstilsynet vurderede endvidere, at der findes andre produkter på markedet, der ikke indeholder Dichlormethan, der kan anvendes til opgaven.

Arbejdstilsynet har ved vurderingen lagt vægt på, at der anvendes produkter, der indeholder Dichlormethan, som er opført på listen over stoffer, som anses for at være kræftfremkaldende.

Leverandøren af produktet klagede på egne og virksomhedens vegne over afgørelsen, og har i klagen blandt andet anført, at produkterne er fra Italien, som følger EU's lovgivning omkring ingredienser.

Det fremgår ikke af lovgivningen, at Dichlormethan ikke må bruges som ingrediens i produkter.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 48, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at stoffer og materialer med egenskaber, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed, kun må fremstilles og anvendes ved arbejdsprocesser og -metoder, der effektivt sikrer de beskæftigede mod ulykker og sygdomme.

Det fremgår af § 2, stk. 2, i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, at ved stoffer og materialer, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed (farlige stoffer og materialer) forstås i denne bekendtgørelsen:

1. stoffer og materialer, der opfylder kriterierne for klassificering som farlige efter de regler, der er fastsat af Miljø- og Energiministeriet om klassificering,
2. stoffer og materialer, der er optaget med en grænseværdi i Arbejdstilsynets liste over grænseværdier for luftforurening med stoffer og materialer.
3. materialer, der indeholder 1 % eller derover (for gasformige materialer 0,2 %) af et stof optaget med en grænseværdi i Arbejdstilsynets liste over grænseværdier for luftforurening med stoffer og materialer.
4. materialer, der indeholder 1 % eller derover, for gasformige materialer 0,2%, af et stof, der er klassificeret som sundhedsfarligt eller miljøfarligt efter Miljø- og Energiministeriets regler om klassificering,
5. stoffer og materialer, som på grund af deres fysisk-kemiske, kemiske eller toksikologiske egenskaber og den måde, hvorpå disse anvendes eller forekommer på arbejdspladsen, kan indebære en risiko for påvirkning fra stoffer og materialer.

Det fremgår af § 11, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at farlige stoffer og materialer på arbejdspladsen fjernes, erstattes eller begrænses til et minimum.

Det fremgår af § 12, i samme bekendtgørelse, at skal substitution navnlig foretages ved at erstatte et farligt stof eller materiale med et ufarligt, mindre farligt eller mindre generende stof eller materiale eller arbejdsproces.

Det skal herunder sikres, at stofferne og materialerne anvendes i den form, der medfører mindst risiko for påvirkning ved arbejdet.

Hvis erstatning ikke kan foretages, skal dette på forlangende dokumenteres over for Arbejdstilsynet.

Det fremgår af § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, i bekendtgørelsen om foranstaltninger til forebyggelse af kræftisikoen ved arbejde med stoffer og materialer, at bekendtgørelsen omfatter arbejde med, herunder fremstilling, anvendelse og håndtering af :

1. De stoffer og materialer, der fremgår af bilag 1.
2. Materialer, der indeholder 0,1 % eller mere af disse stoffer, medmindre andet er angivet ud fra det enkelte stof i bilag 1.

Af bekendtgørelsens bilag 1 fremgår desuden, at kravet for procentindholdet i materialer indeholdende, CAS. nr. 75-09-2 Dichlormethan skal være 0,1 % eller mere.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt, at klageren som leverandør er klageberettiget i forhold til Arbejdstilsynets afgørelse med påbud til frisørsalonen om at substituere produkter indeholdende kræftfremkaldende stoffer, idet nævnet fandt, at leverandøren har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse med påbud om, at frisørsalonen skal sørge for, at substituere produkter indeholdende kræftfremkaldende stoffer, idet nævnet ikke fandt sagen tilstrækkeligt oplyst om, hvorvidt de nævnte produkter kan anses for kræftfremkaldende, som det fremgår af ordlyden af Arbejdstilsynets afgørelse og af Arbejdstilsynets begrundelse for påbuddet.

Nævnet lagde vægt på, at det af beskrivelsen i Arbejdstilsynets afgørelse ikke fremgår, hvorvidt produkterne indeholder mere end 0,1 % af stoffet Dichlormethan.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet i afgørelsens forbrev har angivet påbuddet med følgende ordlyd: Virksomheden påbydes, at substituere produkter indeholdende kræftfremkaldende stoffer.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det af Arbejdstilsynets begrundelse for påbuddet fremgår, at Arbejdstilsynet ved vurderingen har lagt vægt på, at der anvendes produkter, der indeholder Dichlormethan, som anses for at være kræftfremkaldende ([7000127-13](#)).

Sag nr. 10 Påbud om procesudsugning ved anvendelse af prøvesyre i en guld- og sølvforretning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om procesudsugning, da en virksomhed ved en arbejdsproces anvendte prøvesyre til behandling af guld- og sølvsmykker, og fordi prøvesyren indeholder salpetersyre, som udvikler luftarter, der er sundhedsskadelige.

Ved et tilsynsbesøg i en guld- og sølvforretning konstaterede Arbejdstilsynet, at der blev anvendt prøvesyre til guld- og sølvsmykker. Prøvesyren blev opbevaret i 20 ml glasflasker. Der var i alt 6 flasker med prøvesyre til 8-14-18 og 21 karat guld samt en til sølv.

Det enkelte smykke blev slebet ganske lidt i overfladen, hvorefter der blev påført nogle få dråber prøvesyre fra en af flaskerne afhængig af, hvad det var for en type guld (eller sølv) for at kunne konstatere, hvad det var for en kvalitet eller karat.

Det blev oplyst, at prøvesyren blev anvendt ca. 5-10 gange dagligt af alle medarbejdere.

Der var ikke var nogen form for punktudsug eller procesventilation ved det sted, hvor prøvesyren blev benyttet.

Ved besøget blev på anmodning udleveret en kopi af sikkerhedsdatabladet for "Prøvesyre 18 kt". Af dette fremgik, at produktet er klassificeret som "alvorlig ætsningsfare" og indeholder salpetersyre.

Arbejdstilsynet afgav herefter påbud om, at virksomheden skal træffe effektive foranstaltninger til fjernelse af sundhedsskadelig luftforurening ved brug af prøvesyre, indeholdende salpetersyre, som kan opstå i forbindelse med kvalitetsbestemmelse af guld- og sølvsmykker samt et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte i klagen blandt andet, at mængden af syre, der anvendes ikke overstiger 1-2 dråber pr. dag.

Regler

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 35, stk. 1, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at hvis det ikke kan hindres, at der ved en arbejdsproces sker udvikling af luftarter, der er sundhedsskadelige eller udvikling af ildelugt eller anden generende luftforurening, skal der etableres en mekanisk udsugning, der så vidt muligt fjerner forureningen på det sted, hvor den udvikles.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i kapitel 3.

Overtrædelserne skal være 1) konstateret ved et enkeltstående tilsyn eller ved et tilsynsforløb bestående af screening og et deraf efterfølgende tilsyn, og 2) konstateret ved tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

Der afgives ikke påbud om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere til løsning af komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 16, i samme bekendtgørelse, at sundhedsskadelig luftforurening fra en arbejdsproces på faste arbejdssteder, hvor der ikke er etableret en effektiv mekanisk udsugning med samtidig tilførsel af frisk erstatningsluft af passende temperatur, er et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud, og lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg kunne konstatere, at der i virksomheden ved en arbejdsproces anvendes prøvesyre til behandling af guld- og sølvsmykker, og at det af sikkerhedsdatabladet for prøvesyren fremgår, at prøvesyren indeholder salpetersyre.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at salpetersyre udvikler luftarter, der er sundhedsskadelige samt ildelugt og anden generende luftforurening.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet kunne konstatere, at der i virksomheden ikke var etableret procesudsugning.

Nævnet bemærkede at klagerens oplysning om, at mængden af syre, der anvendes ikke overstiger 1-2 dråber pr. dag, at det er nok, at den forurenende arbejdsproces er jævnlig gentaget og af en vis varighed, idet prøvesyren indeholder salpetersyre, der udvikler luftarter, som er sundhedsskadelige samt ildelugt og anden generende luftforurening, hvorved der efter reglerne er krav om mekanisk ventilation ([j.nr. 7000240-13](#) og [7000241-13](#)).

Sag nr. 11 Hjemvisning af afgørelse med afslag på anmodning om dispensation fra kravet om uddannelse som kedelpasser

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste en sag, hvor Arbejdstilsynet havde givet afslag på dispensation fra reglerne om uddannelse som kedelpasser, idet sagen ikke var tilstrækkelig oplyst til, at nævnet kunne træffe afgørelse, da Arbejdstilsynet ikke havde taget stilling til, om der kan gives dispensation efter reglerne om arbejdsmiljøfaglige uddannelser.

En virksomhed sendte på vegne af en kedelpasser en anmodning om dispensation fra kravet om uddannelse som kedelpasser.

Arbejdstilsynet afslog ansøgningen om dispensation med den begrundelse, at Arbejdstilsynet for cirke 3 år siden udstedte en 5 årig pasningstilladelse til kedelpasseren med udløb i 2015, og at det med overgangsbestemmelserne i tidligere regler ikke var meningen, at kedelpassere ville kunne få tilladelse til gentagne forlængelser af pasningstilladelserne.

Arbejdstilsynet vurderede derfor, at kedelpasseren havde haft god mulighed for at træffe foranstaltninger for at kunne fortsætte som kedelpasser, samt på ansøgningstidspunktet ca. 2,5 år før den udstedte pasningstilladelses udløb - stadig havde disse muligheder.

Regler

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at tekniske hjælpemidler skal anvendes på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- og sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 46, stk. 1, nr. 4, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om indretning og anvendelse af tekniske hjælpemidler m.v., herunder om anvendelse, vedligeholdelse og pasning.

Det fremgår af § 31, stk. 1, i bekendtgørelsen om anvendelse af trykbærende udstyr, at selvstændig pasning af dampkedler kun må udføres af personer, der er i besiddelse af udvidet kedelpassercertifikat eller har uddannelse og erfaring svarende hertil. Det fremgår af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser, hvornår der er krav om et certifikat, samt hvilke kvalifikationer, man skal være i besiddelse af, før der kan udstedes et certifikat.

Det fremgår af § 10, i bekendtgørelsen om arbejdsmiljøfaglige uddannelser, at selvstændig pasning af dampkedler i kontrolklasse A kun må udføres af personer, der er i besiddelse af udvidet kedelpassercertifikat. Det fremgår af bilag 4, hvilke kvalifikationer man skal være i besiddelse af, før der kan udstedes et certifikat.

Det fremgår endvidere af samme bestemmelse, at man kan forestå pasning af eller selvstændigt passe dampkedler i kontrolklasse A, hvis man har anden uddannelse og erfaring svarende til kravene i bestemmelsens stk. 1.

Af bilag 4 fremgår det blandt andet, at til at forestå pasning af eller selvstændigt at passe dampkedler skal personen være i besiddelse af gyldigt udvidet kedelpassercertifikat eller have uddannelse og erfaring svarende hertil.

Det fremgår af § 29, i samme bekendtgørelse, at Arbejdstilsynet kan, hvor særlige forhold foreligger, i enkelttilfælde tillade afvigelser fra bestemmelserne i bekendtgørelsen, når det skønnes rimeligt og fuldt forsvarligt.

Afgørelse

Et enigt Arbejds miljøklagenævn hjemviste sagen, idet nævnet ikke fandt sagen tilstrækkelig oplyst til, at der kan træffes en afgørelse, idet Arbejdstilsynet ikke har taget stilling til, om der kan gives dispensation fra uddannelseskra vet som kedelpasser til pågældende kedelpasser efter reglerne om arbejdsmiljøfaglige uddannelser.

Nævnet fandt således ikke, at Arbejdstilsynet har vurderet, om der foreligger særlige forhold, der kan tillade en afvigelse fra uddannelseskra vet, og om det kan skønnes rimeligt og fuldt forsvarligt ([j.nr. 7000176-13](#)).

Sag nr. 12 Hjemvisning af påbud om at sikre arbejdet med håndtering af servicebakker

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste et påbud om at sikre forsvarlig håndtering af servicebakker, da sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst i forhold til, hvorledes bak-

kernes størrelse og vægt kan medføre en særlig faldrisiko, idet hverken bakkens vægt eller måden bakken bliver håndteret på var beskrevet af Arbejdstilsynet.

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at en virksomheds konferencesal lå på 1.sal i en bygning, og der blev der håndteret service til og fra lokalet ad en trappe.

Ved besøget blev bordene i lokalet ryddet af, og glas, kopper og sidetallerkener blev indsamlet og placeret i en opvaskeservicebakke, som stod på en transportvogn.

Servicebakken målte 50x50x10 cm og havde håndtag på siderne.

Det blev oplyst, at bakken herefter blev båret ned ad trappen til opvaskemaskinen på etagen nedenunder. Trappen var 113 cm bred og havde 16 trin.

Trinene på trappen var 32,5cm dybe med en trindhøjde på 17,5 cm, og midt på trappen var der en repos, hvor trindybden var 53 cm.

Ved besøget var der 40 konferencegæster, men der kunne være op til 100 deltagere i lokalet.

Det blev oplyst, at der blev håndteret 2-4 bakker med rent og brugt service om dagen mellem konferencesalen og opvaskelokalet, og at bakkerne altid blev båret med begge hænder.

Arbejdstilsynet afgav herefter påbud om, at virksomheden skal sikre, at arbejdet med håndtering af servicebakkerne kan udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Regler

Det fremgår § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske sundhed.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste sagen, idet et flertal af nævnets medlemmer fandt, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at ansatte, der arbejder med håndtering af servicebakker udsættes for en særlig faldrisiko i forbindelse med transporten på trapperne, idet det af Arbejdstilsynets beskrivelse af de faktiske forhold ikke fremgår, hvorledes bakkens størrelse og vægt kan medføre en særlig faldrisiko, idet hverken bakkens vægt eller måden bakken håndteres på er beskrevet af Arbejdstilsynet.

Flertallet anerkender, at begge hænder må tages i brug for at bære bakken ned ad trappen, men finder ikke, at dette i sig selv i tilstrækkelig grad dokumenterer faldrisikoen, idet det ikke er oplyst, hvordan de ansatte bærer bakken, og hvor meget bakken og bakkens indhold vejer.

Mindretalsudtalelse

Et mindretal på 4 af nævnet medlemmer fandt, at der er grundlag for at fastholde afgørelsen, idet mindretallet fandt det dokumenteret, at ansatte, der arbejder med håndtering af servicebakker udsættes for en særlig faldrisiko i forbindelse med transporten på trapperne.



Mindretallet fandt, at de ansatte i forbindelse med håndtering af servicebakker på trapperne ikke kan se, hvor de færdes, hvorved der er risiko for fald ([j.nr. 7000209-13](#)).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
