

Nyhedsbrev nr. 6/2012

Arbejdsmiljøklagenævnet har i juni måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

[Nyhed: Klik på nyhedsbrevets link \(Sagens journalnummer\) for at få direkte adgang til den enkelte afgørelse.](#)

Afgørelserne kan også søges under udvidet søgning af afgørelser ved at anvende sagens journalnummer, der er givet i parentes (70.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1 Påbud om forsvarlig løft af træplader.....	1
Sag nr. 2 Påbud om straks at sikre forsvarlige løft af multiblokke	2
Sag nr. 3 Hjemvisning af påbud om forsvarlig opstilling af stillads.....	4
Sag nr. 4 Påbud om at forebygge voldsrisiko ved røveri i butik.....	5
Sag nr. 5 Påbud om at undlade at føre forurenede luft tilbage til arbejdsrum.....	6
Sag nr. 6 Påbud om at sikre kontrol af trykluft til åndedrætsværn.....	7
Sag nr. 7 Afslag på dispensation fra krav om redningsrum for elevatorer	8
Sag nr. 8 Påbud om at sikre at flisearbejde udføres forsvarligt.....	9

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1 Påbud om at imødegå sundhedsskadelige belastninger ved løft af træplader og påbud om brug af arbejdsmiljørådgiver

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at imødegå belastninger ved løft af træplader og påbud om brug af arbejdsmiljørådgiver, idet en enkelt plade vejede mellem 35 og 55 kilo, havde en størrelse af 3 m² og arbejdet foregik ved, at pladen af to personer blev løftet i ¾ - arms afstand fra kroppen samtidig med, at der var asymmetri/vrid i ryggen og/eller armene over skulderhøjde.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg i en trælastforretning, at to personer løfter træplader, som lægges i varereoler med vandrette hylder i en højde af 160 til 180 cm. Træpladerne har en størrelse af 3m², og vejer mellem 35 og 55 kg. Løftene foregik i 3/4 arms afstand fra kroppen samtidig med, at der er asymmetri/vrid i ryggen og /eller armene over skulderhøjde ved placeringen på hylderne.

På den baggrund gav Arbejdstilsynet virksomheden påbud om at imødegå sundhedsskadelige belastninger ved løft af træplader og påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet.



Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler. Hvis dette ikke er muligt, skal der træffes effektive foranstaltninger til imødegåelse af risikoen.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at egnede tekniske hjælpemidler skal bruges, når det er muligt og hensigtsmæssigt, og altid når den manuelle transport indebærer fare for sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at en arbejdsgiver skal efterkomme påbud om brug af en arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en afgørelse om overtrædelse af et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, som er angivet i bekendtgørelsens kapitel 3.

Det fremgår af § 9, stk. 1, i samme bekendtgørelses kapitel 3, at løft af byrder, der udføres som en sædvanlig arbejdsfunktion ved vægtgrænser, der overstiger 25 kg tæt ved kroppen, 15 kg i underarms afstand eller 7 kg i $\frac{3}{4}$ arms afstand, er et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, hvis der samtidig forekommer en eller flere forværrende faktorer i form af uhåndterlig eller ustabil byrde, asymmetrisk løft, løft over skulderhøjde eller under knæhøjde, bæring af byrden mere end 2 meter, utilstrækkelig plads og uhensigtsmæssigt underlag.

Afgørelse

Et flertal på 9 medlemmer ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer vurderede, at manuel håndtering af hårdtræsplader indebar risiko for sundhedsskade. Flertallet fastholdt derfor Arbejdstilsynets påbud og påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Flertallet lagde vægt på, at en enkelt plade vejede mellem 35 og 55 kg. og havde en størrelse af 3 m². Pladen skulle lægges i varereoler med vandrette hylder i en højde af 160 til 180 cm. Arbejdet foregik ved, at pladen af to personer blev løftet i $\frac{3}{4}$ -arms afstand fra kroppen samtidig med, at der var asymmetri/vrid i ryggen og/eller armene over skulderhøjde

Mindretallet bestående af 2 medlemmer fandt ikke oplysningerne i sagen tilstrækkelige til at kunne vurdere, om løftene er sundhedsskadelige og fandt derfor ikke grundlag for påbuddet ([j.nr. 7000211-12 og 7000212-12](#)).

Sag nr. 2 Påbud om straks at sikre forsvarlige løft af multiblokke

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt strakspåbud om at sikre forsvarlige løft af multiblokke, idet den manuelle håndtering indebar risiko for sundhedsskade, da en enkelt multiblok vejede 15,6 kilo og blev håndteret i $\frac{3}{4}$ - arms afstand med forværrende faktorer.

Ved et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at ansatte var i færd med at opsætte multiblokke i en lejlighed.

Multiblokkene vejer 15,6 kg og blev håndteret i $\frac{3}{4}$ arms afstand. Håndteringen indebar blandt andet asymmetriske løft med vrid i ryggen, foroverbøjet ryg og løft over skulderhøjde.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om straks at sikre, at arbejdet med løft af multiblokke planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at der skal bruges egnede tekniske hjælpemidler samt et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet.

Klageren indvendte, at Arbejdstilsynet havde givet påbud om at bruge et teknisk hjælpemiddel, men at der ikke fandtes et, der kunne bruges i den aktuelle situation.

Klageren mente, at der manglede hjemmel til påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, og henviste i den forbindelse til § 9, stk. 2, i bekendtgørelsen om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgivere.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler. Hvis dette ikke er muligt, skal der træffes effektive foranstaltninger til imødegåelse af risikoen.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at en arbejdsgiver skal efterkomme påbud om brug af en arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en afgørelse om overtrædelse af et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, som er angivet i bekendtgørelsens kapitel 3.

Det fremgår af § 9, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at løft af byrder, der udføres som en sædvanlig arbejdsfunktion ved vægtgrænser, der overstiger 25 kg tæt ved kroppen, 15 kg i underarms afstand eller 7 kg i $\frac{3}{4}$ arms afstand, er et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, hvis der samtidig forekommer en eller flere forværende faktorer i form af uhandterlig eller ustabil byrde, asymmetrisk løft, løft over skulderhøjde eller under knæhøjde, bæring af byrden mere end 2 meter, utilstrækkelig plads og uhensigtsmæssigt underlag.

Det fremgår af § 9, stk. 2, i samme bekendtgørelse, at når der ikke er udviklet egnede tekniske løsninger på løft, der overstiger grænserne i stk. 1, afgives påbud til virksomheden om brug af autoriseret rådgivning ved gennemførelse af midlertidige foranstaltninger med henblik på at nedbringe belastningen.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævnets vurderede, at manuel håndtering af multiblokke indebar risiko for sundhedsskade. Nævnet fastholdt derfor Arbejdstilsynets strakspåbud.

Nævnet lagde vægt på, at en enkelt multiblok vejede 15,6 kilo og blev håndteret i $\frac{3}{4}$ -arms afstand. Håndteringen indebar blandt andet asymmetriske løft med vrid i ryggen, foroverbøjet ryg og løft over skulderhøjde.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der var tale om en løftefrekvens på 40 løft i timen samt et arbejde, der i dette tilfælde forventedes at strække sig over 23 arbejdsdage.

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at bekendtgørelsens § 9, stk. 1, giver selvstændig hjemmel til et påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver, selvom der ikke måtte være et egnet teknisk hjælpemiddel til rådighed.

Arbejdsmiljøklagenævnet bemærkede, at påbuddet var givet efter reglerne om arbejdets udførelse og manuel håndtering, som ikke forudsætter en bestemt løsning, og anvendelsen af reglerne forudsatte ikke, at der er et teknisk hjælpemiddel ([j.nr. 7000208-12 og 7000209-12](#)).

Sag nr. 3 Hjemvisning af påbud om at et stillads er opstillet, så færdsel på tag kan ske uden fare for nedstyrtning

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om at et stillads skulle opstilles forsvarligt, idet der er anvendt en forkert hjemmel til afgivelse af påbuddet, da virksomheden var opstiller af stilladset, og Arbejdstilsynet havde truffet afgørelsen på grundlag af en regel i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde.

Efter et tilsynsbesøg på en byggeplads gav Arbejdstilsynet et påbud til den virksomhed, der havde opstillet et stillads. Virksomheden blev påbudt til sikre, at stilladset opstilles, så færdsel på et tag kan ske uden fare for nedstyrtning. Arbejdstilsynet havde anvendt bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde ved afgivelse af et påbuddet.

Regler

Det fremgår af § 30, stk. 1, i arbejdsmiljøloven blandt andet, at den, der overdrager og overlader maskine, redskaber eller andre tekniske hjælpemidler, skal sørge for at genstandene, når de leveres til brug, er forsynet med nødvendigt beskyttelsesudstyr og kan anvendes efter deres hensigt uden for sikkerhed og sundhed.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at tekniske hjælpemidler skal indrettes og anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at forpligtelserne efter bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte, brugere, leverandører, projekterende, reparatører m.fl. efter arbejdsmiljølovens almindelige regler.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere og øvrige ansatte efter arbejdsmiljølovgivningen almindelige regler.

Det fremgår af § 37, i samme bekendtgørelse, at der ved arbejde og færdsel i og på blandt andet stilladser, skal der, hvor det er nødvendigt af hensyn til de beskæftigedes sikkerhed og sundhed, etableres kollektive sikkerhedsforanstaltninger, f.eks. rækværk, skærme eller net, der effektivt sikrer mod nedstyrtning. Ved arbejde skal der træffes foranstaltninger, som angivet i bekendtgørelsens § 38.

Det fremgår af § 38, i samme bekendtgørelse, at der alt efter tagets hældning skal træffes kollektive sikkerhedsforanstaltninger.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets påbud, idet der er anvendt en forkert hjemmel til afgivelse af påbuddet.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden var opstiller af stilladset, og at Arbejdstilsynet havde truffet afgørelsen på grundlag af § 37, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde.

Bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde medfører alene forpligtelser for arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte.

Desuden fandt nævnet, at de af Arbejdstilsynets beskrevne faktiske oplysninger og begrundelse i forhold til den anvendte hjemmel medfører tvivl om, hvorvidt påbuddet skal sikre ved arbejde og færdsel på taget, idet der gælder andre regler om sikkerhedsforanstaltninger ved tagkant og tagfod i forhold til tagets hældning ([j.nr. 7000220 -12](#)).

Sag nr. 4 Påbud om at forebygge voldsrisiko ved røveri i butik

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at forebygge voldsrisiko ved røveri, idet skiltningen på indgangsdøren ikke var i overensstemmelse med de faktiske forhold, hvilket kunne give en falsk sikkerhed, hvis dette rygtedes.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg i en butik og konstaterede, at de medarbejdere, der var på arbejde var ansvarlige for hver deres udgangskasse og dertilhørende dropboks.

Medarbejderne opbevarede nøglen i deres arbejdstøj til dropboksene ved den udgangskasse, som de var ansvarlige for.

Filiallederen havde nøglen i dropboksen til pengeskabet, som stod i kontoret. Hvis filiallederen havde fri eller ferie, var det en af butikkens stedfortrædere, der havde nøgle til pengeskabet.

Nøglen til kontoret, hvor pengeskabet stod, lå ved kasselinjerne.

Der var ikke videoovervågning og overfaldsalarm ved kassen, ligesom pengeskabet ikke var forsynet med en tidslås.

Skiltningen på indgangsdøren var ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at forebygge risikoen for røveri.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler. Hvis dette ikke er muligt, skal der træffes effektive foranstaltninger til imødegåelse af risikoen.

Det fremgår af § 4, i samme bekendtgørelse, at vurderingen af den sikkerheds- og sundhedsmæssige risiko ved et arbejde med manuel håndtering skal navnlig byrdens beskaffenhed tages i betragtning og desuden den fysiske anstrengelse, arbejdsstedets beskaffenhed og arbejdsforholdene i øvrigt, jf. de faktorer der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud, bl.a. henset til, at skiltningen på indgangsdøren ikke var i overensstemmelse med de faktiske forhold, hvilket kunne give en falsk sikkerhed, hvis dette rygtedes.

Et flertal på 6 af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer lagde herudover vægt på, at der i butikken er umiddelbar adgang til kontanter i kasseområdet ved kassen og dropboksen samt til penge i butikkens pengeskab.

Flertallet lagde desuden vægt på, at nøglen til dropboksen på tilsynstidspunktet var umiddelbart tilgængelig for kassemedarbejderen, og at den ansvarlige medarbejder bærer nøglen til pengeskabet, hvilket medfører en risiko for at blive truet.

Flertallet lagde endelig vægt på, at der på tilsynstidspunktet ikke fandtes en overfaldsalarm ved kassen, at der ikke var videoovervågning, og at pengeskabet ikke var forsynet med tidslås.

Et mindretal på 5 af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer var ikke enig i den øvrige del af begrundelsen, da mindretallet ikke finder disse forhold i strid med reglerne og BAR – Vejledningen på området, herunder adgangen til kontanter i butikken, åbningstider, tekniske foranstaltninger m.v. ([j.nr. 7000246-12](#)).

Sag nr. 5 Påbud om at undlade at føre forurenede luft tilbage til arbejdsrum

Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt påbud om at undlade at sundhedsskadelig og generende procesluft blev ført tilbage til arbejdsrum, idet støv fra aluminium er sundhedsskadeligt, og at støv fra plast er generende, og idet påvirkningen er unødigt, da det er muligt at udlede forureningen til det fri.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på virksomheden og konstaterede, at der i et arbejdsrum var en overfræser og en Nilfisk støvsuger.

Fræseren blev anvendt til fræsning samt pudning af plader af aluminium og plast. Procesluften fra fræseren blev suget gennem støvsugeren og derefter ledt tilbage til arbejdslokalet.

I et andet arbejdsrum var der en mekanisk drevet vertikalsav, også her blev procesluften ledt tilbage til arbejdslokalet.

Arbejdstilsynet vurderede, at metalstøv er sundhedsskadeligt at få i luftvejene, og at støv fra plast kan genere luftvejene.

Arbejdstilsynet gav påbud om, at virksomheden skulle undlade at føre forurenede procesluft fra vertikalsaven og overfræseren tilbage til arbejdslokalet samt påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Regler

Det fremgår af § 77, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod afgørelser i medfør af loven og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, at unødigt påvirkning af stoffer og materialer skal undgås. Påvirkningen fra stoffer og materialer under arbejdet skal derfor nedbringes så meget, som det er rimeligt under hensynstagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænseværdier skal overholdes.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at en arbejdsgiver skal efterkomme påbud om brug af en arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en afgørelse om overtrædelse af et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, som er angivet i bekendtgørelsens kapitel 3.

Det fremgår af § 16, nr. 2, i bekendtgørelsens kapitel 3, at sundhedsskadelig forurening fra en arbejdsproces på faste arbejdssteder, hvor procesudsugget luftrecirkuleres, således at den udsugede luft fra den forurenende proces føres tilbage til arbejdsrummet eller andre lokaler, er et komplekst problem, hvor der skal bruges arbejdsmiljørådgiver.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet fandt, at der ved anvendelsen af overfræseren og vertikalsaven udvikledes sundhedsskadelig og generende procesluft, der blev ført tilbage til arbejdsrummet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der på alle vandrette overflader i lokalet, hvor overfræseren stod, og på saven og nedenfor saven lå et tyndt lag fint støv, der glimtede af metal.

Nævnet lagde endelig vægt på, at det ved tilsynsbesøget blev oplyst, at fræseren blev anvendt et par timer ugentligt, og at saven blev anvendt dagligt.

Nævnet vurderede, at støv fra aluminium er sundhedsskadeligt, og at støv fra plast er generende. Nævnet vurderede desuden, at påvirkningen er unødig, da det er muligt at udlede forureningen til det fri ([j.nr. 7000307-12 og 7000308-12](#)).

Sag nr. 6 Påbud om at sikre kontrol af tryklufsanlæg til brug for trykluftforsynet åndedrætsværn

Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt påbud om at sikre kontrol af tryklufsanlæg til brug for åndedrætsværn, idet der var forhold, der kunne tyde på, at der er risiko for, at åndemiddelluften kunne være forurennet.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en virksomhed og konstaterede, at virksomheden havde et anlæg til trykluftforsynet åndedrætsværn.

Det fremgik af en rapport, at der var foretaget kontrolmålinger af åndemiddelluften i anlægget, hvor der var blevet målt for en række stoffer, men ikke for skimmel, bakterier, partikler, organiske opløsningsmidler, svovldioxid mv.

Det fremgik endvidere af rapporten, at anlægget var vurderet til at være fuldt fungerende og i orden.

Imidlertid fremgår det af en tidligere rapport fra 2009, hvor der blev målt for alle stoffer, at indholdet af organiske opløsningsmidler var lidt for høj. Desuden fremgår det af rapporten, at en våd beholder har den betydning, at der er risiko for bakterier.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at udføre målinger af luftkvaliteten i anlægget til trykluftforsynet åndedrætsværn.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelse om arbejdets udførelse, at unødigt påvirkning af stoffer og materialer skal undgås. Påvirkningen fra stoffer og materialer under arbejdet skal derfor nedbringes så meget, som det er rimeligt under hensynstagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænseværdier skal overholdes.

Det fremgår af § 24, i samme bekendtgørelse, at der skal føres effektiv kontrol med, at de sundhedsskadelige påvirkninger imødegås.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at tekniske hjælpemidler skal indrettes og anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet fandt, at der var forhold, der kunne tyde på, at der er risiko for, at åndemiddelluften kunne være forurenet, idet der ikke var målt for skimmel, bakterier, enterobakterier, partikler, organiske opløsningsmidler, svovlbrinte, svovldioxid, men målt for vanddamp, olie, CO₂, nitrose gasser og CO. Desuden var det på tilsynsbesøget 2 år siden, at der var målt for alle stoffer ([j.nr. 7000326-12](#)).

Sag nr. 7 Afslag på dispensation fra kravet om øvre redningsrum for elevatorer

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afslag på dispensation fra krav om øvre redningsrum for en elevator, idet det ikke var dokumenteret, at det ikke var muligt at bryde igennem loftet på bygningen.

En virksomhed søgte Arbejdstilsynet om dispensation fra kravet om, at der skal være et øvre redningsrum for en elevator.

Baggrunden for ansøgningen var, at det ville være nødvendigt at bryde op igennem loftet på bygningen, hvis der skulle være plads til det øvre redningsrum i elevatoren.

Arbejdstilsynet gav afslag på ansøgningen, da tilsynet ikke fandt, at det var dokumenteret, at der forelå et sådant særligt tilfælde, der kunne begrunde en forhåndsgodkendelse til at træffe andre sikkerhedsforanstaltninger end etablering af et frit rum eller tilflugtssted uden for elevatoren.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at tekniske hjælpemidler skal indrettes og anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om indretning af elevatorer, at elevatorer skal være konstrueret og fremstillet med en måde, som udelukker fare for at komme i klemme, når elevatorstolen befinder sig i en af sine yderstillinger. Dette formål opfyldes ved et frit rum eller tilflugtssted uden for hver af yderstillingerne.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet fandt, at det ikke var dokumenteret, at det ikke var muligt at bryde igennem loftet på bygningen.

Dokumentation kunne f.eks. være en sagkyndig erklæring om, at gennembrydningen ikke kan ske uden at lave skade på resten af bygningen ([j.nr. 7000336-12](#)).

Sag nr. 8 Påbud om at sikre at flisearbejde i badeværelsesmoduler udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at sikre forsvarligt flisearbejde, idet der var risiko for, at de ansatte udviklede muskelskeletbesvær i ryg og nakke samt hofte, knæ og ankelled, da de ansatte arbejdede knæliggende ca. halvdelen af arbejdsdagen/ - ugen, og indtog en stilling med maksimalt bøjed knæ og ankler og lænderyg i yderstilling, samt at arbejdet kun kortvarigt blev afbrudt af, at de ansatte rejste sig.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at virksomhedens ansatte lå på knæ ved lægning af fliser på gulv samt opklæbning af vægfliser op til 1 meters højde.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om, at flisearbejdet i badeværelsesmoduler skulle planlægges og udføres sundhedsmæssigt forsvarligt.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i samme bekendtgørelse, at vurderingen af den sikkerheds- og sundhedsmæssige risiko ved et arbejde med manuel håndtering skal navnlig byrdens beskaffenhed tages i betragtning og desuden den fysiske anstrengelse, arbejdsstedets beskaffenhed og arbejdsforholdene i øvrigt, jf. de faktorer der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt påbuddet, idet nævnet vurderede, at det iagttagne flisearbejde var forbundet med risiko for, at de ansatte udviklede muskelskeletbesvær i ryg og nakke samt hofte, knæ og ankelled, idet arbejdet var forbundet med knæliggende arbejde ca. halvdelen af arbejdsdagen/ - ugen, og de ansatte indtog en stilling med maksimalt bøjed knæ og ankler og lænderyg i yderstilling, samt at arbejdet i den knæliggende arbejdsstilling blev kun kortvarigt afbrudt af, at de ansatte rejste sig.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde ved vurderingen vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget lå med stærkt bøjed knæled, såvel ved arbejde på gulv som på nedre væg. De ansattes ankelled var overstrakte og/eller "vredne". Den ene ansatte arbejdede med vrid i knæene med enden nede mellem knæene.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte lå med hofteled og ryg stærkt foroverbøjet under arbejdet, når der blev lagt fliser i gulvhøjde og de nederste vægfliser, samt at det gav ekstra vrid i knæ og ryg, når de ansatte rakte efter materialer.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde endvidere vægt på, at den enkelte fliselægger arbejdede på knæ ca. halvdelen af arbejdstiden, samt at arbejdet ind imellem blev kortvarigt afbrudt, idet de ansatte ind imellem rejste sig for at hente flere fliser, tilpasse et par fliser eller hente mere klæbemasse. Det knæliggende arbejde blev afbrudt sjældnere end hvert 5. eller 10. minut.

Arbejdsmiljøklagenævnet bemærkede, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at de ansatte bar knæpuder under arbejdet. Nævnet fandt, at knæpuder ikke var tilstræk-



keligt til at forebygge, at de ansatte løb en sundhedsrisiko, idet arbejdet havde karakter af fastlåst knæliggende arbejde i længere tid ad gangen med lænderyg, knæ- og ankelled i ekstrem yderstilling ([j.nr. 7000302-12](#)).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
