

Arbejds miljøklagenævnet har i perioden april 2007 - til og med juni 2007
truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.
Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation.

Indholdsfortegnelse:

| | |
|---|----------|
| Lov om arbejdsmiljø | 1 |
| Sag nr. 1..... | 2 |
| Hjemvisning af påbud vedrørende tunge løft ved arbejde i opvasken og påbud om brug af autoriseret rådgiver. Fastholdelse af påbud om brug af autoriseret rådgiver i en periode på 2 år | 2 |
| Sag nr. 2..... | 2 |
| Hjemvisning af Arbejdstilsynets strakspåbud angående unges arbejde med feje-/rengøringsmaskine, da sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst | 2 |
| Sag nr. 3..... | 3 |
| Arbejdspladsbrugsanvisning for færemærkede stoffer og materialer..... | 3 |
| Sag nr. 4..... | 3 |
| Påbud om udbedring af maskine, leverandørpåbud, strakspåbud..... | 3 |
| Sag nr. 5..... | 4 |
| Påbud om psykisk arbejdsmiljø i arresthus og påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet | 4 |
| Sag nr. 6..... | 4 |
| Ophævelse af påbud om fængselsfunktionærenes psykiske arbejdsmiljø samt påbud om brug af autoriseret rådgiver | 4 |
| Påbudet om brug af autoriseret rådgiver bortfaldt, da nævnet havde ophævet påbudet vedrørende fængselsfunktionærenes psykiske arbejdsmiljø (j.nr. 5900261-06, 5900265-06)..... | 5 |
| Sag nr. 7..... | 5 |
| Påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver i en periode på 2 år..... | 5 |
| Sag nr. 8..... | 6 |
| Ophævelse af påbud til restaurant om etablering af sikkerhedsorganisation. Ikke 10 ansatte eller derover. Løsarbejdere..... | 6 |
| Sag nr. 9..... | 6 |
| Ophævelse af påbud om udsugning ved limning af finér samt påbud om brug af autoriseret rådgiver | 6 |
| Sag nr. 10..... | 7 |
| Træk og skub af palleløfter læsset med 600 kg..... | 7 |
| Sag nr. 11 | 7 |
| Sikring af revisionsgrav | 7 |
| Sag nr. 12..... | 8 |
| Rengøring af maskine – højtryksrensning..... | 8 |

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Hjemvisning af påbud vedrørende tunge løft ved arbejde i opvasken og påbud om brug af autoriseret rådgiver. Fastholdelse af påbud om brug af autoriseret rådgiver i en periode på 2 år

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste påbud vedrørende tunge løft ved arbejde i opvasken samt påbud om brug af autoriseret rådgiver til Arbejdstilsynet til fornyet behandling.

Nævnet fandt, at der ikke forelå tilstrækkelige oplysninger om tunge løft i forbindelse med arbejde i opvasken, og at der derfor ikke kunne træffes afgørelse på det foreliggende grundlag.

Nævnet lagde vægt på, at der dagligt blev båret og løftet minimum 10 fyldte opvaskebakker, at der endvidere blev løftet tallerkenstakke, at en fastansat opvasker varetog opvasken i ca. 5 timer dagligt, og at afløsere på skift arbejdede i opvasken om eftermiddagen, aftenen og i weekender. Endvidere var det oplyst, at opvaskebakkerne havde en anslået vægt på 8-14 kg.

Nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkeligt omfang havde undersøgt og beskrevet omfanget af enkeltløftene, ligesom der manglede en nærmere redegørelse for hvor mange afløsere der var, hvor meget opvask det var i løbet af en dag, samt en nærmere redegørelse for fordelingen af opvaskebakkernes vægt og antal løft af disse, samt håndteringen af tallerkenstakkerne.

Som konsekvens af hjemvisningen af påbudet vedrørende tunge løft, blev påbudet om brug af autoriseret rådgiver tillige hjemvist.

Samtidig fastholdt nævnet påbud om brug af autoriseret rådgiver i en periode på 2 år, idet Arbejdstilsynet udover nævnte påbud vedrørende tunge løft havde givet virksomheden påbud om oprettelse af sikkerhedsudvalg samtidig med 4 påbud om overtrædelser, hvoraf mindst 2 vedrørte materielle overtrædelser, ligesom 3 overtrædelser vedrørte forskellige materielle arbejdsmiljøregler.

Nævnet lagde ved denne afgørelse vægt på, at virksomheden var omfattet af pligten til brug af autoriseret rådgiver i en periode, da Arbejdstilsynet havde givet påbud om oprettelse af sikkerhedsudvalg, samtidig med at der var givet påbud om 4 overtrædelser, hvoraf mindst 2 vedrørte materielle arbejdsmiljøregler, ligesom 3 overtrædelser tillige vedrørte forskellige materielle arbejdsmiljøregler.

Det var oplyst, at der var 24 ansatte i virksomheden (j.nr. 5900295-06, 5900297-06, 5900308-06).

Sag nr. 2

Hjemvisning af Arbejdstilsynets strakspåbud angående unges arbejde med feje/rengøringsmaskine, da sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om, at unge under 18 år ikke måtte anvende en batteridrevet feje/rengøringsmaskine. Påbudet blev afgivet som et strakspåbud.

Arbejdstilsynet vurderede, at unge under 18 år ikke måtte beskæftiges med feje- og rengøringsmaskiner. Arbejdstilsynet henviste til, at de maskiner, anlæg og arbejdsprocesser, der er nævnt i bilag 1 (bekendtgørelse om unges arbejde), ansås for at være farlige for unge at arbejde med, og at der derfor ikke skal foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Nævnet hjemviste sagen til fornyet behandling og afgørelse.

Nævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at den omhandlede maskine var omfattet af bilag 1A i bekendtgørelsen om unges arbejde, og at de tekniske hjælpemidler, som er nævnt i bilag 1 som udgangspunkt må anses for farlige. Nævnet fandt samtidig, at Arbejdstilsynet som 1. instans skulle overveje om der kunne gives dispensation, jf. bekendtgørelsens § 47.

Nævnet lagde ved afgørelsen vægt på, at Arbejdstilsynet ikke nærmere havde beskrevet og dokumenteret, hvorfor maskinen var farlig at arbejde med (j.nr. 5900069-07).

Sag nr. 3

Arbejdspladsbrugsanvisning for faremærkede stoffer og materialer

Arbejdstilsynet påbød virksomheden at udarbejde arbejdspladsbrugsanvisninger for en række konkrete faremærkede stoffer og materialer.

Virksomheden ønskede længere frist og mente generelt, at der ikke var behov for ændringer.

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte påbud om at udarbejde arbejdspladsbrugsanvisninger, fordi alle de anvendte stoffer og materialer var faremærkede, men ændrede efterkommelsesfristen, som Arbejds miljøklagenævnet fandt, var for kort.

Arbejds miljøklagenævnet kritiserede Arbejdstilsynet for ikke at have begrundet afgørelsen (j.nr. 5900302-06).

Sag nr. 4

Påbud om udbedring af maskine, leverandørpåbud, strakspåbud

Arbejdstilsynet gav leverandøren til en maskine importeret fra Tyskland påbud om straks:

1. at sikre at maskinen ved fremtidig levering skulle indrettes så den kunne anvendes sikkert, og
2. at kunder som havde fået leveret en maskine, der var produceret efter 1. august 2001, skulle tilbydes en udbedring af den ikke sikre indretning af maskinen.

Baggrunden for påbudet var en arbejdsulykke, hvor en operatør havde fået amputeret et led på en finger.

Virksomheden klagede alene over den del af påbudet, som vedrørte de tidligere leverede maskiner.

Arbejdsmiljøklagenævnet stadfæstede påbudet, som vedrørte de tidligere leverede maskiner.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at maskinen ikke opfyldte kravene til indretningen, da det var muligt at række ind i de bevægelige maskindele.

Afskærmningen levede således ikke op til de krav, der er nævnt i bekendtgørelsen om indretning af tekniske hjælpemidler, bilag 1, punkt 1.3.7, idet enhver risiko for kontakt, der frembyder fare, skal undgås (j. nr. 5900288-06).

Sag nr. 5

Påbud om psykisk arbejdsmiljø i arresthus og påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet

Arbejdstilsynet havde siden 2001 ført tilsyn med et arresthus om det psykiske arbejdsmiljø for fængselsfunktionærerne.

Arbejdstilsynet kontrolbesøgte igen arresthuset i 2006, hvor man foretog gruppeinterview med fængselsfunktionærerne og interview med ledelsen og gav påbud om, at der skulle træffe effektive foranstaltninger til at imødegå

- vold, trusler og traumatiske hændelser, herunder alenearbejde i værksted
- arbejde med mennesker under særlige vilkår

således at arbejdet for fængselsfunktionærerne i arresthuset kunne planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt på såvel kort som langt sigt.

Endvidere gav Arbejdstilsynet påbud om brug af en autoriseret rådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste spørgsmålet om påbud om det psykiske arbejdsmiljø, fordi Arbejdstilsynet ikke havde vurderet om nye tiltag havde haft en effekt på fængselsfunktionærernes psykiske arbejdsmiljø.

Som følge af hjemvisningen af det materielle påbud, bortfaldt påbudet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver (j.nr. 5900260-06, 5900267-06).

Sag nr. 6

Ophævelse af påbud om fængselsfunktionæreres psykiske arbejdsmiljø samt påbud om brug af autoriseret rådgiver

Arbejdstilsynet havde siden 2001 ført tilsyn med fængslet vedrørende det psykiske arbejdsmiljø for fængselsfunktionærerne.

Arbejdstilsynet besøgte fængslet for at kontrollere om de foranstaltninger, der var gennemført for at efterkomme Arbejdstilsynets tidligere stillede krav om forbedring af fængselsfunktionærernes psykiske arbejdsmiljø, havde ført til de nødvendige forbedringer.

Arbejdstilsynet gennemførte interviews med fængselsfunktionærere, den daglige sikkerhedsleder og fængselsinspektøren og gav påbud om, at der skulle træffes effektive foranstaltninger til at

imødegå de psykiske arbejdsmiljøbelastninger, således at arbejdet for fængselsfunktionærerne kunne planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Endvidere gav Arbejdstilsynet påbud om brug af autoriseret rådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbudene.

Nævnet fandt det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at der fortsat var risiko for psykisk træthed, stress og udrændthed hos fængselsfunktionærerne, idet Arbejdstilsynets undersøgelse ikke var tilstrækkelig systematisk og ikke indeholdt tilstrækkelige objektive målepunkter til vurdering af fængselsfunktionærernes psykiske arbejdsmiljø.

Nævnet lagde herved vægt på, at de beskrevne interviews ikke alene i tilstrækkelig grad viste, at de foranstaltninger, der var iværksat for at forbedre det psykiske arbejdsmiljø ikke havde haft den nødvendige effekt, ligesom det ikke klart fremgik, hvorledes og under hvilke forhold interviewene fandt sted, herunder hvad Arbejdstilsynet ønskede at undersøge for at kunne vurdere effekten af den indsats, der var foretaget.

Påbudet om brug af autoriseret rådgiver bortfaldt, da nævnet havde ophævet påbudet vedrørende fængselsfunktionærernes psykiske arbejdsmiljø (j.nr. 5900261-06, 5900265-06).

Sag nr. 7

Påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver i en periode på 2 år

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skulle benytte autoriseret rådgiver i en periode på 2 år.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden var omfattet af pligten til brug af autoriseret rådgiver i en periode, da Arbejdstilsynet havde givet påbud om oprettelse af sikkerhedsudvalg samtidig med, at der var givet påbud om 6 overtrædelser, hvoraf mindst 2 vedrørte materielle arbejdsmiljøregler.

Nævnet henviste til, at varigheden for en virksomheds brug af autoriseret rådgiver er 2 år, hvis virksomheden beskæftiger 20 ansatte eller derover, og at der ved opgørelsen af antallet af ansatte benyttes samme retningslinjer som ved vurderingen af, om en virksomhed har pligt til at oprette et sikkerhedsudvalg.

Nævnet lagde vægt på, at ansatte i virksomhedens to produktionsenheder skulle medregnes ved opgørelsen af antallet af ansatte, da den juridiske enhed ifølge CVR-registret bestod af de 2 produktionsenheder.

Nævnet fandt, at følgende personer skulle medregnes i opgørelsen af antallet af ansatte: 12 gartnere, 1 deltidsansat sekretær (20 timer ugentligt), 1 deltidsansat rengøringsassistent, 2 organister, 2 kordege og 2 kirketjenere, hvilket var i alt 20 ansatte.

Nævnet fandt, at følgende ikke skulle medregnes: kirkegårdslederen, idet denne er arbejdsleder, 3 præster, idet disse ikke er ansat af menighedsrådet, samt 2 korister og ca. 40 kordrenge, idet

disse blev ansat fra gang til gang og ikke var i et egentligt ansættelsesforhold, da de ikke havde pligt til at møde.

Nævnet fandt ikke, at der kunne gives dispensation herfra (j.nr. 5900312-06).

Sag nr. 8

Ophævelse af påbud til restaurant om etablering af sikkerhedsorganisation. Ikke 10 ansatte eller derover. Løsarbejdere

Arbejdstilsynet havde givet påbud til en restaurant om etablering af sikkerhedsorganisation.

Restauranten havde en person ansat på fuld tid, der var beskæftiget i køkkenet. Derudover var der 4 unge ansat, der var beskæftiget med opvask.

Herudover var ca. 12 løsarbejdere pr. måned tilknyttet restauranten. Disse var beskæftiget med serveringsarbejde. De havde varierende timetal, og meldte sig ind på vagter, når der var selskaber.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud.

Nævnet fandt, at der ikke var tale om 10 ansatte eller derover i restauranten.

Nævnet lagde vægt på, at der med undtagelse af den fuldtidsansatte, der var beskæftiget i køkkenet og de 4 opvaskere, var tale om enkeltstående og uafhængige arbejdsforhold, hvor der blev indgået aftale ved hver enkelt beskæftigelse og hvor de tilknyttede personer kunne takke nej til tilbud om arbejde, hvorfor disse ikke skulle medregnes i opgørelsen over antallet af ansatte.

Nævnet fandt derfor ikke, at restauranten var omfattet af reglerne om pligt til at oprette en sikkerhedsorganisation (j.nr. 5900225-06).

Sag nr. 9

Ophævelse af påbud om udsugning ved limning af finér samt påbud om brug af autoriseret rådgiver

Virksomheden anvendte i forbindelse med limning af finér 2 typer limpulver som Arbejdstilsynet bl.a. lagde til grund, indeholdt formaldehyd og at de ansatte blev udsat for unødigt, sundhedsskadelig og generende påvirkning fra stoffer og materialer, og at formaldehyd er mistænkt for at være kræftfremkaldende.

Der var ikke etableret udsugning noget sted i produktionslokalet.

På denne baggrund påbød Arbejdstilsynet virksomheden effektivt at fjerne forureningen på udviklingsstedet.

Samtidig gav Arbejdstilsynet påbud om brug af autoriseret rådgiver til løsning af problemet.

Under sagens behandling i Arbejds miljøklagenævnet fremsendte virksomheden en vurdering af påbudet fra et konsulentfirma indenfor arbejdsmiljørådgivning til Arbejdstilsynet som på baggrund heraf indstillede, at påbudet blev ophævet, dels på grund af lavt indhold af formaldehyd, dels at der blev anvendt små mængder af den pågældende lim.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede påbudene.

Nævnet lagde vægt på, at den mængde lim der blev anvendt var lille, at indholdet af formaldehyd i limen var meget lille, at lokalerne var meget store, at der var naturlig ventilation med et luftskifte på ca. 3000 m³/time, at der ikke blev udført andre processer i lokalerne der kunne bidrage med forurening til lokalerne, og at den overflade hvor limen blev lagt på og hvorfra der kunne fordampe formaldehyd, var lille (j.nr. 5900007-07, 5900076-07).

Sag nr. 10

Træk og skub af palleløfter læsset med 600 kg

Arbejdstilsynet havde truffet afgørelse om, at virksomheden skulle sikre at træk og skub af varer var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Virksomheden skulle bruge hensigtsmæssige tekniske hjælpemidler og indrette arbejdspladsen, således at sundhedsskadelige belastninger blev undgået.

Arbejdstilsynet havde ved et tilsynsbesøg i et supermarked konstateret, at en ansat trak/skubbede en palleløfter med 30 kasser øl og en samlet vægt på 600 kg.

Dette arbejde blev udført 1-6 gange om ugen.

Ved besøget foregik flytningen af paller på et lager, hvor gangen var 1,3 m. bred med et frirum på 25 cm på hver side af pallen. Pallen skulle drejes to gange i sving på 90° for at komme fra en vareelevator og hen på plads.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at håndtering af en palleløfter med en byrde på 600 kg kunne indebære en sikkerheds- og sundhedsmæssig risiko. Arbejds miljøklagenævnet fastholdt derfor påbudet (j.nr. 5900290-06).

Sag nr. 11

Sikring af revisionsgrav

Arbejdstilsynet gav påbud om, at virksomheden skulle træffe foranstaltninger, der sikrede mod risiko for nedkørsel/nedstyrtning og nedstyrtende genstande i virksomhedens revisionsgrav.

Arbejdstilsynet vurderede, at graven indebar risiko for ulykke, idet

- der var fare for nedkørsel i graven, fordi køretøjers hjul ikke blev afvist ved skæv indkørsel
- løse genstande på værkstedgulvet kunne utilsigtet falde ned i graven
- personer kunne falde ned i graven, fordi der ikke var opmærksomhedsskabende foranstaltninger ved gravens kant.

Nævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at virksomheden skulle sikre mod risikoen for at personer faldt ned i graven.

Nævnet fandt derimod ikke, at sagen var tilstrækkelig oplyst for så vidt angik risikoen for nedstyrtende genstande i revisionsgraven og risikoen for nedkørsel i revisionsgraven. Nævnet hjemviste derfor denne del af påbudet til Arbejdstilsynet (j.nr. 5900255-06).

Sag nr. 12

Rengøring af maskine – højtryksrensning

Ved et tilsynsbesøg fik Arbejdstilsynet oplyst, at virksomhedens ejer selv rengjorde maskinerne efter endt arbejdsdag. Maskinerne blev rengjort ved brug af højtryksrensning uden brug af åndedrætsværn.

Arbejdstilsynet vurderede, at højtryksrensningen uden brug af åndedrætsværn udgjorde en sundhedsmæssig risiko, hvorfor virksomheden fik påbud om, at arbejdet med rengøring udføres, så påvirkning fra biologiske agenser så vidt muligt undgås, herunder at der iværksættes effektive foranstaltninger, så indånding af aerosoler indeholdende frigjort materiale undgås.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse.

Nævnet vurderede, at det beskrevne arbejde med højtryksrensning udgjorde en sundhedsmæssig risiko.

Nævnet lagde herved vægt på, at der ved højtryksrensning af maskinerne blev frigjort materialer i form af afføring, fjer og snavs, som ville kunne indeholde mikroorganismer i form af bakterier, svampesporer og endotoxiner.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at der ved højtryksrensning dannedes aerosoler, dvs. tåger af mikroskopiske vanddråber, som ved indånding kunne trænge ned i luftvejene (j.nr. 5900256-06).

Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve, statistik m.v. om AMA og AMK", "Nyhedsbreve fra AMK" med start på klagenævnets hjemmeside www.ama.dk.

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
