

Arbejdsmiljøklagenævnet har i perioden juli - til og med september 2006  
truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.  
Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation.

---

## Indholdsfortegnelse:

<b>Lov om arbejdsmiljø .....</b>	<b>1</b>
Sag nr. 1.....	1
Forbud mod fortsat arbejde på tag indtil de ansatte var tilstrækkeligt sikret mod nedstyrtning.....	1
Sag nr. 2.....	2
Indretning af teknisk hjælpemiddel.....	2
Sag nr. 3.....	3
Sag nr. 4.....	3
Dispensation fra hviletidsbestemmelserne .....	3
Sag nr. 5.....	4
Påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver i forbindelse med påbud vedrørende sundhedsskadeligt pulver .....	4
Sag nr. 6.....	4
En selvejende institution skulle vurderes uafhængigt af paraplyorganisationen i forbindelse med sikkerhedsorganisation. Realitetsbehandling trods for sen klage .....	4
Sag nr. 7.....	5
Påbud om oprettelse af flere sikkerhedsgrupper på et kommunalt ældrecenter .....	5
Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen, da nærmere undersøgelser viste, at der var uoverensstemmelser mellem de oplysninger, som kom fra Arbejdstilsynet og de oplysninger, som kom fra kommunen (j.nr. 5900073-06) .....	6
Sag nr. 8.....	6
Orienteringsbelysning på byggeplads .....	6
Sag nr. 9.....	6
Stadfæstelse af Arbejdstilsynets afgørelse om at forlænge efterkommelsesfrist for påbud af sprøjtebokse til manuel vådmaling trods klage fra de berørte ansatte, som ikke var blevet hørt.....	6
Sag nr. 10.....	7
Påbud om effektive foranstaltninger til sikring af ansatte i forbindelse med voldsrisiko ved røveri samt påbud om brug af autoriseret rådgiver til løsning af arbejdsmiljøproblemet .....	7
Sag nr. 11 .....	8
Arbejdstilsynets undladelse af at besvare en henvendelse fra en borger om at give vejledning om adgangsforhold ved afhentning af dagrenovation. Kommunens affaldsregulativ. Nævnets kompetence. ....	8

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1

**Forbud mod fortsat arbejde på tag indtil de ansatte var tilstrækkeligt sikret mod nedstyrtning**

*Arbejds miljøklagenævnet fastholdt forbud mod at arbejde på et glat tag, idet der ikke var truffet foranstaltninger mod nedstyrtning.*

Arbejdstilsynet konstaterede på en byggeplads, at ansatte arbejdede i 8 meters højde på taget af en bygning.

Taget målte 3,2 meter ved tagfoden, og havde en taghældning på ca. 14 grader. Vejret var tåget og fugtigt og taget var vådt af regn eller dug. Arbejdstilsynet konstaterede, at taget var glat.

Arbejdstilsynet nedlagde forbud mod videre arbejde, idet vejrforholdene og tagfladens udformning gav øget og betydelig risiko for, at de ansatte kunne glide og falde ned.

Virksomheden mente, at forbudet var mangelfuldt, idet forhold som gav anledning til en øget og betydelig risiko for at falde ned, som kræves efter byggepladsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, ikke fremgik af forbudet.

Der er praksis for at stille krav om sikkerhedsforanstaltninger efter bekendtgørelsens § 21, stk. 5, når taget på grund af frost, sne, hagl, dug eller regn er glat. Alle tage kan være glatte i frost, sne og hagl (også om sommeren), mens problemerne ved dug og regn opstår i kombination med tagfladens belægning. F.eks. er tagpap ikke så glat ved dug og regn, som eternittagplader og stålprofilplader. Bølgeeternit og stålprofilplader er ”bølgede” – altså ikke plane – hvilket bevirker yderligere risiko for at snuble, når taget er glat.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse. Ved afgørelsen lagde Arbejds miljøklagenævnet vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at taget var glat, og at der ikke var truffet foranstaltninger mod nedstyrtning.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at der var tale om eternittagplader, der kunne være glatte ved dug og regn, og at bølgeeternit bevirker en yderligere risiko for at snuble, når taget er glat. Arbejds miljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at hældningen på taget var ca. 14 grader, og at der var tale om en vis hældning, selv om taget var omfattet af reglerne for flade tage (j.nr. 5900131-06).

---

## **Sag nr. 2**

### **Indretning af teknisk hjælpemiddel**

*Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse om, at betjening af et wirehejs sikres mod, at ansatte kan opholde sig eller række ind i farezonen mellem en container og en lastvogn.*

Arbejdstilsynet gav et påbud om betjening af wirehejs, idet betjeningsorganet på bagenden af en lastvogn ikke var sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte samtidig med betjening af wirehejset, dels kunne opholde sig i farezonen mellem bilens lad og containeren, dels kunne række ind i farezonen med arm eller ben for at rette på wirens placering.

Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse, idet betjeningsanordningen ved bagakslen var placeret i et farligt område, hvorfra det var muligt at komme i kontakt med wirehejssets bevægelige dele (j.nr. 5900125-06).

---

### **Sag nr. 3**

#### **Arbejdsstedets indretning**

*Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste en sag om påbud om procesventilation ved slibning af jern, idet Arbejdstilsynet havde begrundet påbudet med, at slibningen var sundhedsskadeligt, og at det ikke var oplyst, om der blev slebet andre metaller, samt at arbejdets omfang ikke var oplyst.*

Arbejdstilsynet konstaterede, at virksomhedens båndpudser ikke var tilsluttet en procesventilation, og det blev oplyst, at båndpudseren blev brugt ca. 2 gange dagligt i ca. 1-2 minutter til slibning af diverse metaldele. Båndpudserens afkast blev via en støvpose recirkuleret til arbejdsrummet.

Arbejdstilsynet gav påbud om etablering af procesventilation samt påbud om brug af autoriseret rådgiver, idet tilsynet ikke fandt, at arbejdsstedet var indrettet sundhedsmæssigt forsvarligt. Begrundelsen for påbudet var, at slibning af jern er sundhedsskadeligt.

Af klagen fremgik det, at båndpudseren i perioder ikke bruges dagligt, men ca. 1-2 gange om ugen á 1-2 minutters varighed. I de perioder, hvor båndpudseren bruges ofte, er der tale om højst 2-3 gange dagligt á 1-2 minutters varighed. Der var udelukkende tale om slibning i jern og ikke andre former for metal.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen til Arbejdstilsynet og lagde vægt på, at arbejdet med slibning af jern ikke i sig selv giver sundhedsskadelig forurening i luften, og at det ikke fremgik af sagen, om der alene slibes i jern, herunder hvilken type jern, eller om der også slebes andre metaller (j.nr. 5900148-06 og 5900153-06).

---

### **Sag nr. 4**

#### **Dispensation fra hviletidsbestemmelserne**

*Arbejdsmiljøklagenævnet stadfæstede Arbejdstilsynets afslag på dispensation fra 11-timers reglen, da der ved 24-timers vagter var tale om en betydelig overskridelse, som ville være permanent, og at hensynet til de ansattes hviletid ikke burde fraviges.*

En institution for sindslidende havde ansøgt om dispensation fra reglerne om 11 timers daglig hvileperiode for de ansatte. Det oplystes i ansøgningen, som begrundelse for 24 timers vagter, at institutionen var et socialpædagogisk opholdssted for sindslidende, der havde behov for støtte døgnet rundt. Det arbejde, som de ansatte udførte, var af en sådan karakter, at en fravigelse af bekendtgørelsens bestemmelse om hvileperiode 11 timers var nødvendig for, at bostedet kunne yde sine beboere den støtte, omsorg og pleje, de havde behov for.

Arbejdstilsynet gav afslag på anmodning om dispensation.

Arbejdsmiljøklagenævnet stadfæstede Arbejdstilsynets afgørelse.

Ved afgørelsen lagde nævnet vægt på, at hele 24 timers vagten betragtes som arbejdstid, og at hensynet til konflikthåndtering og medarbejdernes tilfredshed med at arbejde i 24-timers vagter, ikke kan begrunde, at hensynet til de ansattes daglige hvileperiode tilsidesættes. I vurderingen indgik, at der var tale om en betydelig overskridelse af hvileperioden, ligesom der var tale om en permanent ordning (j. nr. 5900168-06).

---

### **Sag nr. 5**

#### **Påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver i forbindelse med påbud vedrørende sundhedsskadeligt pulver**

*Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om autoriseret rådgiver i forbindelse med et påbud om procesudsugning ved sundhedsskadeligt pulver, trods virksomheden efter Arbejdstilsynets konstatering havde fjernet pulveret.*

Arbejdstilsynet konstaterede, at der i et særligt rum var indrettet et fast arbejdssted til bl.a. omhældning af pulver. Rummet var uden vinduer og mekanisk ventilation. Der blev omhældt sundhedsskadelige pulvere, uden at der var etableret procesudsugning ved arbejdsstedet.

Arbejdstilsynet sendte høring med udkast til påbud om dels 1) at forebygge en unødigt og sundhedsskadelig udsættelse for pulveret og dels 2) at bruge autoriseret rådgiver til løsning af arbejdsmiljøproblemet.

Klager anførte i sit høringssvar, der indeholdt en klage over påbudet om brug af autoriseret rådgiver, at det nævnte rum ikke anvendtes fremover, at bakkerne med pulver samt beholdere med pulver allerede var fjernet, og at der således ikke var behov for yderligere undersøgelse af nødvendig mekanisk udsugning m.v.

Klager fandt det meningsløst, at der skulle ske rådgivning fra en autoriseret rådgiver, der alene kunne konstatere rigtigheden i, at der ikke længere fandtes pulver i rummet.

Arbejdstilsynet traf afgørelse i overensstemmelse med udkastet til påbudene. Klager klagede alene over påbudet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse. Ved afgørelsen lagde Arbejdsmiljøklagenævnet vægt på, at Arbejdstilsynets påbud vedrørende pulver, er et problempåbud, der var omfattet af bekendtgørelsen herom, og at virksomheden havde oplyst, at man ikke tidligere havde løst et lignende arbejdsmiljøproblem.

Arbejdsmiljøklagenævnet bemærkede, at klagenævnet ikke har mulighed for at fravige kravet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, selvom der ikke længere fandtes pulver i rummet og arbejdsmiljøproblemet således efterfølgende var løst. Det er forholdene på tidspunktet for Arbejdstilsynets konstatering af arbejdsmiljøproblemet, der er afgørende for kravet om brug af arbejdsmiljørådgiver (j.nr. 5900118-06).

---

### **Sag nr. 6**

#### **En selvejende institution skulle vurderes uafhængigt af paraplyorganisationen i forbindelse med sikkerhedsorganisation. Realitetsbehandling trods for sen klage**

*Arbejdsmiljøklagenævnet fandt påbud om sikkerhedsorganisation i en selvejende institution, givet til en paraplyorganisation, ugyldigt, da den selvejende institution er en selvstændig juridisk enhed.*

Efter tilsynsbesøg hos en selvejende institution gav Arbejdstilsynet paraplyorganisationen påbud om at etablere sikkerhedsorganisation i den selvejende institution, og om at oprette sikkerhedsudvalg, hvor sikkerheds- og sundhedsarbejdet kunne planlægges og koordineres.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at sagen skulle realitetsbehandles, selvom klagefristen var overskredet, dels fordi klagen angik et spørgsmål af principiel betydning, og dels fordi virksomheden havde været i telefonisk kontakt med Arbejdstilsynet inden klagefristens udløb.

Paraplyorganisationen fremgik ifølge CVR som den juridiske enhed for den selvejende institution. Der var ikke etableret sikkerhedsorganisation for den selvejende institution.

Klageren oplyste, at den juridiske enhed var en paraplyorganisation for flere selvejende institutioner, der havde egen bestyrelse, egen leder, og egen driftsoverenskomst med kommunen.

Paraplyorganisationen forestod den daglige administration, herunder bogholderi og lønudbetaling, hvilket var forklaringen på, at der kun var et CVR-nummer. Desuden udstak paraplyorganisationen det fælles grundlag for arbejdets udførelse og værdigrundlag.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at Arbejdstilsynets afgørelse var ugyldig. Arbejdstilsynet havde ikke hjemmel til at pålægge paraplyorganisationen som arbejdsgiver, at foretage ændringer, for den selvejende institution, der efter Arbejdsmiljøklagenævnets vurdering var en selvstændig juridisk enhed.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at bestyrelsen/lederen for den selvejende institution var ansvarlig for institutionens daglige og overordnede drift, fordi institutionens bestyrelse/leder gav de beskæftigede instruktioner, foretog kontrol med udførelsen af arbejdet, stiller arbejdsrum til rådighed, ansatte og afskedigede, og bar risikoen for arbejdsresultatet.

Ledelsen af den selvejende institution havde således beføjelserne til og den reelle mulighed for at drage omsorg for, at arbejdet ved institutionen blev tilrettelagt og udført på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuld forsvarlig måde (j.nr. 5900076-06).

---

## **Sag nr. 7**

### **Påbud om oprettelse af flere sikkerhedsgrupper på et kommunalt ældrecenter**

*Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sag om sikkerhedsorganisation på grund af uoverensstemmelser om arbejdslederområderne.*

Et ældrecenter var bygget op med 5 forskellige arbejdsområder. Hvert arbejdsområde havde en gruppeleder og mellem 12 og 24 ansatte. Afdelingslederen var leder af ældrecentret.

Arbejdstilsynet havde givet påbud om, at

- virksomheden skulle organisere og opbygge en sikkerhedsorganisation, der svarede til gældende regler, og

- der skulle oprettes mindst 5 sikkerhedsgrupper svarende til en sikkerhedsgruppe for hvert af områderne.

Arbejdstilsynet begrundede afgørelsen med, at der var tale om 5 selvstændige arbejdsområder indenfor produktionsenheden. Da der er flere end 9 ansatte på hvert arbejdsområde, skulle der etableres 5 sikkerhedsgrupper.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste sagen, da nærmere undersøgelser viste, at der var uoverensstemmelser mellem de oplysninger, som kom fra Arbejdstilsynet og de oplysninger, som kom fra kommunen (j.nr. 5900073-06).

---

### **Sag nr. 8**

#### **Orienteringsbelysning på byggeplads**

*Arbejds miljøklagenævnet fastholdt påbud om belysning på en byggeplads, da belysningen skulle være etableret, inden arbejdet på pladsen startede.*

Arbejdstilsynet besøgte en vintermorgen kl. 7.30 en byggeplads. Der var da ikke etableret orienteringsbelysning på færdselsarealer ved skurbyen og ud til de respektive arbejdspladser. Den pågældende dag stod solen op omkring kl. 8.30.

Arbejdstilsynet oplyste, at der på besigtigelsestidspunktet var færdsel af flere personer mellem skurbyen og en udgravning. Byggepladsen var total mørkelagt udover kørelyset på de arbejdende maskiner.

Virksomheden oplyser, at orienteringsbelysning var under etablering, og at der den dag var møde med el-entreprenøren for at fastslå, hvor lysmasterne skulle stilles op.

Det oplystes, at den påbegyndende dag var den første reelle arbejdsdag på pladsen, idet der indtil denne dato var udført bortkørsel af råjord, tilkørsel af sand og komprimering af sandpude ved hjælp af tromle med førerhus.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at belysningen skulle være etableret på det tidspunkt, hvor arbejdet på byggepladsen startede (j.nr. 5900124-06).

---

### **Sag nr. 9**

#### **Stadfæstelse af Arbejdstilsynets afgørelse om at forlænge efterkommelsesfrist for påbud af sprøjtebokse til manuel vådmaling trods klage fra de berørte ansatte, som ikke var blevet hørt.**

*Arbejds miljøklagenævnet fastholdt fristforlængelse for påbud om sprøjtebokse, begrundet i større ombygninger i forhold til produktionsafvikling. De ansatte havde klaget, da de ikke var hørt, men godkendte efterfølgende en ny køreplan indeholdende ny frist.*

Arbejdstilsynet havde givet virksomheden påbud om sprøjtebokse til vådmaling. Fristen for dette påbud blev sat til den 1. februar 2006.

Virksomheden har efterfølgende anmodet Arbejdstilsynet om, at efterkommelsesfristen blev forlænget til den 1. august 2006. Virksomheden anførte at have modtaget rådgivning fra en ekstern konsulent, og at der blev udarbejdet en rapport. Virksomheden anførte, at ved at flytte fristen til den 1. august 2006 var der gode muligheder for større ombygninger i sommerferieperioden, hvilket ville være hensigtsmæssigt af hensyn til den løbende produktionsafvikling.

Arbejdstilsynet traf afgørelse om at forlænge fristen til den 1. august 2006. Tilbagemeldingsfristen blev samtidig fastsat til den 8. august 2006.

Virksomhedens sikkerhedsrepræsentant for de berørte ansatte var ikke blevet hørt forud for Arbejdstilsynets afgørelse og klagede over fristforlængelsen.

Efter, at sagen blev oversendt til Arbejds miljøklagenævnet, har virksomheden udarbejdet en ny køreplan for projektets gennemførelse, som de involverede sikkerhedsrepræsentanter og Arbejdstilsynet ikke havde indvendinger imod.

Arbejds miljøklagenævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at der på tidspunktet for Arbejdstilsynets afgørelse af 25. januar 2006 var grundlag for at forlænge efterkommelsesfristen (j.nr. 5900170-06).

---

#### **Sag nr. 10**

#### **Påbud om effektive foranstaltninger til sikring af ansatte i forbindelse med voldsrisiko ved røveri samt påbud om brug af autoriseret rådgiver til løsning af arbejdsmiljøproblemet**

*Arbejds miljøklagenævnet fastholdt påbud om voldsrisikoen ved røveri, da bl.a. videoovervågningen ikke fungerede, og der ikke var mulighed for at tilkalde hjælp ved lydløs alarm.*

Arbejdstilsynet besøgte efter et røveri en butik for at undersøge arbejdsmiljøforholdene.

Butikken har åbningstider på hverdage fra kl. 9-19, lørdage kl. 9-16 og søndage kl. 10-17. Butikken er placeret i et boligområde, hvor der ikke i umiddelbar nærhed er andre butikker eller industri.

I åbningstiden er der altid mindst to på arbejde, og de ansatte forlader butikken samtidig efter lukketid. Der var i butikken skiltet med videoovervågning, men denne var gået i stykker og havde ikke fungeret de sidste par år. Der var ved kasseudgangene en ringeklokke, der bruges til at signalere behovet for hjælp ved kassen (fx ved røveri), men de ansatte var utrygge ved at bruge en larmende klokke under et evt. røveri.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, jf. arbejdsmiljølovens § 38, stk. 1, samt §§ 4 og 7 i bekendtgørelse om arbejdets udførelse.

Klagenævnet vurderede, at arbejdet i butikken med hensyn til voldsrisikoen ved røveri ikke er planlagt, tilrettelagt og udført, så det er sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at der er risiko for, at de konstaterede psykiske arbejdsmiljøproblemer kan medføre såvel fysiske som psykiske arbejdsskader på både kort og langt sigt.

Klagenævnet lagde ved afgørelsen bl.a. særlig vægt på, at den etablerede videoovervågning ikke fungerede, og at der ikke er mulighed for at tilkalde hjælp via lydløs overfaldsalarm, hvilket kan øge risikoen for både interne og eksterne røverier, hvis disse forhold ryktes i nærområdet.

Vedrørende påbud om brug af autoriseret rådgiver lagde klagenævnet vægt på, at der i henhold til § 20 i bekendtgørelse om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver var tale om problempåbud (j.nr. 5900139-06 og 5900146-06).

---

### **Sag nr. 11**

#### **Arbejdstilsynets undladelse af at besvare en henvendelse fra en borger om at give vejledning om adgangsforhold ved afhentning af dagrenovation. Kommunens affaldsregulativ. Nævnets kompetence.**

*Arbejdstiljøklagenævnet havde ikke kompetence til at behandle klage over placering af affaldsstativ fra en borger, idet Arbejdstilsynet ikke havde truffet afgørelse.*

Sagen drejer sig om afhentning af dagrenovation på en borgers privatadresse.

En kommune havde kasseret adgangsvejen ved en borgers ejendom, fordi stigningen overstiger 1:10 pr. meter. Kommunen henviste til, at reglerne er fastsat af Arbejdstilsynet. Det fik borgeren til at rette henvendelse til Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet havde ikke besigtiget borgerens ejendom, og ikke givet påbud om manuel håndtering vedrørende afhentning af dagrenovation til vognmanden. Arbejdstilsynet afviste at foretage en vurdering ud fra ressourcemæssige hensyn, og afviste at vejlede borgeren om en løsning på placeringen af affaldet.

Arbejdstiljøklagenævnet traf afgørelse om at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen, idet Arbejdstilsynet ikke har truffet afgørelse efter arbejdsmiljøloven.

Arbejdstiljøklagenævnet bemærkede, at privatpersoner har klageadgang, hvis Arbejdstilsynet har givet påbud om manuel håndtering af dagrenovation til den vognmand, der fjerner dagrenovationen og påbudet er begrundet i besigtigelse af adgangsforholdene hos den pågældende beboer, hvilket ikke var tilfældet i denne sag (j.nr. 5900156-06).

---

*Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve" på klagenævnets hjemmeside [www.ama.dk](http://www.ama.dk).*

---

*Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdstiljøklagenævnets sekretariat.*

*Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.*

---