

Nyhedsbrev nr. 2/2013

Arbejdsmiljøklagenævnet har i februar måned 2013 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Nyhed: Klik på nyhedsbrevets link ([Sagens journalnummer eller nyhedsbrevets indholdsfortegnelse](#)) for at få direkte adgang til den enkelte afgørelse.

Bemærk: Søgefunktionen er dog først aktiv når de enkelte afgørelser er frigivet i Retsinformation.

Afgørelserne kan også søges i Retsinformation under udvidet søgning af afgørelser ved at anvende sagens journalnummer, der er givet i parentes (70.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø og Lov om røgfri miljøer	1
Sag nr. 1 Ophævelse af påbud om at sikre den fornødne instruktion og oplæring, samt føre tilsyn med ansatte i udgravning.....	1
Sag nr. 2 Afslag på ansøgning om dispensation fra reglerne om krav om uddannelse ved svejsning	3
Sag nr. 3 Hjemvisning af påbud om at anvende effektiv procesudsugning ved spartelarbejde i en slibehal	4
Sag nr. 4 Ophævelse af påbud om, at der ikke må ryges indendørs i et hotels receptions – og restaurationslokale.....	6

Lov om arbejdsmiljø og Lov om røgfri miljøer

Sag nr. 1 Ophævelse af påbud om at sikre den fornødne instruktion og oplæring, samt føre tilsyn med ansatte i udgravning

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede et påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre den fornødne instruktion og oplæring, samt føre effektivt tilsyn med de ansatte i en udgravning, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at virksomhedens ansatte ikke havde modtaget oplæring og instruktion, da der manglede oplysninger fra ansatte og ledelsen om og i hvilket omfang, de ansatte har modtaget den nødvendige oplæring og instruktion, samt om der var ført tilsyn med arbejdet.

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads og konstaterede, at en virksomheds ansatte udførte arbejde i større udgravning i forbindelse med bl.a. kranarbejde, herunder anhugning, samt ved svejsearbejde.



Arbejdstilsynet konstaterede således, at en teleskoplæsser blev anvendt til kranarbejder, og at der blev udført kranarbejde i form af samløft ved brug af en anden kran med larvebånd på terræn og teleskoplæsseren i udgravning.

Teleskoplæsseren stod i 45 graders hældning under samløft, hvor den samtidig var placeret i mudder og på blødt underlag, og størsteparten af vægten under samløft af byrden med kran var placeret på det forreste højre hjul af teleskoplæsseren.

De ansatte færdedes i kraftig lag af mudder og pløre, mens der blev udført arbejde med styring af flere tons tunge byrder.

Desuden konstaterede Arbejdstilsynet, at der blev udført svejsearbejde i udgravningen, hvor der ikke var etableret udsugning til opgaven, hvorved svejserøgen bølgede op i ansigtet på den ansatte og fordelte sig videre ud i udgravningen.

Yderligere var størsteparten af færdselsveje og –arealer i udgravningen belagt med et kraftigt lag pløre og mudder.

På den baggrund vurderede Arbejdstilsynet, at de beskæftigede i virksomheden ikke var tilstrækkeligt instrueret i, hvordan arbejdet skulle tilrettelægges og udføres, og at de ansatte ikke var tilstrækkeligt bekendt med de ulykkesfarer, der er forbundet med udførelse af arbejde i udgravningen, og Arbejdstilsynet afgav et strakspåbud om, at virksomheden skulle sikre den fornødne instruktion og oplæring.

Regler

Det fremgår af § 16, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at der føres effektivt tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Det fremgår af § 17, stk. 1 og stk. 2, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal gøre de ansatte bekendt med de ulykkes- og sygdomsfarer, der eventuelt er forbundet med deres arbejde, og at arbejdsgiveren skal sørge for, at de ansatte får nødvendig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde.

Det fremgår af § 25, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at arbejdsgiveren skal sørge for, at førere og operatører af gravemaskiner og maskiner til håndtering af materialer er specielt udpeget hertil og har modtaget den fornødne instruktion og oplæring.

Det fremgår af § 18, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at hver enkelt ansat, uanset ansættelsesforholdets karakter og varighed får en tilstrækkelig og hensigtsmæssig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde. Oplæring og instruktion skal navnlig ske i forbindelse med ansættelsen,

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre den fornødne instruktion og oplæring, samt føre effektivt tilsyn med de ansatte i udgravningen, idet et flertal af nævnets medlemmer ikke fandt, at Arbejdstilsynet i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at virksomhedens ansatte ikke havde modtaget oplæring og instruktion.

Flertallet fandt, at der i afgørelsen mangler oplysninger fra ansatte og ledelsen om og i hvilket omfang, de ansatte har modtaget den nødvendige oplæring og instruktion, ligesom det ikke er oplyst fra ledelsen om, og i hvilket omfang, der er ført tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Mindretalsudtalelse

Mindretallet bestående af 2 medlemmer fandt, at Arbejdstilsynets afgørelse skulle fastholdes, ider der må være en forventning om, at de ansatte udfører arbejdet efter instruks ([j.nr. 7000552-12](#)).

Sag nr. 2 Afslag på ansøgning om dispensation fra reglerne om krav om uddannelse ved svejsning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et afslag på ansøgning om dispensation fra kravet om uddannelse ved svejsning for aktiverede på et jobcenter´s værksted, idet der ikke foreligger særlige forhold, der kan begrunde en dispensation fra kravet om uddannelse ved svejsning. De beskæftigedes sikkerhed og sundhed fandtes ikke at kunne vige for et krav om at skulle deltage i et aktiveringsforløb, idet der er tale om en pligtig uddannelse, som har til formål at sikre, at den, der er beskæftiget med svejsning, ikke udsættes for svejserøg, som både er sundhedsskadelig og kræftfremkaldende.

Arbejdstilsynet havde givet en kommune afslag på en ansøgning om dispensation fra uddannelseskravet ved svejsning for aktiverede på et værksted i et jobcenter.

Kommunen havde begrundet ansøgningen med, at kommunen ønsker, at aktiverede kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 2 kan få mulighed for at udføre små svejseopgaver.

Kommunen vurderede, at det ikke er relevant eller muligt for kontanthjælpsmodtagerne at gennemføre svejseuddannelsen, enten fordi de pågældendes forudsætninger for at gennemføre en sådan uddannelse ofte ikke er til stede, eller fordi de deltager i forløb af under en måneds varighed.

Der vil typisk være tale om opgaver, hvor der samlet i hele værkstedet svejses 1 - 5 minutter, 1 - 2 gange i løbet af en uge. Værkstedet ledes af en holdleder, som er uddannet smed, som har gennemført svejseuddannelsen, og som vil være til stede som instruktør og vejleder.

Regler

Det fremgår af § 26, i bekendtgørelsen om foranstaltninger til forebyggelse af kræfttrikoen ved arbejde med stoffer og materialer, at de arbejdsprocesser, som fremgår af bekendtgørelsens bilag, herunder svejsning kun må udføres af personer, der har gennemgået en særlig uddannelse godkendt af Arbejdstilsynet.

Det fremgår af § 36, i samme bekendtgørelse, at Arbejdstilsynet kan, hvor særlige forhold foreligger, tillade afvigelser fra bestemmelserne i bekendtgørelsen, når det skønnes rimeligt og fuldt forsvarligt.

Det fremgår, at § 14, i bekendtgørelsen om arbejdsmiljøfaglige uddannelser, at arbejde med svejsning og termisk skæring i metal samt slibning i tilknytning hertil, kun må udføres af personer, der har gennemgået en uddannelse og er i besiddelse af et uddannelsesbevis.

Det fremgår af § 29, i samme bekendtgørelse, at Arbejdstilsynet kan, hvor særlige forhold foreligger, i enkelttilfælde tillade afvigelser fra bestemmelserne i denne bekendtgørelse, når det skønnes rimeligt og fuldt forsvarligt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse med afslag på ansøgning om dispensation fra kravet om uddannelse ved svejsning for aktiverede på et jobcenter´s værksted.

Et flertal af nævnets medlemmer lagde vægt på, at der er krav om uddannelse ved arbejdsprocesser, der indebærer udsættelse for svejserøg, og at svejserøg er på Arbejdstilsynets liste over kræftfremkaldende stoffer, og at der ikke foreligger sådanne særlige forhold, der kan begrunde en dispensation fra kravet om uddannelse ved svejsning.

Flertallet fandt, at de beskæftigedes sikkerhed og sundhed ikke kan vige for et krav om at skulle deltage i et aktiveringsforløb, idet der er tale om en pligtig uddannelse, som har til formål at sikre, at den, der er beskæftiget med svejsning, ikke udsættes for svejserøg, som både er sundhedsskadelig og kræftfremkaldende.

Mindretalsudtalelse

Et medlem fandt, at der foreligger sådanne særlige forhold, der kan begrunde en dispensation fra kravet om uddannelse ved svejsning. Medlemmet fandt, at sagen handler om kravet om uddannelse, og at der ikke er tale om at sænke sikkerhedsniveauet, men om en særlig opgave under opsyn af uddannet personale ([j.nr. 7000543-12](#)).

Sag nr. 3 Hjemvisning af påbud om at anvende effektiv procesudsugning ved spartelarbejde i en slibehal

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud om at anvende procesudsugning ved spartelarbejde, da det ikke var tilstrækkelig oplyst om den eksisterende ventilation i virksomhedens slibehal, ikke var tilstrækkelig de steder, hvor der arbejdes med det styrenholdige produkt, idet der i den 600 m² store slibehal var en eksisterende ventilation med indblæsning i loftet og udsugning i gulvet, og at biler til spartling er placeret umiddelbart herover, der blev udsuget 25.000 m³ luft i time.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en autolakeringsvirksomhed. I virksomhedens slibehal stod 4 - 5 køretøjer samt 1 - 2 emner, hvorpå der for nylig var blevet udført spartelarbejde.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at slibehallen er 600 m², og der arbejder 7 personer i hallen, som bliver brugt til forskellige klargøringsarbejder på køretøjer og dele hertil, inden lakering. Dagligt og jævnlige udføres spartelarbejde i slibehallen. Der anvendes ikke procesudsugning ved spartelarbejdet.

Arbejdstilsynet kunne konstatere, at der var en rumventilation i rummet, som havde indblæsning via kassetter placeret under loftet og udsugningsriste ved gulvet, men at der ikke var etableret procesudsugning til brug ved spartelopgaver i slibehallen.

Spartelmassen, som havde en MAL - kode 5-6, indeholdt 10-15 % styren.

Arbejdstilsynet vurderede, at spartelarbejdet i slibehallen ikke foregår sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt og afgav påbud om, at der skal anvendes effektiv procesudsugning ved spartelarbejdet i slibehallen.

Virksomheden oplyste i klagen blandt andet, at der udsuges i alt cirka 25.000 m³ luft i timen.

Regler

Det fremgår af § 77, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod afgørelser i medfør af loven og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 35, stk. 1, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at hvis det ikke kan hindres, at der ved en arbejdsproces sker udvikling af luftarter, støv eller lignende, der er sundhedsskadelige eller eksplosive, eller udvikling af røg, mikroorganismer, aerosoler, ildelugt eller anden generende luftforurening, skal der etableres en mekanisk udsugning, der så vidt muligt fjerner forureningen på det sted, hvor den udvikles.

Det fremgår af § 48, i bekendtgørelsen om stoffer og materialer, at stoffer og materialer med egenskaber, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed, må kun fremstilles og anvendes ved arbejdsprocesser og -metoder, der effektivt sikrer de beskæftigede mod ulykker og sygdomme.

Det fremgår af § 13, i bekendtgørelsen om arbejde med kodenummererede produkter, at ved arbejde med produkter omfattet af bekendtgørelsen skal der mindst træffes de sikkerhedsforanstaltninger, der er angivet i bilagene til denne bekendtgørelse.

I forbindelse med klargøring og afslutning af arbejdet, skal der mindst træffes de sikkerhedsforanstaltninger, der er angivet i bekendtgørelsens bilag, til imødegåelse af sundhedsfare fra støv- og afbrændingsprodukter.

Det fremgår af § 16, i samme bekendtgørelse, at hvor det er nødvendigt, at flere beskæftigede samtidig udfører arbejde med produkterne så nær hinanden, at der er fare for sundhedsfarlig påvirkning ud over den, der kan henføres til eget arbejde, skal der træffes tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger til imødegåelse af sundhedsfaren.

Andre beskæftigede end de, der udfører arbejdet med produkterne eller nødvendigt arbejde i forbindelse hermed, må ikke udsættes for sundhedsfarlig påvirkning fra dette arbejde.

Det fremgår af bekendtgørelsens bilag 1, Pkt. 7.3, at for- og efterbehandling samt klargøring af emner, der medfører luftforurening eller risiko for sundhedsfarlige arbejdsoperationer, skal ske i lukket anlæg, sprøjteboks, sprøjtekabine eller i særlige rum udstyret med tilstrækkelig mekanisk ventilation.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen, idet et flertal af nævnets medlemmer fandt, at sagen ikke er tilstrækkelig oplyst, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at den eksisterende ventilation i virksomhedens slibehal ikke er tilstrækkelig de steder, hvor der arbejdes med det styrenholdige produkt.

Flertallet lagde vægt på, at det er oplyst, at der i den 600 m² store slibehal findes en eksisterende ventilation med indblæsning via kassetter placeret under loftet og udsugningsriste/kanaler i gulvet, og at biler til spartling er placeret umiddelbart herover. Det er desuden oplyst, at der udsuges i alt ca. 25.000 m³/time.

Flertallet lagde i forhold hertil vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har oplyst, hvorledes luftforureningen fra spartelmassens hærtningsproces spredes til den ansattes indåndingszone, og til andre arbejdspladser, og derved øvrige ansattes åndedrætszoner.

Flertallet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ikke har oplyst, hvor på bilerne der normalt udføres spartelarbejde, og afstanden herfra til den etablerede udsugning i gulvet, ligesom afstanden til de i slibehallen øvrige 7 ansatte, som udfører for- og efterbehandling samt klargøring af biler, ikke er oplyst eller beskrevet.

Mindretalsudtalelse

Et mindretal på 3 af nævnets medlemmer fandt, at sagen er tilstrækkelig oplyst således, at der er grundlag for at fastholde Arbejdstilsynets strakspåbud ([j.nr. 7000537-12](#)).

Sag nr. 4 Ophævelse af påbud om, at der ikke må ryges indendørs i et hotels receptions – og restaurationslokale

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud om, at der ikke må ryges indendørs, idet Arbejdstilsynet ikke havde godtgjort, at der ryges indendørs i et hotels receptions- og restaurationslokale, da Arbejdstilsynet alene havde konkluderet tydelige tegn på rygning på grund af, at der var lettere tåget i indgangslokalet, men ikke faktisk konstateret at der blev røget.

Arbejdstilsynet besøgte kl. ca. 11.30 et hotel. Ved skiltning fremgik, at hotellet havde åbningstid fra kl. 18 – 20, men ved Arbejdstilsynets opringning om, hvorvidt der var åbent, havde hotelejereren oplyst, at han var alene på kontoret og lukkede derfor Arbejdstilsynet ind.

Efter at være blevet lukket ind oplyste Arbejdstilsynet, at der kunne lugtes røg, hvilket ejeren ikke umiddelbart reagerede over for, idet han tidligere havde røget, men var nu ikke – ryger. Da Arbejdstilsynet nævnte, at man kunne lugte tydelig røg i de aflåste rum, protesterede ejeren.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om straks at sikre, at der ikke ryges indendørs.

Hotellets ejer klagede over Arbejdstilsynets påbud og anførte, at der ikke blev røget indendørs.

Arbejdstilsynet oplyste hertil, at det er korrekt, at der ikke blev røget i hotellets receptions- og restaurationslokale, men at der var lettere tåget i indgangslokalet på hotellet.

Regler m.v.

Det fremgår af § 4, i lov om røgfri miljøer, at i lokaliteter m.v., der er omfattet af loven, er det ikke tilladt at ryge indendørs, medmindre andet fremgår af lovens øvrige bestemmelser.

Det fremgår af § 6, i lov om røgfri miljøer, at det er ikke tilladt at ryge indendørs på arbejdspladser, jf. § 4, men at det kan besluttes, at indrette rygerum og rygekabiner, hvor rygning kan finde sted.

Det fremgår af § 21, i lov om røgfri miljøer, at det ikke er tilladt at ryge indendørs på serveringssteder, jf. § 4, men at det kan besluttes at indrette rygerum og rygekabiner, hvor rygning kan finde sted.

Det fremgår af § 22, i lov om røgfri miljøer, at det kan besluttes, at rygning er tilladt indendørs på små værtshuse og udskænkingssteder, der har alkoholbevilling, hvor der ikke serveres egentlig mad, hvor serveringsarealet er under 40m², og hvor der er borde og stole på serveringsarealet.

Det fremgår af § 24, i lov om røgfri miljøer, at Arbejdstilsynet varetager tilsynet med lovens overholdelse, jf. § 79 a, i lov om arbejdsmiljø.



Det fremgår af § 79a, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan påbyde, at forhold, der strider mod lovgivningen om røgfri miljøer, bringes i orden straks eller inden en nærmere angivet frist.

Det fremgår af § 79a, stk. 4, i arbejdsmiljøloven, at klage over afgørelser, der træffes af Arbejdstilsynet efter stk. 1, kan indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet. § 81, stk. 1 – 5, finder tilsvarende anvendelse.

Det fremgår af § 81, stk. 3, 2. punktum, i arbejdsmiljøloven, at afgørelser, som skal bringes i orden straks, ikke har opsættende virkning.

Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn ophævede Arbejdstilsynets påbud, idet Arbejdstilsynet ikke havde godtgjort, at der ryges indendørs på hotellet.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret tydelige tegn på rygning fx i form af lugt af frisk røg, fyldte askebægre eller cigaretter, cigarer eller lignende liggende fremme.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet i udtalelsen til nævnet har oplyst, at der på besøgstidspunktet ikke blev røget i receptions- og restaurationslokalet, men at Arbejdstilsynet havde vurderet tydelige tegn på rygning alene i form af, at der var lettere tåget i indgangslokalet på hotellet ([j.nr. 700016-13](#)).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
