

Arbejds miljøklagenævnet har i december måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1.....	1
En arbejdsgiver har ansvaret for sortering af kemikalieaffald på en genbrugsplads.....	1
Sag nr. 2.....	2
En arbejdsgiver har ansvaret for tilsyn og instruktion af ansatte ved arbejde med kemikalieaffald	2
Sag nr. 3.....	3
Krav om at forbedre akustiske forhold på grund af unødigt støj.....	3
Sag nr. 4.....	3
Krav om indretning af forsvarlige arbejdsrum, hvis arbejde ikke efter sin art er udendørs arbejde.....	3
Sag nr. 5.....	4
Hjemvisning af afslag om dispensation fra krav om en særlig arbejdspladsvurdering (ATEX APV).....	4

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

En arbejdsgiver har ansvaret for sortering af kemikalieaffald på en genbrugsplads

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt et strakspåbud til en genbrugsplads om at planlægge arbejdet med kemikalieaffald så faren for eksplosion er effektivt forebygget. Det var ikke tilstrækkeligt at følge en kemikalievirksomheds retningslinier, da det er arbejdsgiverens ansvar, at forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige for genbrugspladsens ansatte.

Efter en eksplosionsulykke på en genbrugsplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en beholder blev anvendt til opbevaring af forskellige uforenelige stoffer og materialer, der ved sammenblanding kunne medføre fare for en eksplosion.

En tilsvarende beholder var på et tidligere tidspunkt eksploderet, da der ved en sammenblanding af produkterne udvikledes eksplosionsfarlige gasarter samtidig med, at beholderen indeholdt iltholdige materialer.

Arbejdstilsynet gav derfor virksomheden påbud om straks at planlægge arbejdet med kemikalieaffald, så arbejdet kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden anførte i klagen, at man havde fulgt de retningslinier, der var givet af den virksomhed, som stod for modtagelsen af kemikalieaffaldet.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets strakspåbud. Selv om arbejdsgiveren oplyste, at man fulgte de retningslinjer, der var givet fra den virksomhed, der skulle modtage affaldet, fastholdt Arbejds miljøklagenævnet påbuddet, fordi det er arbejdsgiverens ansvar, at forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige for genbrugspladens ansatte (**j.nr. 5900325 - 10**).

Sag nr. 2

En arbejdsgiver har ansvaret for instruktion af ansatte og tilsyn med modtagelse, sortering og pakning af kemikalieaffald

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt et strakspåbud til en genbrugsplads om at instruere ansatte og føre effektivt tilsyn med arbejdet med modtagelse, sortering og pakning af kemikalieaffald. Det var ikke tilstrækkeligt, at de ansatte havde gennemført en kemikalievirksomheds uddannelse, da det er arbejdsgiverens ansvar, at instruktionen er korrekt og forstået af genbrugspladens ansatte.

Efter en eksplosionsulykke på en genbrugsplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en beholder blev anvendt til opbevaring af forskellige uforenelige stoffer og materialer, der ved sammenblanding kunne medføre fare for en eksplosion.

En tilsvarende beholder var på et tidligere tidspunkt eksploderet, da der ved en sammenblanding af produkterne udvikledes eksplosionsfarlige gasarter samtidig med at beholderen indeholdt iltholdige materialer.

Arbejdstilsynet gav derfor virksomheden påbud om straks at instruere ansatte og føre effektivt tilsyn med modtagelse, sortering og pakning af kemikalieaffald, så arbejdet kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets strakspåbud. Selv om arbejdsgiveren oplyste, at genbrugspladens ansatte havde gennemført en uddannelse ved den virksomhed, der skulle modtage affaldet, fastholdt Arbejds miljøklagenævnet påbuddet, fordi det er arbejdsgiverens ansvar, at instruktionen er korrekt og forstået af genbrugspladens ansatte (**j.nr. 5900326 - 10**).

Sag nr. 3

Krav om at forbedre akustiske forhold, da ansatte udsættes for unødigt støj, hvis ikke de akustiske forhold er tilfredsstillende

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at ansatte i et produktionslokale udsættes for unødigt støj, ved at de akustiske forhold ikke er tilfredsstillende, idet produktionslokalet havde bygningsoverflader af klinker og beton og støjen blev målt til ca. 80 dB(A). Desuden svarede det eksisterende absorptionsareal kun til cirka 60 procent af det anbefalede.

Ved et tilsynsbesøg på en produktionsvirksomhed konstaterede Arbejdstilsynet, at der i et produktionslokale på 2300 m³ og et gulvareal på 560 m² var støjende maskiner, som gav en højfrekvent, skarp og metallisk støj. Støjen kunne høres i hele rummet, som havde en lang efterklangstid.

Produktionslokalets gulv og loft bestod af hårde overflader, primært af klinker, ligesom der var mange metaloverflader i rummet, som ikke havde akustikregulerende materiale hverken på vægge eller loftet.

Støjen blev efterfølgende af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver målt til 80 dB(A). Produktionslokalets absorptionsareal blev målt til 202 m² svarende til 0,36 x gulvarealet.

Efter Arbejdstilsynets vejledende retningslinier bør absorptionsarealet være 0,6 x gulvarealet svarende til 336 m².

Arbejdstilsynet traf derfor afgørelse med påbud om at virksomheden skulle forbedre de akustiske forhold i produktionslokalet, og påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse dette påbud.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse og fandt, at de ansatte i produktionslokalet udsættes for unødigt støj, ved at de akustiske forhold ikke er tilfredsstillende.

Nævnet lagde herved vægt på, at de ansatte arbejdede i produktionslokalet, som havde bygningsoverflader af klinker og beton, og hvor støjen var målt til ca. 80 dB(A). Desuden lagde nævnet vægt på, at det faktiske målte absorptionsareal svarede til cirka 60 procent af det anbefalede (j.nr. 5900292 -10 og 5900293-10).

Sag nr. 4

Krav om indretning af forsvarlige arbejdsrum, hvis arbejde ikke efter sin art er udendørs arbejde

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at arbejde med opsætning og ophængning af tønder på transportbånd ikke efter sin art er udendørs arbejde, idet hensynet til sikkerhed og sundhed kræver, at der indrettes forsvarlige arbejdsrum. Nævnet lagde vægt på, at virksomhedens ansatte arbejdede udendørs i al slags vejr, og at det er arbejde, der er fast tilbagevendende. Der er derfor tale om en permanent udendørs arbejdsplads, hvor det er muligt at udføre arbejdet indendørs.

Ved et tilsynsbesøg på en tøndemodtagestation konstaterede Arbejdstilsynet, at 2 – 3 ansatte arbejdede udendørs i al slags vejr. Arbejdet bestod i opsætning og ophængning af tønder mv. på transportbånd.

Arbejdstilsynet traf afgørelse om, at virksomheden skulle indrette faste arbejdspladser i et forsvarligt arbejdsrum.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse, idet arbejde med opsætning og ophængning af tønder på transportbånd ikke efter sin art er udendørs arbejde, samt at hensynet til de ansattes sikkerhed og sundhed gør det påkrævet, at der indrettes et forsvarligt arbejdsrum til brug for arbejde på modtagestationen.

Klagenævnet lagde herved vægt på, at de ansatte arbejdede på en udendørs modtagestation i al slags vejr, og at der er tale om arbejde, der er planlagt og fast tilbagevendende. Der er således tale om arbejde på en permanent udendørs arbejdsplads, hvor det er muligt at udføre arbejdsprocessen med opsætning og ophængning af tønder mv. indendørs (**j.nr. 5900343 -10**).

Sag nr. 5

Hjemvisning af afslag på anmodning om dispensation fra fritagelse for kravet om en særlig arbejdspladsvurdering (ATEX APV) ved arbejde i eksplosiv atmosfære

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste et spørgsmål om dispensation og fastsættelse af fristen for efterkommelse af påbud om ATEX APV, idet Arbejdstilsynet ikke havde taget stilling til, om der var særlige forhold, hvor dispensation skønnes rimelig og forsvarlig. Nævnet fandt, at Arbejdstilsynet alene havde givet afslag om dispensation med en generel begrundelse om økonomiske forhold.

En virksomhed havde fået et påbud om at udarbejde en ATEX APV, da virksomheden udførte arbejde omfattet af reglerne om arbejde i forbindelse med eksplosiv atmosfære. Virksomheden anmodede herefter om fritagelse for efterkommelse af påbuddet.

Arbejdstilsynet gav herefter virksomheden afslag på anmodningen og fastsatte en frist for efterkommelse af påbuddet.

Ifølge reglerne om arbejde i forbindelse med eksplosiv atmosfære kan der gives dispensation fra ATEX reglerne, hvis særlige forhold gør sig gældende, og det skønnes rimeligt og forsvarligt.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste sagen til ny behandling i Arbejdstilsynet både for så vidt angår spørgsmålet om dispensation og eventuel ny frist for efterkommelse.

Klagenævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde taget stilling til, om der kunne gives dispensation efter reglerne, herunder om der var særlige forhold, hvor dispensation skønnes rimelig og forsvarlig.

Nævnet fandt, at Arbejdstilsynet havde givet afslag på anmodning om fritagelse for efterkommelse af påbuddet med en generel begrundelse om, at der ikke kan gives fritagelse af hensyn til

økonomiske forhold. Nævnet fandt desuden, at der først kunne tages stilling til fristen for efterkommelse, når der er taget stilling til, hvorvidt der kan gives dispensation (**j.nr. 5900273 -10**).

Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside www.arbejds miljoeklagenævnet.dk. under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
