

## Afgørelser fra Arbejdsmiljøklagenævnet nr. 12, marts 2003

**Beskikkelse af et nyt Arbejdsmiljøklagenævn pr. 1. januar 2003** Arbejdsmiljøklagenævnet blev oprettet i 1999 ved § 81 i Lov om arbejdsmiljø, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 11. oktober 1999. Det fremgår af denne lovs § 81a, stk. 1, at LO indstiller 3 medlemmer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd indstiller 1 medlem, Akademikernes Centralorganisation indstiller 1 medlem, Dansk Arbejdsgiverforening indstiller 1 medlem, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger og Landbrugsraadet indstiller i fællesskab 1 medlem, Finanssektorens Arbejdsgiverforening indstiller 1 medlem, Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen i Danmark, Københavns og Frederiksberg Kommuner samt Finansministeriet indstiller i fællesskab 1 medlem og endelig indstiller Ledernes Hovedorganisation 1 medlem. Herudover udpeges der 3 medlemmer med særlig sagkundskab. Justitsministeriet indstiller 1 medlem med særlig juridisk sagkundskab, Danmarks Tekniske Universitet indstiller 1 medlem med særlig teknisk sagkundskab og Sundhedsministeriet indstiller 1 medlem med særlig arbejdsmedicinsk kendskab. De 3 medlemmer med særlig sagkundskab har ikke stemmeret ved nævnsmøderne. Beskæftigelsesministeren ansætter formanden og dennes stedfortræder samt udpeger nævnets medlemmer, der beskikkes for en periode på 4 år. Den første 4-årige periode for nævnet udløb således med udgangen af 2002 og et nyt nævn skulle beskikkes for perioden 1. januar 2003 til 31. december 2006. Det nye Arbejdsmiljøklagenævn samt listen over stedfortrædere ser ud som følger. Det bemærkes, at der endnu ikke er udpeget et nyt medlem samt stedfortræder med særlig arbejdsmedicinsk sagkundskab.

---

### Medlemmerne i Arbejdsmiljøklagenævnet:

- Lisbet Jensen, Formand
- Erik Nygaard, Forbundet for Offentligt Ansatte
- Steen Mejlby, Specialarbejderforbundet
- Jan Toft Rasmussen, Dansk Metal
- Helle Bang Hjort, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd
- Liselotte Jespersen, Dansk Magisterforening
- Torben A. Sørensen, Dansk Arbejdsgiverforening
- Hanne Lindberg Greisen, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger
- Merete Preisler, Finanssektorens Arbejdsgiverforening
- Preben Meier Pedersen, Kommunernes Landsforening
- Lars Andersen, Ledernes Hovedorganisation
- Per Langaa Jensen, Danmarks Tekniske Universitet
- Camilla Langergaard, Justitsministeriet
- (Ingen udpeget), Sundhedsministeriet

---

### Stedfortræderne i Arbejdsmiljøklagenævnet:

- Lone Adler, Stedfortræder
- Bjarne Petersen, HK Danmark
- Kjeld Sørensen, Forbundet for Træ-Industri-Byg i Danmark
- Niels Sørensen, Landsorganisationen i Danmark
- Gitte Daugaard, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd
- Henrik Faursby Ahlers, Akademikernes Centralorganisation
- Thomas Philbert Nielsen, Dansk Arbejdsgiverforening

- Carsten Jensen, De danske Landboforeninger
  - Jannik Dresling, Finanssektorens Arbejdsgiverforening
  - Karen Rotzow, Økonomistyrelsen
  - Jannike Horten, Amtsrådsforeningen
  - Signe Tønnesen, Ledernes Hovedorganisation
  - Ole Broberg, Danmarks Tekniske Universitet
  - Mette Johansen, Justitsministeriet
  - (Ingen udpeget), Sundhedsministeriet
- 

## Sager afgjort i perioden oktober 2002 - januar 2003

### **Forbud mod fortsat arbejde på tag uden faldsikring**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt efter en bevisvurdering Arbejdstilsynets forbud mod fortsat arbejde på et tag på en byggeplads. Arbejdstilsynet havde nedlagt forbud mod, at en tagdækker fortsatte sit arbejde på et tag, idet han efter tilsynets opfattelse ikke anvendte nogen form for faldsikring, når han bevægede sig rundt på betondragerne. Arbejdsgiveren sagde, at dette ikke var korrekt, men bemærkede dog, at den ansatte i en kort periode af sikkerhedsmæssige årsager havde spændt sin line fra bæltet. Nævnet valgte at lægge Arbejdstilsynets oplysninger til grund ved afgørelsen af sagen. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet havde udført besigtigelsen med to personer og samtidig havde taget billeder af situationen. Billederne svarede til Arbejdstilsynets observationer, og man kunne se på billederne, at den ansatte ikke havde nogen form for faldsikring på. Hertil kom, at den ansattes første forklaring overfor Arbejdstilsynet syntes at svare til de forhold, som Arbejdstilsynet observerede, hvorimod dette ikke var tilfældet for så vidt angik den forklaring, som den ansatte fremkom med senere gennem arbejdsgiverens klage. Arbejdsmiljøklagenævnet fandt på denne baggrund, at der havde været en betydelig fare for den ansattes sikkerhed og fastholdt derfor Arbejdstilsynets forbud mod fortsat arbejde på taget, indtil den ansatte var tilstrækkeligt sikret mod nedstyrtningssfare. (2002-10-0074)

---

### **Støjbelastning ved kimning**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om nedbringelse af støjbelastningen ved kimning. Efter året før at have afgivet påbud om, at der skulle laves en handlingsplan for nedbringelse af støjbelastning i forbindelse med kimning, afgav Arbejdstilsynet påbud om, at støjbelastningen ved kimning skulle nedbringes. Kimningen foregik ved, at der manuelt blev hamret på en malmklokke med to klokkehamre. Den pågældende kirkes menighedsråd klagede over påbudet og over Arbejdstilsynets sagsbehandling. Menighedsrådet mente, at høreværn måtte være tilstrækkelig beskyttelse, ikke mindst da der ikke blev kimet til dagligt. Arbejdstilsynet henviste i udtalelsen til den måling, en BST havde udarbejdet over støjbelastningen, og gjorde opmærksom på, at støjbelastningen lå betydeligt over det tilladte, og at høreværn alene er en nødløsning. Ved afgørelsen lagde nævnet vægt på, at målingen af støjbelastningen dokumenterede, at støjbelastningen lå betydeligt over grænseværdien på 85 dB (A), som ifølge bekendtgørelse nr. 801 af 4. oktober 1993 om støjgrænser på arbejdspladsen ikke må overskrides. Endvidere lagde nævnet vægt på, at brug af høreværn efter samme regler er en nødløsning, der ikke kan anvendes i stedet for en nedbringelse af støjbelastningen ved tekniske eller administrative foranstaltninger. Nævnet fastholdt således påbudet. Vedrørende klagen over Arbejdstilsynets sagsbehandling fandt nævnet, at Arbejdstilsynets undladelse af at partshøre over opgørelsen over omfanget af kimning var en sagsbehandlingsfejl, som dog ikke måtte antages at have haft betydning for den trufne afgørelse. De øvrige klagepunkter i forhold til tilsynets sagsbehandling – herunder klagen over, at Arbejdstilsynet

telefonisk havde givet udtryk for, at menighedsrådet læste den af BST udarbejdede rapport over støjbelastningen "som Fanden læser bibelen" – blev oversendt til Beskæftigelsesministeriet til videre foranstaltning. (2002-10-0055)

---

### **Procesventilation ved offsetmaskine (Fortsat sag)**

Nævnet traf afgørelse om, at der skulle etableres procesventilation ved en offsetmaskine, der brugte en renevæske med kodenr. 1-3. En virksomhed havde en offsetmaskine, hvor der ved dennes automatiske afvaskning blev anvendt en renevæske med kodenr. 1-3. Tilsynet traf afgørelse om, at der skulle etableres punktudsugning eller foretages substitution af renevæsken. Tilsynet fandt, at et eksisterende fortrængnings-ventilationsanlæg ikke kunne sidestilles med et effektivt virkende procesventilationsanlæg. Virksomheden gjorde gældende, at den eksisterende fortrængningsventilation var lige så effektiv som punktudsugning, og at tilsynet i en anden sag havde godkendt fortrængningsventilation som tilstrækkelig. Virksomheden fandt, at luftforureningen ikke spredte sig til indåndningszonen hos de ansatte, der var i nærheden af maskinen. Virksomheden fandt desuden, at afvaskningen i den konkrete situation kunne sidestilles med en driftssituation. Nævnet traf afgørelse om, at virksomheden skulle etablere en effektiv procesventilation i form af punktudsugning ved offsetmaskinen. Dette betød, at der skulle være direkte udsugning fra maskinen, medmindre der ved vask og rengøring blev taget produkter i anvendelse, der ikke krævede procesventilation. Nævnet henviste til, at det af skema VI. 1 om krav til ventilation, personlige værnemidler og særligt arbejdstøj ved offset/bogtryk i bekendtgørelse om arbejde med kodenummererede produkter fremgik, at der blev stillet krav om procesventilation ved afvaskning med produkter, der har kodenummer 1 foran bindestregen. Den automatiske afvaskning kunne endelig ikke sidestilles med almindelig drift. (2002-10-0030)

---

### **Højdeindstillelige borde på bibliotek**

Nævnet traf afgørelse om at ophæve Arbejdstilsynets afgørelse om, at et bibliotek skulle indrette sine bibliotekar arbejdspladser, så arbejdet kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt. Arbejdstilsynet afgav påbud om, at et biblioteks bibliotekararbejdspladser i udlånet skulle indrettes og forsynes med inventar, så arbejdet kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Tilsynet lagde vægt på, at de 4 arbejdsborde ikke kunne højdereguleres. Nævnet ophævede tilsynets afgørelse, idet nævnet fandt, at arbejdet ved bordene ved bibliotekararbejdspladserne kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Nævnet lagde til grund, at arbejdsbordene fungerede som faste arbejdspladser for 11 bibliotekarer, men at der kun var ringe variation i bibliotekarernes højde. Videre blev lagt til grund, at den siddende arbejdstid for de enkelte bibliotekarer normalt ikke oversteg 1 time for den daglige 2 ½ times vagt, samt at arbejdstiden normalt vil være fordelt på henholdsvis 3 - 5 min. siddende og 5 - 10 min. stående/gående arbejde. Nævnet fandt derfor, at det begrænsede arbejde, der blev udført ved udlånsarbejdspladserne, kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt. (2002-10-0043)

---

### **Forlængelse af efterkommelsesfristen for gennemførelse af en arbejdspladsvurdering**

Nævnet traf afgørelse om, at en virksomhed ikke kunne få forlænget efterkommelsesfristen til gennemførelsen af en arbejdspladsvurdering. Et gartneri havde fået et påbud om at gennemføre en arbejdspladsvurdering. Virksomheden ønskede at få en forlængelse af efterkommelsesfristen og henviste til, at alle arbejdsfunktioner i gartneriet ikke udførtes hele året. Især var der ved opstarten og slutningen af en sæson opgaver, der kun kortvarigt blev udført. Arbejdstilsynet fastholdt påbudet og henviste til, at en arbejdspladsvurdering skulle igangsættes straks og siden ajourføres, når nye arbejdsfunktioner blev igangsat. Nævnet traf afgørelse om, at virksomheden ikke kunne få

forlængelse af efterkommelsesfristen. Der blev lagt vægt på, at der var pligt til at gennemføre en arbejdspladsvurdering og at denne skulle revideres løbende, når der skete ændringer i arbejdet, arbejdsmetoder og arbejdsprocessen m.v.. (2002-10-0073) Personlige værnemidler ved renovationsarbejde Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte påbud om brug af klasse 3 advarselsklæder ved renovationsarbejde. I forbindelse med arbejdets udførelse blev affaldsbeholdere tømt fra begge sider af vejen. Vejen blev således krydset med både fyldte og tømte affaldsbeholdere. Arbejdstilsynet vurderede, at ved arbejde på veje uden effektiv adskillelse til den kørende trafik, og hvor der kom trafik med almindelige kørehastigheder, skulle der anvendes tydelige synlige advarselsklæder af klasse 3. Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte påbudet og fandt, at virksomheden skulle træffe de nødvendige foranstaltninger således, at de ansatte ikke blev udsat for ulykkesfare i forbindelse med arbejdet. Nævnet lagde vægt på, at tømning af affaldsbeholdere foregik i alt slags vejr, herunder også i mørke morgentimer. Det var således arbejdets tilrettelæggelse, som konkret var iagttaget ved Arbejdstilsynets besøg, der gjorde det nødvendigt for de ansatte at anvende klasse 3 advarselsklæder. (2002-10-0053)

---

### **Strakspåbud om ulykkesrisiko ved afmontering af jernvogn**

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse om ændring af vejledning til strakspåbud. Arbejdstilsynet afgav efter besøg på virksomheden et strakspåbud om ulykkesrisiko ved afmontering af jernvogn. Arbejdstilsynet angav i vejledningen, at påbudet f.eks. kunne efterkommes ved at sikre at instruktionen i brug af tekniske hjælpemidler blev overholdt under arbejdet med afmontering af jernvogn fra traktor. På baggrund af en henvendelse revurderede Arbejdstilsynet sagen. I en ny afgørelse ændrede Arbejdstilsynet formuleringen af den vejledning, som fulgte med strakspåbudet. Klagenævnet lagde til grund, at virksomheden havde efterkommet strakspåbudet, idet virksomheden ved tilbagemeldingen havde lavet tillæg til ansættelsesbeviset vedrørende sikkerhed på arbejdet. Virksomheden havde således fulgt den af Arbejdstilsynet givne vejledning til strakspåbudet. Klagenævnet var af den opfattelse, at Arbejdstilsynets vejledning til strakspåbudet angav det niveau, som Arbejdstilsynet ville anse for en opfyldelse af lovgivningen. Havde virksomheden foretaget sig det, som Arbejdstilsynet anførte i vejledningen, fandt nævnet, at Arbejdstilsynet som udgangspunkt ikke efterfølgende kunne stille yderligere krav til samme forhold. Nævnet fandt ikke, at der i den konkrete sag var omstændigheder, der kunne fravige dette. (2002-10-0061)

---

### **Afslag på udstedelse af gaffeltruckførercertifikat og på anmodning om dispensation**

Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte afgørelse om, at der ikke var grundlag for at udstede et dansk gaffeltruckførercertifikat til virksomhedens medarbejder på baggrund af dennes tyske bevis samt at der ikke blev meddelt dispensation for kravet om gaffeltruckførercertifikat. Nævnet fandt, at der ikke var grundlag for at udstede et dansk gaffeltruckførercertifikat til virksomhedens medarbejder på baggrund af dennes tyske bevis. Nævnet lagde vægt på, at der i den omhandlede tyske uddannelse manglede elementer, der var nødvendige i forhold til sikkerheden ved betjening af en gaffelstaber, herunder at den tyske uddannelse alene havde en varighed af 2 dage mod den danske uddannelse, som varede 5 dage. I forbindelse med afslag på dispensation fra kravet om gaffeltruckførercertifikatet lagde nævnet vægt på, at der i den konkrete sag var tale om en fast medarbejder, hvorfor der var tale om et vedvarende og generelt behov for en dispensation fra certifikatkravet. Herudover blev der lagt til grund, at det var af stor betydning for sikkerheden og dermed forebyggelsen af ulykker på arbejdspladsen, at den pågældende medarbejder var i besiddelse af et gaffeltruckførercertifikat. (2002-10-0068)

---

### **Afslag på dispensation til recirkulering af udsugningsluft på hospital**

Nævnet traf afgørelse om, at der ikke kunne dispenseres fra forbudet mod recirkulation af udsugningsluft ved el-kirurgi på et hospital. Arbejdstilsynet gav et hospital afslag på dispensation til at recirkulere udsugningsluft fra el-kirurgi. Hospitalet klagede og gjorde gældende, at den udsugede luft effektivt blev filteret ved anvendelse af røggassuger, og der blev desuden anvendt god rumventilation. Der var endvidere kun en ringe mængde af partikler og gasser i den recirkulerede udsugede luft. Hospitalet anførte, at det var muligt at tilslutte procesudsugningen til det centrale udsugningsanlæg, men dette vil være dyrt og til gene for de ansatte. Arbejdstilsynet fastholdt afslaget og henviste til, at der i udsugningsluften fandtes vira, partikler og gasser. Der kunne i sagen ikke gives en konkret begrundet dispensation. Tilsynet fandt desuden, at omkostningerne ved etablering af afkast til det fri ikke ville være urimelige. Der var flere løsninger, der kunne fjerne de mulige gener fra udsuget. Nævnet traf afgørelse om, at der ikke kunne dispenseres fra forbudet mod recirkulation ved el-kirurgi. Nævnet lagde vægt på, at der ved procesventilation gjaldt et forbud mod recirkulering, og at den recirkulerede luft efter filtrering indeholdt såvel gasser som små partikler, hvoraf nogle var sundhedsskadelige. Endelig blev der lagt vægt på, at den udsugede luft efter filtrering ikke havde samme kvalitet som indsuget luft i ventilationsanlægget, samt at der indenfor en rimelig økonomisk ramme fandtes teknisk brugbare løsninger, så recirkulation kunne undgås. (2002-10-0032)

---