

Arbejdsmiljøklagenævnet har i november måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø 1

Sag nr. 1.....	1
Krav til indeklimaet i klasselokaler på en skole og brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.....	1
Sag nr. 2.....	2
Hjemvisning af påbud om indeklima på skole, og ophævelse af krav om brug af arbejdsmiljørådgiver...	2
Sag nr. 3.....	3
Psykisk belastning ved risiko for vold og trusler ved arbejde på et værksted i et arresthus.....	3

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Krav til indeklimaet i klasselokaler på en skole og brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en kommune skulle sikre, at indeklimaet i en skoles klasselokaler er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig for de ansatte lærere. Nævnet lagde vægt på, at CO₂ – koncentrationen var på 2000 PPM (Parts Per Million) eller mere, og at en koncentration, der overstiger 1000 PPM kan give gener fx i form af hovedpine. Antallet af eleverne i klasserne har betydning for den indeklimabelastning, som den ansatte lærer udsættes for. Nævnet fandt også, at kommunen skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af påbuddet, idet der var klager fra ansatte, og det umiddelbart kunne konstateres utilstrækkelig ventilation, fordi der var mange mennesker i samme rum.

Ved et tilsynsbesøg på en skole konstaterede Arbejdstilsynet en dårlig luftkvalitet i 3 klasselokaler. En undersøgelse viste, at luftens koncentration af CO₂ var målt til over 2000 PPM (Parts Per Million) i mere end 9 målinger ud af 15 målinger.

Hvis man opholder sig i et lokale med en koncentration af CO₂ på mere end 1000 PPM, kan det give f. eks. hovedpine.

Arbejdstilsynet gav på grund af den høje koncentration af CO₂ kommunen påbud om at forbedre skolens indeklima med hensyn til luftkvalitet, og kommunen fik samtidig påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse arbejdsmiljøproblemet.

Skolen/kommunen havde forstået påbuddet således, at der skulle etableres mekanisk ventilation, og henviste bl.a. til, at der muligvis ikke kunne etableres mekanisk ventilation på grund af andre krav til bygningen, og at reglerne om faste arbejdssteders indretning ikke gælder eleverne.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet, og lagde vægt på, at målingerne viste, at CO₂ - niveauet var på 2000 PPM eller mere. Nævnet bemærkede, at kommunen skal sikre, at forholdene for den ansatte lærer, som er omfattet af reglerne, er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige.

Nævnet henviste i den forbindelse til, at antallet af elever talte med i vurderingen af den belastning, som læreren udsættes for ved at opholde sig i samme rum.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt også påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, fordi den dårlige luftkvalitet gav anledning til klager, og umiddelbart kunne konstateres af Arbejdstilsynet. Desuden var der tale om en stor belastning af mange mennesker i et mindre rum med utilstrækkelig eller manglende ventilation (**j.nr. 5900331 - 10 og 5900332 -10**).

Sag nr. 2

Hjemvisning af påbud om indeklima på skole, og ophævelse af krav om brug af arbejdsmiljørådgiver

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om indeklima, da Arbejdstilsynet ikke havde inddraget alle relevante oplysninger fra det seneste tilsynsbesøg, og afgørelsen byggede på oplysninger fra et tilsynsbesøg, som fandt sted cirka 2½ år før afgørelsen blev truffet. Påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver blev derfor ophævet, da påbuddet om indeklima blev hjemvist, og der derfor ikke var en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

Ved et tilsynsbesøg på en skole i 2008 konstaterede Arbejdstilsynet en dårlig luftkvalitet, men traf på baggrund af oplysningerne ved dette besøg først afgørelse med påbud om indeklima og brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver i 2010.

I 2008 var det nævnets praksis, at alle oplysninger indtil afgørelsestidspunktet skulle inddrages, før Arbejdstilsynet kunne træffe afgørelse.

I 2009 fastslog en lovændring, at Arbejdstilsynet kan give påbud på grundlag af oplysningerne på tilsynstidspunktet.

Arbejdstilsynet havde besøgt skolen i 2009 og havde ikke i den senere afgørelse inddraget alle oplysninger fra det seneste tilsynsbesøg.

Arbejdstilsynet byggede således sin afgørelse på et tilsynsbesøg, som fandt sted cirka 2½ år før afgørelsen blev truffet. Imidlertid havde Arbejdstilsynet godt et år efter det første tilsynsbesøg

været på et nyt tilsynsbesøg. Oplysningerne fra det seneste tilsynsbesøg var ikke inddraget i afgørelsesgrundlaget.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde inddraget alle relevante oplysninger og hjemviste derfor afgørelsen, idet en myndighed skal påse, at der foreligger et forsvarligt oplysningsgrundlag inden, der træffes afgørelse.

I konsekvens af at påbuddet om indeklima blev hjemvist, var der ikke konstateret en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver blev derfor ophævet (**j.nr. 5900333-10 og 5900334-10**).

Sag nr. 3

Afgørelse om psykiske belastning ved risiko for vold og trusler ved arbejde på et værksted i et arresthus

Arbejds miljøklagenævnet fandt grundlag for en afgørelse om risikoen for vold og trusler om vold ved arbejde i værkstedet i et arresthus, og at der skal indsendes en tids - og handlingsplan til Arbejdstilsynet. Nævnet lagde vægt på, at der var adgang til værktøj, som kan bruges som våben og at de indsatte i et arresthus kan være i en psykisk presset situation.

Nævnet lagde desuden vægt på, at arresthusets voldspolitik og handlingsplaner ikke handler om risikoen for vold og alenearbejde i arresthusets værksted.

Ved tilsynsbesøg på et arresthus konstaterede Arbejdstilsynet, at 2 værk mestre arbejdede sammen med op til 8 indsatte på et værksted. I perioder arbejdede en værk mester alene i værkstedet sammen med de indsatte, da den anden værk mester var fraværende pga. møder, ferie eller andre opgaver i arresthuset. Værkstedet lå adskilt fra selve arresthuset.

Arbejdstilsynet fandt derfor grundlag for en afgørelse om risikoen for vold og trusler om vold ved arbejdet i værkstedet, og at virksomheden skulle indsende en tids - og handlingsplan.

Arbejds miljøklagenævnet var enig i Arbejdstilsynets afgørelse.

Nævnet lagde ved afgørelsen vægt på, at det er varetægtsfængslede personer, som kan være i en psykisk presset situation, og at der var adgang til værktøj, som kan bruges som våben.

Desuden lagde nævnet vægt på, at den nedskrevne voldspolitik og handlingsplan ikke indeholdt forhold, der vedrører alenearbejde i værkstedet (**j.nr. 5900062-10**).

Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside www.arbejds miljoeklagenævnet.dk. under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
