

## Nyhedsbrev nr. 10/2013

Arbejdsmiljøklagenævnet har i november måned 2013 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

**Nyhed:** Klik på nyhedsbrevets link ([Sagens journalnummer eller nyhedsbrevets indholdsfortegnelse](#)) for at få direkte adgang til den enkelte afgørelse.

**Bemærk:** Søgefunktionen er dog først aktiv, når de enkelte afgørelser er frigivet i Retsinformation.

Afgørelserne kan også søges i Retsinformation under udvidet søgning af afgørelser ved at anvende sagens journalnummer, der er givet i parentes (2013-....-.....).

---

### Indholdsfortegnelse

<b>Lov om arbejdsmiljø.....</b>	<b>1</b>
Sag nr. 1 Påbud om at sikre at personer ikke styrter i udgravning.....	1
Sag nr. 2 Påbud om, at undervisningspligtige unge ikke må arbejde i en udgangskasse i en dagligvarebutik .....	3
Sag nr. 3 Påbud om at forebygge vold og trusler om vold som følge af risiko for røveri. ....	4
Sag nr. 4 Påbud om at sikre forsvarlige arbejdsstillinger ved planteborde .....	5
Sag nr. 5 Ophævelse af påbud om at sikre en maskine i pakkeri anvendes fuldt forsvarligt.....	6
Sag nr. 6 Påbud om straks at anmelde en arbejdsulykke til Arbejdstilsynet .....	7
Sag nr. 7 Fastholdelse af afgørelse uden påbud om at sikre vedligeholdelse og eftersyn af en maskindreven port til en garage.....	8

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1 Påbud om at sikre at personer ikke styrter i udgravning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt, at en virksomhed straks skulle træffe effektive foranstaltninger, der forhindrer at personer kan styrte ned i en 4,5 meter dyb udgravning på en byggeplads, idet der ikke var opsat indhegning eller anden effektiv sikkerhedsforanstaltning.

Arbejdstilsynet undersøgte en ulykke, hvor en patient på et hospital havde forladt hospitalet gennem en flugtdør og var faldet ned i en 4,5 meter dyb udgravning.

Arbejdstilsynet fik i forbindelse med undersøgelsen af ulykken oplyst af virksomhedens byggeleder, at han var af den opfattelse, at bygningen omkring udgravningen udgjorde en effektiv afgrænsning af byggepladsen.

Virksomheden havde på et byggemøde fået oplyst, at flugtvejene ikke måtte benyttes af patienter, men byggelederen vidste imidlertid godt, at den omtalte bagdør blev benyttet af patienter, der brugte området uden for døren som rygeplads.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om, at der straks skulle træffes effektive foranstaltninger, der sikrer, at personer ikke kan styrte ned i udgravningen.

Virksomheden har anført i klagen, at ansvaret ikke skal pålægges virksomheden som entreprenør, idet bygherren er ansvarlig for sikringen af byggepladsen. Adgangen fra hospitalets bygninger/døre er skiltet som forbudt, og der er derved foretaget effektiv sikring mod nedstyrtning.

### **Regler**

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til kapitel 5 om arbejdets udførelse og kapitel 6 om indretning af arbejdsstedet.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte efter arbejdsmiljølovgivningens almindelige regler, jf. lovens kapitel 4.

Det fremgår af § 33, i samme bekendtgørelse, at farlige niveauforskelle, gruber, huller o.l. forsvarligt skal afspærres, overdækkes eller forsynes med rækværk. Udgravninger, vandhuller, herunder søer o.l., skal sikres ved indhegning eller anden effektiv sikkerhedsforanstaltning, der forhindrer nedstyrtning af personer, køretøjer eller materiel.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse således, at virksomheden straks skulle træffe effektive foranstaltninger, der forhindrer nedstyrtning af personer, idet et flertal af nævnets medlemmer fandt, at den 4,5 meter dybe udgravning på byggepladsen ikke var tilstrækkeligt sikret mod nedstyrtning i udgravningen, idet der ikke var opsat indhegning eller anden effektiv sikkerhedsforanstaltning.

Flertallet lagde vægt på, at det ikke er tilstrækkelig sikring mod nedstyrtning, at hospitalets bygninger anvendes som indhegning af udgravningen, når hospitalets døre ikke var effektivt sikret mod brug.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at udgangene faktisk blev benyttet, idet der ud fra en af dørene var opstillet et udendørs askebæger, hvilket har medført, at hospitalets patienter har anvendt dørene, hvilket var virksomheden bekendt.

Flertallet lagde desuden vægt på, at dørene tillige er hospitalets flugtveje, som skal kunne benyttes i tilfælde af brand.

Flertallet bemærkede til virksomhedens klage, at virksomheden som entreprenør efter reglerne også har et ansvar for, at forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarelige, herunder at udgravningen er sikret mod nedstyrtning.

Flertallet fandt endvidere, at det forhold, at der var skilte på dørene ud fra hospitalet om, at man ikke måtte benytte dørene, ikke er tilstrækkeligt til at sikre mod nedstyrtning i udgravningen, idet hospitalets patienter alligevel benyttede dørene, hvilket virksomheden var bekendt med. Desuden skulle dørene kunne åbnes i tilfælde af brand på hospitalet.

### **Mindretalsudtalelse**

Et mindretal på to af nævnets medlemmer fandt, at virksomheden ikke er rette pligtsubjekt i forhold til Arbejdstilsynets påbud ([j.nr. 2013-6030-04841](#)).

---

## **Sag nr. 2 Påbud om, at undervisningspligtige unge ikke må arbejde i en udgangskasse i en dagligvarebutik**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre, at undervisningspligtige unge ikke arbejder ved udgangskassen i en dagligvarebutik, idet arbejdet ikke udgør "lettere ekspedition i mindre forretninger, såsom kiosker, bagerbutikker og grøntforretninger".**

Ved et tilsynsbesøg i en dagligvarebutik fik Arbejdstilsynet oplyst, at tre unge, der arbejder med ekspedition ved udgangskasserne, går i 9. klasse. Arbejdstilsynet konkluderede derfor, at de unge er undervisningspligtige, og derfor som udgangspunkt ikke må beskæftiges ved arbejde, men alene beskæftiges ved visse lettere former for arbejde.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund et påbud om straks at sikre, at unge undervisningspligtige ikke arbejder ved udgangskassen i dagligvarebutik.

Virksomheden anførte, at de unge altid er sammen med ældre kolleger, så der er mulighed for tilsyn og vejledning fra voksne medarbejdere, og at kassebånd i en mindre dagligvarebutik ikke kan sidestilles med den type maskiner, som unge under 18 år ikke må arbejde med. Kassebåndet betjenes med en simpel trykknop, der sidder væk fra selve båndet, der kan rulle.

### **Regler**

Det fremgår af § 60, stk. 2, i arbejdsmiljøloven, at unge, som er under 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, ikke må beskæftiges ved arbejde.

Det fremgår af § 60, stk. 6, nr. 1, i samme lov, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om, at unge, der er fyldt 13 år, kan have lettere arbejde inden for nærmere afgrænsede former for arbejde og under nærmere fastsatte betingelser og vilkår.

Det fremgår af § 30, stk. 1, i bekendtgørelsen om unges arbejde, at unge, som er fyldt 13 år, kun må beskæftiges med de former for lettere arbejde, som er nævnt i bekendtgørelsens bilag 7 og 8. Det er en forudsætning, at arbejdet ikke indebærer fare for de unges sikkerhed og sundhed.

Det fremgår af § 30, stk. 2, i samme bekendtgørelse, at de unge ikke må beskæftiges med, eller være i farlig nærhed, af maskiner, medmindre det er ufarlige husholdnings- eller kontormaskiner.

Ifølge bekendtgørelsens bilag 7, må unge, som er fyldt 13 år, beskæftiges med blandt andet lettere ekspedition i mindre forretninger, såsom kiosker, bagerbutikker og grøntforretninger.

### Afgørelse

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden straks skulle sikre, at undervisningspligtige unge ikke arbejder ved udgangskassen i dagligvarebutikken, idet arbejdet ikke udgør "lettere ekspedition i mindre forretninger, såsom kiosker, bagerbutikker og grøntforretninger".

Nævnet lagde herved vægt på, at arbejdet ved udgangskassen i dagligvarebutikken ikke er lettere ekspedition, idet arbejdet foregår ved en udgangskasse i modsætning til, hvad der er typisk ved arbejde i kiosker, bagerbutikker og grøntforretninger.

Nævnet lægger desuden vægt på, at dagligvarebutikken har en sådan karakter, at den ikke kan betragtes som en mindre forretning, såsom kiosker, bagerbutikker og grøntforretninger, hvor der er tale om et begrænset varesortiment, færre kunder, og hvor der ikke er en udgangskasse.

Nævnet bemærkede til klagen, at det uanset, at der er mulighed for tilsyn og vejledning fra voksne medarbejdere, ikke kan føre til en ændret vurdering, idet arbejdet i en udgangskasse i en større forretning ikke kan karakteriseres som lettere arbejde ([j.nr. 2013-6070-26022](#)).

---

## Sag nr. 3 Påbud om at forebygge vold og trusler om vold som følge af risiko for røveri

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en dagligvarevirksomhed skal forebygge vold og trusler om vold som følge af risiko for røveri, idet der i butikken er adgang til kontanter i kasseområdet ved kassen og dropboks, samt penge i butikkens pengeskab, og at pengeskabet ikke var forsynet med tidslås, og der ikke er overensstemmelse mellem skiltningen af virksomhedens sikkerhedsniveau.**

Arbejdstilsynet besøgte en dagligvarebutik, hvor de ansatte blandt andet udfører ekspedition af kunder ved butikkens 2 kasselinjer. Kontor med pengeskab ligger i umiddelbar forlængelse af og indenfor ca. 10 meter fra begge kasselinjer og er placeret således, at man fra kontorets mørkelagte vinduer har udsigt over udgangs- og kasselinjeområdet.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der i butikken er adgang til kontanter i kasseområdet, ved kassen, dropboks og pengeskab, som ikke var forsynet med tidslås.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at forebygge vold og trusler om vold som følge af risiko for røveri.

Virksomheden klagede og anførte blandt andet, at kassebeholdningen er lav.

### Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detaljøringer og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skal forebygge vold og trusler om vold som følge af risiko for røveri.

Nævnet lagde vægt på, at arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg konstaterede, at der i butikken er adgang til kontanter i kasseområdet ved kassen og dropboksen samt til penge i butikens pengeskab.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at pengeskabet ikke er forsynet med tidslås, og at det er placeret tæt på kasseområdet. Dette medfører hurtig adgang til en større mængde værdier/kontantbeholdning for en røver, hvilket er en skærpende omstændighed i forbindelse med det alenearbejde, som efter det oplyste foregår op til 2 timer hver dag, hvor kassemedarbejderen således har adgang til såvel kassette, dropboks som pengeskab, da medarbejderen bærer nøglen til både dropboks, kontor og pengeskab på sig.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem skiltningen af virksomhedens sikkerhedsniveau (via piktogrammer) og de faktiske forhold og det reelle sikkerhedsniveau, idet det fremgår af skiltningen, at kassemedarbejderen ikke bærer nøglen til pengeskabet, og at pengeskabet er forsynet med tidslås, hvilket ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Til klagen bemærkede nævnet, at uagtet, at der samlet set er en lav kontantbeholdning ved kassen, finder nævnet, henset til adgangen til penge i kassen, dropboks og pengeskab, som ovenfor nævnt, at risikoen ikke er tilstrækkeligt forebygget.

Som følge heraf har Arbejdstilsynet godtgjort, at risikoen for røveri ikke er tilstrækkeligt forebygget.

Nævnet har foretaget en samlet, konkret vurdering i sagen sammenholdt med de relevante regler ([j.nr. 2013-6024-29432](#)).

---

## **Sag nr. 4 Påbud om at sikre forsvarlige arbejdsstillinger ved planteborde**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at sikre forsvarlige arbejdsstillinger ved en virksomheds planteborde, idet der er risiko for sundhedsskadelige belastninger af de ansatte, da de ansattes arbejdsstillinger holdes mellem 10 og 20 sekunder og gentages hyppigt og i lang tid, og arbejdet foregår med arme højt oppe og med statisk foroverbøjning og vrid i ryggen.**

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed, der producerer blomster. Arbejdstilsynet konstaterede, at der blev arbejdet med indsamling af pollen, bestøvning og rensning af planter samt høst i uhensigtsmæssige og sundhedsskadelige arbejdsstillinger eller – bevægelser.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden skal sikre, at uhensigtsmæssige og sundhedsskadelige arbejdsstillinger eller – bevægelser ved arbejde ved planteborde undgås.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

### **Afgørelse**

Et enigt nævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud og lagde vægt på, at der ved en samlet vurdering af arbejdsprocessen i forbindelse med indsamling af pollen, bestøvning og rensning af planter samt høst er risiko for sundhedsskadelige belastninger af de ansatte.

Nævnet lagde vægt på, at de ansattes arbejdsstillinger i forbindelse med indsamling af pollen, bestøvning og rensning af planter samt høst ved plantebordene holdes mellem 10 og 20 sekunder og gentages hyppigt og i lang tid hen over arbejdsdagen. Der forekommer kun korte pauser af sekunders varighed, hvor armene ikke er løftede.

Nævnet lagde desuden vægt på, at arbejdet med indsamling af pollen, bestøvning og rensning af planter samt høst foregår med armene højt oppe og med statisk foroverbøjning og vrid i ryggen.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at arbejdet med indsamling af pollen med middel præcisionskrav, bestøvning med større præcisionskrav og rensning af planter med lavt præcisionskrav samt høst med lavt præcisionskrav ved den inderste og den midterste planterække ved plantebordene foregår med armene løftede ud fra kroppen. For den yderste række foregår dette med overarmene inde ved kroppen og uden understøttelse af armene ([j.nr. 2013-6023-12082](#)).

---

## **Sag nr. 5 Ophævelse af påbud om at sikre en maskine i pakkeri anvendes fuldt forsvarligt**

**Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbud om at sikre en maskine, idet nævnet ikke fandt, at Arbejdstilsynet havde dokumenteret, at der under anvendelsen af anlægget var en risiko i forbindelse med arbejde og ophold ved eller omkring maskinen, herunder hvorvidt det var muligt at række ind til farlige bevægelige maskindele gennem åbninger i maskinernes periferisikring.**

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed og konstaterede i denne forbindelse bl.a., at virksomheden havde to strapping system maskiner.

Arbejdstilsynet vurderede bl.a., at der under anvendelse af maskinerne var en unødigt risiko for få læderet arme, hænder eller fingre i forbindelse med arbejde eller ophold ved eller omkring maskinen, idet det uproblematisk er muligt at række ind til en række farlige og bevægelige maskindele gennem åbninger i maskinernes periferisikring.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om at sikre, at bindelinie i pakkeriet med Strapping System kunne anvendes fuldt forsvarligt.

### Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår, af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

### Afgørelse

Et enigt Arbejds miljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, at der under anvendelsen af anlægget var en risiko i forbindelse med arbejde eller ophold ved eller omkring maskinen, herunder hvorvidt det var muligt at række ind til farlige bevægelige maskindele gennem åbninger i maskinernes periferisikring.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det var oplyst, at der var tale om maskiner, der var designet til at håndtere skrøbelige materialer som avissider, hvilket talte imod, at maskinen kunne gøre skade på ansatte.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det var oplyst, at der på Arbejdstilsynets foto blev vist en bom på maskinerne, men at bommen ved modstand dæmpede trykket, således at aviserne ikke blev beskadiget, hvorfor en arm eller hånd ikke vil kunne beskadiges, hvis arme eller hænder blev placeret ved bommen.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at det af virksomheden var oplyst, at der hverken foregik manuelle funktioner fra pakkeriansatte eller serviceansatte, når anlægget var i drift, og at der ikke blev rakt ind i maskinerne som led i arbejdet.

Nævnet lagde herudover vægt på, at Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, at indretningen af de 6 nødstop udgjorde en forøget risiko for tilskadekomst i forbindelse med en pludselig opstået og farlig situation, herunder hvorvidt der potentielt kunne opstå misforståelser, når der ikke er et logisk forhold mellem betjening/placering af nødstoppet og den udløste handling (stopfunktion).

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det var oplyst, at nødstop kunne aktiveres ved hver af bindelinien funktioner og således logisk aktiveres i umiddelbar tilknytning til enhver form for uregelmæssighed, ligesom det var oplyst, at stop ved et givent punkt på bindelinien medførte fuldt stop på den samlede bindelinie ([j.nr. 2013-6040-22109](#)).

---

**Sag nr. 6 Påbud om straks at anmelde en arbejdsulykke til arbejdstilsynet**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afgørelse om straks at anmelde en arbejdsulykke, idet der var tale om en arbejdsulykke, da en ansat kom til skade i forbindelse med, at han udførte sine arbejdsopgaver, og at arbejdsgiveren derfor var forpligtet til at anmelde skaden som en arbejdsulykke til Arbejdstilsynet.**

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads, hvor en af virksomhedens ansatte arbejdede. Den ansatte oplyste, at han havde været ude for en arbejdsulykke, men at denne ikke var blevet anmeldt til Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet fik også af arbejdsgiveren oplyst, at den ansatte havde været udsat for en arbejdsulykke på virksomhedens værksted, og at arbejdsgiveren ikke havde anmeldt denne til Arbejdstilsynet.

Den ansatte havde været i gang med at skære brænde med en rundsav, og under arbejdet ved et uheld skar sig i højre ringfinger og noget af lillefingeren. Virksomhedens indehaver bekræftede, at ulykken ikke var blevet anmeldt til Arbejdstilsynet. Den ansatte havde efterfølgende mere end 1 dags sygefravær, idet det blev oplyst, at den ansatte havde 6 ugers sygefravær grundet ulykken.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om, at virksomheden straks skulle anmelde arbejdsulykken til Arbejdstilsynet.

### **Regler**

Det fremgår af § 1, stk. 1, i bekendtgørelsen om anmeldelse af arbejdsulykker m.v. til Arbejdstilsynet, at arbejdsgiveren snarest og inden 9 dage efter første fraværsdag skal anmelde arbejdsulykker og forgiftningstilfælde, der er sket ved arbejde for arbejdsgiveren, såfremt ulykken eller forgiftningen har medført arbejdsudygtighed i 1 dag eller mere udover tilskadekomstdagen.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse, idet der var tale om en arbejdsulykke, da den ansatte kom til skade på arbejdsstedet i forbindelse med, at han udførte sine arbejdsopgaver, og at arbejdsgiveren derfor var forpligtet til at anmelde skaden som en arbejdsulykke til Arbejdstilsynet ([j.nr. 2013-6040-66116](#)).

---

## **Sag nr. 7 Fastholdelse af afgørelse uden påbud om at sikre vedligeholdelse og eftersyn af en maskindreven port til en garage**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afgørelse om, at en virksomhed havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningen ved ikke at have sikret en løbende vedligeholdelse og ikke havde foretaget passende eftersyn af virksomhedens maskindrevne port, som benyttes i forbindelse med en garage.**

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed og konstaterede, at den mekaniske port som benyttes i forbindelse med garagen, ikke havde haft et eftersyn inden for det sidste år.

Arbejdstilsynet traf afgørelse om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningen ved ikke at have sikret en løbende vedligeholdelse af porten, ligesom der ikke var gennemført lovpligtigt eftersyn af porten hver 12. måned.

### **Regler**

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.



Det fremgår, af § 14, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at det ved passende eftersyn og vedligeholdelse foretaget af en sagkyndig skal sikres, at et teknisk hjælpemiddel til stadighed holdes i forsvarlig stand og i overensstemmelse med de i § 6 omhandlede krav. Herunder skal der foretages passende eftersyn før ibrugtagningen første gang og før ibrugtagningen efter hver genmontering og genopstilling. Leverandørens anvisninger skal følges, medmindre andet er foreskrevet i særlige regler eller påbudt af Arbejdstilsynet, jf. § 77 i lov om arbejdsmiljø.

Stk. 2. Et teknisk hjælpemiddel, som udsættes for påvirkninger, der kan medføre beskadigelse, som kan forårsage farlige situationer, skal efterses som anført i det følgende for at sikre, at de krav, der gælder for hjælpemidlets indretning og anvendelse, kan overholdes, og at beskadigelserne konstateres og kan afhjælpes i tide:

Det tekniske hjælpemiddel skal efterses regelmæssigt og om nødvendigt afprøves af en sagkyndig.

Det tekniske hjælpemiddel skal gennemgå et særligt eftersyn ved en sagkyndig, hver gang det har været udsat for specielle forhold, som kan have medført, at anvendelse af hjælpemidlet ikke er sikkerheds- eller sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, fx ændringer, uheld, naturomstændigheder eller længere tids stilstand.

Stk. 3. Resultaterne af eftersynet af tekniske hjælpemidler omhandlet i stk. 2 skal registreres, opbevares i en passende periode og være tilgængelige for Arbejdstilsynet. Særlige regler om registrering m.v. kan være fastsat i særbekendtgørelser og i bilag 1. Hvis det pågældende tekniske hjælpemiddel anvendes på skiftende arbejdssteder, skal der medfølge dokumentation for gennemførelsen af det seneste eftersyn.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt afgørelsen, således at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningen ved ikke at have sikret en løbende vedligeholdelse og ikke foretaget passende eftersyn af virksomhedens maskindrevne port, som benyttes i forbindelse med garagen.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg konstaterede, at virksomhedens mekanisk drevne port, som blev benyttet i forbindelse med en garage, ikke havde fået eftersyn inden for det sidste år.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der ikke kunne forevises dokumentation for eftersyn af porten, men at porten ifølge eftersynsmærket sidst var eftersat for mere end 3 år siden tidspunktet for Arbejdstilsynets besøg.

Nævnet lagde endelig vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at den ene af portens fjedre var sprunget ([j.nr. 2013-6040-31847](#)).

---

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside [www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk](http://www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk) under "læs afgørelser fra AMK".

---

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.  
Ansvarlig for nyhedsbrevet er Chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.

---